

# Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

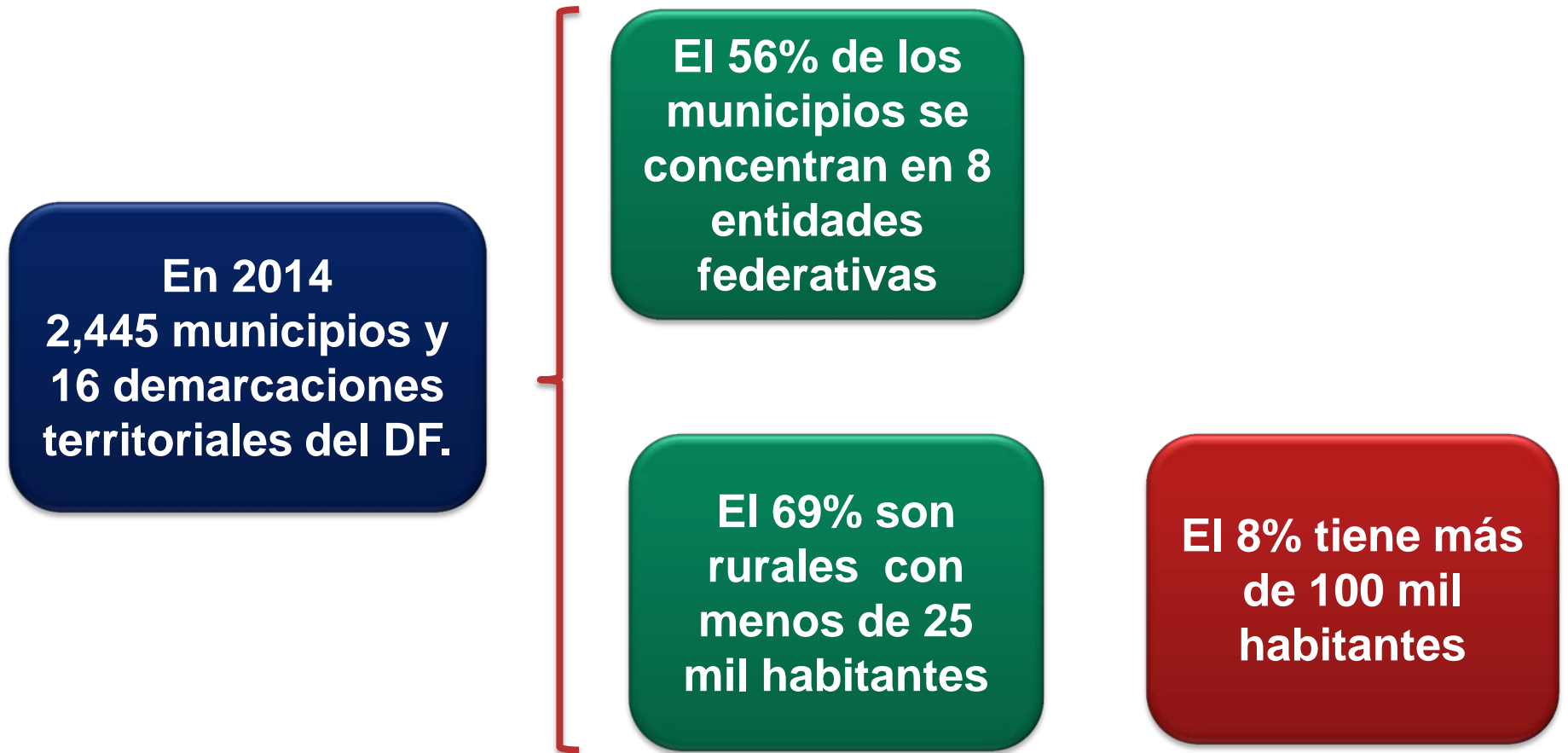
## Experiencia de su Fiscalización

Mayo 2014





## TIPOLOGÍA DE MUNICIPIOS





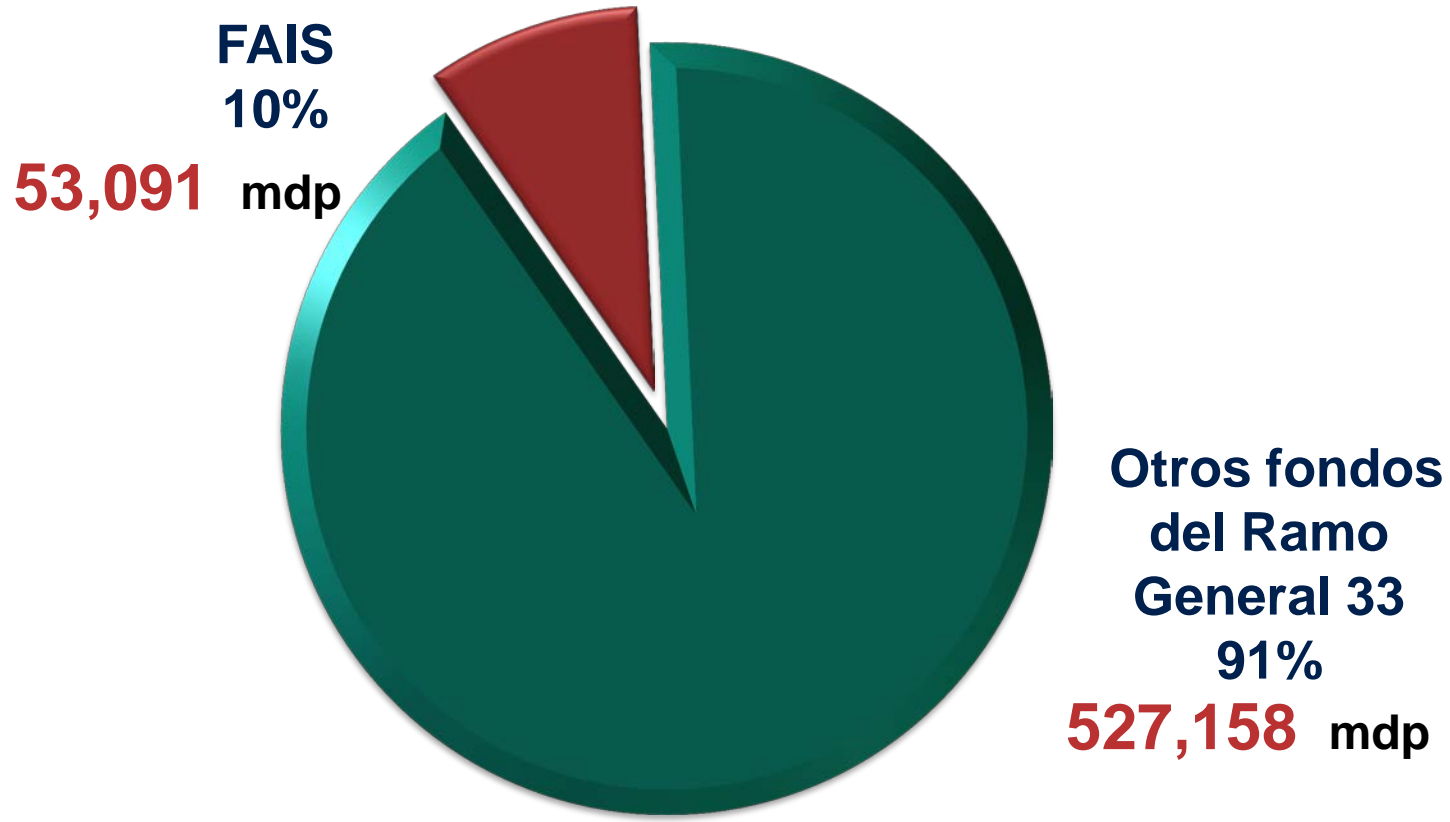
## *Principales fuentes de recursos federalizados*



**Representaron el 10.3% de los recursos federales transferidos.**

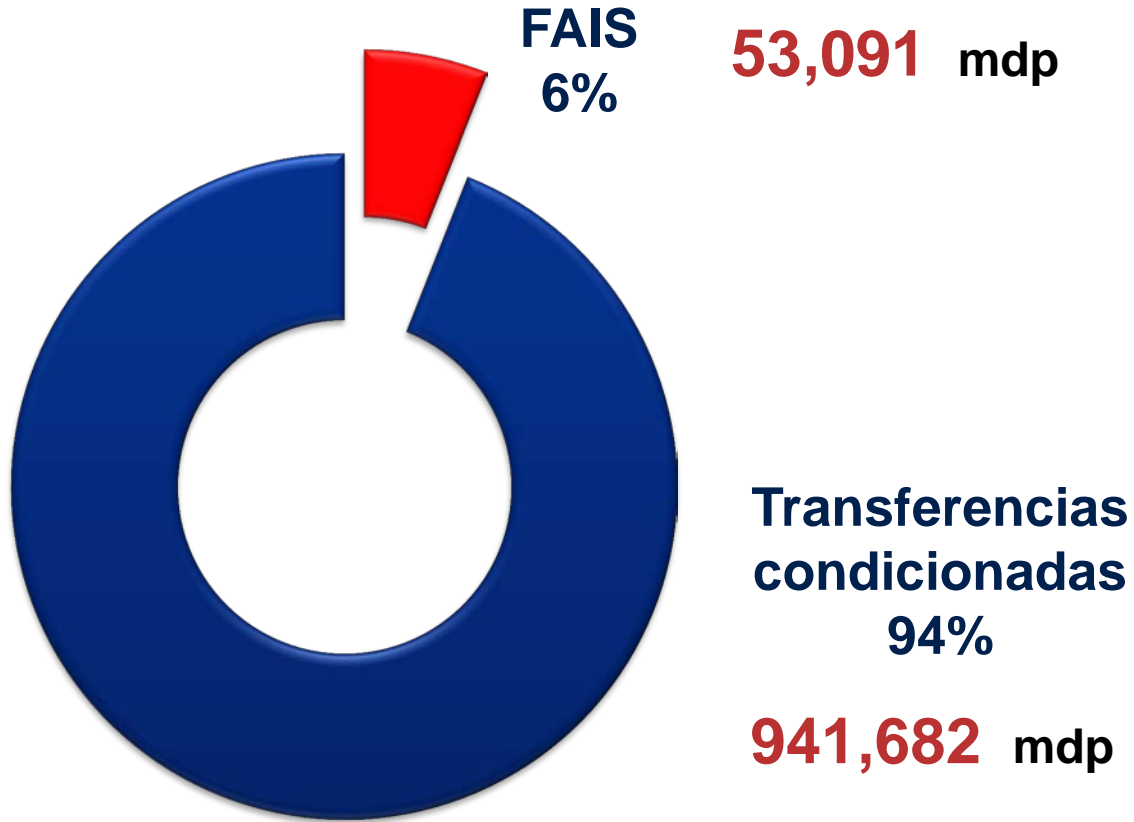


IMPORTANCIA PRESUPUESTARIA DEL FAIS, RESPECTO DEL RAMO GENERAL 33, 2013





# IMPORTANCIA PRESUPUESTARIA DEL FAIS, RESPECTO DE LAS TRANSFERENCIAS FEDERALES CONDICIONADAS, 2013





***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)***

**Rubros programáticos del FISM son:**

Agua potable	Alcantarillado	Drenaje y letrinas
Urbanización	Electrificación Rural y de colonias pobres	Infraestructura básica del sector salud y educativo
Mejoramiento de vivienda	Mantenimiento de infraestructura	

**Conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo emitidos por la SEDESOL**



***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)***

**Rubros programáticos del FISE son:**

Obras y acciones

Que beneficien preferentemente a la población que presenten **mayores niveles de rezago social y pobreza extrema** en la entidad

**Conforme a lo señalado en el catálogo de acciones establecido en los Lineamientos del Fondo emitidos por la SEDESOL**





**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)**

**Cuenta Pública 2012**

**Auditorías Directas**

**Importe observado:**  
**648 millones de pesos**

**Auditorías realizadas al FISM por la ASF:**  
**97**

**20%** de la **Muestra Revisada**  
**3,305.3 mdp**



**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)**

**Principales observaciones en la CP 2012:**

**68%**

**33%**

**18%**

**17%**

**Traspaso de recursos del fondo a otras cuentas**

**Obras y acciones fuera de los rubros establecidos por la LCF**

**Obras y acciones que NO benefician a población en rezago social y pobreza extrema**



**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)**

**Principales observaciones en la CP 2012:**

**16%**

**Falta de documentación comprobatoria del gasto**

**3%**

**Pagos en exceso, conceptos de mala calidad y/o obra pagada no ejecutada**

**2%**

**Intereses no reintegrados a la cuenta del fondo**

**11%**

**Otras observaciones**



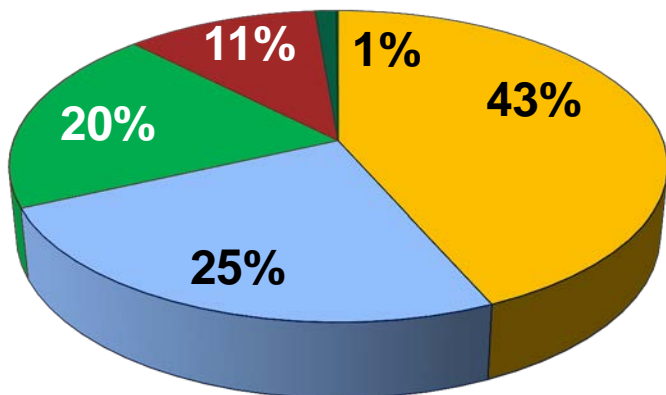
# INSUFICIENCIAS EN LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISM

**Concentración de recursos en localidades urbanas**

**Concentración del gasto en obras de pavimentación y similares, aproximadamente una tercera parte**

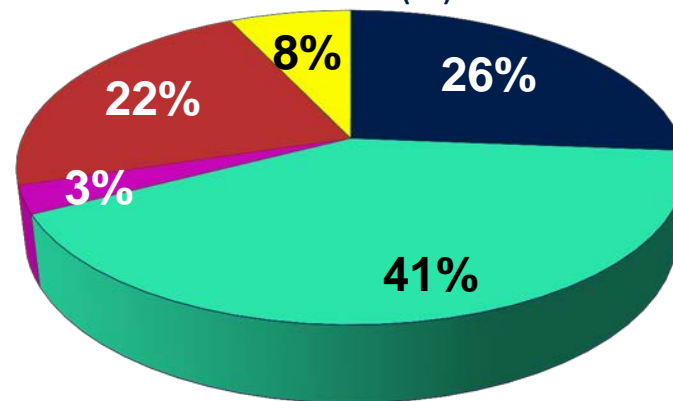
## INSUFICIENCIAS EN LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISM

Destino de los recursos por grado de rezago social de las localidades beneficiadas (%)



- MUY BAJO
- BAJO
- MEDIO
- ALTO
- MUY ALTO

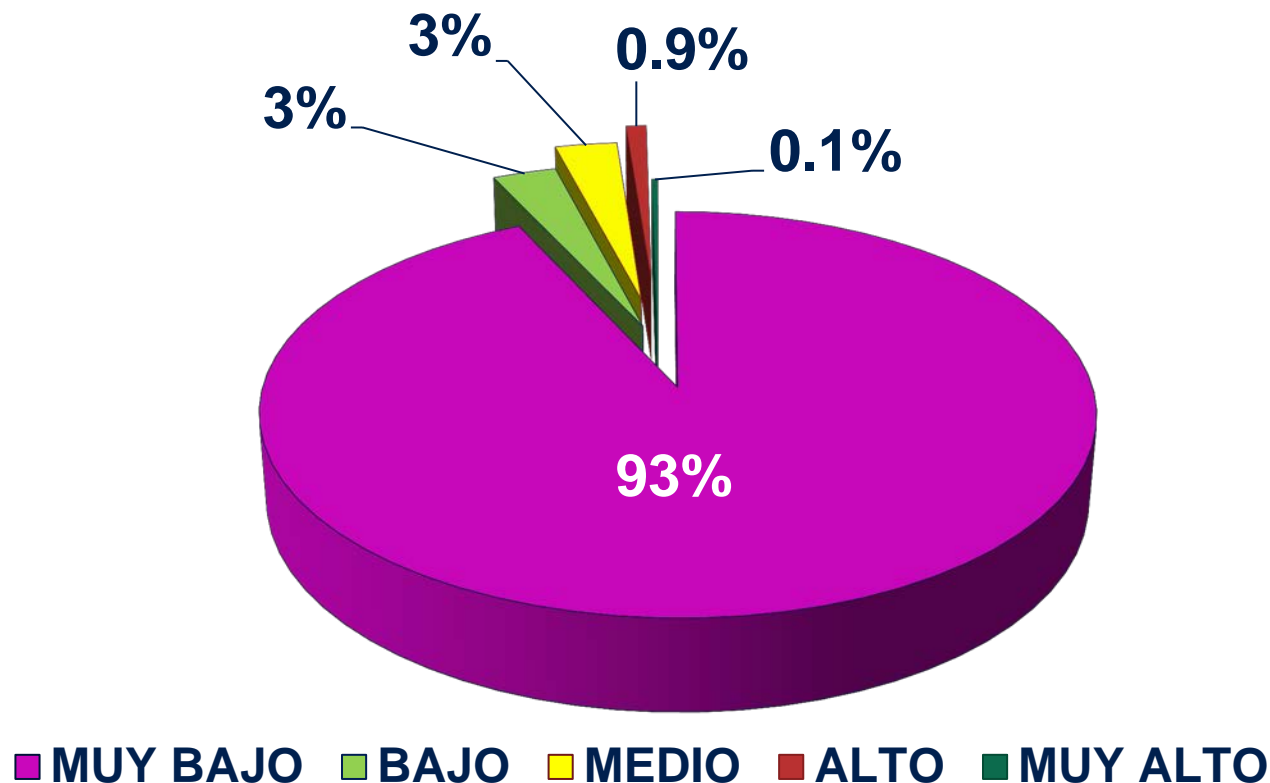
Destino programático de los recursos (%)



- INFRAESTRUCTURA SOCIAL BÁSICA (Agua potable, Drenaje, Alcantarillado, Electrificación y Mejoramiento de la vivienda)
- URBANIZACIÓN
- Gastos Indirectos y Desarrollo Institucional
- OTROS RUBROS (Infraestructura Básica Educativa, Básica de Salud, Productiva Rural, y Caminos Rurales)
- Fuera de los Rubros Autorizados.

## INSUFICIENCIAS EN LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISM

El **96%** de la población beneficiada se concentra en localidades de **bajo y muy bajo** rezago social, mientras que la población en localidades con **alto y muy alto** rezago social recibió sólo el **1%** de los recursos de este fondo.





## INSUFICIENCIAS EN LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISM



**Insuficiente participación social. Sólo el 42.5% de las obras fueron autorizadas por el COPLADEM**

**Se presenta principalmente en la fase de integración del programa de inversión, menor en el seguimiento del ejercicio**

**Atención insuficiente de las localidades con muy alto y alto rezago social**



**INSUFICIENCIAS EN LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISM**

**RECURSOS NO EJERCIDOS DEL FISM**

**Universo Seleccionado:  
4,092.1 mdp**

**Problema  
recurrente**  
**Inicio tardío de las  
obras por el  
subejercicio**



**Al 31 de  
diciembre 15%**



**A la fecha de las  
auditorías  
5%**





**INSUFICIENCIAS EN LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISE**

**RECURSOS NO EJERCIDOS DEL FISE**

**Universo Seleccionado:  
1,147 mdp**

**Problema  
recurrente**



**Al 31 de  
diciembre 49%**



**A la fecha de  
auditoría  
44%**



**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE)**

**Principales observaciones en la CP 2012:**

**90%**

Falta de evidencia documental de la aplicación de los recursos

**6%**

Obras y acciones que NO beneficiaron a población en rezago social y pobreza extrema.

**2%**

Obras y acciones que no se destinan al financiamiento de obras de infraestructura y acciones sociales básicas

**2%**

Otras observaciones



***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)***

**Recomendaciones de la ASF**

**Derivado de la experiencia de la ASF a lo largo de años de revisión, se han identificado irregularidades que muestran recurrencia y que impactan negativamente en el cumplimiento de los Objetivos del fondo, principalmente en materia de Desarrollo Social.**

**En tal virtud, como una de las principales inquietudes de la ASF y a fin de promover una adecuada gestión de los recursos del FAIS, a continuación se recomienda:**



***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)***

**Recomendaciones de la ASF**

**Promover el cumplimiento de las disposiciones de la LCF en lo referente a que las obras y acciones beneficien a las localidades y a la población en rezago social y pobreza.**

**Orientar en la utilización de la información disponible sobre las condiciones sociales de la población.**

**Apoyar a los municipios en la integración de un sistema de información para la planeación.**



*Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)*

**Recomendaciones de la ASF**

**Buscar otras fuentes de financiamiento para obras o acciones que sean prioritarias y no estén en los rubros previstos por la LCF.**

**Vigilar que los recursos se ejerzan oportunamente a fin de evitar los recurrentes subejercicios**

**Apoyar a los municipios en la implantación de un eficiente sistema de control interno**



***Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)***

**Recomendaciones de la ASF**

**Supervisar la entrega oportunamente los informes trimestrales y los indicadores de desempeño.**

**Asegurar el uso de una cuenta bancaria única y registros contables exclusivos para cada fondo o programa.**

**Concientizar a los municipios de no efectuar traspasos entre cuentas, ni siquiera con un carácter temporal.**



**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM)**

**Recomendaciones de la ASF**

**Vigilar la disponibilidad de la documentación comprobatoria del gasto.**

**Supervisar la entrega oportuna de los informes trimestrales del Sistema de Formato Único y la retroalimentación a la administración municipal.**



**Las EFSL deberían apoyar a los gobiernos estatales y municipales en desarrollar estrategias y acciones para:**



**Apoyar el desarrollo institucional.**



**Acciones específicas para mejorar el orden y organización de sus administraciones.**





## ***Apoyo a los municipios para una gestión legal y eficiente de los recursos federales***

### **Acciones que realiza la ASF**

**Se implementará una mesa de ayuda virtual para que los municipios realicen consultas a la ASF .**

**Desarrollo de un programa de capacitación para los gobiernos municipales y las demarcaciones territoriales del D.F., respecto de los fondos y programas.**

**La ASF impulsa la implementación y desarrollo de sistemas de control interno eficaces en las administraciones municipales.**



## ***Apoyo a los municipios para una gestión legal y eficiente de los recursos federales***

### **Acciones que realiza la ASF**

**En las auditorías que realiza la ASF se evalúa el control interno de los municipios, de manera conjunta con los responsables de su operación.**

**Trabajo conjunto con las dependencias federales coordinadoras de los fondos y programas, para apoyar a los municipios en una adecuada gestión de los recursos.**

**Se continua participando en las reuniones de trabajo organizadas por la SHCP para fortalecer los apoyos y orientación a los municipios.**



## ***Apoyo a los municipios para una gestión legal y eficiente de los recursos federales***

### **Acciones que realiza la ASF**

**Participación continua y permanente en las reuniones de orientación que organiza la SEDESOL para apoyo a los municipios en la operación del FISM.**

**Se realizarán videos para exponer a los municipios la experiencia de fiscalización de la ASF.**



## ***Apoyo a los municipios para una gestión legal y eficiente de los recursos federales***

### **Acciones que realiza la ASF**

**Se prepara una guía de apoyo a los municipios para evitar incurrir en observaciones de auditoría en la gestión del FISM.**

**Promoción para la formulación e implementación de un programa nacional de desarrollo institucional municipal.**

**Promoción de la necesidad de adecuar la normativa de los fondos y formulación de los planteamientos correspondientes.**



## La ASF apoyará a los municipios para que realicen un trabajo:



- Eficiente
- Transparente
- Apegado a la norma



**La ASF va a fortalecer y profundizar su fiscalización**



## Fórmula de Distribución

### Principales Observaciones C. P. 2012

Derivado de la revisión a la distribución de los recursos federales transferidos a los municipios a través del FISM por parte de la SEDESOL.

Se constató que **6 Entidades Federativas**, distribuyeron los recursos a sus municipios, sin aplicar la fórmula señalada en el artículo 34 de la LCF.



Lo anterior afectó a 304 municipios por un importe total de 2,063.2 millones de pesos



## Fórmula de Distribución

### Hallazgos Preliminares C. P. 2013

Para la Fiscalización de la Cuenta Pública 2013, se ha programado revisar la Fórmula de Distribución de los recursos del FAIS en las seis entidades federativas, esto motivo de lo siguiente:

De la información preliminar, se a logrado identificar que aplicaron la fórmula establecida en el art. 35 de la LCF, sin que la propia información permita justificar la excepción a la aplicación de la fórmula establecida en el art. 34 de la misma Ley.



Asimismo, se ha logrado identificar a Entidades Federativas que no han entregado la totalidad de los recursos asignados a sus municipios, aparentemente sin justificación.



**Muchas gracias**