SEDESOL

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

# Diagnóstico nacional de los asentamientos humanos ante el riesgo de desastres

Preparado por:
Elizabeth Mansilla

En colaboración con:
Ignacio Rubio

2010

# Contenido

Introducción 3

I. IDENTIFICACION DEL PROBLEMA 4

1. Las causas del problema 6
2. Los principales efectos 13

II. CARACTERIZACION DEL PROBLEMA 16

1. La evolución histórica de los desastres en México 16
2. La magnitud actual del problema 18
3. Población potencial de atención mediante el Programa de Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos 32

III. EXPERIENCIAS DE ATENCION A LA PROBLEMATICA 41

1. Esquemas vigentes de reducción del riesgo en México 41
2. Los esquemas de financiamiento 45
3. La efectividad del financiamiento 46
4. Los recursos invertidos 47
5. Experiencias de reducción del riesgo en otros países 50

IV. PROPUESTA DE ATENCIÓN A LA PROBLEMÁTICA 59

1. Alternativa de solución a la problemática 59
2. La importancia de la SEDESOL en el desarrollo de programas para la reducción del riesgo y complementariedades con otros programas 62
3. Diseño conceptual del Programa de Gestión de Riesgos 64

Fuente consultadas 81

ANEXO I. Municipios con población objetivo

ANEXO II. Glosario de Términos

## Introducción

En México fenómenos como sismos, erupciones volcánicas, huracanes, inundaciones, explosiones, incendios, etc. y el impacto que estos fenómenos han tenido sobre la población, han hecho que los desastres sean un tema cotidiano. La diversidad de eventos a los que ha estado sometida la población de gran parte del territorio mexicano, así como la posibilidad real de que esta tendencia se agudice en los próximos años debido al Cambio Climático Global y al deterioro ambiental existente en el país, es motivo de preocupación por diversos sectores sociales y gubernamentales, y se ha comenzado a perfilar como una exigencia en las políticas de ordenamiento territorial y de desarrollo urbano-regional, así como en aquellas de carácter ambiental, económico y social.

Diversas experiencias de desastres de gran magnitud ocurridos en las últimas décadas han marcado a muchas ciudades y regiones del país con importantes implicaciones sobre la población, la infraestructura y los sectores económicos. El efecto de los sismos de 1985; las explosiones de San Juan Ixhuatepec en 1984 y Guadalajara en 1992; el impacto de los huracanes Gilberto (1988), Gert (1993), Roxana (1993),Opal (1995), Paulina (1997), Stan (2005), Wilma (2005) y otros sobre ciudades de Quintana Roo, Guerrero, Campeche, Chiapas, Veracruz, Tamaulipas e incluso Nuevo León; así como los desastres recientes en Tabasco y Chiapas, entre otros, muestran la alta vulnerabilidad de la población mexicana y sus estructuras frente a amenazas de origen natural y antrópico.

Las pérdidas de vidas humanas y del patrimonio productivo del país por este tipo de eventos, han sido significativos. Tan sólo en los terremotos de 1985 se perdieron más de 10 mil vidas y el costo económico de sus efectos fueron equivalentes a poco más del 4% del Producto Interno Bruto (PIB) nacional para ese año.[1]

En forma paralela lo factores de riesgo se agudizan, ya que en la actualidad el territorio mexicano vive momentos de profundas transformaciones expresadas en el agravamiento de carencias acumuladas que se están convirtiendo rápidamente en factores de nuevos y mayores riesgos.

En las últimas décadas el país ha disminuido los elevados ritmos de concentración de la población y la actividad económica en unas pocas zonas metropolitanas. Los flujos migratorios ya no son predominantemente campo-ciudad, sino que ahora existe una gran movilidad entre ciudades de diferente tamaño. Se han creado nuevos polos y regiones de crecimiento, existe una mayor participación de algunas ciudades y estados en la conducción de su desarrollo y un mejor aprovechamiento de los vínculos globales. Pero a la par de estos efectos positivos, persisten las carencias históricas en las zonas rurales y en las localidades aisladas, que hoy en día se acompañan de un aumento de la marginación y la pobreza en zonas urbanas; las desigualdades entre ciudades y localidades cada vez se acentúan más y lo mismo puede decirse de las desigualdades entre las entidades federativas del país. Asimismo, el crecimiento urbano continúa siendo predominantemente irregular con consecuencias negativas sobre el medio ambiente y la ocupación de zonas alto riesgo.

[1] Bitrán (2001).

Este nuevo contexto de riesgo y vulnerabilidad, que ha acompañado al desarrollo económico y la dinámica de los asentamientos humanos, hace necesaria una mayor intervención de los órganos de los tres niveles de gobierno en el diseño e implementación de políticas orientadas a la reducción del riesgo. Tales políticas implican importantes esfuerzos de coordinación, la inversión de recursos, el trabajo interinstitucional y una mayor vinculación entre los gobiernos y las poblaciones vulnerables; todo ello con el fin de definir estrategias y establecer prioridades para reducir el riesgo existente, así como también para evitar que nuevas inversiones y proyectos de desarrollo generen más y nuevas vulnerabilidades.

En este marco, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) ha decidido implementar el Programa de Gestión de Riesgos, con la finalidad de contribuir a reducir el riesgo de desastre y la vulnerabilidad de la población expuesta a los fenómenos naturales, dando prioridad a los asentamientos con mayores niveles de pobreza en el país.

## I. IDENTIFICACION DEL PROBLEMA

Parte importante del problema del riesgo en el país se asocia con: la inadecuada planeación en el ordenamiento del territorio y de las políticas para la reducción del riesgo, la deficiente aplicación de la normatividad tanto federal como estatal, la falta de medidas que induzcan a una localización más segura de los asentamientos humanos, el insuficiente manejo de las cuencas hidrográficas, el deterioro ambiental, la marginación, la escasa operación de sistemas de alerta temprana y la insuficiente cultura de prevención y mitigación, entre otros. Resultado de esto es que hoy en día alrededor de 90 millones de habitantes en el país residen en zonas de riesgo frente a diversos tipos de fenómenos de origen natural, de los cuales cerca del 70% habitan en zonas urbanas, el 9.5% en zonas semiurbanas y el resto (20.5%) lo hace en zonas rurales.[2]

[2] Mansilla (2008).

# Árbol del Problema

## 1. Las causas del problema

Aún cuando no existe evidencia científica clara sobre un incremento en la recurrencia e intensidad de los fenómenos naturales que se han presentado en el país, bases de datos como Desinventar[3], muestran que los efectos e impacto de los desastres ocurridos se ha incrementado notablemente, en particular en los últimos 15 años. Esto es muestra de que los patrones de riesgo se están modificando a favor de mayores niveles de vulnerabilidad.

El proceso de construcción de riesgo que se ha dado en el país, responde a una serie de factores complejos que son el resultado de la aplicación de los distintos modelos de desarrollo implementados a lo largo de la historia, pero que en buena medida han tendido a exacerbarse por cambios drásticos en la estructura social y territorial que se han producido en las décadas recientes.

En efecto, en México la relación riesgo-desarrollo es inequívoca y tiene su expresión más clara en dos aspectos centrales: la forma en que históricamente se ha ocupado el territorio y las desigualdades sociales que prevalecen entre sectores importantes de la población.

### La dinámica demográfica y la distribución de la población en el territorio

En los últimos 50 años la población del país creció 4 veces hasta alcanzar los 103.3 millones de habitantes en 2005, lo que sitúa a México como la undécima nación más poblada del mundo. Pero aún cuando ha podido reducirse el ritmo de crecimiento de la población, todavía prevalece una ocupación desigual del territorio que sea más acorde con las potencialidades de desarrollo.

De acuerdo con las cifras del *II Conteo de Población y Vivienda*, en el país existen 187,938 localidades con viviendas habitadas, de las cuales cerca de 185 mil (98.3%) tienen menos de 2,500 habitantes y solamente once asentamientos superan el millón de habitantes. Por otra parte, aún existen 83,161 localidades que únicamente registran una o dos viviendas, lo que muestra el alto grado de dispersión y la atomización de una buena parte de la población rural.

Cuadro 1. Distribución de la población por tamaño de localidad, 2005

| Tamaño de la localidad | Población (%) |
|---|---|
| De 1 a 2,499 | 23.5 |
| De 2,500 a 14,999 | 13.7 |
| De 15,000 a 99,000 | 13.9 |
| De 100 mil a 1 millón | 34.6 |
| Más de 1 millón | 14.3 |
| TOTAL | 100.0 |

Fuente: *II Conteo de Población y Vivienda 2005*. INEGI.

En contraste a alta dispersión de la población que habita en pequeñas localidades, la forma de los asentamientos humanos sobre el territorio marca una tendencia creciente hacia la urbanización. En la actualidad, en las localidades de más de 15 mil habitantes reside el 62.8% de la población total del país, mientras que el 13.7% se ubica en localidades entre 2,500 y 15 mil habitantes y sólo el 23.5% vive en localidades de menos de 2,500 habitantes.

Los cambios más importantes registrados en la dinámica poblacional del país en el último cuarto de siglo -con notables efectos sobre el territorio-, tienen que ver con dos grandes fenómenos

[3] Desinventar, 2008. LA RED. http://online.desinventar.org/

demográficos: el descenso de las tasas de crecimiento natural de la población y la migración. Las tasas de crecimiento natural de la población han mantenido una tendencia hacia la baja, de manera similar a lo que ha ocurrido con el crecimiento total de la población a nivel nacional.[4] Entre 1980 y 2005 las tasas de crecimiento natural pasan de 2.8% a 1.4%, mientras que las tasas de crecimiento de la población total del país pasan de 2.5% a 0.9% para los mismos años. En ambos casos, la caída abrupta en el ritmo de crecimiento se registra en los años de 1990 y 2005.[5]

Por otra parte, desde hace un par de décadas el fenómeno de la migración adquiere una relevancia inusitada. Posterior al éxodo que se dio de las localidades rurales a los grandes centros urbanos entre 1940 y 1980, el nuevo patrón migratorio en el país se caracteriza por la aparición de flujos migratorios en direcciones diversas que van de las grandes ciudades a las ciudades medias, de las ciudades al campo e incluso hacia localidades pequeñas, pero fundamentalmente por un fenómeno intenso de migración internacional.

La migración interna –aunque tiende a reducirse- se ha modificado en cuanto a lugares de origen y destino, observándose un gran flujo hacia las ciudades medias. En el quinquenio 1995-2000 las ciudades fueron el origen del 65% de la migración intermunicipal y el destino del 76% de los movimientos. Simultáneamente, la mitad de los flujos migratorios (2.2 millones) tuvo como origen y destino a localidades pares (o de equivalente tamaño) del Sistema Urbano Nacional. Los mayores flujos se dirigieron a las ciudades medias (de 100 mil a menos de un millón de habitantes) con 37% del total, seguidos de la migración hacia las ciudades grandes, las cuales absorbieron el 29% de los movimientos migratorios (1.3 millones).[6]

Por otro lado, los efectos de la migración internacional -principalmente hacia los Estados Unidos- han contribuido a modificar en forma importante la dinámica demográfica del país, con impactos territoriales notables. Se estima que del 2000 al 2005 un promedio anual de 577 mil mexicanos establecieron su residencia en EUA, por lo que se sitúa a México entre los tres principales países expulsores de población en el mundo (después de China e India). Entre 1980 y 2005, la reducción en las tasas de crecimiento de la población del país se explica en un 68% por la expulsión de la población, y tan sólo el 32% por la reducción en el ritmo de crecimiento natural.[7]

Este tipo de migración es un fenómeno que ha impactado a todas las entidades y ciudades del país. El *Índice de Intensidad Migratoria Municipal* elaborado por el CONAPO, indica que el 96% de los 2,454 municipios que integran el territorio mexicano tienen –en mayor o menor medida– algún tipo de contacto con los EUA, expresado a través de la migración hacia ese país o mediante el envío de remesas por parte de sus familiares. Tan sólo 98 municipios no establecen ningún tipo de contacto con aquel país.

Uno de sus efectos más notables ha sido la transformación y desarticulación de los espacios rurales y de algunas ciudades mexicanas. Datos recientes de INEGI consignan que en 2005, más del 40% de

[4] El crecimiento natural de la población es la diferencia entre el número de nacimientos y las muertes registradas en un periodo de tiempo determinado. El crecimiento total de la población incluye el crecimiento natural más la población que se agrega o se reduce por efectos de la migración.
[5] Estimaciones realizadas con base en los *Censos Nacionales de Población y Vivienda*. INEGI (varios años).
[6] CONAPO (2007).
[7] Mansilla (2008).

los municipios del país registraron tasas negativas de crecimiento de la población. El mayor impacto de este proceso lo están sufriendo tanto las regiones tradicionales con una alta intensidad migratoria, como otras nuevas regiones donde se están acelerando los flujos de migrantes. Por ejemplo, regiones completas de la Mixteca han quedado prácticamente despobladas por efectos de la migración. Entre 1985 y 2000 la región expulsó a más de 100 mil personas con pérdidas demográficas que van del 5 al 60 por ciento en algunos municipios.

## El proceso reciente de urbanización en México

Como resultado de la dinámica demográfica, el proceso de urbanización del país ha estado marcado por importantes cambios y es durante los últimos 25 años del siglo XX cuando la sociedad mexicana pasa a ser predominantemente urbana. El crecimiento tanto de los centros como de la población urbana ha sido sumamente acelerado: durante la década de los ochenta, más de la mitad de la población residía en localidades urbanas; y ya para el año 2005 alcanzó el 70.3% de la población total. Entre 1970 y 2005 el número de ciudades se duplicó, pasando de 174 a 358, mientras que el volumen de habitantes urbanos creció aproximadamente un 220% (de 22.7 millones a 72.7). Las tendencias actuales indican que este proceso continuará y que para el año 2030 la población urbana en México representará el 82% de la población total del país.[8]

Hasta la década de los setenta, la industrialización del país y el atraso productivo de la agricultura tradicional dieron como resultado el traslado masivo de mano de obra del campo a las ciudades; etapa en que los niveles de crecimiento poblacional alcanzan su máximo histórico (3.2% anual). Este proceso derivó en la conformación de un nuevo patrón urbano, caracterizado por un acelerado crecimiento de la población (con tasas mayores a 4.5% anual) y la concentración de la población urbana en las principales ciudades del país.

Un segundo periodo de la transformación del patrón urbano se inaugura a partir de los años ochenta y marca la forma de urbanización actual. El proceso de reestructuración económica –orientado principalmente hacia la exportación, la apertura comercial y el adelgazamiento del sector público-, modificaron las tendencias de crecimiento y distribución territorial de la población. Entre los principales cambios sobresalen la reducción en el ritmo del crecimiento urbano y de la concentración en las principales ciudades del país, frente al mayor dinamismo demográfico y la creciente importancia económica de algunas ciudades de menor tamaño.

Pero aún cuando el grado de urbanización en el país es constante entre 1980 y 2005 los ritmos en cada entidad difieren notablemente. De las 32 entidades federativas 12 registran grados de urbanización por arriba de la media nacional durante todo el periodo (Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chihuahua, Jalisco, Estado de México, Nuevo León, Sonora, Tamaulipas y el Distrito Federal que alcanza su tope máximo en 1980), mientras que otros estados continúan siendo predominantemente rurales. En este caso se encuentran Oaxaca, Chiapas, Zacatecas, Guerrero, Veracruz, Tabasco e Hidalgo, cuyos valores en el grado de urbanización son inferiores al 50 por ciento, destacando Oaxaca y Chiapas donde los valores del porcentaje total de la población urbana apenas alcanza el 29.2% y 33.2%, respectivamente.[9]

[8] Mansilla (2007).
[9] Estimaciones realizadas con base en los *Censos Nacionales de Población y Vivienda*. INEGI (varios años).

La reducción en los ritmos de crecimiento de la población urbana no se vio reflejada en el número de ciudades que conforman el Sistema Urbano Nacional (SUN). La tendencia en el crecimiento de las ciudades se ha mantenido constante a lo largo de los últimos 25 años. En 1970 el número de ciudades que conformaban el SUN era 174 y en 1980 se registraron 188. Para 1995 se registra el mayor incremento al alcanzar la cifra de 347 ciudades y diez años después se agregaron 11 ciudades más hasta alcanzar las 358 unidades que en 2005 conformaban el SUN.[10]

En cuanto a la concentración de población, se observa que entre 1980 y 2005 el peso relativo de las tres grandes ciudades (Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey) se reduce del 50 al 37 por ciento de la población urbana total. En paralelo, durante ese mismo periodo, seis ciudades más rebasaron el millón de habitantes (Puebla, Toluca, Tijuana, León, Juárez y La Laguna), las cuales registraron altos ritmos de crecimiento poblacional, al igual que las ciudades de 100 mil a menos de 1 millón de habitantes, lo que contribuyó a diversificar significativamente la distribución de la población urbana en el territorio nacional.

De las ciudades medias, el mayor crecimiento demográfico se registró en la Frontera Norte debido al desarrollo de la industria maquiladora de exportación y al incremento de la población que busca emigrar hacia los Estados Unidos; zonas metropolitanas como Reynosa-Río Bravo y Mexicali registraron entre 2000 y 2005 tasas de crecimiento promedio anual del 3.4 y 3.1 por ciento respectivamente. Por otra parte, el incremento del turismo internacional fue determinante en el rápido crecimiento de varias ciudades de las costas del Pacífico y El Caribe. Ciudades turísticas como Playa del Carmen en la Riviera Maya, vieron crecer su población 1.3 veces en un periodo de 5 años, mientras que en Cancún y Puerto Vallarta, así como en otras ciudades turísticas no costeras como San Cristóbal de las Casas o Palenque entre 2000 y 2005 se registraron tasas anuales promedio de crecimiento poblacional entre el 4 y 6 por ciento.[11]

Otra faceta del proceso de urbanización en los años recientes es el despoblamiento de muchas localidades del país por efectos de la migración, fenómeno que ha impactado tanto al ámbito rural como al urbano e incluso a las grandes zonas metropolitanas que en décadas pasadas fueron un polo de atracción para la población. Entre 2000 y 2005 municipios importantes pertenecientes a las tres grandes zonas metropolitanas perdieron población: Guadalajara, Monterrey San Pedro Garza García, así como 6 de los municipios conurbados del Estado de México y 6 delegaciones del Distrito Federal en la Zona Metropolitana del Valle de México perdieron población en rangos que van del 3 al 8 por ciento; situación inédita en la historia demográfica de estas zonas metropolitanas.

En síntesis, tanto la nueva forma de fuerte concentración de la población que se está produciendo en polos de desarrollo o con potencial de desarrollo (particularmente en el campo turístico), así como la expulsión de población urbana en ciudades importantes que tradicionalmente habían sido concentradoras, son muestra incuestionable de que el patrón de ocupación del territorio se está modificando en forma drástica y acelerada.

[10] Mansilla (2007).
[11] Ibid.

## La desigualdad como rasgo predominante de la urbanización en México

Tres son los rasgos que han caracterizado el proceso de urbanización en México. Por un lado se encuentra la ausencia total de planeación adecuada, especialmente en aquellas ciudades de rápido crecimiento demográfico y donde estas se han ido estructurando en forma improvisada y en función de la población recién llegada, pero sin partir de una lógica funcional planificada. Este proceso ha producido severas desigualdades entre las ciudades del país, donde es posible encontrar extremos de ciudades con sectores modernos y bien equipados, junto a ciudades que se consideran urbanas por el volumen de población que en ellas habita, pero cuya estructura continúa siendo de rasgos predominantemente rurales o semi-rurales.

Otro rasgo característico es la irregularidad de los asentamientos urbanos en todo el país. La urbanización ha estado acompañada de procesos complejos y contradictorios, como el crecimiento de la mancha urbana en contra posición a la desaceleración de las tasas de crecimiento poblacional y el desaprovechamiento de suelo en las áreas centrales de las ciudades. Esto ha conformado un mercado de suelo y vivienda expansivo, desarticulado de la estructura urbana existente y que resulta disfuncional para la población de menores ingresos. Como consecuencia de ello, las necesidades de suelo y vivienda presentan una tendencia creciente que se acentuará en los siguientes años. Y en forma paralela la adquisición de reservas territoriales se enfrentan a un mercado con precios a la alza en todo el país, de tal suerte que la ocupación irregular se ha convertido en un mecanismo natural y, muchas veces, en la única vía para los sectores populares para acceder al suelo. Muestra de ello es que entre 2000 y 2007, alrededor de 250 mil lotes se incorporaron al suelo urbano en forma irregular cada año. Y si bien no existen cifras precisas sobre el número de asentamientos irregulares en el país, recientes estudios indican que alrededor del 60% de la demanda anual de incorporación de suelo urbano es para asentamientos irregualres. Más aún, se considera que al menos 3.5 millones de hogares, de los casi 15 millones que se localizan en las ciudad del SUN, en algún momento ocuparon irregularmente el suelo.[12]

Un tercer rasgo que caracteriza el proceso de urbanización en el país es la pobreza. Como consecuencia del rápido crecimiento poblacional, la inaccesibilidad al suelo, las repetidas crisis económicas y la débil capacidad para la creación de empleos permanentes y bien remunerados el país ha experimentado un fenómeno creciente de la urbanización de la pobreza.

Según cifras del CONEVAL, hoy en día de los 72.7 millones de habitantes del Sistema Urbano Nacional:

- 30.5 millones (42.1%) no son derechohabientes de los servicios de salud.
- 2.2 millones de la población de 15 años o más (4.5%) es analfabeta.
- 14.6 millones de personas (20.8%) habitan 4.2 millones de hogares con jefatura femenina.
- 725 mil viviendas (4%) tienen piso de tierra.
- 1.24 millones de viviendas (7%) tienen un solo cuarto.
- 964 mil viviendas (5.4%) no disponen de agua entubada en el terreno.
- 605 mil viviendas (3.4%) no disponen de drenaje.
- 933 mil viviendas (5.2%) no disponen de electricidad.

[12] Mansilla (2008).

- 90 mil hogares anualmente se asientan en suelo poco apto e irregular, lo que incrementa hasta un 50% los costos de edificación.
- 40.6% de las viviendas registran algún nivel de hacinamiento.

Los pobres urbanos también padecen carencias de otros servicios básicos como recolección y disposición de residuos sólidos, transporte, vigilancia, pavimentación, alumbrado, vialidades, áreas verdes, así como equipamiento social urbano básico.

Pero más allá de las carencias familiares, la pobreza urbana se expresa en diversos aspectos que dificultan una adecuada planeación y un crecimiento ordenado de las ciudades, debido a: la dificultad de los gobiernos locales para ampliar y fortalecer la oferta de infraestructura, equipamiento y servicios ante el rápido crecimiento de las ciudades; escasas posibilidades de acceso a suelo adecuado para la ocupación; deterioro económico, social y ambiental, y el abandono, pérdida o mutilación del patrimonio cultural; desigualdad y segregación socio-espacial; procesos de urbanización informal que implican ruptura de continuidad del tejido urbano, reducción de competitividad y de atracción de inversiones; asentamientos precarios asociados a ocupación irregular del suelo; población viviendo en condiciones de alto riesgo frente a amenazas naturales o antrópicas; viviendas hacinadas y asentamientos insalubres, de difícil acceso y con infraestructura débil y deficiente; inequidades de género y problemas de discapacidad o ciclo vital que condicionan el acceso o uso de espacios, equipamiento y dominios urbanos; inexistencia o malas condiciones de infraestructura y equipamiento para personas con discapacidad; incremento de la violencia social e intrafamiliar, así como desarticulación del tejido social, entre otros.

## Las poblaciones rurales y la marginación de las comunidades indígenas

Del otro la de la urbanización de los asentamientos humanos que desde hace varias décadas ha caracterizando la forma de ocupación del territorio, se encuentra la problemática ya ancestral que padecen las zonas rurales. Las necesidades crecientes de inversión para satisfacer las necesidades de infraestructura, vivienda y equipamiento en las zonas urbanas; el impacto agregado del abandono del campo mexicano; la alta dispersión de los asentamientos y las dificultades de acceso; y también los efectos de las repetidas crisis económicas, entre otros, han sumido a las áreas rurales del país en un profundo deterioro de las condiciones de vida de la población.

En 2005 poco más de 24 millones de personas habitaban en asentamientos rurales y para 2006 se estimaba que el 40.1% de ellos vivía en condiciones de pobreza y el 16.1% lo hacía en condiciones de pobreza extrema.[13]

Dentro de la población rural, la población indígena constituye un grupo históricamente excluido del proceso de desarrollo. Las raíces estructurales de la marginación indígena están determinadas por una diversidad de factores de índole económico, social, político y cultural que mantienen en la pobreza y el rezago a millones de indígenas diseminados en gran parte del territorio nacional.

[13] Mansilla (2008).

Los asentamientos indígenas en el 2005 ascendían a 14,870 localidades y los predominantemente indígenas a 3,362,[14] mismos que concentraban a 58 y 13 por ciento de la población de cinco años o más que hablan alguna lengua indígena del país, respectivamente. Geográficamente la población indígena se concentra principalmente en la Sierra Tarahumara en Chihuahua, el Gran Nayar en el occidente, la Huasteca en el oriente, la Sierra Norte de Puebla, la zona limítrofe de los estados de Oaxaca, Puebla y Veracruz, la Montaña de Guerrero, la Mixteca en Oaxaca, el norte de Chiapas y la región Maya en la Península de Yucatán.[15]

La precaria estructura de oportunidades que enfrenta la población que reside en localidades indígenas se refleja en el hecho de que el nivel de sus rezagos es mayor al promedio de las localidades con *alto* grado de marginación, observándose un déficit sumamente elevado en la proporción de personas de 15 años o más que no concluyó la educación primaria (57.6%), así como en las viviendas con piso de tierra (61.2%), en situación de hacinamiento (64.3%) y que no cuentan con refrigerador (83.8%). Asimismo, siete de cada diez localidades indígenas presentan un grado de marginación muy alto y tres de cada diez un grado alto; ambos estratos concentran 99.3 por ciento del total de localidades indígenas del país, donde reside poco más de la mitad (57%) de la población hablante de alguna lengua indígena. Por otra parte, una de cada tres localidades predominantemente indígenas tiene muy alto grado de marginación y seis de cada diez se ubican en el segmento de alta marginación, las cuales en conjunto albergan al 10% de los indígenas de México.[16]

En suma, 75% de la población indígena del país reside en asentamientos con alto o muy alto grado de marginación, proporción que se incrementa prácticamente al cien por ciento en las comunidades predominantemente indígenas. Curiosamente, también, las principales zonas de ocupación de asentamientos indígenas coinciden con áreas que tienen una alta susceptibilidad en la ocurrencia de desastres.

## La ocupación del territorio y el riesgo

Es definitivo que en México existe una relación estrecha entre los modelos de desarrollo implementados y los niveles de riesgo existentes. La urbanización acelerada no-planeada, el deterioro histórico de las áreas rurales, los altos niveles de pobreza que prevalecen en el ámbito rural y urbano, combinados con una geografía compleja que hace a gran parte del territorio mexicano susceptible a diversos tipos de amenazas, resultan en un proceso de riesgo cuya gestación se remonta a varias décadas atrás.

Sin embargo, en el contexto del riesgo, el incremento inusitado de la vulnerabilidad ha jugado un papel determinante, aún más significativo que los fenómenos a los que está expuesto el territorio. El

[14] El Índice de Marginación a Nivel Localidad elaborado por el CONAPO, considera como asentamientos *indígenas* aquellos donde el 70 por ciento o más de la población de cinco años o más habla alguna lengua indígena; *predominantemente indígenas*, donde entre el 40 y menos de 70 por ciento de la población habla alguna lengua indígena; *moderada presencia indígena*, aquellos asentamientos donde entre diez y menos de 40 por ciento de sus residentes domina alguna lengua indígena; y, *escasa presencia indígena*, donde menos del 10 por ciento de la población habla alguna lengua indígena.
[15] CONAPO (2002).
[16] CONAPO (2008).

tipo de eventos que producen la mayor cantidad de pérdidas y producen los impactos más severos sobre la población, no responden necesariamente a un incremento en la intensidad de los fenómenos que los originan. Las inundaciones en las zonas urbanas, por ejemplo, que muestran una marcada tendencia hacia al alza, no han sido en su mayoría producto de fenómenos extremos, sino de lluvias normales que se presentan cada año. Los bajos niveles de inversión en infraestructura de drenaje, que no corresponde con el crecimiento acelerado de la población, así como la ocupación de zonas no aptas para la urbanización, resultan ser una explicación más acertada. El caso de las inundaciones de la ciudad de Villahermosa en 2007, las repetidas inundaciones que sufre la ciudad de México o el aumento de inundaciones en ciudades como Monterrey y Guadalajara, son evidencia clara de esto.[17]

Por otra parte, el deterioro ambiental que se ha producido en el país por causa de la ocupación humana, la construcción de infraestructura (principalmente carretera) o la tala inmoderada -ya sea para ampliación de la frontera agrícola, la extracción de madera y otros materiales-, explica gran parte de las inundaciones que se producen en las zonas rurales, así como el incremento en el número de deslizamientos que tienen impacto sobre la infraestructura y las personas. Más allá del impacto que pueden estar teniendo factores asociados al Cambio Climático Global, estas formas de ocupación del territorio explican también, la severidad de las sequías y las temperaturas extremas (heladas y olas de calor) que se producen cada año.

En consecuencia, los patrones de riesgo que caracterizan al país, están determinados –en buena medida- por altos niveles de vulnerabilidad y una presencia cada vez mayor de amenazas de tipo socio-natural; es decir, aquellas amenazas que aún cuando tienen una expresión natural en su ocurrencia, han sido construidas o incrementadas por la acción del hombre y los procesos económicos y sociales. Los esquemas de intervención para reducir el riesgo frente a este tipo de amenazas –y otras de diverso origen- deben centrarse, por lo tanto, en el tratamiento de los factores que están contribuyendo a su construcción. En este caso, en el ordenamiento del territorio, la planeación de los asentamientos urbanos, la creación de opciones productivas y de desarrollo en zonas rurales, la protección ambiental, y –prioritariamente- en la reducción de los altos niveles de pobreza de la población. Se trata, por tanto, de reorientar procesos de desarrollo en el sentido de la protección de la vida humana y del patrimonio de la sociedad.

## 2. Los principales efectos

Los efectos de los principales desastres ocurridos en el país, como manifestación de los niveles de riesgo existentes, se expresan en importantes daños a la sociedad y el patrimonio material.

### Efectos sociales y materiales

A nivel de los efectos sociales más importantes, se tiene que entre 1980 y 2006 se registraron cerca de 65 mil muertos y más de 200 mil personas desaparecidas. Poco más de 5 millones de personas resultaron heridas o enfermas, 4 millones debieron ser evacuados, 12.3 millones resultaron

[17] Mansilla (2008).

damnificados y 45 millones de personas fueron afectadas en forma directa por diversos tipos de fenómenos.[18]

En términos materiales, las pérdidas se reflejan en poco más de 347 mil viviendas destruidas y en cerca de 2 millones de viviendas que sufrieron daños parciales;[19] adicionalmente SAGARPA reporta que en el mismo periodo se perdieron 52.7 millones de hectáreas de cultivo en todo el país.[20]

Por otra parte, también se sabe que los desastres suelen causar graves daños y pérdidas en centros educativos y de salud, la infraestructura carretera y las redes eléctricas y de comunicaciones, así como en los sistemas de abastecimiento de agua y drenaje. Si bien no se cuenta con series históricas de largo plazo sobre los daños en infraestructura, se estima que únicamente entre 2001 y 2007, a consecuencia de los desastres de gran magnitud ocurridos en el país, resultaron afectadas 13,775 escuelas y 111,481 km de carreteras y caminos, y tan sólo en el 2007, 529 hospitales sufrieron daños de consideración por diversos fenómenos.[21]

## Pérdidas económicas

Los efectos sociales y materiales de los desastres ocurridos en el país, también han tenido un impacto considerable en las economías a nivel local y nacional. De acuerdo con las estimaciones realizadas por el CENAPRED sobre el impacto económico de los principales desastres ocurridos entre 1980 y 2007, el país sufrió una pérdida económica de 206,638 millones de pesos (equivalentes a 15,421 millones de dólares actuales), de los cuales tres cuartas partes correspondieron a pérdidas directas y una cuarta parte a pérdidas indirectas.[22]

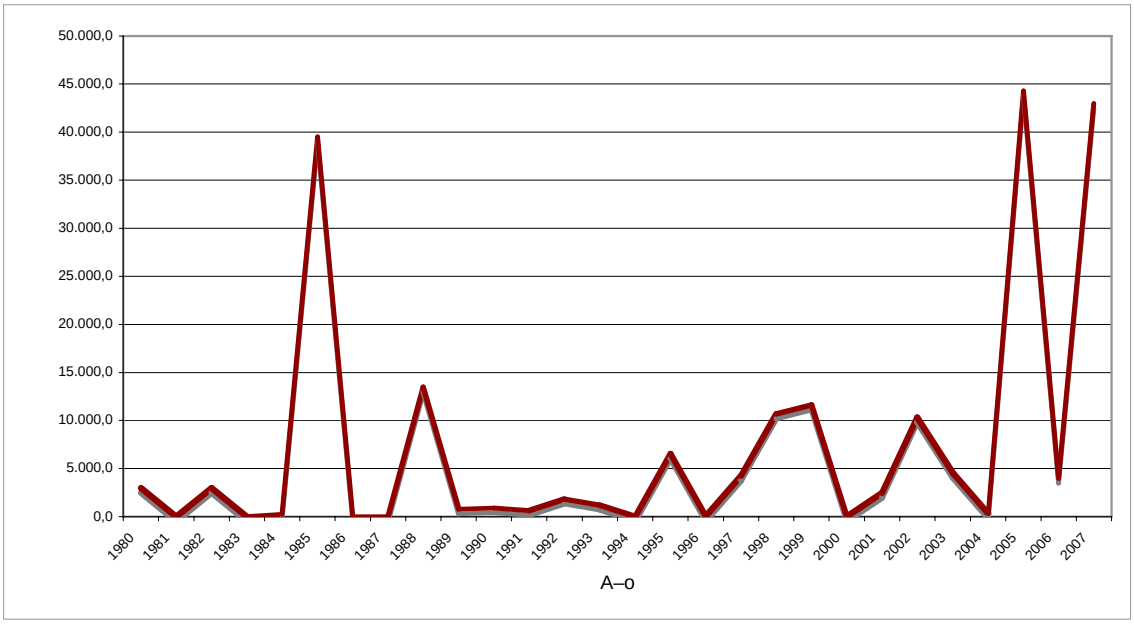
De los desastres que han tenido un mayor costo económico al país sobresalen los ocasionados por los sismos de 1985, las lluvias torrenciales en Chiapas en 1998, las severas inundaciones que se produjeron en Tabasco, Oaxaca, Veracruz y Puebla en 1999, los huracanes Kenna e Isidore en 2002, los huracanes Emily, Stan y Wilma en 2005 y las inundaciones en Tabasco en el 2007.

A lo largo del tiempo las pérdidas económicas por desastres de gran magnitud se han incrementado significativamente como se observa en la Gráfica 1, ya que solamente en los últimos ocho años las pérdidas económicas producidas por diversos eventos fueron superiores a las registradas en los 20

[18] Datos obtenidos a partir de los registros de Desinventar. LA RED, 2008.
[19] Ibíd.
[20] Ver http://www.siap.sagarpa.gob.mx/
[21] Cifras obtenidas a partir de las evaluaciones de los *Impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en la República Mexicana*, realizadas por el CENAPRED (varios años).
[22] Según el *Manual para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de los desastres*, desarrollado por la CEPAL (2003), los daños directos, que son aquellos causados por un desastre en los acervos de capital, y en general en el patrimonio de las personas, empresas o instituciones, incluyendo las existencias de bienes terminados, en proceso y de materias primas. Se agregan a este tipo de daños las cosechas agrícolas que al ocurrir el desastre estaban a punto de ser levantadas. Los daños indirectos, se refieren básicamente a los flujos de bienes y servicios que se dejan de producir durante el período en que se lleva a cabo la reconstrucción de la infraestructura física. Se incluyen también los mayores gastos para la sociedad motivados por el desastre y que tienen por objeto proveer en forma provisoria los servicios hasta que se restituya la capacidad operativa original de los acervos destruidos. También se incluyen en esta categoría el costo que significó la atención de la emergencia.

años anteriores. Esto puede ser una muestra de que se encuentran en marcha nuevos patrones de riesgo, donde el incremento en la vulnerabilidad está jugando un papel determinante.

Gráfica 1. Pérdidas económicas por desastres de gran magnitud en México, 1980-2007




Fuente: elaboración propia con base en CENAPRED.

## Otros efectos de los desastres

Además de los efectos sociales y materiales, que se traducen en importantes pérdidas económicas, los desastres en México han traído consigo efectos paralelos que por lo general suelen manifestarse en desarticulación y descomposición social en las comunidades afectadas, y –en muchas ocasiones- en un marcado descontento contra las instituciones de gobierno por la ineficacia en la respuesta.

Los desastres se caracterizan por la interrupción de las condiciones de 'normalidad' en las zonas afectadas. La interrupción de las actividades productivas -y por tanto de las fuentes de ingreso de la población-, la pérdida de medios de vida y la alteración de la vida familiar y comunitaria, son denominadores comunes en situaciones de desastre. Esto trae consigo una serie de efectos colaterales que se traducen en descomposición social y en una reducción sustancial de la calidad de vida, que muchas veces ya es precaria en las poblaciones afectadas: la necesidad de pasar largas temporadas en albergues, la angustia por la reposición del patrimonio perdido, la necesidad de migrar para la obtención de ingresos o enfrentar problemas de salud, son algunos de tales efectos.

A lo anterior también se suman el descontento contra las autoridades por demoras en la respuesta, por una atención inadecuada a las necesidades de la población afectada o por la falta de apoyos para la reconstrucción, así como por la ausencia de medidas de prevención o mitigación en casos donde los desastres pudieron ser evitados. El desastre producido por los sismos de 1985 fue una

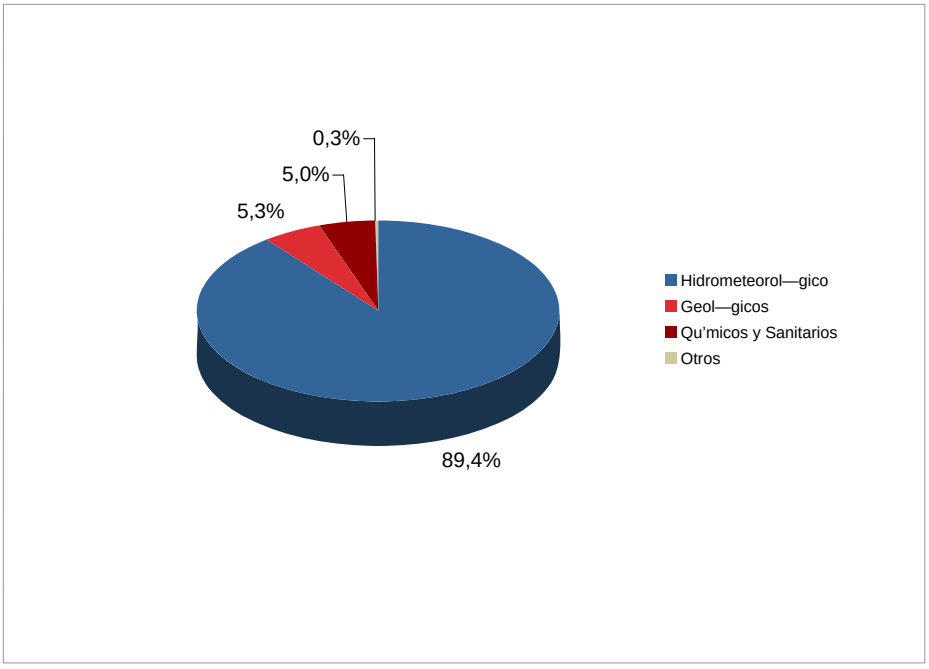
muestra clara del descontento social que puede producirse por la incapacidad de las instituciones de gobierno para llevar a cabo un manejo adecuado del desastre, y donde ese descontento social puede traducirse en conflictos políticos.

# II. CARACTERIZACION DEL PROBLEMA

## 1. La evolución histórica de los desastres en México

Si bien en el país la ocurrencia de los desastres durante las últimas décadas se debe a fenómenos de diverso origen, la evolución histórica muestra que el 95% de las pérdidas económicas asociadas con desastres se relacionan con la presencia de fenómenos de origen natural, entre los cuales los hidrometeorológicos y geológicos tienen mayor incidencia (ver Gráfica 2). En los primeros, predominan los efectos causados por la presencia de huracanes, tormentas tropicales y lluvias intensas, mientras que entre los segundos sobresalen los efectos causados por sismos, erupciones volcánicas y deslizamientos.

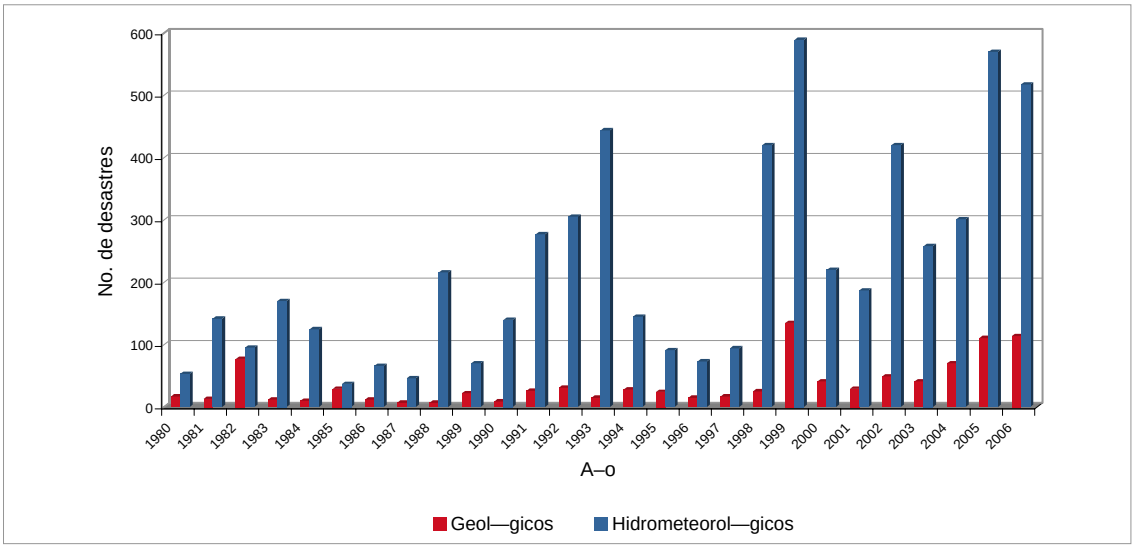
Gráfica 2. Fenómenos asociados a las pérdidas económicas causadas por desastres en México 1980-2007




Fuente: Elaborado con base en CENAPRED (2009).

La distribución temporal de los desastres originados por fenómenos de origen hidrometeorológico y geológico[23] muestra un comportamiento dispar a lo largo del tiempo, pero con una notoria acumulación y tendencia creciente a partir de 1998 (ver Gráfica 3). Si bien entre 1998 y 2006 se presentaron fenómenos de intensidad considerable (sismos, actividad volcánica, huracanes y tormentas tropicales, entre otros), el aumento del número de registros también se explica por una mayor ocurrencia de desastres o eventos de pequeña y mediana magnitud, pero con importantes efectos a nivel local.

Gráfica 3. Distribución temporal de los desastres originados por fenómenos de origen hidrometeorológico y geológico, 1980-2006




Fuente: Desinventar.

Entre 1980 y 2006, la base de datos DesInventar[24] registra 7,057 eventos en todo el país, asociados a fenómenos hidrometeorológicos y geológicos. Del total de eventos registrados, más de la mitad (58.1%) ocurrieron entre 1998 y 2006; es decir, en tan sólo nueve de los 27 años considerados.

Por otra parte se observa que del total de eventos registrados entre 1980 y 2006, el 75% están asociados a inundaciones, deslizamientos y lluvias. Dentro de estos, las inundaciones representan el mayor número de registros con el 54% de los eventos totales registrados.

[23] De acuerdo con la clasificación realizada por el CENAPRED, los fenómenos hidrometeorológicos incluyen: inundaciones, lluvias, marejadas, tempestades, tornados y vendavales. Los fenómenos geológicos incluyen: actividad volcánica, sismos, aluviones, aludes, flujos de lodo, deslizamientos y tsunamis.

[24] Instrumento desarrollado por LA RED que registra eventos o desastres de diversas magnitudes a escala local, originados por diversos fenómenos. Ver www.online.desinventar.org.

La evidencia proporcionada muestra que los efectos producidos por este tipo de fenómenos requieren una atención prioritaria, y más aún cuando los pronósticos apuntan hacia un incremento mayor para los próximos años, debido a los efectos producidos por el Cambio Climático Global.

## 2. La magnitud actual del problema[25]

Tal y como se mencionó en apartados anteriores, se estima que alrededor del 90% de la población del país se encuentra en situación de riesgo por diversos tipos de fenómenos. Sin embargo, como es sabido, el riesgo de sufrir desastres y la intensidad de éstos no necesariamente es mayor en las zonas donde se originan los fenómenos ni por la intensidad de los mismos, sino básicamente por las condiciones de vulnerabilidad de las población que potencialmente puede resultar afectada.

La estimación de las zonas de riesgo es una tarea compleja y más aun para un país con una extensión territorial tan amplia y una geografía tan diversa como la República Mexicana, pero esta tarea es necesaria para establecer criterios de atención prioritaria en las políticas de reducción del riesgo. En este sentido, el CENAPRED ha venido desarrollando una serie de instrumentos y diagnósticos sobre los fenómenos más recurrentes en México, estableciendo algunas de las zonas que pueden verse mayormente afectadas por diferentes tipos de fenómenos.

### 2.1. Riesgos de origen geológico

#### Sismos

Más del 80 % de la sismicidad mundial tiene lugar en el Cinturón Circumpacífico, franja que incluye las costas de Asia y América, principalmente. El territorio nacional, asociado al Cinturón Circumpacífico, se encuentra afectado por la movilidad de cuatro placas tectónicas: la de Norteamérica, Cocos, Rivera y del Pacífico.

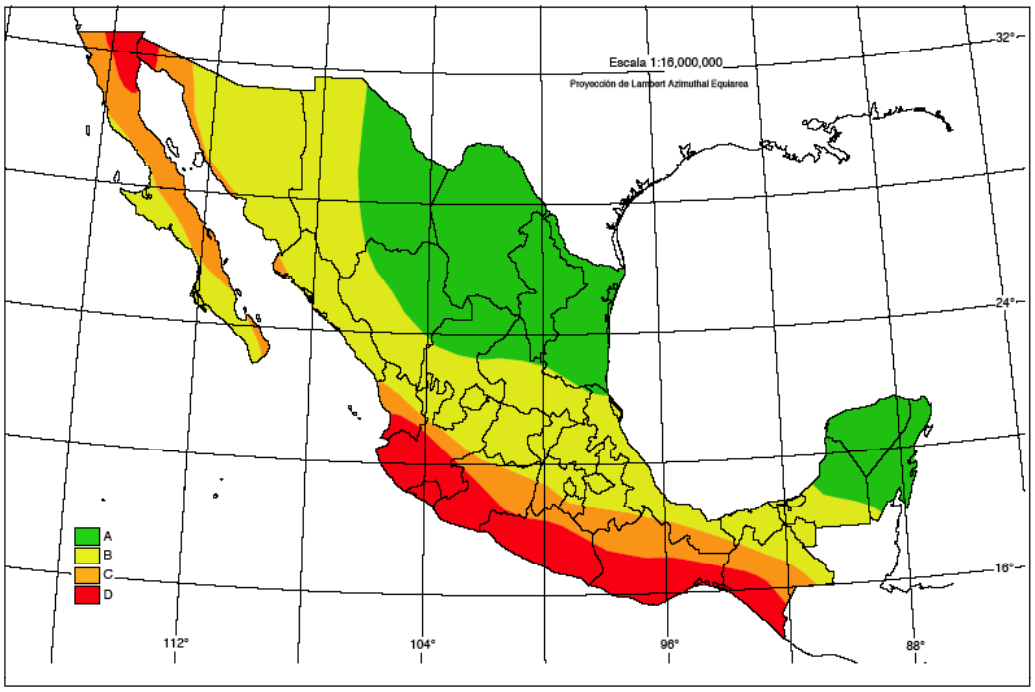
La generación de los temblores más importantes en México se debe, básicamente, a dos tipos de movimiento entre placas. A lo largo de la porción costera de Jalisco hasta Chiapas, las placas de Rivera y Cocos penetran por debajo de la Norteamericana, ocasionando el fenómeno de subducción. Por otra parte, entre la placa del Pacífico y la Norteamericana se tiene un desplazamiento lateral cuya traza, a diferencia de la subducción, es visible en la superficie del terreno; esto se verifica en la parte norte de la península de Baja California y a lo largo del estado de California, en los Estados Unidos.

Entre 1900 Y 2000 se han registrado 73 sismos con magnitudes superiores a los 7 grados, siendo las zonas que han presentado mayores intensidades los estados de Guerrero, Oaxaca, Michoacán, Colima, Chiapas y las regiones Río Balsas Inferior, Veracruz-Oaxaca y Puebla-Morelos.[26]

[25] La información base ha sido tomada del *Diagnóstico de Peligros e Identificación de Riesgos de Desastres en México. Atlas Nacional de Riesgos.* CENAPRED (2001a).
[26] CENAPRED (2001a) y Servicio Sismológico Nacional.

A partir de estudios recientes, se concluye que la zona con mayor potencial sísmico en el país se encuentra a lo largo de la costa de Guerrero (zona conocida como Brecha Sísmica de Guerrero). En esa zona ocurrieron grandes sismos en 1899, 1907, 1908, 1909 y 1911, y después de ese periodo de gran actividad, se han presentado pocos temblores de magnitud intermedia (1957, 1962 y 1989) y ninguno de gran magnitud. Debido a esto, se estima que podrían ocurrir uno o dos terremotos de magnitud 8 o bien entre 2 y 4 de magnitud 7.8 (ver Mapa 1).

Mapa 1. Zonificación de riesgo sísmico




Fuente: CENAPRED (2001a).

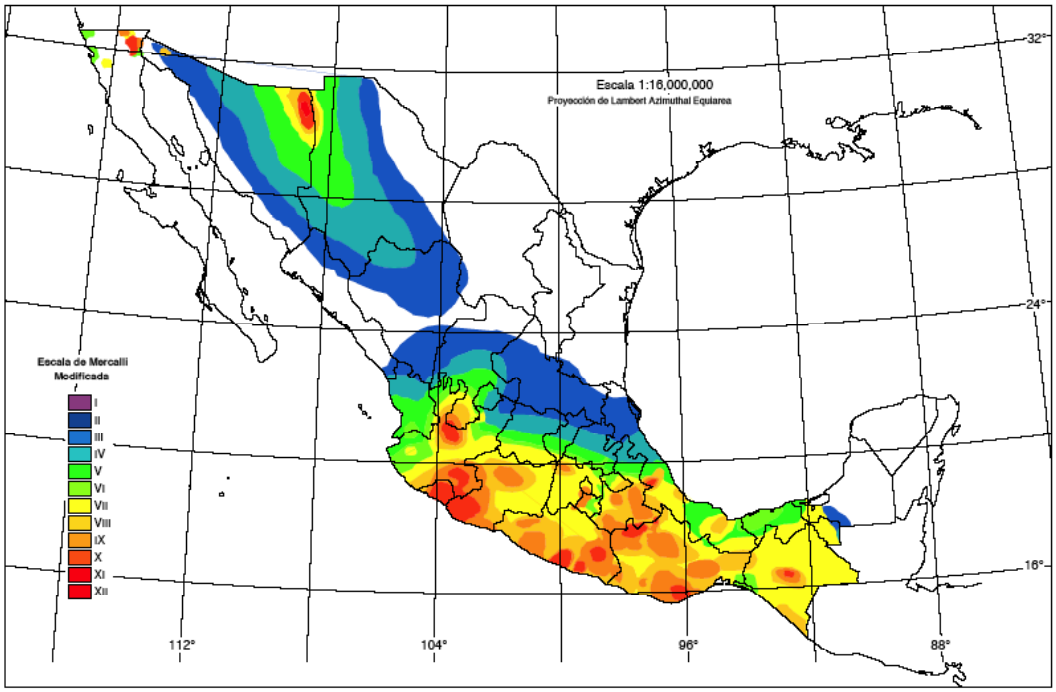
Si bien se tienen identificados los puntos críticos donde pueden producirse sismos de gran intensidad, se sabe que los efectos de estos pueden extenderse más allá de las regiones epicentrales. La ciudad de México, por ejemplo, sufre los efectos de sismos que se generan a distancias de 300 km o más, debido a las condiciones del suelo. Evidencia de esto han sido los fuertes sismos que se han sentido en el Distrito Federal, donde en particular los de 1985 (originados frente a las costas de Michoacán) produjeron severos daños en al menos 4 delegaciones.

Con base en lo anterior y la experiencia de los sismos ocurridos en el país, se ha desarrollado un mapa de intensidades sísmicas, basadas en la escala de Mercalli-Modificada, que determina las zonas donde los sismos han tenido un mayor impacto y secuelas importantes en términos de daños y pérdidas sociales y materiales (Ver Mapa 2).

De acuerdo con el mapa, se observa que las mayores intensidades sísmicas se concentran en la parte limítrofe norte de los estados de Sonora y Chihuahua; en la zona nororiental del estado de Baja California; en los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Jalisco, Colima y Michoacán; y

algunas zonas de los estados de Zacatecas, Estado de México, Distrito Federal, Morelos, Puebla y Veracruz.

Mapa 2. Mapa global de intensidades sísmicas




Fuente: CENAPRED (2001a).

Tabla 1. Escala de intensidad Mercalli-Modificada abreviada

I. No es sentido, excepto por algunas personas bajo circunstancias especialmente favorables.
II. Sentido sólo por muy pocas personas en posición de descanso, especialmente en los pisos altos de los edificios. Objetos delicadamente suspendidos pueden oscilar.
III. Sentido muy claramente en interiores, especialmente en pisos altos de los edificios, aunque mucha gente no lo reconoce como un terremoto. Automóviles parados pueden balancearse ligeramente. Vibraciones como al paso de un camión. Duración apreciable.
IV. Durante el día sentido en interiores por muchos, al aire libre por algunos. Por la noche algunos despiertan. Platos, ventanas y puertas agitados; las paredes crujen. Sensación como si un camión pesado chocara contra el edificio. Automóviles parados se balancean apreciablemente.
V. Sentido por casi todos, muchos se despiertan. Algunos platos, ventanas y similares rotos; grietas en el revestimiento en algunos sitios. Objetos inestables volcados. Algunas veces se aprecia balanceo de árboles, postes y otros objetos altos. Los péndulos de los relojes pueden pararse.
VI. Sentido por todos, muchos se asustan y salen al exterior. Algún mueble pesado se mueve; algunos casos de caída de revestimientos y chimeneas dañadas. Daño leve.
VII. Todo el mundo corre al exterior. Daño insignificante en edificios de buen diseño y construcción; leve a moderado en estructuras comunes bien construidas; considerable en estructuras pobremente construidas o mal diseñadas; se rompen algunas chimeneas. Notado por algunas personas que conducen automóviles.
VIII. Daño leve en estructuras diseñadas especialmente para resistir sismos; considerable, en edificios comunes bien construidos, llegando hasta colapso parcial; grande, en estructuras de construcción pobre. Los muros de relleno se separan de la estructura. Caída de chimeneas, objetos apilados, postes, monumentos y paredes. Muebles pesados volcados. Expulsión de arena y barro en pequeñas cantidades. Cambios en pozos de agua. Cierta dificultad para conducir automóviles.
IX. Daño considerable en estructuras de diseño especial; estructuras bien diseñadas pierden la vertical; daño mayor en edificios sólidos, colapso parcial. Edificios desplazados de los cimientos. Grietas visibles en el suelo. Tuberías subterráneas rotas.
X. Algunos estructuras bien construidas en madera, destruidas; la mayoría de estructuras de mampostería y marcos destruidas incluyendo sus cimientos; suelo muy agrietado. Rieles torcidos. Corrimientos de tierra considerables en las orillas de los ríos y en laderas escarpadas. Movimientos de arena y barro. Agua salpicada y derramada sobre las orillas.
XI. Pocas o ninguna obra de albañilería quedan en pie. Puentes destruidos. Anchas grietas en el suelo. Tuberías subterráneas completamente fuera de servicio. La tierra se hunde y el suelo se desliza en terrenos blandos. Rieles muy retorcidos.
XII. Destrucción total. Se ven ondas sobre la superficie del suelo. Líneas de mira (visuales) y de nivel deformadas. Objetos lanzados al aire. Fuente: CENAPRED (2001ª),

## Tsunamis

Se le denomina tsunami o maremoto a la secuencia de olas que se generan cuando cerca o en el fondo del océano se produce un sismo. Al acercarse a la costa estas olas pueden alcanzar alturas de varios metros y provocar grandes pérdidas humanas y materiales.

La gran mayoría de los tsunamis tiene su origen en el contorno costero del Pacífico y se generan cuando se presenta un movimiento vertical del fondo marino ocasionado por un sismo de gran magnitud cuya profundidad sea menor que 60 km. Otras causas mucho menos frecuentes de tsunamis son las erupciones de volcanes submarinos, el impacto de meteoritos o deslizamientos de tierra bajo el mar, aunque también pueden producirse por un deslizamiento de gran magnitud en el lecho de ríos caudalosos, tal y como sucedió en el río Grijalva por el deslizamiento producido en San Juan Grijalva en el año de 2007, y el cual provocó olas de 50 m de altura afectando seriamente a poblaciones río abajo.

Los tsunamis se clasifican en *locales*, cuando el sitio de arribo se encuentra dentro o muy cercano a la zona de generación; *regionales*, cuando el litoral invadido está a no más de 1,000 km; y *lejanos*, cuando se originan a más de 1,000 km.

En México se cuenta con pocas estadísticas sobre este fenómeno, ya que la instrumentación para su registro comenzó a funcionar a partir de 1952. No obstante, mediante la recopilación de registros en diversas fuentes históricas, se han podido identificar 34 tsunamis locales entre 1732 y 1995, y 15 de origen lejano posteriores a 1950.

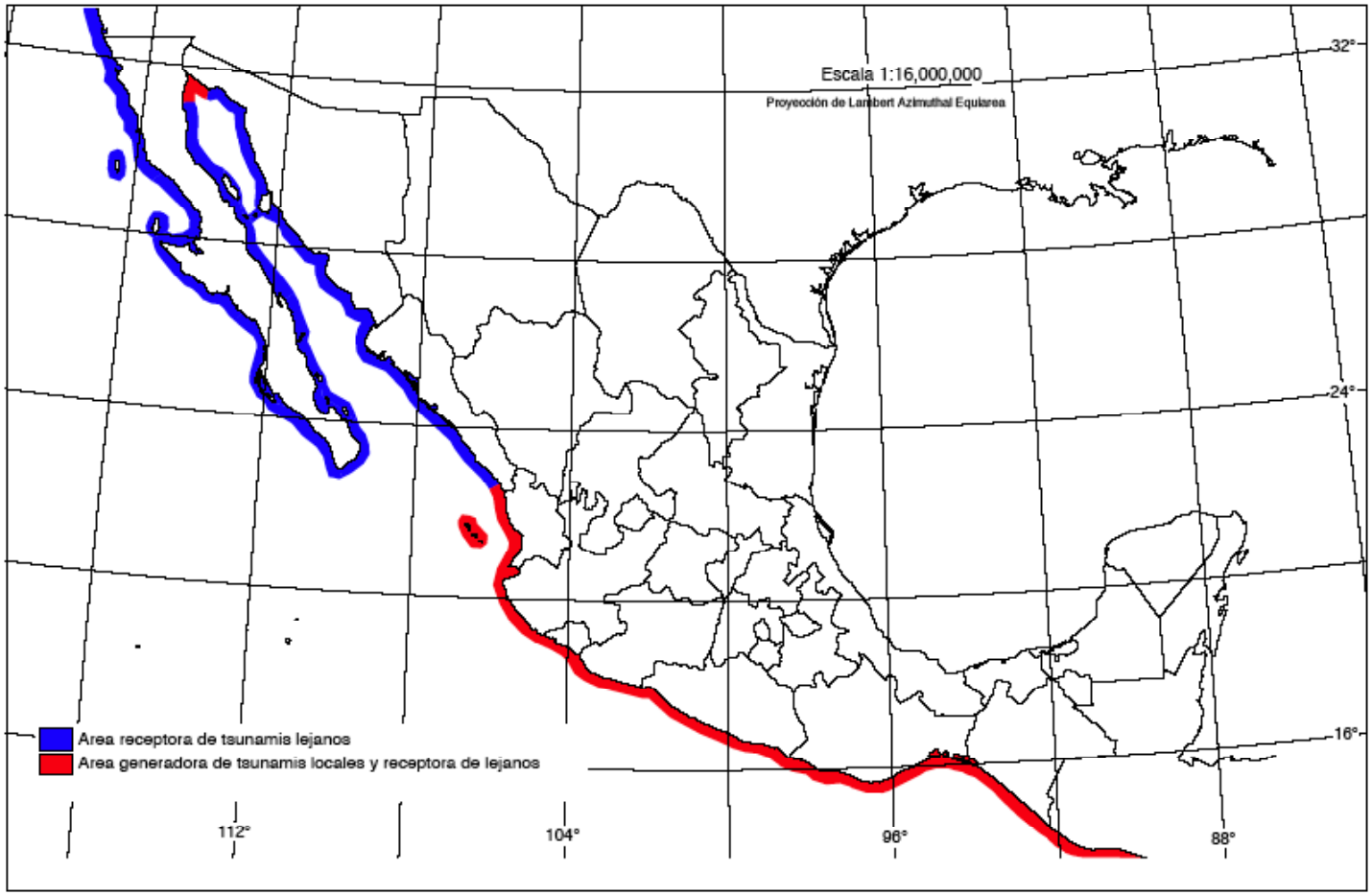
Las zonas de origen y arribo de tsunamis –y por tanto las de mayor susceptibilidad frente a este tipo de fenómeno- se presentan en el Mapa 3. Para las costas de Baja California, Sonora y Sinaloa se considera en términos generales que la altura de ola máxima esperable es de 3 m, mientras que en el resto de la costa occidental dicha altura es hasta de 10 m. Dado que en el Golfo de California el movimiento entre placas es lateral y el componente vertical en el movimiento del fondo marino es mínimo, se esperaría que no se produjeran tsunamis locales. La zona señalada en el mapa como generadora de tsunamis locales en la desembocadura del río Colorado, se debe a la altura de olas de 3 m reportada en 1852 por un sismo cuyo epicentro se ubicó en el área de Cerro Prieto.

## Actividad volcánica

México se encuentra localizado en la región circumpacífica y por ello es un país donde los volcanes son parte característica del paisaje de muchas regiones, particularmente en una faja central que se extiende desde Nayarit hasta Veracruz. La actividad volcánica puede tener efectos destructivos, pero también benéficos. Las tierras de origen volcánico son fértiles, por lo general altas, de buen clima, y ello explica el crecimiento de los centros de población en esos sitios.

Es difícil estimar el valor de los daños materiales ocasionados por las erupciones, pero con frecuencia éstas han involucrado la pérdida de ciudades enteras, la destrucción de bosques y cosechas, y el colapso de las economías de las regiones afectadas por largos periodos.

Mapa 3. Peligro por Tsunami




Fuente: CENAPRED (2001a).

Algunos de los peligros asociados a los distintos tipos de erupciones volcánicas y a sus diferentes manifestaciones se resumen en las Tablas 2 y 3.

Tabla 2. Erupciones efusivas

| Manifestación | Peligro asociado | Velocidad | Alcance | Efecto más frecuente |
|---|---|---|---|---|
| Lava líquida | Flujos de lava | Baja | Corto | Destrucción del terreno |
| Ceniza | Lluvia de ceniza | Media | Intermedio | Acumulación de ceniza |

Fuente: CENAPRED (2001a).

Tabla 3. Erupciones efusivas

| Manifestación | Peligro asociado | Velocidad | Alcance | Efecto más frecuente |
|---|---|---|---|---|
| Fragmentos de todos tamaños | Flujos piroclásticos | Muy alta | Corto a intermedio | Devastación |
| Ceniza | Lluvia de cenizas | Media | Largo | Acumulación de cenizas |
| Lodo (agua y fragmentos) | Flujo de lodo (lahar) | Media a alta | Intermedio a largo | Devastación |
| Derrumbe o deslizamiento | Avalancha de escombros | Alta | Intermedio a largo | Devastación |

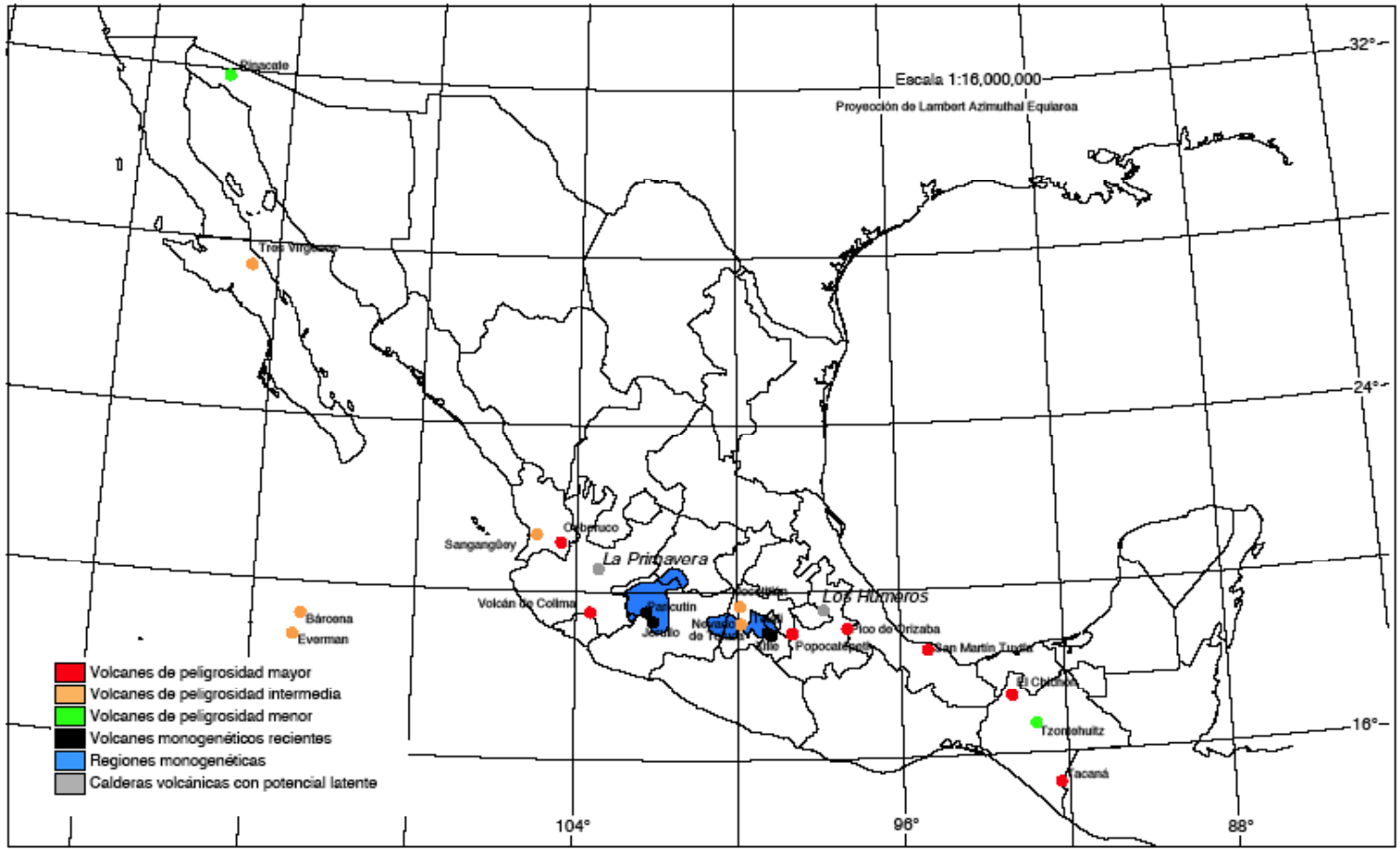
Fuente: CENAPRED (2001a).

La tasa de erupción promedio en México durante los últimos 500 años ha sido de unas 15 erupciones de diversos tamaños por siglo. De esas, algunas han sido sumamente destructivas, como las del Colima en 1576 y 1818, las del San Martín Tuxtla de 1664 y 1793 o recientemente la del volcán El Chichón en 1982, que causó numerosas víctimas, sepultó comunidades enteras, devastó 150 $km^2$ de áreas boscosas y de cultivo y produjo la muerte de varios miles de cabezas de ganado. Otras erupciones, como el nacimiento del volcán Paricutín, han producido flujos de lava provocando la destrucción de poblaciones y tierras cultivables, pero sin causar víctimas.

La localización de los volcanes mexicanos que han desarrollado algún tipo de actividad eruptiva en tiempos geológicos recientes se presenta en el Mapa 4, y como puede observarse el área de influencia de este tipo de fenómenos o de posible afectación abarca a cerca de la mitad del territorio mexicano.

Determinar el área potencial de afectación de una erupción volcánica es complejo, ya que depende de tipo de erupción y de los materiales que de ella se desprendan. Por ejemplo, la ceniza volcánica puede alcanzar zonas muy alejadas al origen del la erupción, pero donde la afectación será determinada por la velocidad y dirección de los vientos al momento del evento. En los años recientes, el Instituto de Geofísica de la UNAM ha desarrollado mapas de peligro de dos de los volcanes más peligrosos que existen en el país: el volcán Popocatépetl y el de Colima, pero aún se requiere generar mayor información sobre el resto de los volcanes peligrosos que existen en el país, para definir las áreas que pueden resultar potencialmente afectadas.

Mapa 4. Vulcanismo activo, calderas y regiones monogenéticas




Fuente: CENAPRED (2001a).

### Deslizamientos

Otro tipo de fenómenos geológicos, comunes en nuestro país, son los deslizamientos. Existen diversas formas mediante las cuales se inicia un deslizamiento. Una característica casi invariable es "la presencia o ausencia de agua", según el tipo de formación geológica involucrada.

Muchos de los taludes naturales se encuentran en una condición potencialmente inestable, de manera que los movimientos y los colapsos se pueden iniciar con facilidad. Los temblores intensos junto con los procesos de erosión son causas comunes que pueden actuar en diversas formas, aunque muy probablemente el factor más importante de todos los que pueden provocar un problema de inestabilidad de laderas naturales, sea el cambio en las condiciones de contenido de agua del subsuelo. Esto puede ser generado por interferencia con las condiciones naturales de drenaje, evaporación excesiva de suelos que normalmente están húmedos o un incremento en el agua del subsuelo producido por lluvias excesivas. Este último quizá sea el modo más común de afectar las condiciones del agua subterránea y es especialmente grave, porque las lluvias excesivas también incrementarán los escurrimientos superficiales que pueden provocar una erosión del material al pie de un talud e intensificar de este modo las tendencias al deslizamiento, provocando en ocasiones, también, flujos de lodo y escombros en los cauces de los ríos.

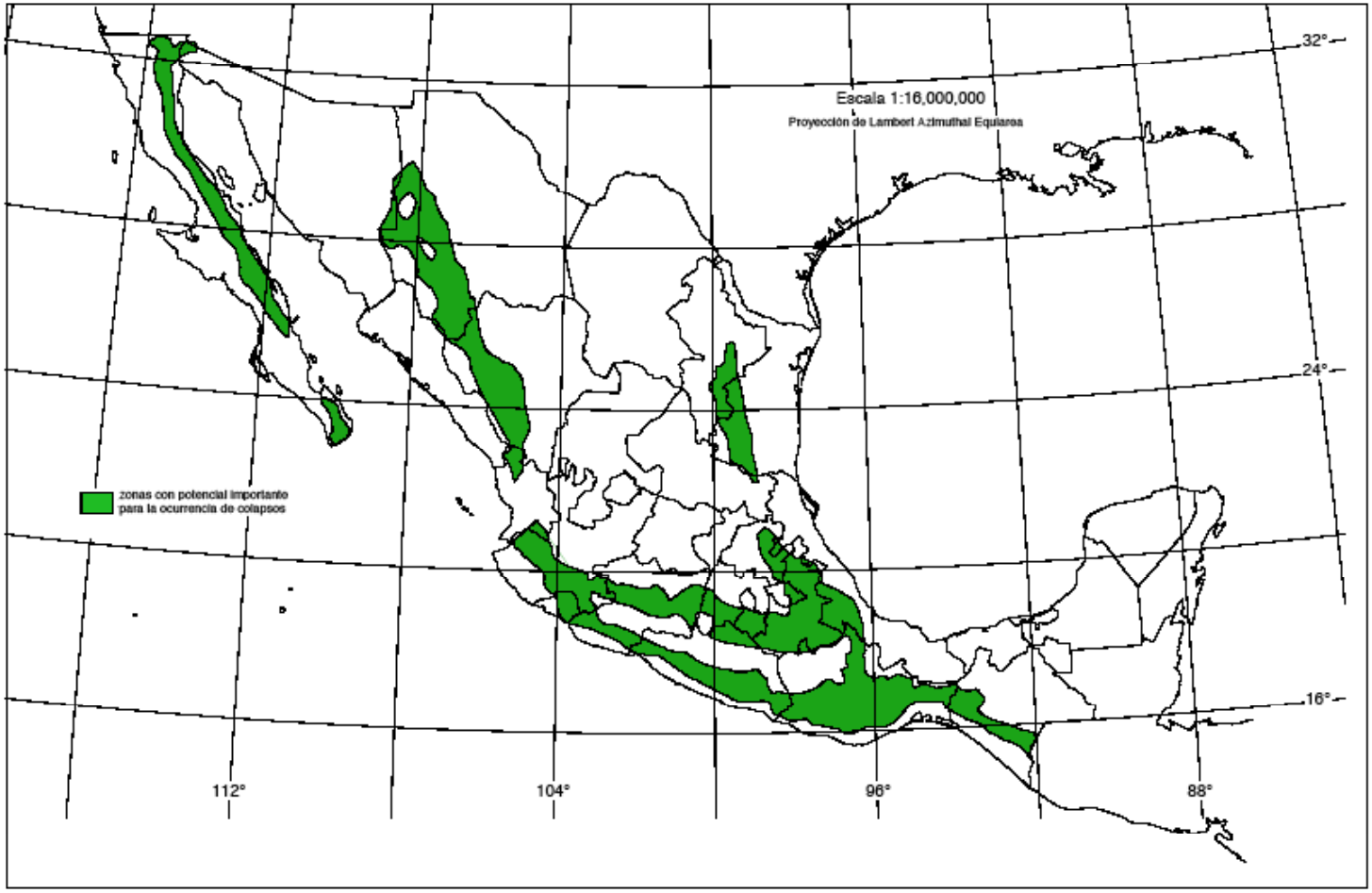
Esta problemática se agudiza con la presencia de asentamientos humanos irregulares, que propician el intemperismo acelerado de las formaciones geológicas, volviéndolas más vulnerables a los efectos desestabilizadores descritos. En las zonas montañosas donde se ubican asentamientos humanos irregulares es común observar deforestación, cortes de terreno, terrazas e infiltración de agua y materia orgánica producto de la actividad humana.

En el Mapa 5 se presentan las zonas del país donde existe inestabilidad de laderas naturales y las cuales son más susceptibles frente a este tipo de fenómenos. Sin embargo, es importante tener presente que este mapa de zonificación del peligro muestra únicamente la localización general de las áreas con mayor riesgo, auque no se debe soslayar que cada sitio donde la superficie del terreno natural está inclinada, deberá ser objeto de un análisis particular, dado que es común que se lleguen a presentar problemas de inestabilidad en forma aislada, sobre todo en lugares donde se efectúan cortes y terrazas para la construcción de viviendas sin los estudios y la planeación adecuados.

## 2.2. Riesgos de origen hidrometeorológico

México es afectado por varios tipos de fenómenos hidrometeorológicos que pueden provocar la pérdida de vidas humanas o daños materiales de importancia. Del conjunto de fenómenos hidrometerorólgicos, las inundaciones producidas por las perturbaciones ciclónicas o por lluvias normales de temporada, son las tienen una mayor incidencia.

Mapa 5. Inestabilidad de laderas naturales




Fuente: CENAPRED (2001a).

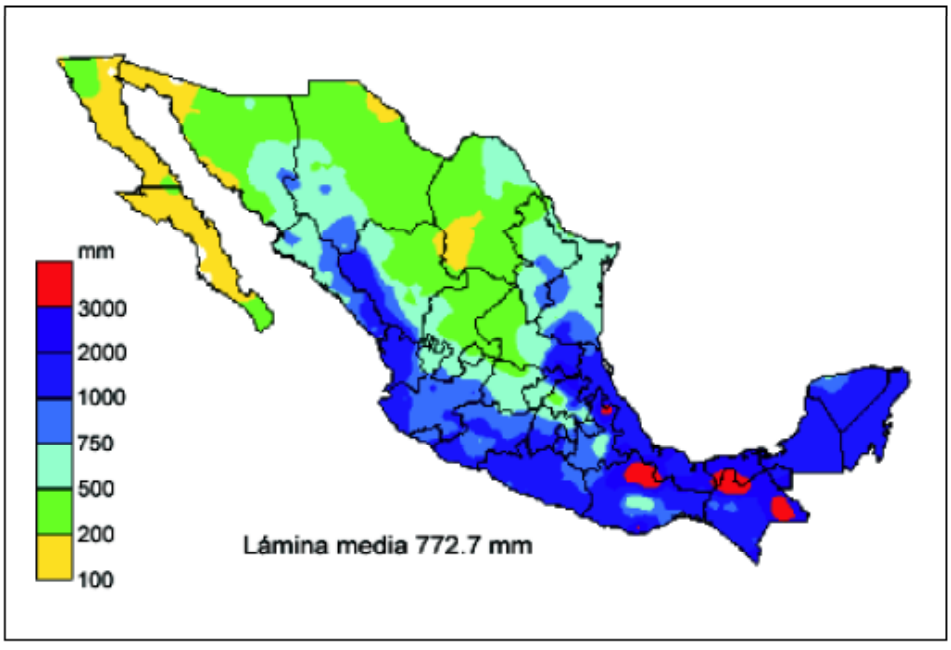
Eventos como el del huracán Gilberto (1988), Paulina en Acapulco (1997), los derivados de las lluvias intensas en Tijuana (1993 y 1998), en Pijijiapan y Valdivia en Chiapas (1998) y en Topochico en Monterrey (1999), Wilma (2005), así como también las inundaciones y deslaves ocurridos en octubre de 1999 en Tabasco, Veracruz, Puebla e Hidalgo o las producidas en Tabasco en 2007, son ejemplos recientes que ponen de manifiesto la gravedad de las consecuencias de este tipo de fenómenos. Y, no obstante, se espera que en los próximos años el problema pueda acentuarse debido a los efectos del Cambio Climático Global, que –entre otros- predice un aumento en la recurrencia e intensidad de los fenómenos hidrometeorológicos, con efectos severos en las poblaciones costeras o aquellas que se localizan en las zonas montañosas próximas a las costas.

## Lluvias

En el país existen dos temporadas lluviosas: la temporada de verano -que coincide también con la temporada ciclónica- y la temporada de invierno que, aunque menos intensa, suele tener un importante efecto en varios estados. Durante la primera son los estados del sur del país los que suelen verse mayormente afectados, mientras que durante la segunda suelen ser los estados del norte los que resienten, en mayor, medida, sus efectos, ya sea en la forma de lluvia, granizo o nevadas.

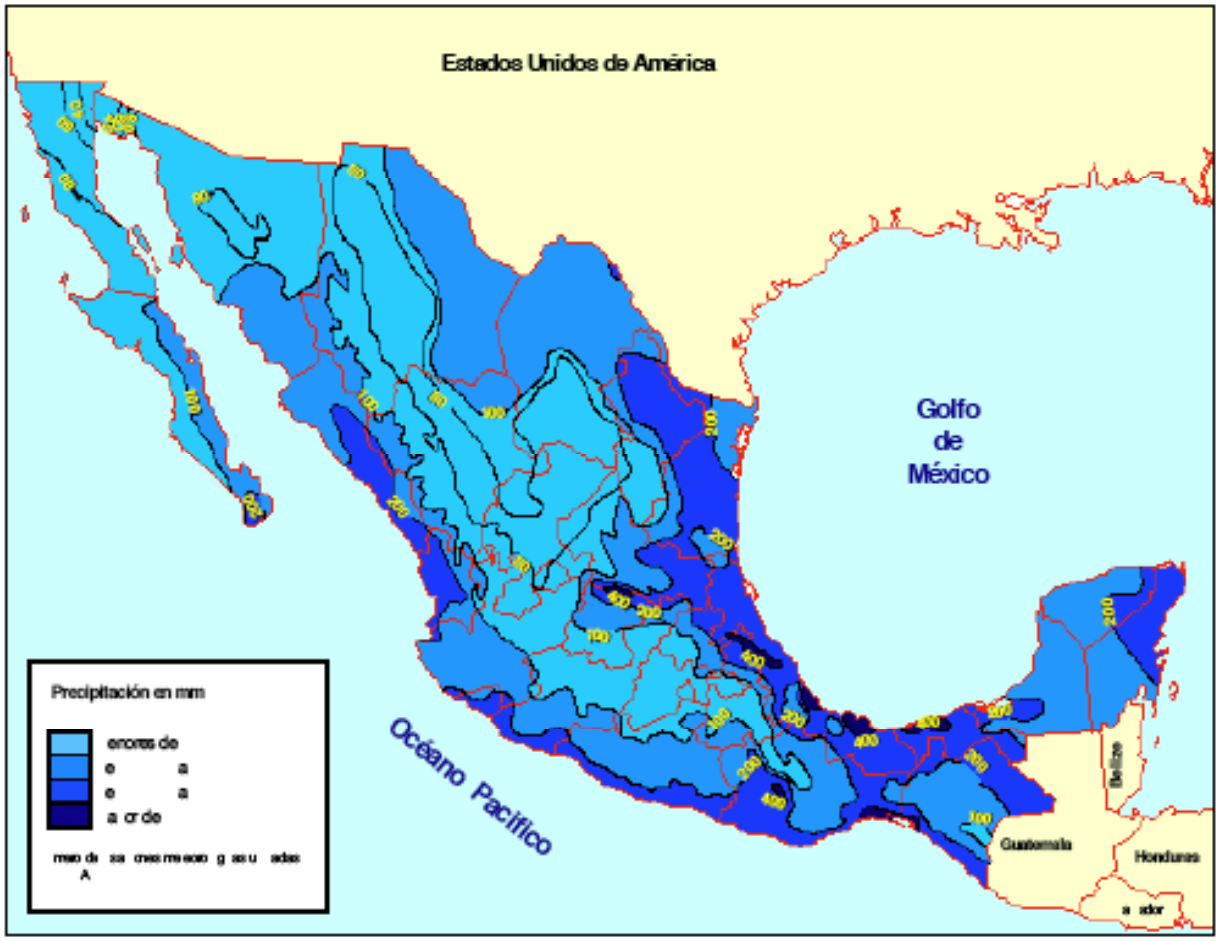
Este fenómeno es quizá el que mayor incidencia tiene en todo el país en cuanto a los daños y pérdidas que suelen producirse sobre la población, la infraestructura y los sectores económicos en general y, en particular, sobre la agricultura. En el Mapa 6 se observa la precipitación media anual que se registra en el país y en el Mapa 7 se observan las zonas donde se han registrado las precipitaciones máximas en un periodo de 24 hrs.

Mapa 6. Zonificación de la precipitación media anual




Fuente: Servicio Meteorológico Nacional, en CENAPRED (2001a).

Mapa 7. Precipitación máxima en 24 horas




Fuente: Servicio Meteorológico Nacional, en CENAPRED (2001a).

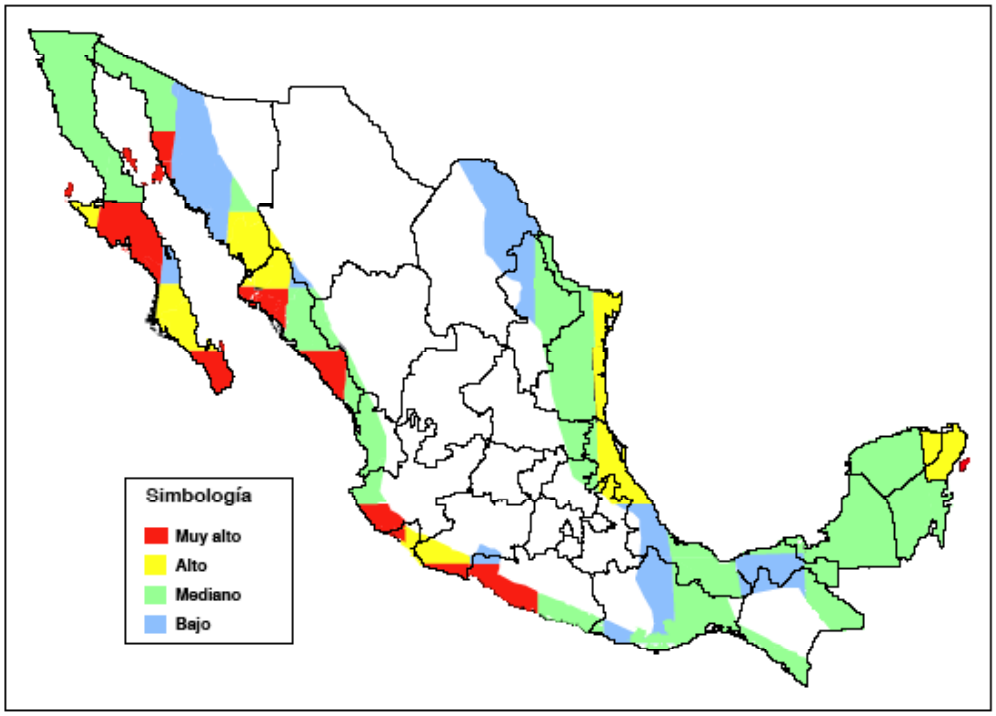
## Perturbaciones ciclónicas

Por su ubicación geográfica entre los paralelos 16° y 32° latitud norte y por la gran extensión de litorales con que cuenta, la República Mexicana es afectada por ciclones tanto en las costas del Océano Pacífico como en las del Golfo de México y el Caribe. Por lo mismo, los asentamientos humanos cercanos a las costas, están expuestos a la influencia de las perturbaciones ciclónicas.

A partir de registros históricos se ha observado que en México, entre mayo y noviembre, se presentan 25 ciclones en promedio con vientos mayores de 63 km/h, de los cuales aproximadamente 15 ocurren en el Océano Pacífico y 10 en el Atlántico. De éstos, anualmente 4 ciclones (dos del Pacífico y dos del Atlántico) corren a menos de 100 km del territorio nacional.

Las áreas afectadas regularmente abarcan más del 60 % del territorio nacional (ver Mapa 8) y a una población superior a los 17.5 millones de personas en los 32 estados del país, siendo en Guerrero, Jalisco, el Estado de México y Veracruz donde el volumen de población potencialmente afectada puede superar el millón de habitantes (ver Cuadro 2).

Mapa 8. Mapa de peligros por incidencia de ciclones




Fuente: CENAPRED (2001a).

Cuadro 2. Población potencialmente expuesta a ciclones

| Estado | % de la población total | Población potencialmente expuesta* | Estado | % de la población total | Población potencialmente expuesta* |
|---|---|---|---|---|---|
| Aguascalientes | 2.7 | 28.766 | Morelos | 2.7 | 43.548 |
| Baja California | 13.0 | 369.781 | Nayarit | 13.0 | 123.459 |
| Baja California Sur | 55.3 | 282.230 | Nuevo León | 13.0 | 545.908 |
| Campeche | 19.9 | 150.191 | Oaxaca | 24.3 | 852.158 |
| Coahuila | 2.7 | 67.370 | Puebla | 17.7 | 952.815 |
| Colima | 50.1 | 284.566 | Querétaro | 10.5 | 167.805 |
| Chiapas | 10.5 | 450.913 | Quintana Roo | 30.3 | 343.999 |
| Chihuahua | 15.4 | 499.182 | San Luis Potosí | 10.5 | 253.093 |
| Distrito Federal | 2.7 | 235.465 | Sinaloa | 32.2 | 839.918 |
| Durango | 8.0 | 120.729 | Sonora | 15.4 | 368.809 |
| Guanajuato | 10.5 | 513.850 | Tabasco | 10.5 | 208.947 |
| Guerrero | 41.0 | 1.277.233 | Tamaulipas | 22.1 | 668.357 |
| Hidalgo | 10.5 | 246.279 | Tlaxcala | 2.7 | 28.842 |
| Jalisco | 50.1 | 3.382.809 | Veracruz | 17.7 | 1.258.508 |
| Estado de México | 10.5 | 1.470.787 | Yucatán | 26.3 | 478.383 |
| Michoacán | 22.1 | 876.502 | Zacatecas | 8.0 | 109.415 |
| **TOTAL DE POBLACION EXPUESTA** | | **17.500.616** | | | |

* La proporción de población potencialmente expuesta fue actualizada con base en el *II Conteo de Población y Vivienda*, 2005. INEGI.
Fuente: Elaboración propia con base en CENAPRED (2001a).

## Inundaciones

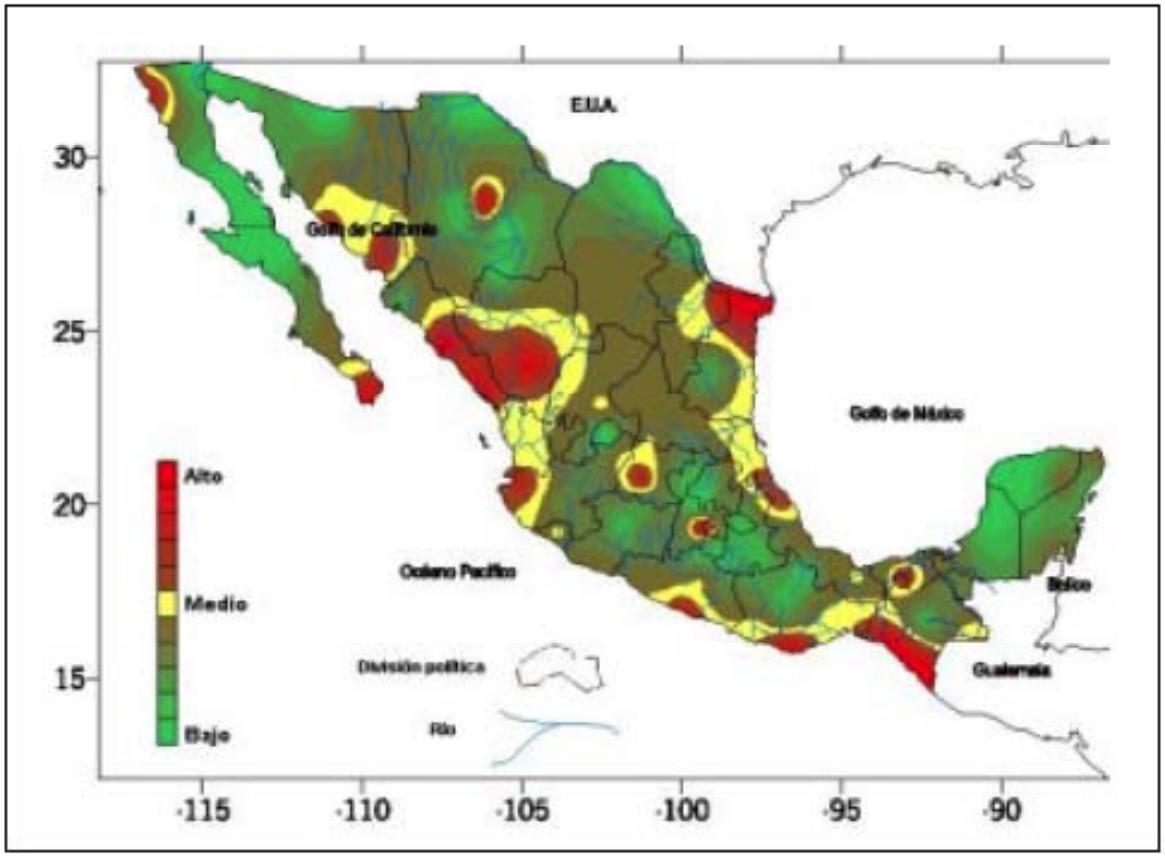
Las inundaciones ocurren cuando el suelo y la vegetación no pueden absorber toda el agua que llega al lugar y escurre sobre el terreno muy lentamente; casi siempre tiene una capa de más de 25 cm de espesor, pero algunas veces alcanzan varios metros. Estas se producen por lluvias en la región, por desbordamiento de ríos, ascenso del nivel medio del mar, por la rotura de bordos, diques y presas, o bien, por las descargas de agua de los embalses.

Entre los factores importantes que condicionan las inundaciones están la distribución espacial de la lluvia, la topografía, las características físicas de los arroyos y ríos, las formas y longitudes de los cauces, el tipo de suelo, la pendiente del terreno, la cobertura vegetal, el uso del suelo, ubicación de presas y las elevaciones de los bordos de los ríos.

Este tipo de eventos dañan a las propiedades, provocan la muerte de personas, causan la erosión del suelo y depósito de sedimentos, y también afectan a los cultivos y a la fauna. Como suele presentarse en extensas zonas de terreno, son uno de los fenómenos que provoca mayores pérdidas de vidas humanas y económicas.

En el Mapa 9 es posible ver que la gran mayoría del territorio nacional se encuentra propenso a sufrir este tipo de eventos. No obstante, es importante mencionar que si bien el origen de las inundaciones se encuentra en las condiciones geográficas y climáticas del país, la causa de la mayor parte de estos eventos se relaciona con una inadecuada planeación de los asentamientos humanos, el deterioro ambiental, la deforestación en las partes altas de las cuencas.

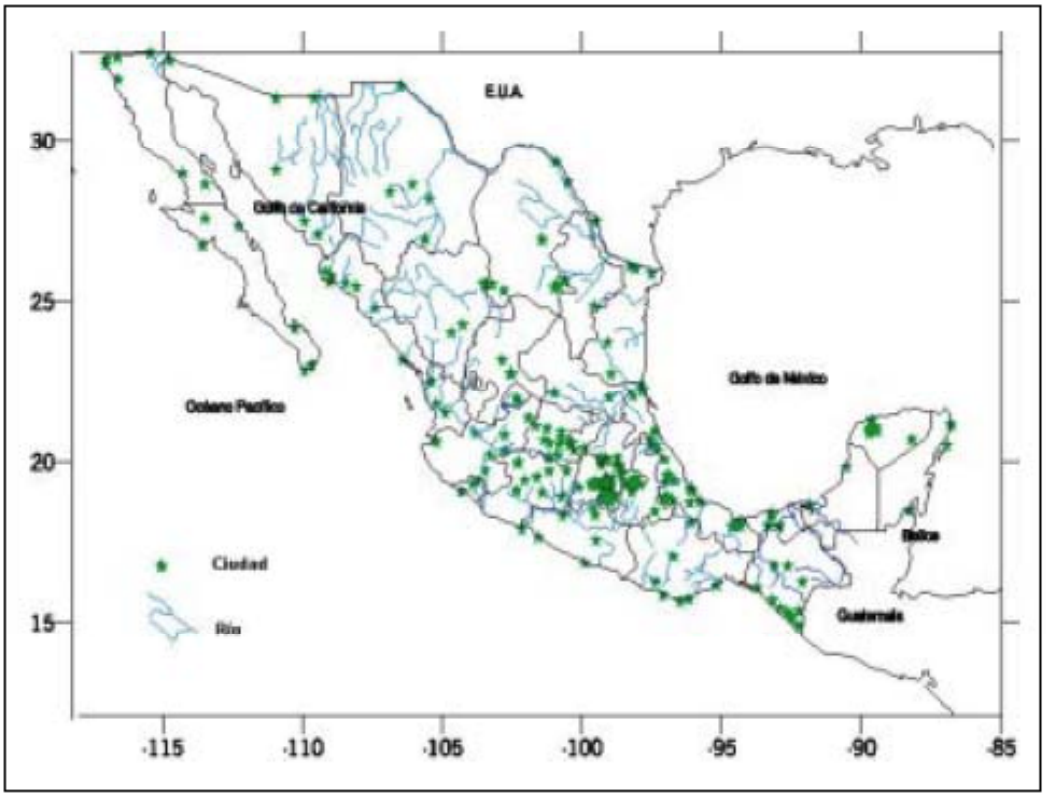
Mapa 9. Zonas de peligros por inundaciones




Fuente: CENAPRED (2001a).

La tendencia actual muestra que el problemas de las inundaciones es cada vez más severo en las zonas urbanas. En las ciudades, el problema no se asocia generalmente a la cantidad de precipitación, sino al rápido y descontrolado crecimiento de estos asentamientos, así como a la insuficiencia y mala cantidad de la infraestructura de drenaje. En el Mapa 10 se observan las ciudades con mayor riesgo de inundaciones en el país.

Mapa 10. Ciudades con mayor riesgo de inundaciones




Fuente: CENAPRED (2001a).

## 3. Población potencial de atención mediante el Programa de Gestión de Riesgos

Dentro del amplio espectro de población en situación de riesgo por fenómenos de origen geológico e hidrometeorológico estimado por el CENAPRED, existe un rango de población que ya ha sido afectada por este tipo de fenómenos y que puede constituirse –en primera instancia- como la población potencial de atención mediante el Programa de Gestión de Riesgos.

La población potencial se estima sobre la base de los registros de eventos contenidos en Desinventar-México entre 1980 y 2006, para los siguientes fenómenos que corresponden al tipo de fenómenos a los cuales se dirige el Programa de Gestión de Riesgos:

- Geológicos: sismos, actividad volcánica, deslizamientos y otros como aludes, aluviones y avenidas torrenciales.

- Hidrometeorológicos: lluvias, inundaciones, tempestades, vendavales y marejadas.[27]

## 3.1. Población potencial de atención por fenómenos geológicos

### Sismos

Entre 1980 y 2006 se han registrado 220 eventos que afectaron 138 municipios de 16 estados del país, con una población potencial de atención de 27.2 millones de personas (ver Cuadro 3). Los estados que rebasan el millón de habitantes como población potencial son el Distrito Federal, el Estado de México, Jalisco, Baja California, Guerrero, Puebla y Michoacán (ver Gráfica 4).

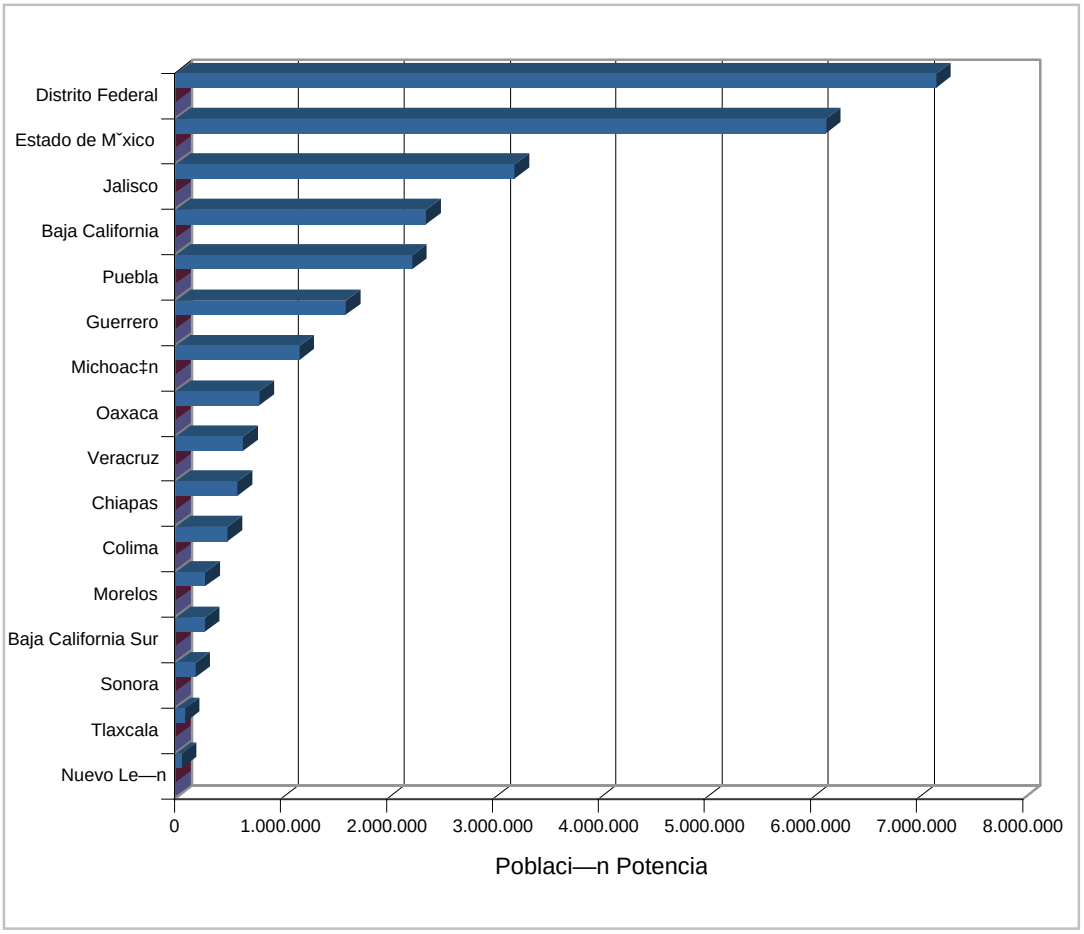
Cuadro 3. Población potencial de atención por sismos

| Estado | No. de Municipios afectados | No. de eventos registrados | Población potencial |
|---|---|---|---|
| Baja California | 3 | 6 | 2.357.683 |
| Baja California Sur | 2 | 2 | 272.339 |
| Chiapas | 8 | 8 | 580.885 |
| Colima | 5 | 7 | 485.749 |
| Distrito Federal | 11 | 45 | 7.169.626 |
| Estado de México | 16 | 24 | 6.132.363 |
| Guerrero | 17 | 28 | 1.602.191 |
| Jalisco | 12 | 12 | 3.189.618 |
| Michoacán | 14 | 19 | 1.165.844 |
| Morelos | 4 | 4 | 275.992 |
| Nuevo León | 3 | 3 | 57.155 |
| Oaxaca | 22 | 33 | 786.160 |
| Puebla | 13 | 19 | 2.227.247 |
| Sonora | 2 | 2 | 184.816 |
| Tlaxcala | 1 | 2 | 83.748 |
| Veracruz | 5 | 6 | 634.337 |
| **TOTAL** | **138** | **220** | **27.205.753** |

Fuente: Desinventar.

[27] En el caso de los eventos de origen hidrometeorológico no aparecerán ciclones o huracanes, ya que en DesInventar los eventos por se registran por la causa inmediata y no por el origen de estos. Así, muchos de los eventos que aquí se incluyen es obvio que tuvieron como origen un huracán o tormenta tropical, por ejemplo, los cuales se manifestaron en efectos directos sobre la población en inundaciones, lluvias u otro tipo de evento. Ver manual *Manual Metodológico de Desinventar*. www.desinventar.org. LA RED.

Gráfica 4. Distribución de la población potencial de atención por sismos según entidad federativa




Fuente: Desinventar.

## Actividad volcánica

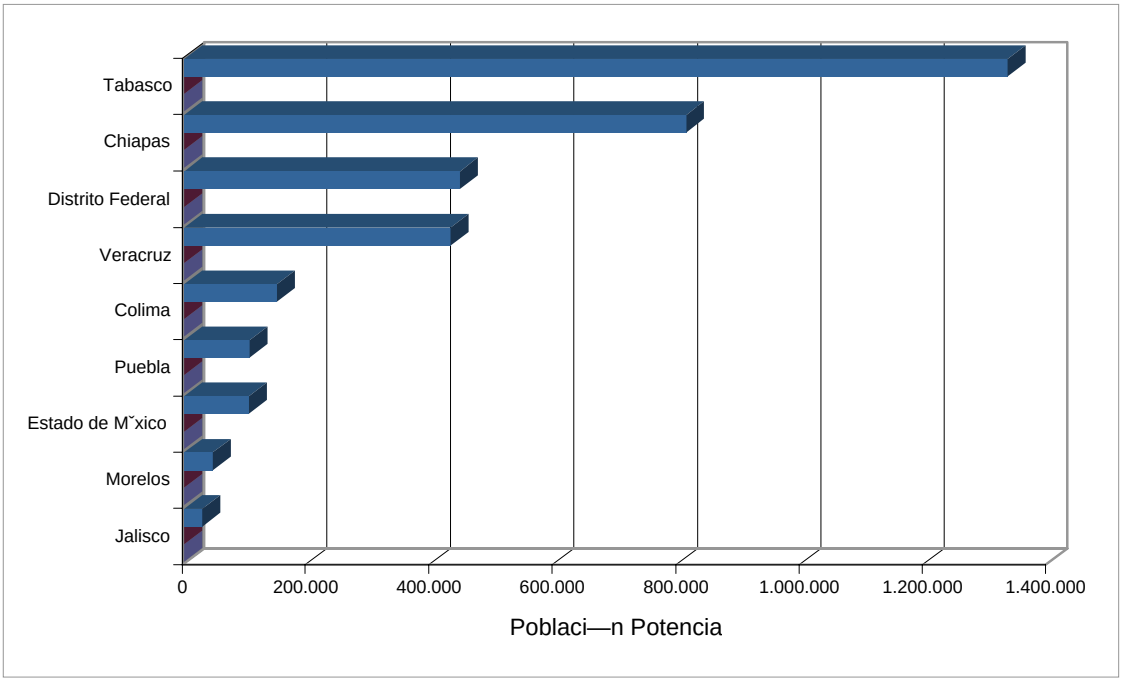
Entre 1980 y 2006 se han registrado 78 eventos que afectaron a 53 municipios de 9 estados del país, con una población potencial de atención de 3.5 millones de personas (ver Cuadro 4). Los estados que rebasan los 500 mil habitantes como población potencial son Tabasco y Chiapas (ver Gráfica 5).

Cuadro 4. Población potencial de atención por actividad volcánica

| Estado | No. de Municipios afectados | No. de eventos registrados | Población potencial |
|---|---|---|---|
| Chiapas | 22 | 35 | 813.865 |
| Colima | 2 | 7 | 151.768 |
| Distrito Federal | 1 | 1 | 447.459 |
| Estado de México | 4 | 8 | 104.775 |
| Jalisco | 3 | 3 | 29.071 |
| Morelos | 3 | 3 | 46.475 |
| Puebla | 8 | 11 | 106.412 |
| Tabasco | 8 | 8 | 1.334.998 |
| Veracruz | 2 | 2 | 432.446 |
| **TOTAL** | **53** | **78** | **3.467.269** |

Fuente: Desinventar.

Gráfica 5. Distribución de la población potencial de atención por actividad volcánica según entidad federativa




Fuente: DesInventar.

## Otros fenómenos de origen geológico

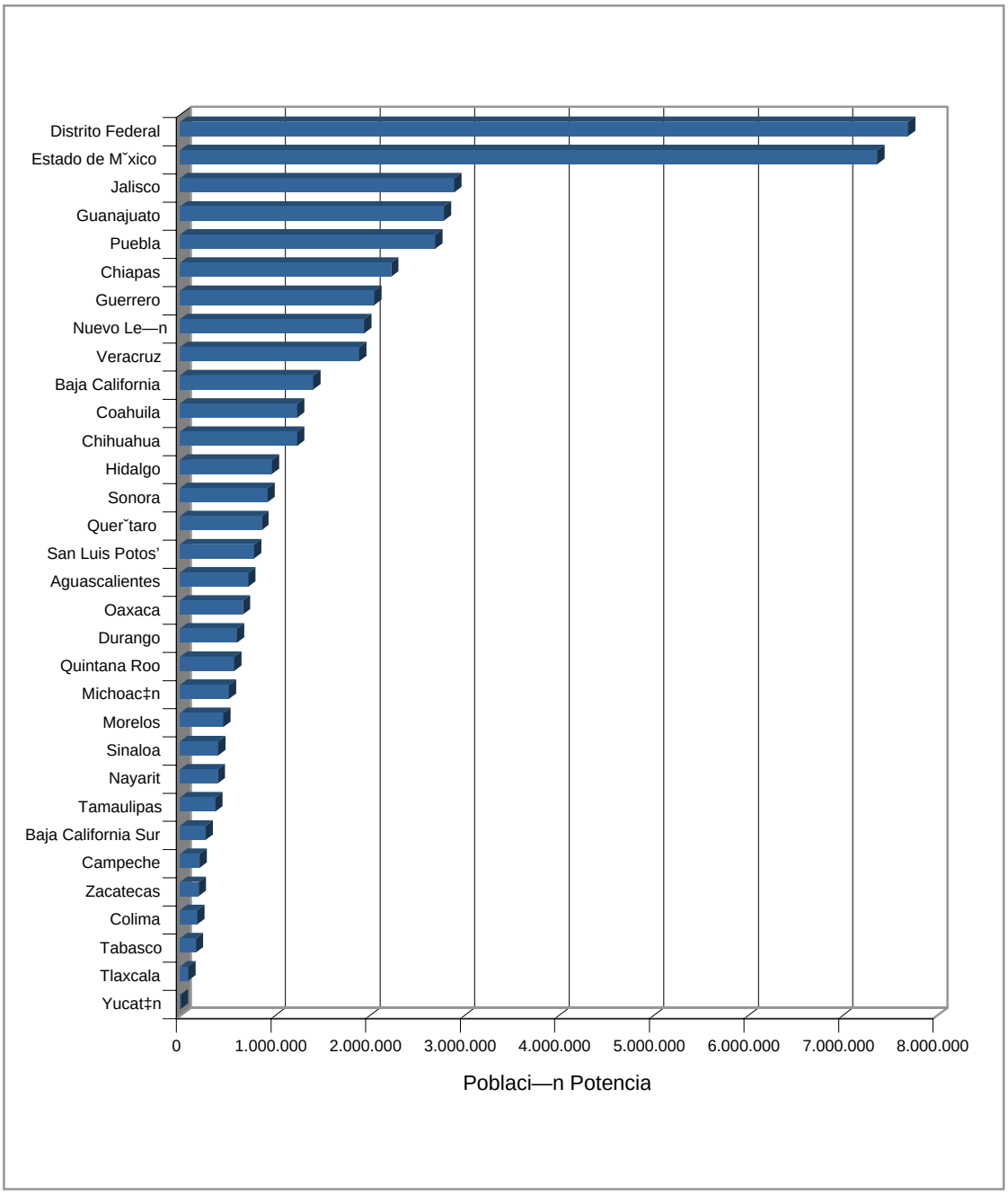
Entre 1980 y 2006 se han registrado 645 eventos que afectaron a 313 municipios de todo el país, con una población potencial de atención de 44.9 millones de personas (ver Cuadro 5). Los estados que rebasan el millón de habitantes como población potencial son el Distrito Federal, el Estado de México, Jalisco, Guanajuato, Puebla, Chiapas, Guerrero, Nuevo León, Veracruz, Baja California, Coahuila y Chihuahua (ver Gráfica 6). Cabe señalar que de este grupo de eventos, los deslizamientos son lo que mayor incidencia han tenido el periodo, al representar el 78% de los eventos totales de este grupo. En porcentajes muy inferiores se encuentran las avenidas torrenciales (14%), los aluviones (7%) y los aludes con tan solo el 1%.

Cuadro 5. Población potencial de atención por otros fenómenos geológicos

| Estado | No. de Municipios afectados | No. de eventos registrados | Población potencial |
|---|---|---|---|
| Aguascalientes | 1 | 2 | 723.043 |
| Baja California | 1 | 12 | 1.410.687 |
| Baja California Sur | 2 | 2 | 272.339 |
| Campeche | 2 | 2 | 208.278 |
| Chiapas | 33 | 68 | 2.230.873 |
| Chihuahua | 5 | 5 | 1.238.626 |
| Coahuila | 3 | 4 | 1.238.626 |
| Colima | 3 | 4 | 182.276 |
| Distrito Federal | 14 | 103 | 7.697.828 |
| Durango | 5 | 7 | 603.111 |
| Estado de México | 20 | 92 | 7.373.628 |
| Guanajuato | 11 | 13 | 2.789.238 |
| Guerrero | 35 | 71 | 2.053.051 |
| Hidalgo | 25 | 42 | 973.303 |
| Jalisco | 8 | 15 | 2.899.482 |
| Michoacán | 8 | 10 | 516.187 |
| Morelos | 3 | 3 | 458.880 |
| Nayarit | 4 | 7 | 399.975 |
| Nuevo León | 3 | 8 | 1.947.754 |
| Oaxaca | 26 | 29 | 666.142 |
| Puebla | 40 | 65 | 2.697.433 |
| Querétaro | 4 | 8 | 861.232 |
| Quintana Roo | 1 | 1 | 572.973 |
| San Luis Potosí | 3 | 3 | 783.282 |
| Sinaloa | 1 | 1 | 403.888 |
| Sonora | 5 | 5 | 925.450 |
| Tabasco | 2 | 4 | 169.530 |
| Tamaulipas | 4 | 4 | 374.082 |
| Tlaxcala | 2 | 3 | 90.027 |
| Veracruz | 35 | 48 | 1.894.934 |
| Yucatán | 1 | 1 | 9.765 |
| Zacatecas | 3 | 3 | 198.201 |
| **TOTAL** | **313** | **645** | **44.864.124** |

Fuente: DesInventar.

Gráfica 6. Distribución de la población potencial de atención por otros fenómenos geológicos según entidad federativa




Fuente: DesInventar.

## 3.2. Población potencial de atención por fenómenos hidrometeorológicos

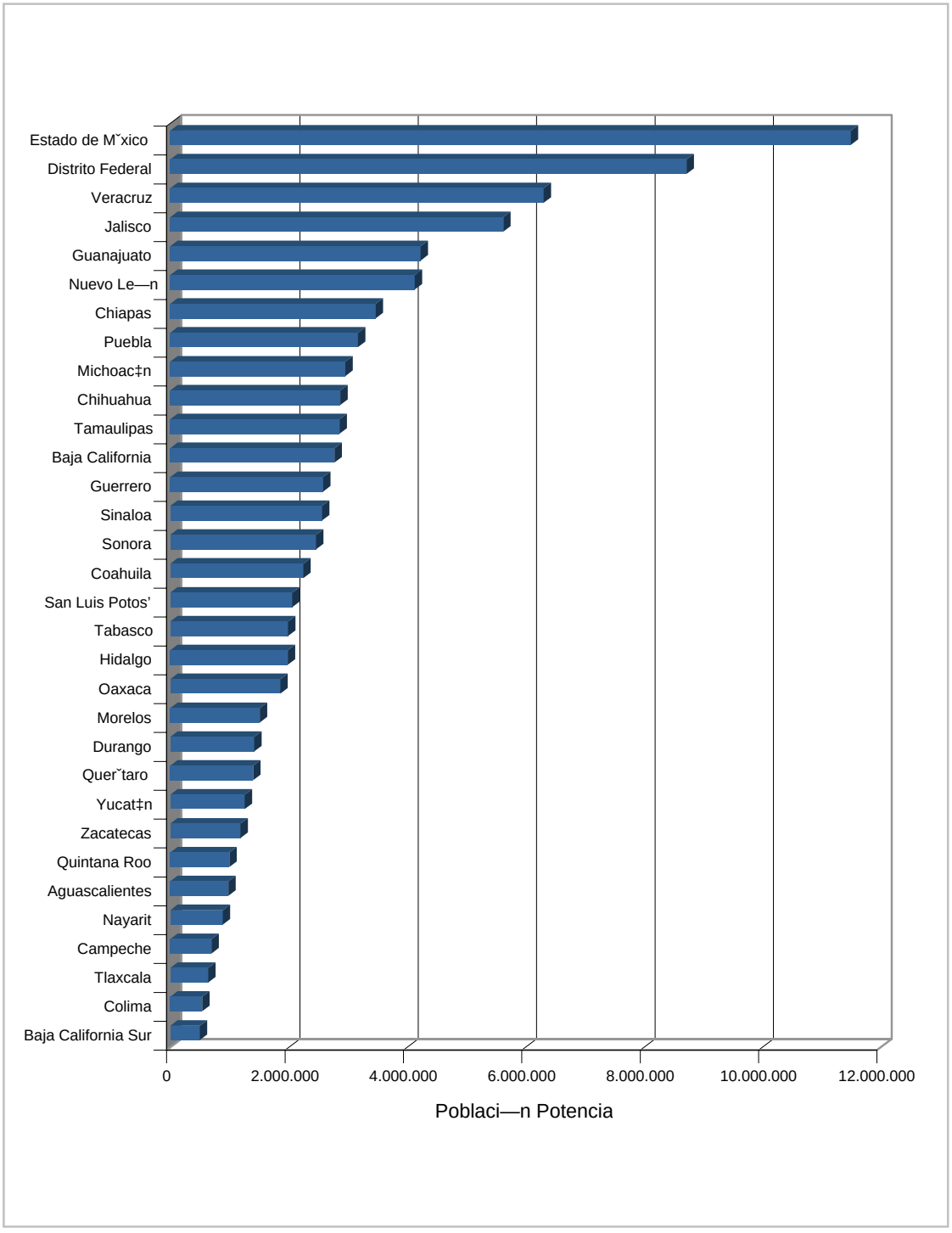
Entre 1980 y 2006 se han registrado 5.889 eventos que afectaron a 1.126 municipios de todo el país, con una población potencial de atención cercana a los 88.4 millones de personas (ver Cuadro 6). De los 32 estados del país, 17 rebasan el millón de habitantes como población potencial (ver Gráfica 7). En este grupo de eventos, las tempestades representan el 26% de los eventos totales, las inundaciones el 16%, seguidas por las lluvias con el 12%. Los vendavales son el evento mayor recurrencia al representar el 45% de los eventos totales ocurridos en el periodo, en tanto que las marejadas y los tornados no alcanzan el 1 por ciento.

Cuadro 6. Población potencial de atención por fenómenos hidrometeorológicos

| Estado | No. de Municipios afectados | No. de eventos registrados | Población potencial |
|---|---|---|---|
| Aguascalientes | 6 | 35 | 980.779 |
| Baja California | 4 | 70 | 2.771.164 |
| Baja California Sur | 4 | 92 | 500.331 |
| Campeche | 9 | 132 | 693.910 |
| Chiapas | 72 | 345 | 3.466.578 |
| Chihuahua | 34 | 129 | 2.871.350 |
| Coahuila | 18 | 101 | 2.248.788 |
| Colima | 8 | 66 | 537.661 |
| Distrito Federal | 16 | 488 | 8.720.916 |
| Durango | 31 | 108 | 1.415.421 |
| Estado de México | 55 | 450 | 11.494.399 |
| Guanajuato | 27 | 90 | 4.225.526 |
| Guerrero | 47 | 227 | 2.582.118 |
| Hidalgo | 60 | 212 | 1.982.720 |
| Jalisco | 53 | 175 | 5.625.534 |
| Michoacán | 54 | 144 | 2.956.753 |
| Morelos | 25 | 104 | 1.511.341 |
| Nayarit | 17 | 116 | 885.522 |
| Nuevo León | 38 | 193 | 4.128.962 |
| Oaxaca | 97 | 247 | 1.857.315 |
| Puebla | 48 | 101 | 3.169.408 |
| Querétaro | 13 | 42 | 1.397.890 |
| Quintana Roo | 7 | 78 | 999.797 |
| San Luis Potosí | 35 | 141 | 2.061.770 |
| Sinaloa | 17 | 159 | 2.561.048 |
| Sonora | 35 | 161 | 2.460.865 |
| Tabasco | 17 | 176 | 1.989.969 |
| Tamaulipas | 36 | 245 | 2.856.859 |
| Tlaxcala | 21 | 49 | 642.090 |
| Veracruz | 150 | 957 | 6.308.971 |
| Yucatán | 35 | 154 | 1.258.012 |
| Zacatecas | 37 | 102 | 1.186.620 |
| **TOTAL** | **1.126** | **5.889** | **88.350.387** |

Fuente: DesInventar.

Gráfica 7. Distribución de la población potencial de atención por fenómenos hidrometeorológicos según entidad federativa




Fuente: DesInventar.

## 3.3. Rasgos principales de la población potencial de atención

Del conjunto de municipios afectados por fenómenos de diverso origen (geológico e hidrometeoroógico) resulta difícil extraer los rasgos que los caracteriza, debido a la complejidad geográfica del país y de la forma en que se ha venido ocupando el territorio, pero también por la diversidad social y económica que existe entre ellos, así como por una particular división político-administrativa.

El país tiene una extensión territorial de 1'964,375 km$^2$. Se divide en 32 entidades federativas y 2,454 municipios. La población total para el año del 2005 (fecha del último conteo de población), era de 103.3 millones de habitantes.

Entre las 32 entidades federativas se presenta gran diversidad tanto en el número de municipios como de pobladores. Oaxaca tiene 570 municipios y tan sólo 3.5 millones de habitantes; Puebla cuenta con 217 municipios y Veracruz con 212 mientras que la población en esos estados es de 5.4 y 7.1 millones de habitantes, respectivamente. Por otro lado, hay estados como Baja California y Baja California Sur que cuentan sólo con 5 municipios cada uno, con una población de 2.8 millones para el primero y de poco más de 500 mil para el segundo. En Baja California, 1.4 millones de personas, es decir la mitad de su población total, vive en uno de los 5 municipios.

Por otra parte, en el estado de Oaxaca hay varios municipios que no rebasan los 500 habitantes, y en algunos municipios de Veracruz, Guerrero, Chiapas y otros estados la población es inferior a 5 mil habitantes. Del lado contrario, hay municipios como la delegación Iztapalapa en el Distrito Federal y Juárez en Chihuahua donde la población supera el millón de habitantes (1.8 millones en el primero y 1.3 en el segundo).

Pero las disparidades político-administrativas y poblacionales que existen en el país son más notorias cuando se agrega el aspecto espacial. El país está lejos de una distribución equitativa del territorio. Municipios como San Juan Cieneguilla en Oaxaca, tienen una superficie mayor que la delegación Iztapalapa del DF y sólo cuenta con 556 habitantes. La extensión territorial del municipio de Jiménez en Chihuahua -con una población que apenas supera los 40 mil habitantes- es 2 veces el territorio de todo el Estado de México donde habitan 14 millones de personas. San Fernando en Tamaulipas con 57 mil habitantes, tiene una superficie equivalente a la del estado de Aguascalientes que cuenta con una población de 1.1 millones de personas. Y el territorio del municipio de Camargo en Chihuahua es 10 veces más grande que todo el Distrito Federal y su población es 184 veces menor que la que se registra en la capital del país.

Entre los municipios que han registrado algún tipo de efecto originado por fenómenos de origen natural, se encuentran algunos altamente urbanizados como Monterrey con 1.1 millones de habitantes y otros totalmente rurales como Coetzala en Veracruz con apenas 1.958 habitantes.

Por otra parte, los grados de pobreza y marginación entre este conjunto de municipios son igualmente extremos; los hay como el municipio de Ignacio Zaragoza en Chihuahua que apenas alcanza el 1.7% de su población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial con una población total de 6,631 habitantes, y otros como San Felipe del Progreso en el Estado de México que registra

al 82.5% de su población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial y cuya población supera los 100 mil habitantes.

No obstante, un rasgo que caracteriza al conjunto global de los municipios considerados, es que el 98% de ellos registra niveles de pobreza patrimonial que alcanza a más de la cuarta parte de su población, con grados variables de recurrencia de eventos de diverso origen.

Hay que recordar que la pobreza de patrimonio, según el CONEVAL, considera la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar fuera utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios. Este indicador, junto con el nivel de recurrencia de eventos de distinto origen, serán tomados como criterios para la determinación de la población objetivo del Programa de Gestión de Riesgos, que se describe más adelante.

# III. EXPERIENCIAS DE ATENCION A LA PROBLEMATICA

## 1. Esquemas vigentes de reducción del riesgo en México[28]

### El enfoque predominante de la gestión del riesgo

En México, si bien en los últimos años se ha incrementado el interés por los desastres y sus efectos sobre la población, la solución a dicha problemática ha sido en más de un sentido tradicionalista al reducirse fundamentalmente a temas de preparativos y respuesta. México ha sido, muy probablemente, el único país de América Latina que se ha resistido a encarar el debate acerca de las causas de los desastres y los factores que contribuyen a la construcción del riesgo y se ha mantenido muy lejos de asumir el término “gestión de riesgo de desastres” (o alguno equivalente) como una noción integral que asocia el tema del riesgo y los desastres con la problemática del desarrollo. Así, la idea de “protección” frente a eventos impredecibles e inevitables ha prevalecido tanto en la teoría como en la práctica, y frente a este tipo de ideas se han aplicado esquemas de intervención también de corte tradicional que se ubican en la esfera del monitoreo de fenómenos, soluciones tecnológicas, regulaciones normativas o acciones de carácter operativo cuando el desastre se produjo.

### La organización institucional y el marco legal vigente

Como eje central de la política relacionada con la reducción del riesgo en México, existe el Sistema Nacional de Protección Civil (SINAPROC), creado en 1986 a raíz de los terremotos sufridos en el país durante septiembre de 1985 instancia gubernamental dependiente de la Secretaría de Gobernación, y cuyo objetivo es coordinar las acciones y las instituciones relacionadas con la prevención y atención de desastres.

[28] Mansilla (2008).

El Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED), creado en 1988 como órgano técnico-científico del SINAPROC, con apoyo financiero del gobierno de Japón y mediante la firma de un convenio con la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), establece y garantiza los recursos técnicos y académicos de alto nivel para el desarrollo de acciones relacionadas con la prevención de desastres, principalmente en lo que se refiere al monitoreo de fenómenos peligrosos y al desarrollo y aplicación de tecnologías de carácter preventivo.

A lo largo de los años el SINAPROC prácticamente no ha sufrido cambios en su estructura orgánica, aunque ha avanzado en el proceso de descentralización mediante la creación de Sistemas Estatales y Unidades Municipales de Protección Civil en todo el país, aún cuando muchos municipios presentan importantes carencias en cuanto a recursos profesionales, técnicos y económicos.

Cabe mencionar, sin embargo, que al igual que en su estructura y forma de operación, el Sistema también ha tendido a consolidar una visión sobre el tema, manteniendo una posición conservadora en torno al riesgo y los desastres. La noción predominante ha sido la de "protección civil", basada en la idea de preparativos y respuesta frente a desastres, asumiendo, a lo sumo, una visión de prevención de desastres orientada a la aplicación de soluciones técnicas y convencionales como los sistemas de alerta temprana, la construcción de bordos y reforzamiento de obras de contención, etc.

## Legislación y formulación de políticas de Estado

La capacidad de legislar y formular políticas de Estado integrales en cuanto a aspectos particulares de la problemática del riesgo y desastre ha sido muy débil, en particular en lo relacionado con el tema del desarrollo. Sin embargo, las carencias en este aspecto no se relacionan con una debilidad institucional *per se*, sino con una noción muy limitada acerca de la problemática del riesgo y el desastre que de alguna manera la auto-limita. Es decir, no se puede legislar o formular políticas de Estado, integrales o transversales, sobre aspectos que no se consideran como un problema nacional.

Como se mencionó antes, el eje nodal de la política del SINAPROC, expresada como "Política de Estado", ha estado referida a la protección civil como sinónimo de preparativos y respuesta frente a desastres; y es en este sentido que se han encauzado el resto de los componentes de una política orientada a la reducción del riesgo (prevención, mitigación, etc.). En consecuencia, la legislación existente responde a dichos parámetros y en ese sentido puede decirse que es coherente.

Actualmente, los instrumentos legislativos más importantes en la materia son:

- La Ley General de Protección Civil, de carácter nacional, y aprobada en el 2000; y las Leyes Estatales que han sido aprobadas en cada una de las entidades federativas. Estos instrumentos son de carácter normativo y se sustentan en la noción de preparativos y respuesta, así como en la coordinación interinstitucional para tales fines. Por tanto, no hay elemento alguno que permita avanzar en la gestión del riesgo vista en forma más imaginativa y amplia y como parte del espectro del tema del desarrollo, así como tampoco existe un vínculo de este instrumento legal con otros relacionados a la planeación territorial, la protección ambiental o el desarrollo social.

- Los Reglamentos de Construcción y normas técnicas complementarias de entidades federativas que se encuentran en zonas sísmicas. No obstante que se considera por parte de las autoridades del propio Sistema que la falta de rigor en la aplicación de la normatividad de la construcción es uno de los principales factores de la vulnerabilidad de los inmuebles, ya que existen muchos reglamentos de construcción obsoletos con antigüedad de hasta de 27 años.

En lo que se refiere a las acciones desarrolladas dentro del CENAPRED, como organismo técnico-científico del SINAPROC, se identifican como las más relevantes las siguientes:

- Integración de la Red Sísmica Mexicana, trabajando en colaboración con los Institutos de Ingeniería y Geofísica de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), y la cual consistió en el reforzamiento y la modernización de los sistemas de observación sísmica con los que se contaba en el país, abarcando la placa de Cocos en su subducción bajo la placa Continental en los estados de Guerrero y Oaxaca.

- Instrumentación de estructuras sujetas a movimientos sísmicos, así como la realización de investigaciones sobre sismo-resistencia de estructuras, que contribuye al mejoramiento de diseños y edificaciones, aportando información para su reglamentación.

- La puesta en marcha del Sistema de Alerta Temprana para Ciclones Tropicales (SIAT-CT), especialmente para los 738 municipios más vulnerables a dichos fenómenos, incluyendo algunos municipios que no son costeros, pero que pueden verse afectados por la presencia de éstos. En particular esta acción, cabe mencionar, ha tenido resultados positivos en cuanto a la reducción del número de muertos causadas por este tipo de fenómenos.

- Sistema de monitoreo de volcanes activos en México, dentro del cual destaca el monitoreo permanente del volcán Popocatépetl y la elaboración y actualización del mapa de peligros que incluye los efectos de la actividad del volcán desde 1994. El sistema de monitoreo volcánico incluye también la observación de los volcanes Citlaltépetl, de Fuego y Tacaná.

- Evaluación del impacto socioeconómico de los desastres, realizada con base en la metodología de la CEPAL sobre estimación de daños y pérdidas únicamente de grandes eventos. Actualmente se cuenta con estimaciones que van de 1980 al 2007.

En otros sectores, se desarrollan acciones en el área de preparativos y respuesta; por ejemplo, en el caso del sector educativo, a través de la realización de simulacros de evacuación en caso de sismos. En el sector salud, estas acciones se relacionan con controles epidemiológicos en situaciones de desastre; y, en el sector de Desarrollo Social, se enfocan hacia programas de reconstrucción de vivienda en caso de desastre, y como parte del Programa Hábitat, en su modalidad de Mejoramiento del Entorno Urbano, se apoya la realización de acciones en materia de prevención de desastres, entre ellas los atlas de peligros o de riesgos, así como obras de mitigación y cursos de capacitación, entre otros.

Estas acciones, así como aquellas que promueve el propio SINAPROC, no buscan reducir el riesgo a partir de la reorientación de los procesos de desarrollo -y con ello de los elementos causales de los desastres-, sino únicamente 'contener' los factores de riesgo en términos de monitoreo de

fenómenos, alertamiento a la población y respuesta, cuando los desastres ya se han materializado. En el mejor de los casos, la reducción del riesgo se hace sobre aspectos puntuales de la vulnerabilidad, tales como el desarrollo de técnicas y materiales sismorresistentes, sin considerar estrategias integrales que incluyan la relocalización de asentamientos o el diseño adecuado de nueva infraestructura.

Un ejemplo que refuerza lo anterior, es lo que ha ocurrido con el sistema de monitoreo volcánico. La existencia de este sistema, ha permitido en ocasiones anteriores tomar medidas de evacuación preventiva de las poblaciones frente al riesgo de exhalaciones fuertes tanto del volcán Popocatépetl como en el volcán de Fuego en Colima; y que si bien no han sucedido tales erupciones, el sistema ha mostrado ser relativamente eficiente en lo que a alerta se refiere. No obstante, llama la atención que aún cuando el sistema de monitoreo volcánico lleva más de 10 años operando, hasta el momento no se haya realizado ninguna acción encaminada a la reducción de la vulnerabilidad de los asentamientos expuestos. Es decir, no se han realizado acciones de reducción del riesgo de las comunidades más cercanas a los volcanes, siendo esto una demostración de la gestión conservadora del riesgo que permea al SINAPROC, la cual va en contra de la noción ya ampliamente aceptada a nivel internacional de que un sistema de alerta debe ubicarse dentro de un planteamiento más integral de la reducción del riesgo de tal manera que la acción coyuntural de alerta se acompañe de una visión y acción en el campo de la reducción de la vulnerabilidad y el riesgo en su conjunto.

En sentido estricto, las acciones del SINAPROC tienen muy poca relación –o ninguna- con aquellas que llevan a cabo instancias del gobierno Federal encargadas de diseñar y conducir las políticas de desarrollo en el país. Entre ellas, la SEDESOL. SEMARNAT, SAGARPA y otras.

## Descentralización y participación social

La descentralización del SINAPROC opera a través de la existencia de los Sistemas Estatales y las Unidades Municipales de Protección Civil. En los años recientes, tanto el Sistema a nivel Federal como los Sistemas Estatales, han ido tomando fuerza y accediendo a un cierto grado de consolidación, aún cuando no en todas las entidades federativas el fortalecimiento haya sido homogéneo. No ha sucedido lo mismo con las Unidades Municipales, donde las disparidades entre el nivel de fortalecimiento son más marcadas. La mayoría de los municipios del país no cuentan con recursos económicos ni profesionales para mantener una unidad de protección civil eficiente. Por tanto, continúan dependiendo en gran medida de las decisiones y recursos estatales o federales.

En cuanto a la relación entre las instancias de protección civil, ya sean estatales o municipales, y las comunidades o la población, el contacto no es significativo y la mayoría de las veces se reduce a la participación de la población en simulacros de evacuación, etc. Tampoco se conocen experiencias donde haya existido una participación más estrecha con la población en la toma de decisiones o en la implementación de mecanismos de reducción del riesgo. Esto pude estar relacionado con la poca tradición que existe en México de involucrar a la población en la toma de decisiones o en el diseño de políticas de corte social, debido a un esquema de gobierno altamente centralizado, a la fuerte debilidad que aún prevalece en los niveles locales y medios de gobierno y a la poca presencia de organismos no gubernamentales capaces de proponer formas de intervención alternativas y fomentar la autonomía para la toma de decisiones en los niveles locales.

## 2. Los esquemas de financiamiento[29]

### La creación del FONDEN

Las actividades relacionadas con la reducción del riesgo, tradicionalmente habían sido financiadas mediante el presupuesto ordinario de las distintas instancias gubernamentales involucradas y sin que existiera una partida específica para ello.

En este sentido, la creación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN) en 1996 constituye un avance importante. Durante los primeros años de su existencia, los recursos del Fondo fueron sumamente variables, debido a que se obtenían únicamente del Presupuesto Federal, pero a partir de 2001 se incrementan sustancialmente mediante un préstamo otorgado por el Banco Mundial por un monto de 404 millones de dólares a ejecutarse en un periodo de 4 años, y los cuales sirven como recursos complementarios a los otorgados por la Federación para dicho Fondo.

En sentido estricto, el FONDEN es un mecanismo financiero que tiene como objetivo atender los efectos de los desastres cuya magnitud supere la capacidad financiera de respuesta de las dependencias y entidades paraestatales, así como de las entidades federativas. Se entiende como un instrumento complementario respecto a las acciones que deben implementar y llevar a cabo las dependencias y las entidades paraestatales y las propias entidades federativas para la atención de desastres, en cumplimiento a lo establecido en la Ley General de Protección Civil.

Sin duda el FONDEN representa un salto importante como mecanismo de previsión frente a eventuales desembolsos que el gobierno debía hacer por desastres, ya que con anterioridad la respuesta del Gobierno Federal consistía en la reorientación del gasto para solventar los daños sufridos. Esto provocaba que los programas de las dependencias y entidades públicas a las cuales correspondía la atención inmediata del desastre sufrieran importantes alteraciones. Mediante la creación del FONDEN, el Gobierno Federal ha fortalecido su capacidad para atender los efectos de un desastre, dándole mayor orden al ejercicio presupuestario.

### Fondos complementarios

- El Fondo para la Prevención de Desastres Naturales (FOPREDEN)

Como complemento a los Fondos para el financiamiento frente a eventuales desastres, en junio de 2003 se crea el FOPREDEN. Su objetivo es proporcionar recursos tanto a las dependencias y entidades de la administración pública federal como a las entidades federativas, destinados a la realización de acciones y mecanismos tendientes a reducir riesgos, así como evitar o disminuir los efectos del impacto destructivo de los fenómenos naturales.

[29] Mansilla (2008).

Este Fondo otorga financiamiento en tres áreas básicas:

- Identificación de riesgos: mejorar el conocimiento sobre amenazas y riesgos; diagnosticar grado de exposición a amenazas y vulnerabilidad; integrar atlas de riesgos; establecer infraestructura para bases de datos y sistemas de información o medición y monitoreo de fenómenos y sus consecuencias; estudiar el impacto económico de los desastres.

- Mitigación o reducción del riesgo: sistemas de alerta temprana; infraestructura para reducción de vulnerabilidad; reubicación de poblaciones de alto riesgo; investigación aplicada para el desarrollo y aplicación de tecnologías para la reducción del riesgo; desarrollo de normas; sistemas e infraestructura para mejorar la respuesta ante desastres; fortalecimiento y apoyo a centros regionales para la prevención de desastres.

- Fomento de la cultura de la prevención y la auto-protección: producción y difusión de materiales sobre fenómenos y su impacto, y difusión de conductas preventivas; desarrollo de nuevas tecnologías para la capacitación y la divulgación; realización de talleres comunitarios; campañas de comunicación social; campañas para la profesionalización y certificación de responsables en protección civil; creación de centros de capacitación teórico-prácticos especializados en prevención de desastres y protección civil.

En cuanto al monto de recursos, el FOPREDEN aporta el 70% del costo del proyecto, cuando éste es presentado por una entidad federativa y 50% cuando el proyecto es presentado por una entidad o dependencia federal. Se trata de fondos no reembolsables y solo puede ser presentados tres proyectos por entidad o dependencia cada año. Durante 2004 se aprobaron 17 proyectos de distintas entidades federativas, y para el 2005 se evaluaron 20 proyectos más.

- Fideicomiso 2068 Preventivo (FIPREDEN)

Es un instrumento financiero que opera bajo un contrato de fideicomiso denominado Fideicomiso Preventivo que tiene por objeto administrar recursos destinados a la realización de acciones preventivas no programadas.

- Fideicomiso 2038 FONDEN-Alertamiento sismológico

Instrumento financiero que opera bajo un contrato de fideicomiso denominado Fideicomiso FONDEN-Alertamiento Sismológico autorizado por la Comisión Intersecretarial de Gasto Financiamiento (CIGF), a través del cual se aportan bienes y derechos para la adquisición de diversos instrumentos sismológicos y de análisis sísmico.

## 3. La efectividad del financiamiento

En los últimos años, en los cuales han ocurrido un importante número de desastres en todo el país, causados por eventos climáticos extremos, como la presencia de huracanes de gran intensidad,

largos periodos de sequía y otros, los recursos del FONDEN ha sido claves para la recuperación de numerosos municipios afectados. Ya hemos visto que el FONDEN atendió entre 2000 y 2006 un total de 3,321 declaratorias de desastre, emitidas por 1,684 municipios, y si bien la asignación de recursos del Fondo no ha estado exenta de disputas políticas, demoras administrativas y otros factores de carácter institucional, en la práctica este instrumento financiero ha mostrado ser eficiente en cuanto al objetivo para el cual fue creado: responder ante condiciones de desastre.

En el caso de los fondos adicionales, en particular los que se asignan al FOPREDEN, no han mostrado tener impacto en la reducción de las condiciones de riesgo. A diferencia del FONDEN, el FOPREDEN fue creado con la intencionalidad de 'prevenir desastres', no de atenderlos. Sin embargo, los proyectos financiados hasta ahora han estado también muy orientados a temas relacionados con la llamada 'protección civil'. Elaboración de costosos atlas de riesgo, campañas de difusión, concientización y la construcción puntual de obras de mitigación, son en especial el tipo de proyectos que solicitan financiamiento. Gran parte de los proyectos presentados, son de baja calidad o impacto, además de que el número de proyectos que se presenta anualmente a evaluación sigue siendo sumamente bajo, considerando las necesidades de reducción del riesgo en el país. De hecho, en este caso no se trata de falta de fondos para la 'prevención', ya que en prácticamente todos los años de existencia del FOPREDEN ha habido una subejecución de los recursos asignados. En consecuencia, nuevos esquemas de intervención para la reducción del riesgo, pueden encontrar en el FOPREDEN una fuente importante de financiamiento.

## 4. Los recursos invertidos

En materia de recursos invertidos en prevención de desastres son básicamente dos las fuentes que han podido ser identificadas. La primera de ella corresponde a los recursos aportados a los municipios mediante el Programa Hábitat, implementado por la SEDESOL; y la segunda corresponde a los recursos aportados por el FOPREDEN.

### Recursos Hábitat

En lo que respecta a esta fuente de inversión, únicamente se cuenta con información de 2003 (fecha de creación del Programa Hábitat) al 1º de junio de 2009. En estos 6.5 años se tiene una inversión a nivel nacional de poco más de 915.6 millones de pesos en acciones de prevención de desastres, que representaron el 3.4% de los recursos totales ejercidos por dicho Programa (ver Cuadro 7).

De las cifras disponibles se observa que si bien el porcentaje de la inversión en prevención con respecto al total de los recursos de este programa se ha reducido, el monto total de la inversión ha venido incrementándose, aunque a niveles muy exiguos. De la serie disponible 2005 y 2006 fueron los años en los cuales se invirtió la mayor cantidad de recursos en prevención, los cuales representaron casi la mitad (46.4%) del total de recursos invertidos en los 6.5 años de existencia del Programa Hábitat.

Cuadro 7. Inversión en prevención con respecto al total del Programa Hábitat

| Año | Inversión Total en Hábitat* | Inversión en Prevención* | % de Inversión en Prevención con Respecto al Total en Hábitat |
|---|---|---|---|
| 2003 | 1,785,884,310 | 77,570,627 | 4.34 |
| 2004 | 3,851,289,522 | 77,302,369 | 2.01 |
| 2005 | 4,073,800,489 | 236,750,552 | 5.81 |
| 2006 | 3,874,627,462 | 187,744,350 | 4.85 |
| 2007 | 4,354,636,686 | 105,950,465 | 2.43 |
| 2008 | 3,566,862,758 | 115,120,230 | 3.23 |
| 2009 | 4,942,453,535 | 115,189,366 | 2.33 |
| **TOTAL** | **26,449,554,762** | **915,627,959** | **3.46** |

* La inversión, incluye las aportaciones federales, estatales y municipales

Fuente. SEDESOL.

A nivel de las entidades federativas, la inversión ha sido diferenciada. Según se observa en el Cuadro 8, las entidades que han recibido los mayores montos para el financiamiento en prevención son Chiapas, Oaxaca, Veracruz, el Estado de México y el Distrito Federal, los cuales acumularon cerca de la mitad (43.9%) de la inversión realizada a nivel nacional.

Sobre la inversión realizada por este programa, llama la atención un punto importante. A pesar de en 2005 y 2006 se registra la mayor inversión en acciones de prevención de desastres, 2005 es el año que registra la mayor cantidad de desastres ocurridos en el país al igual que el mayor monto de pérdidas económicas, situación que se repite para el 2007 (ver apartado 2 de la sección I). Esto puede ser un indicativo de que las acciones de prevención financiadas no están teniendo la eficacia deseada.

Otra limitación importante de este programa puede asociarse a las zonas en las opera este instrumentos, ya que según las *Reglas de Operación 2009*[30], el Programa Hábitat:

- Únicamente atiende a ciudades mayores de 15 habitantes.
- Las acciones o proyectos en la mayoría de los casos se tienen que realizar en polígonos determinados, sin considerar que el riesgo puede ser generado fuera de esos polígonos.
- Los municipios, antes de proponer alguna acción de prevención, deben cumplir con los criterios de prioridad entre los que están los servicios básicos como agua potable, drenaje, electrificación, pavimentación y vialidades, entre otras.

[30] SEDESOL (2009).

Cuadro 8. Inversión realizada para actividades de prevención con recursos del Programa Hábitat

| Estado | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Aguascalientes | 589,047 | 550,798 | 2,599,198 | 2,429,532 | 363,510 | 710,012 | 2,319,800 |
| Baja California | 1,674,221 | 870,000 | 18,066,200 | 15,564,678 | 740,000 | 7,556,582 | 3,734,102 |
| Baja California Sur | | | 1,975,000 | 907,800 | 1,298,610 | 2,100,000 | 3,655,508 |
| Campeche | 2,047,384 | 5,535,356 | 13,264,358 | 7,374,384 | 1,439,899 | 400,000 | 5,508,580 |
| Chiapas | 2,685,522 | 14,383,054 | 26,865,606 | 13,398,802 | 18,613,246 | 18,977,572 | 13,226,450 |
| Chihuahua | | 1,932,864 | 2,148,744 | 4,503,074 | 190,000 | | |
| Coahuila | | 30,000 | 6,294,618 | 1,709,301 | 919,702 | 958,026 | 2,051,160 |
| Colima | 619,214 | 1,974,529 | 1,379,015 | 378,225 | 500,000 | 1,175,842 | 6,875,810 |
| Distrito Federal | 27,273,618 | 7,533,654 | 1,019,030 | 10,028,684 | | 5,321,750 | |
| Durango | 18,903,220 | | 6,422,548 | 3,802,296 | 4,832,846 | 157,000 | |
| Guanajuato | 1,170,203 | 500,000 | 1,464,000 | 3,747,319 | 3,937,456 | 1,555,000 | 433,518 |
| Guerrero | 5,516,002 | 5,143,526 | 8,616,180 | 8,614,489 | 7,775,750 | 7,243,131 | 2,310,827 |
| Hidalgo | 567,900 | 1,535,861 | 9,222,532 | 3,452,995 | 375,754 | 1,265,148 | 1,884,244 |
| Jalisco | 500,000 | 1,613,150 | 6,361,547 | 8,618,858 | 3,246,208 | 1,847,470 | 2,208,441 |
| México | 3,238,020 | 5,345,930 | 9,187,168 | 12,489,919 | 5,400,000 | 4,227,962 | 15,831,197 |
| Michoacán | 2,215,531 | 250,000 | 3,769,328 | 5,518,112 | 2,714,574 | 5,305,879 | 5,901,637 |
| Morelos | 750,000 | 596,612 | 1,798,102 | 5,608,803 | 2,732,694 | 353,624 | 2,862,000 |
| Nayarit | 1,359,927 | 1,729,858 | 2,737,555 | 4,008,763 | 2,896,500 | 687,058 | 2,190,032 |
| Nuevo León | 1,809,146 | 916,968 | 1,955,372 | 2,023,186 | 267,266 | 335,000 | 870,000 |
| Oaxaca | 1, 554,509 | 8,504,159 | 34,876,447 | 16,826,740 | 19,704,512 | 12,098,248 | 11,235,106 |
| Puebla | 422,320 | 2,805,025 | 6,263,233 | 4,671,584 | 3,346,142 | 3,215,174 | 3,168,872 |
| Querétaro de Arteaga | | 120,926 | 693,672 | 460,000 | 1,160,000 | 850,000 | 1,190,462 |
| Quintana Roo | 600,000 | 3,704,836 | 5,732,783 | 3,352,236 | 1,368,836 | 3,087,280 | 413,400 |
| San Luis Potosí | | | 682,320 | 288,194 | 56,114 | 1,035,000 | 3,180,000 |
| Sinaloa | 1,000,000 | | 300,000 | 162,365 | 1,120,000 | 620,360 | 115,000 |
| Sonora | | 740,876 | 3,018,862 | 1,156,670 | 1,344,718 | 1,321,703 | 550,626 |
| Tabasco | 2,125,978 | | 12,025,503 | 162,890 | 568,966 | 1,214,000 | 1,579,850 |
| Tamaulipas | | 9,085,928 | 17,518,173 | 16,525,897 | 3,233,544 | 1,838,792 | 912,224 |
| Tlaxcala | 170,000 | 370,552 | 6,495,503 | 5,440,323 | 1,037,623 | 4,461,181 | 1,478,444 |
| Veracruz - Llave | 778,865 | 1,527,907 | 19,786,972 | 15,386,452 | 11,307,289 | 18,781,778 | 15,689,996 |
| Yucatán | | | 3,587,858 | 8,132,713 | 3,139,229 | 4,351,463 | |
| Zacatecas | | | 623,125 | 999,066 | 319,477 | 2,068,195 | 3,812,080 |
| **TOTAL NACIONAL** | **77,570,627** | **77,302,369** | **236,750,552** | **187,744,350** | **105,950,465** | **115,120,230** | **115,189,366** |

* Hasta el 1º de junio. Fuente: SEDESOL.

## Recursos vía FOPREDEN

Los recursos invertidos en prevención de desastres a través de proyectos financiados por la vía del FOPREDEN (incluyendo los de las contrapartes), durante el periodo 2004-2009[31] fueron ligeramente superiores a los mil 189 millones de pesos, los cuales incluyeron el financiamiento directo a los estados y municipios, así como a diversas entidades del gobierno Federal.

Anualmente estos recursos han ido mostrando un incremento constante (ver Cuadro 9). Sin embargo, no sucede lo mismo con el número de proyectos financiados Durante los primeros años de existencia el FOPREDEN el número de proyectos anuales osciló entre 10 y 15 proyectos por año. En 2008 el número de proyectos financiados aumenta levemente a 19 y para el 2009 se aprueban 22.

**Cuadro 9**

| Año | Recursos totales por vía de FOPREDEN |
|---|---|
| 2004 | 73.650.837,10 |
| 2005 | 101.178.071,62 |
| 2006 | 152.770.696,84 |
| 2007 | 154.921.852,08 |
| 2008 | 259.936.424,79 |
| 2009* | 446.654.065,33 |
| **TOTAL** | **1.189.111.947,76** |

* Proyectos aprobados.
Fuente: FOPREDEN.

Si bien el aumento tanto en el número de proyectos como en el monto de los recursos es muestra de un mayor interés en el tema de la prevención, este aumento se antoja muy pobre en comparación con las necesidades que tiene el país, y más aún cuando es ampliamente conocido que al menos durante los primeros cuatro años de existencia el FOPREDEN registró un sub-ejercicio de los recursos presupuestados. Esto también muestra que el tema de la prevención de desastres no es necesariamente un problema de falta de recursos económicos, sino de la poca capacidad de las instancias federales, estatales y municipales para el diseño de proyectos adecuados y la gestión de recursos.

## 5. Experiencias de reducción del riesgo en otros países

Las experiencias de reducción del riesgo en los países de América Latina han sido tema de diversos estudios, investigaciones y desarrollo de sistemas de indicadores que buscan sistematizar las experiencias en su conjunto, indagar sobre la institucionalidad y legislación existente y medir los avances y retrocesos que la gestión o reducción del riesgo ha tenido en los años recientes.

Uno de los estudios más completos y sistemáticos que rescata la experiencia de diversos países de América Latina y El Caribe fue desarrollado como documento base para la V Reunión del Diálogo de Política del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en 2005.[32] El propósito de este trabajo de investigación fue analizar la forma en que los países seleccionados han avanzado en la implementación de estrategias y acciones mejoradas de respuesta, prevención y mitigación (reducción de riesgo) y reconstrucción de desastres a través de la creación de estructuras institucionales nacionales y fuentes de financiamiento sostenibles. Los ejes de análisis se estructuran en torno a 5 componentes principales:

- Legislación y estructuras para la gestión y la política pública en los niveles globales, sectoriales y territoriales.
- Las políticas, estrategias y planes, niveles y ámbitos.

[31] Para 2009 se trata de los proyectos aprobados.
[32] Ver Cardona, et. al (2005).

- La transversalización de la reducción del riesgo y su gestión en la planificación.
- El conocimiento del riesgo.
- Los mecanismos de financiamiento para la reducción del riesgo.

El trabajo se realizó con base en investigación exhaustiva en cuatro países: El Salvador, Jamaica, Chile y Colombia; y se analizaron con cierto detalle, pero con base en documentación secundaria y consultas a distancia, los casos de México, Costa Rica, Bolivia y algunos otros países para los cuales existía información accesible sobre aspectos puntuales. En lo que sigue, se presentan los hallazgos más relevantes de este estudio.

## Legislación y estructuras para la gestión y la política pública en los niveles globales, sectoriales y territoriales

América Latina y El Caribe tienen una larga historia de legislación, política y planes, en el tema de los desastre y la respuesta. Sin embargo, en lo relativo al riesgo, su reducción, prevención y mitigación no es tan así, mucho menos al integrar estos problemas a la luz del desarrollo y su gestión. Esencialmente los cambios en los énfasis y contenidos de la ley, política y planes, datan de los finales del los años ochenta en la región cuando Colombia se convierte en el primer país en reformar sus leyes y estructuras para considerar de forma explícita e integral la problemática de la prevención y la mitigación, junto con la respuesta y la reconstrucción. Con esto, se crea el primer 'Sistema Nacional' interinstitucional, descentralizado y participativo para la prevención y atención de los desastres. Desde entonces, muchos países han introducido cambios en su legislación, pero pocos lo han hecho de forma radical y renovadora, sino adecuando lo existente a algunos de los nuevos retos y demandas, mientras otros sencillamente no han hecho ningún cambio legislativo en décadas.

Así, mientras en los casos de Nicaragua y Bolivia el cambio logrado en 2000 fue radical, reemplazando por completo la organización basada solamente en el sistema de Defensa Civil, para crear estructuras interinstitucionales con enfoque de sistema -como el propuesto en Colombia-, en el caso de Chile y Jamaica no hay ningún cambio en la legislación desde hace casi 20 años en el primer caso y 12 en el segundo. Sin embargo, tanto en Chile como en Jamaica existen señales y debates que promueven la idea de cambios y adecuaciones legales en el futuro. En el caso de México aun cuando su legislación fue reformada en el año 2000, este cambio no representa ninguna transformación fundamental en contenido e intención. En Costa Rica, de igual manera, las reformas a la Ley de Emergencias de 1969 emitidas en 2000 no varían en mucho el énfasis en respuesta, y solamente abren pequeños espacios para la prevención y mitigación, incluido el cambio de nombre (más simbólico que real) de la misma Comisión Nacional de Emergencias que pasa a denominarse Comisión Nacional de Prevención de Riesgo y Atención de Emergencias. A la vez, solamente 4 años después del cambio en la legislación, la Comisión intenta conseguir modificaciones a la ley que abren más espacio para la prevención y mitigación, sin que hasta la fecha se hayan logrado.

En el caso de El Salvador la opción de ampliar el enfoque de respuesta hacía la reducción del riesgo se da por decreto y de facto mediante la creación en 2001 del Servicio Nacional de Estudios Territoriales (SNET), dentro del Ministerio de Ambiente y Recursos Naturales. Esta adición a la institucionalidad en el tema no significaba ningún cambio en la ley que rige el tema de las emergencias, desastres y la respuesta a ellos. México, por su parte, con la nueva ley de 2000, sigue

con la misma "filosofía" del Decreto de los años 80 que crea el Sistema Nacional de Protección Civil y el énfasis casi por completo en la respuesta y los preparativos. Hoy en día en Ecuador se debate sobre esquemas de sistema interinstitucional y Venezuela anda por un camino de debate y decisión sobre lo mismo. En la República Dominicana en 2002, los postulados avanzados sobre una nueva ley integral, producto de un trabajo financiado por el BID, se desdibujaron por la influencia negativa de la Defensa Civil y su jefatura, para revertir a una estructura conservadora. Entre 1986 y mediados de los 90 países como Panamá, Guatemala y Honduras esencialmente se quedaron con estructuras y leyes de respuesta a pesar de intentar dentro de este proceso promover aspectos de la prevención.

En resumen, analizando un número importante de países se puede concluir que los cambios legislativos radicales ajustados a los nuevos paradigmas y la necesidad de enfoques de desarrollo son todavía relativamente escasos, lo cual implica que la opción de avanzar con la reducción del riesgo es en muchos casos una opción de voluntad e imaginación de los líderes del tema, pero no un contexto legalizado y estructurado, mucho menos considerado obligatorio por ley como componente de la planificación del desarrollo. Asociado a esto, los resultados también dan cuenta de que el problema de la reducción del riesgo en el marco del desarrollo no es objeto de política de Estado en ningún país de la región aunque los preceptos constitucionales aludan a aspectos relevantes sobre ello.

Desde otra perspectiva se concluye que la existencia de leyes y adecuaciones institucionales no son suficientes en sí para garantizar el avance. Sin embargo, deben existir para proveer un marco facilitador el cual, con trabajo y visión puede convertirse en una realidad distinta y funcional. Las leyes incluyentes y comprensivas de esta naturaleza, están sujetas a las vulnerabilidades políticas y económicas del país. No obstante, la inoperatividad de la ley es también producto de su mal adecuación a las circunstancias nacionales donde la adaptación del "mejor modelo" sin análisis y diagnóstico adecuado, puede conducir a errores, dotando al país de una estructura que él mismo es incapaz de manejar y aprovechar y que a fin de cuentas avala cualquier dirección que se le quiere dar.

## Las políticas, estrategias y planes: niveles y ámbitos

Las evidencias en la región, derivadas de los casos de estudio y otras experiencias conocidas, sugieren que por el lado de las políticas y planes para los preparativos y la respuesta existen avances y continuidades en su elaboración, aunque por el lado de la aplicación e instrumentación de los planes, la crítica es más amplia que el éxito.

En lo que concierne a las políticas y estrategias integrales que toman como punto de referencia la reducción del riesgo en el marco del desarrollo y su planificación, la historia en los niveles nacionales y globales aún no es halagadora.

En ningún país de la región existe una política de Estado con referencia al problema de la reducción del riesgo y aún en términos de la política pública esto tiende a ser más implícito que explícito. Colombia, solamente 10 años después de iniciada su experiencia institucional innovadora, logra desarrollar y aprobar una política en la materia, la cual recibe insumos del proceso del Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES) pero que no avanza en gran medida en su

implementación global. La iniciativa para la elaboración del Plan vino de fuentes independientes y no del gobierno como tal, lo cual es también indicativo. Chile elaboró un plan de Protección Civil que se publica en 2002 y que llevó casi 8 años en cristalizarse; y México aprueba la Ley General de Protección Civil 14 años después de haberse formado el SINAPROC, que a pesar de versar de forma muy de avanzada sobre riesgo, gestión y desarrollo en su marco conceptual, no logra plasmar estas preocupaciones en la forma de una política concreta con dimensión en su Plan. Jamaica después de casi 20 años de ir y venir, está a punto de producir su primer plan de mitigación; y El Salvador queda a la espera de que se apruebe el Plan de Ordenamiento Territorial en el cual está cuajada una parte importante de la acción de base planificada para la reducción del riesgo. Costa Rica produce su primer plan integral después de la reforma legal de 2000 en el cual se explicita parte de la política pública con referencia a la reducción del riesgo y la planificación del desarrollo. Bolivia apenas con la nueva ley intenta poner orden en la casa institucional y espera obtener recursos para consolidar sus estructuras y elaborar los planes. Nicaragua en 2004 -después de 4 años de existencia de su sistema- logra sacar una propuesta de plan elaborado por consultores externos con financiamiento del Banco Mundial; y en Dominicana el intento de realizar esto se queda sólo en la propuesta por la miopía y actitud adversa de las autoridades de Defensa Civil, su anterior titular en particular, frente a un proyecto integral financiado con fondos del BID.

A nivel territorial, teniendo en cuenta las regiones, localidades y municipios, se encuentra algo más estimulante. En los niveles municipales, particularmente en algunas ciudades grandes, se encuentran los mejores ejemplos de políticas locales y planes de gestión o reducción de riesgo, o de desarrollo local dimensionados con consideraciones del riesgo. De los casos de estudio se pueden citar Bogotá, Manizales, Medellín, La Paz, San Salvador, San José y las opciones planteadas en Kingston. En estos territorios hay mayores avances y concreción, lo que lleva a la conclusión que es en los niveles locales donde mayores avances se han podido hacer en este tema en las condiciones actuales de los países. El nivel local-ciudad tal vez provee de un medio donde el apoyo político se puede trabajar con más certeza, donde la demanda es real y sentida; y donde la participación es de mayor fluidez, entre otras cosas.

## La transversalización de la reducción del riesgo y su gestión en la planificación

Entre las formas de introducir la reducción del riesgo como plataforma y meta para la sociedad, se ha debatido mucho sobre el proceso de transversalización del tema en los proyectos, planes, programas e inversiones del desarrollo territorial, sectorial y social.

- ### Lo sectorial

Por la vía sectorial y la relación con Ministerios o Secretarías, los casos de estudio ilustran una variedad de entradas y mecanismos a través de las cuales se ha logrado avances en este sentido, independientemente de la legislación y la estructura organizacional presente. Aquí es de apuntar cómo legislaciones sectoriales o sociales permiten avanzar en esta dirección por las prerrogativas y demandas que se hacen a los sectores en cuanto a seguridad y reducción del riesgo. No es que necesariamente hablen en específico de estos temas pero están implícitos en los contenidos y dictados de las leyes. Aquí se trata de leyes del medio ambiente, desarrollo, aguas, cuencas, salud, municipalidades, descentralización, participación, etc. en los distintos países, como se expresa en los casos de estudio mencionados, y otros conocidos. Incluso, vale la pena decirlo, muchas veces

este tipo de leyes se acercan más a lo que se denomina gestión del riesgo, que el contenido de muchas de las leyes *ad hoc* que existen en la actualidad.

A lo largo de los últimos 10 años, en particular, se ha visto cómo varios sectores han creado unidades de gestión del riesgo al interior de sus dependencias, o tienen un área específica abocada al tema. Este es el caso por ejemplo de la unidad en el Ministerio de Agricultura en Costa Rica, del Instituto Nacional de Vías y la compañía petrolera en Colombia, y en el sector salud se encuentra presente en la mayoría de los países. En Jamaica, recientemente la Office of Disaster Preparedness and Emergency Management (ODPEM) ha logrado ser incorporada como un miembro del comité encabezado por la Agencia Nacional de Planificación Ambiental donde se consideran aspectos de impacto de los nuevos proyectos de desarrollo que buscan permisos gubernamentales. En El Salvador existe una rica experiencia en estos aspectos además de vínculos importantes con el sector privado, por ejemplo en telecomunicaciones, donde se han impulsado esquemas de control y reducción del riesgo con avances y gran éxito.

La otra vía reportada y utilizada para transversalizar el tema del riesgo en el desarrollo sectorial es por medio de los programas integrales para temas especiales tales como manejo de cuencas, pobreza, seguridad alimentaria, cambio climático, entre otros, y ejemplos de esto se dan en casi todos los países.

- Lo territorial

Por el lado del desarrollo territorial, lo regional y local, muy variadas experiencias dan cuenta de opciones diversas de introducción del tema del riesgo. Sin embargo, existen grandes problemas para instrumentar los niveles de descentralización anunciados o deseados. El rezago histórico del centralismo en los Estados latinoamericanos contrasta con la importancia concedida a lo local en los países de El Caribe anglófono. Esto, acompañado por la inoperancia de la descentralización legislada en muchos países y la debilidad de los gobiernos locales en términos económicos, recursos humanos, operacionalidad, etc., significa que las opciones de trabajar el tema del riesgo (y muchos más) se restringen por múltiples razones que van desde la imposibilidad de analizar el riesgo hasta tener acceso a fondos para realizar acciones apropiadas estructurales y no estructurales. Hasta en países como Jamaica, con una fuerte tradición y experiencia en lo local, la falta de recursos impide avances y de hecho al analizar los esquemas más interesantes de gestión del riesgo en ese país resulta que también son principalmente con apoyo internacional, por vía de agencias de desarrollo u ONGs.

Todo esto significa que la satisfacción por las formas exitosas de descentralización y participación local en la gestión se reducen en esencia a un conjunto pequeño de grandes ciudades o regiones con visión, poder de decisión y/o recursos económicos casi autónomos. Y, en esto existen casos verdaderamente ejemplares en los países analizados que ilustran que en condiciones adecuadas y con recursos del caso, los niveles locales, citadinos y rurales, pueden ser de las mejores opciones para avanzar en este tema, además de garantizar mayores niveles de sostenibilidad con el tiempo y los cambios de administración y gobierno. Aquí es de notarse que de las grandes bondades del Sistema en Colombia -que hoy en día vacila de manera importante en sus niveles nacionales- es la forma en que la tarea y función en la gestión caló hondo en los niveles locales, mientras que sobreviven las “dificultades” del Sistema en los niveles superiores de gobierno. Esto, más allá de que

algunos pudieran manifestar que las experiencias de Manizales, Bogotá y Medellín, por ejemplo, son casi independientes de la guía del Sistema y de su dirección nacional.

Con referencia a este punto, la experiencia hoy en día experimentada en La Paz, con su nueva Unidad de Gestión de Riesgo, sin lugar a dudas es más un resultado del impulso dado por las agencias internacionales que la apoyan, el Alcalde que la avala y la promueve, y una convicción y empeño por parte de técnicos y población en su concreción. Y este aspecto de la dependencia de fondos externos es algo que se sabe es peligroso pero que de alguna forma aún tipifica el impulso de este tema, no solamente en las ciudades de los países más pobres sino en el campo también: ver Nicaragua, El Salvador, Honduras, Guatemala, Ecuador, Belice, Jamaica, entre otros donde esta dependencia es alta.

Entre otros ejemplos de la gestión local-ciudad se puede citar San José, Costa Rica, con su unidad de prevención establecida a finales de los noventa; Quito que aunque vacila entre la seguridad como base global de la gestión y algo más específico para los riesgos de desastre, tiene buena experiencia y motivaciones para avanzar; y San Salvador, con la preocupación expresada a través de la oficina de planificación urbana de la capital.

Por el lado de lo rural o regional no existen tantos ejemplos de buena gestión y mucho menos cuando la intervención esté dirigida desde la perspectiva primero del desarrollo y segundo desde el riesgo de desastre. Dos ejemplos que existen son los del Bajo y Alto Lempa en El Salvador y Guatemala, y, el segundo, el del río Polochic en Guatemala donde se ha tenido cierto éxito con la creación e impulso de una Coordinadora del Desarrollo Local como zona de confluencia de agencias, municipios y actores en la promoción del desarrollo con visión de reducción del riesgo.

- ### La reconstrucción: la oportunidad de reducción con desarrollo y de fortalecimiento de las estructuras nacionales de gestión

El tema de la reconstrucción con sentido de la transversalización de la reducción del riesgo y como oportunidad de desarrollo tiene ya muchos años atrás de debate y discusión. Entre los temas poco explorados en esta dirección está el de la ubicación y conducción de las unidades establecidas por el gobierno para tratar la reconstrucción en los distintos países.

La experiencia ha mostrado que la tendencia en la región es de crear nuevas unidades para promover la reconstrucción después de grandes desastres, fuera de la estructura formal existente de gestión del riesgo y desastres. Ejemplos abundan: desde los que existen en Colombia (RESURGIR, Nasa Kiwe y FOREC), hasta los establecidos en Ecuador después de El Niño de 1997-1998 y que subsisten hoy en día con poderes y funciones ampliadas; en Jamaica después del huracán Iván en 2004 y en El Salvador después de los terremotos de 2001; y no se diga después de Mitch en todos los países de la región centroamericana.

Aun cuando no cuesta entender la lógica económica y política de crear instituciones nuevas y autónomas para la reconstrucción, las preguntas que surgen en el estudio de caso sobre Colombia son extremadamente relevantes en lo que se refiere a la promoción de avances y consolidación del tema y su gestión de forma racional y sostenible. Estas preguntas giran en torno a la manera en que la creación de entes autónomos debilita las estructuras nacionales existentes (y cómo los podrían

fortalecer si fueran integradas las funciones a estas entidades) y el tema de la reconstrucción de vulnerabilidades y riesgo con la reconstrucción dirigida desde este tipo de entes. En lo primero, pocos están en desacuerdo con que los nuevos entes debilitan o, cuando menos, no sirven para fortalecer las estructuras existentes (y aquí habría que recordar también que hasta con la respuesta a desastres muchos gobiernos siguen insistiendo en crear nuevas estructuras que sustituyan las organizaciones nacionales legítimas). En lo segundo, existen ejemplos de ambas situaciones y tal vez mucho depende de la calidad y profesionalismo de los conductores del proceso que del proceso en sí.

## El conocimiento del riesgo

La tradición y experiencia con el análisis de amenazas que ya es de larga data en muchos países de la región, pareciera mantenerse con avances registrados en esta materia. México, Colombia, Costa Rica y El Salvador registran mayores avances, seguido por Chile, Jamaica y Bolivia. Sin embargo, es de observarse que el nivel de análisis disponible en los niveles locales y adecuados como insumos para la planificación local, no está bien desarrollada en ninguno de los países analizados, sino solamente en circunscripciones territoriales determinadas donde las condiciones de planificación e intervención son mejores: los casos, otra vez, de las grandes ciudades con unidades de gestión de riesgo o de prevención de desastres. La experiencia de El Salvador con la concentración de todos los sistemas nacionales de análisis de amenazas bajo un solo techo institucional, es digno de mención por las sinergias que podría representar al pasar al análisis de riesgo *per se*. Por otra parte, existe la competencia y demandas internacionales que, por ejemplo, en el contexto de Colombia, han afectado negativamente a instituciones tales como INGEOMINAS en el sentido de una reducción en su capacidad de análisis frente a la demanda del Estado para generar información sobre minería y recursos naturales para la producción y la exportación.

Por el lado de las vulnerabilidades y el análisis integral del riesgo, hay grandes deficiencias tanto en los niveles nacionales como locales por lo cual es casi imposible construir escenarios de riesgo de forma permanente como insumo para la planificación, y las opciones se reducen a los escenarios producidos como parte de un proyecto particular; muchos con financiamiento internacional, y de nuevo, particularmente, en las grandes ciudades.

## Mecanismos de financiamiento para la reducción del riesgo

Aunque en los últimos años se han realizado profundas transformaciones en la legislación y la institucionalidad para la reducción del riesgo, en la mayoría de los países de la región es difícil encontrar medidas financieras que le den sostenibilidad a dicha gestión en países con escasos recursos presupuestales. En general, las instituciones que coordinan y ejecutan la política en el tema manifiestan explícitamente que no han contado, salvo por situaciones excepcionales, con recursos suficientes ni para la atención de emergencias ni para estimular la reducción del riesgo a través de actividades de prevención y mitigación. Por consiguiente, es difícil hablar de avances en la disponibilidad de recursos y uso sostenible de fondos para su desarrollo institucional en el tema, aunque sí podría decirse que existen recursos en otros campos del desarrollo bien definidos desde la perspectiva sectorial. Esta situación es realmente delicada, pues si bien en algunos países se ha elevado la conciencia sobre la necesidad de contar con una institucionalidad apropiada para la gestión

del riesgo, así sea en forma parcial o imperfecta, preocupa que no haya una correspondencia entre dichos ajustes institucionales y la disponibilidad de los recursos presupuestales necesarios para el normal desarrollo de las responsabilidad institucional. En particular, porque con la creación o modificación de estructuras o arreglos institucionales se han definido incluso porcentajes de asignación de recursos del presupuesto o fondos de reservas que en la práctica realmente no se han llevado a cabo.

En general, en lo países se han constituido fondos para atender emergencias o de calamidades y fondos para procesos de reconstrucción. Para la reducción del riesgo prácticamente no se han desarrollado iniciativas similares. Las excepciones más notables son los casos de Colombia y México. En el primero, el Fondo Nacional de Calamidades (FNC) ha cumplido las dos funciones: manejo de desastres y reducción del riesgo, no obstante su denominación. En el segundo caso, como complemento a los fondos para el financiamiento frente a eventuales desastres (FONDEN), en junio de 2003 se crea el FOPREDEN, cuyo objetivo es proporcionar recursos tanto a las dependencias y entidades de la administración pública federal como a las entidades federativas, destinados a la realización de acciones y mecanismos tendientes a reducir riesgos, así como evitar o disminuir los efectos del impacto destructivo de los fenómenos naturales.

Finalmente, en cuanto a la transferencia de riesgo, no existen datos precisos de qué porcentaje de las edificaciones públicas en los diferentes países tiene alguna cobertura de protección contra desastres. Se acepta que en general este porcentaje es bajo o moderado y se considera que la infraestructura está totalmente desprotegida. En Colombia, los informes de la Contraloría General de la Nación reiteradamente señalan esta desprotección de los bienes públicos y el mantenimiento de una práctica generalizada del infraseguro, a pesar que desde 1927 la ley obliga el aseguramiento de todos los bienes de propiedad del Estado. La legislación más reciente al respecto, de 1993, obliga a los órganos de control fiscal a verificar que los bienes del Estado estén debidamente amparados por una póliza de seguros o un fondo especial creado para ese propósito, pudiendo establecer responsabilidad fiscal a los tomadores de decisiones cuando las circunstancias lo ameriten.

En otros países la situación de la transferencia del riesgo es aún menos halagadora. Un caso ilustrativo es el de Jamaica. En este país, como en la mayoría, gran parte de lo asegurado esta infrasegurado. Esto podría explicarse debido a que las primas son muy altas, a los altos deducibles utilizados y a las cláusulas que aplican las aseguradoras. En febrero de 2005 después del huracán Iván, se descubrió que una entidad gubernamental importante había deliberadamente infrasegurado sus propiedades en un 66%, exactamente en el momento en que los gobiernos de CARICOM estaban buscando asistencia multilateral para establecer una entidad que examinara la factibilidad de asegurar infraestructura en la región. El gobierno retiene riesgo y asume el auto-aseguramiento en general, aun cuando existe conciencia de la situación frágil del país en lo financiero y la imposibilidad de enfrentar el evento máximo probable (un sismo que afectaría a Kingston). Por otra parte, como en otros países, las compañías más grandes del sector privado se aseguran. El banano, por ejemplo, se asegura utilizando un impuesto sobre el excedente de la fruta exportada.

A pesar de la considerable investigación que se ha desarrollado a nivel internacional en relación con el impacto de los desastres en el desarrollo, la incorporación formal del riesgo de desastre en los procesos nacionales de planificación es todavía muy tímida. Aunque los países incluyen en su presupuesto algunas partidas, principalmente para la atención de emergencias y el presupuesto de funcionamiento de algunas entidades, y en algunos casos se hacen esfuerzos para orientar recursos

hacia actividades de planificación referidas a la mitigación del riesgo, en la mayoría de los países no se contabilizan las pérdidas probabilísticas por fenómenos naturales como un componente permanente de su proceso presupuestario. Si no se contabilizan las pérdidas contingentes potenciales se carece de la información necesaria para considerar y evaluar alternativas para reducir o financiar dichas pérdidas. Como consecuencia, las políticas encaminadas hacia la reducción del riesgo no reciben realmente la atención que requieren. Aunque en algunos países existen innumerables estudios, principalmente de amenaza, en su mayoría no son útiles para hacer estimaciones que permitan decisiones relativas a la transferencia y financiamiento del riesgo debido a su enfoque y metodología. El hecho de no comprender el riesgo a causa de fenómenos naturales potencialmente peligrosos tiene varias implicaciones importantes. La más obvia es que, al no comprender la exposición contingente ante las amenazas naturales, se limita la capacidad del país de evaluar qué tan deseables son las herramientas de planeación financiera para hacer frente al riesgo. Estas herramientas, de las cuales los seguros es la más conocida, requieren que el riesgo esté razonablemente cuantificado como condición previa a su empleo. Si bien es posible adoptar decisiones de políticas sin estimaciones probabilísticas, el hecho de no cuantificar el riesgo cuando es posible hacerlo, limita el proceso de toma de decisiones. Sólo algunos países en los últimos años han tomado conciencia de esta limitante y han intentado resolverlo promoviendo estudios adecuados para este tipo de política pública de la gestión del riesgo. Los esfuerzos que al respecto han realizado Colombia y México, y en menor escala Honduras y Perú, son una buena práctica que se identifica como una actividad que debería promoverse en la región.

## Conclusiones generales

1. Aún cuando el número de esfuerzos, cambios e iniciativas para mejorar en el tema de la gestión del riesgo han aumentado de forma importante durante los últimos 10 años, no hay evidencia clara de que como proceso sostenible se esté mucho más cerca de la meta de la reducción del riesgo que en el pasado.

2. La efectividad real de las nuevas estructuras interinstitucionales, sus recursos financieros, los grados de participación y su apoyo son fluctuantes y muchas veces deficientes, con excepción de aquellas situaciones cuando sucede un evento de cierta magnitud y la solidaridad exige una respuesta gubernamental importante. Es factible que muchos de los logros y buenas experiencias tengan más que ver con decisiones institucionales y organizacionales particulares, que con la operatividad integral de la estructura nacional concebida para el efecto.

3. En relación con la organización interinstitucional para la gestión del riesgo se puede señalar que:

    a. La validez y eficacia de sistemas o estructuras interinstitucionales y los medios de financiamiento están mediados por el tipo y estructura político-administrativa, los niveles de gobernabilidad, el tamaño y complejidad económica y social del país, entre otros factores.

    b. Las experiencias más exitosas han surgido en condiciones donde los actores nacionales impulsan con convicción el modelo requerido con apoyos a nivel nacional, y esto no se da principalmente por iniciativa externa. Entre más ligada esté la gestión de riesgos a la concreción de objetivos específicos de desarrollo y más explícitamente se relacione con estos a través de estrategias claras, mayores han sido las posibilidades de éxito.

c. Para tener opciones exitosas en la reducción del riesgo en el marco del desarrollo, las estructuras y la institucionalidad deben ser lideradas por actores civiles del desarrollo. El dominio ejercido por fracciones militares y de defensa civil ha demostrado que limita severamente las opciones de avance de una gestión integral, aunque garanticen en algunos casos la sostenibilidad de lo que existe en relación con la preparación y respuesta.

4. Cambios en la legislación y en las estructuras interinstitucionales se han visto acompañados en este periodo por inercias y estancamientos. Sin embargo, no hay suficiente evidencia para afirmar que un modelo institucional u otro es mejor, dado que los "deficitarios" por ley o estructura se han compensado con imaginación y flexibilidad. Esto sirve para reconocer que la noción de un enfoque único es equivocado y que pueden haber y de hecho hay distintos enfoques que se acoplan a distintos países que pueden en principio funcionar en el tema.

5. La gestión ha trabajado en general sin mayores elementos dados por la racionalidad de una política de gobierno o por planes de intervención. Esto propicia la dispersión y el desperdicio, a la vez que permite la imaginación y la improvisación. Es en los niveles locales-citadinos, no necesariamente influenciados por las estructuras nacionales, donde mayores avances se han logrado en la gestión integral del riesgo.

6. Aunque en algunos países existen partidas en el presupuesto, particularmente para la atención de emergencias o para el funcionamiento de algunas entidades, y en algunos casos excepcionales para actividades de planificación referidas a la reducción del riesgo, en la mayoría de los países no se contabilizan las pérdidas probabilísticas (verdaderas evaluaciones de riesgo) por fenómenos naturales como un componente permanente de su proceso presupuestario. En consecuencia, las políticas encaminadas hacia la reducción y transferencia del riesgo y protección financiera no reciben realmente la atención que requieren.

# IV. PROPUESTA DE ATENCIÓN A LA PROBLEMÁTICA

## 1. Alternativa de solución a la problemática

El diagnóstico realizado hasta aquí, pone en evidencia la necesidad de diseñar nuevos y más eficientes esquemas de reducción del riesgo que rebasen el simple ámbito de los preparativos y respuesta y se integren de manera real en las tareas de planeación del desarrollo. Esta necesidad se deriva del incremento en el número de eventos e impacto de los desastres que ha sufrido el país en los últimos años y tendencia a la alza que se perfila para los próximos años. En efecto, las condiciones sociales y económicas prevalecientes y el deterioro acumulado de importantes sectores de la población en el ámbito urbano y rural, son el resultado de los niveles de vulnerabilidad que se viven el país y cuyo aumento, de no tomarse las medidas adecuadas, redundará –necesariamente- en mayor y más graves efectos causados por fenómenos de diverso tipo y magnitud. En lo que sigue, se presenta el marco general de una propuesta alternativa para la implementación del Programa de Gestión de Riesgos.

## Criterios generales de implementación del Programa

Para el diseño de una estrategia alternativa para la reducción del riesgo en el país –como lo es el Programa de Gestión de Riesgos-, es posible extraer algunos de los aspectos más relevantes que se derivan del diagnóstico realizado y que podrían ser considerados como ejes que guíen su implementación. Estos son:

- Ver a la reducción del riesgo como un PROCESO y no como un producto. Aún cuando la intervención consista en la ejecución de proyectos puntuales, se debe buscar desde el inicio o en el curso de su desarrollo, desatar o consolidar procesos de gestión que tengan en la mira la reducción de los niveles de riesgo, ya sea de forma compensatoria (reducción del riesgo existente) o prospectiva (previsión de riesgos en el futuro). La idea de proceso implica una construcción dinámica de las capacidades (sociales, culturales, ambientales, económicas, productivas, políticas, organizativas, etc.) para la reducción del riesgo, dentro de un espacio territorial determinado y con el concurso de actores diversos que pueden ubicarse o participar en distintos niveles de la gestión.

- La INTEGRACION HORIZONTAL de la reducción del riesgo. Implica el diseño de estrategias en las que se establezca con claridad la relación intrínseca que existe entre el riesgo y el territorio, así como la vinculación que se establece entre estos elementos y la gestión de problemáticas más amplias como la gestión ambiental y, fundamentalmente, con la gestión de los procesos de desarrollo.

    a. La integración del riesgo. Incluye una noción de riesgo que aborda de manera amplia y sistemática de sus elementos causales o constitutivos: las amenazas y los procesos que le dan origen; y, las vulnerabilidades. Esta relación no debe ser vista como la suma de factores, sino como la síntesis de procesos que están estrechamente relacionados.

    b. La integración del territorio. Comprende la consideración de y el manejo que se hace del conjunto de elementos tácitos que conforman los territorios (ambientales, naturales, climáticos, geográficos, etc.) y aquellos que han sido interpuestos de manera “artificial” como producto de los procesos y estilos de apropiación de dichos territorios (infraestructura, usos del suelo, equipamiento, viviendas, actividades productivas, etc.).

    c. La visión integral del desarrollo. Se relaciona con el lugar que ocupa la reducción del riesgo y su vinculación con los procesos y estilos de desarrollo más amplios. Esto es ¿la reducción del riesgo es vista como una variable específica e independiente de los proyectos y estilos de desarrollo, o es parte fundamental de ellos?. Aportes, ya clásicos en la teoría del riesgo, sostienen que los procesos de construcción del riesgo están inducidos en su esencia por la forma en la que la sociedad se apropia de y transforma a la naturaleza. Entonces, una adecuada estrategia de reducción del riesgo no puede obviar ni desconocer los elementos y procesos que intermedian en y caracterizan la forma en que la naturaleza es socializada, tales como la estructura productiva y social que predomina en una localidad o región específica. Entonces, la reducción del riesgo y su vinculación con la gestión del desarrollo es de corte transversal y, por lo tanto, debe atender aquellos elementos que impactan y aportan a los procesos de construcción del riesgo mismo.

- La INTEGRACION VERTICAL de la reducción del riesgo. Esta tiene que ver en cómo se articulan, participan y se complementan los distintos niveles de gobierno para diseñar un esquema de intervención y para llevarlo acabo. Existen casos en que las iniciativas surgen desde los ámbitos locales o regionales; y otras donde las propuestas o iniciativas surgen desde las estructuras nacionales de decisión. Sin embargo, una iniciativa que surge desde lo local, no podrá tener mucho éxito si no logra articularse y apoyarse en niveles de gobierno superiores, así como una iniciativa que surja desde el nivel nacional, tampoco podrá garantizar su éxito, si no tiene una expresión y una manifestación clara en lo local. En general, en los procesos de gestión (prácticamente de cualquier índole) se entremezclan competencias, decisiones, políticas, normas, instrumentos jurídicos y financieros, etc. que involucran (o dependen de) distintos niveles de gobiernos, aún en aquellos países en los que los procesos de descentralización ya se encuentran bastante avanzados. Por lo tanto, para la GRD es crucial la interconexión y la complementariedad entre los distintos niveles de gobierno.

- La SOSTENIBILIDAD de la acciones. Para el caso de la reducción del riesgo el término *sostenibilidad* debe ser entendido en el sentido de permanencia dinámica y tendencialmente creciente a lo largo del tiempo. Es decir, las acciones orientadas hacia la reducción del riesgo no pueden ser concebidas como actividades independientes y autónomas de otros procesos y tampoco tienen una duración temporal determinada. Por el contrario, deben ser vistas como un proceso continuo y permanente que sirva como mecanismo de contención o de corrección (ex–ante y ex-post) frente a los efectos nocivos que puedan derivarse de prácticas inadecuadas y que pongan en riesgo el patrimonio de la sociedad, frente a un potencial desastre. Cabe señalar que, aunque en la gestión participen actores o contrapartes de diferentes niveles de la estructura política (nacional, regional, estatal o departamental, municipal, etc.), serán los actores locales o regionales los que podrán garantizar dicha sostenibilidad.

  Parte fundamental de la sostenibilidad de la GRD, estará determinada tanto por su visión como proceso y no como producto, del abordaje integral que se haga del riesgo, del territorio y del desarrollo, así como del nivel de integración que pueda alcanzarse entre los distintos niveles de gobierno. Sin embargo, elementos adicionales que pueden garantizar, en mayor o menor medida, la sostenibilidad de las prácticas de la reducción del riesgo, son los siguientes:

  a. La Participación. Que tiene que ver con la forma y el nivel en el que participan los sujetos del riesgo en la toma de decisiones sobre sus condiciones, recursos, etc. y las acciones que se lleven a cabo para corregir los niveles de riesgo existentes o futuros que puedan surgir de prácticas o iniciativas de intervención en el territorio que habitan. La participación no es sólo opinar sobre esas prácticas o iniciativas, sino ser parte de ellas. Un proyecto o iniciativa de intervención, será mucho más exitosa en la medida en que se concibe y se ejecuta de manera colectiva y en co-participación directa con quienes sufren, y probablemente construyen, el riesgo. Es importante considerar que la participación debe incluir no sólo a los diferentes niveles de gobierno, organizaciones no gubernamentales y organizaciones y representaciones de la sociedad civil, sino también a la iniciativa privada y organismos financieros y de inversión.

b. La Apropiación. Busca que un proyecto o iniciativa de intervención se convierta en parte esencial de las actividades de los sujetos del riesgo y los procesos sociales que se desarrollan de manera cotidiana en su localidad o región. Es una práctica común, que los proyectos o iniciativas de intervención se "impongan" desde afuera y se ejecuten mediante decisiones que se toman ajenas a los sujetos mismos de la intervención. Pero también es común que estos proyectos o iniciativas fracasen y que los pocos productos obtenidos se olviden rápidamente una vez que se ha cumplido el plazo establecido para su realización, ya que por lo general no se considera que son los sujetos mismos del riesgo los que pueden garantizar la continuidad o la sostenibilidad a partir de incorporar la reducción del riesgo dentro de su escala de prioridades. El elemento de *apropiación* va estrechamente relacionado con la *participación* y de hecho debe ser considerado como una fase superior (como el siguiente paso de) y como el fin último de la participación; i.e. la gente se apropia de y hace suya una idea, en la medida en la que participa de ella. Pero por el otro lado, la participación no tendrá mucho sentido, si no se logra que con ésta la gente se apropie de y haga suya la idea.

- La independencia económica. Uno de los puntos más críticos para la sostenibilidad de los procesos, que marcha paralela al fortalecimiento de las capacidades locales y la apropiación por parte de la población, es la independencia económica con la que puedan ejecutarse programas o proyectos que den continuidad al proceso ya iniciado. La falta de recursos propios no sólo pone en riesgo la continuidad de los procesos ya iniciados, sino que también se corre el peligro de virajes importantes hacia problemas poco prioritarios, el retorno a enfoques tradicionalistas basados en la atención de emergencias y/o las soluciones técnicas a los problemas del riesgo, o a la visión y aspectos que determinen como prioritarios las agencias y organizaciones que cuenten con recursos para financiar proyectos a futuro, pero que no sean sancionadas o definidas por la propia población.

Es en este sentido que el impulso a la independencia económica, a través del fortalecimiento de la capacidad financiera de las instituciones locales, se convierte en una condición *sine qua non* de la sostenibilidad de los procesos de gestión del riesgo.

## 2. La importancia de la SEDESOL en el desarrollo de programas para la reducción del riesgo y complementariedades con otros programas

Como encargada de ejecutar la política social y planear el desarrollo urbano y el ordenamiento territorial en el país, la SEDESOL es una de las instituciones que en México está llamada a jugar un papel preponderante en materia de gestión del riesgo.

Esta institución cuenta con antecedentes importantes desarrollados a lo largo de varias décadas, en la elaboración de Planes y Programas de desarrollo con una fuerte orientación hacia la protección de los asentamientos humanos frente a potenciales desastres. Entre las experiencias que más destacan se encuentran el *Programa Nacional de Prevención y Atención de Emergencias Urbanas* que se elaboró como uno de los 7 programas que integraron el *Plan Nacional de Desarrollo Urbano* (1977); el Programa de Prevención y Mitigación de Desastres Naturales desarrollado en 1990 con el apoyo de la OEA; y el Programa de 100 Ciudades. Prevención y Mitigación de Desastres a través de

la Regulación del Suelo (1992), cuyo proyecto piloto se realizó en 5 ciudades del país: Campeche, Querétaro, San Luis Potosí y Oaxaca.

La experiencia acumulada a través de la iniciativas anteriores y las funciones que actualmente definen el ámbito de competencia de la SEDESOL se presentan como ventanas de oportunidad para iniciar acciones en reducción del riesgo en forma consistente y sostenible, mediante la consideración de la reducción del riesgo en el impulso del desarrollo social, regional urbano, de vivienda, infraestructura y los asentamientos humanos.

Por otra parte, la forma de organización de la propia Secretaría, así como los planes e instrumentos normativos y legales con los que cuenta en la actualidad, incentiva a que la reducción del riesgo se incorpore en forma natural a las políticas de desarrollo que ya se ejecutan. Dichos planes e instrumentos que pueden servir de vehículo para lograr un desarrollo con seguridad, a través de la reducción de los niveles de riesgo que sufren numerosos asentamientos en todo el país. Pero además de las actividades sustantivas e instrumentos normativos y de planeación que respaldan sus acciones, la SEDESOL cuenta con una estructura organizativa altamente descentralizada que permite trabajar directamente en los niveles regionales y locales, a través de sus delegaciones estatales. Al igual que los programas de desarrollo social, y tal como ha sido identificado en el presente diagnóstico, la reducción del riesgo debe ejecutarse en los niveles regionales y fundamentalmente locales.

En cuanto a la relación que pudiera tener el Programa de Gestión de Riesgos con otros programas similares de dependencias gubernamentales distintas a la SEDESOL, se debe destacar que al momento son escasas las posibilidades de los organismos federales, los estados y los municipios de acceder a recursos para el financiamiento de acciones de prevención de desastres. Lo que actualmente incorpora el Programa Hábitat en prevención y reducción de riesgo y los recursos del FOPREDEN, constituyen prácticamente las únicas fuentes de financiamiento en este renglón.

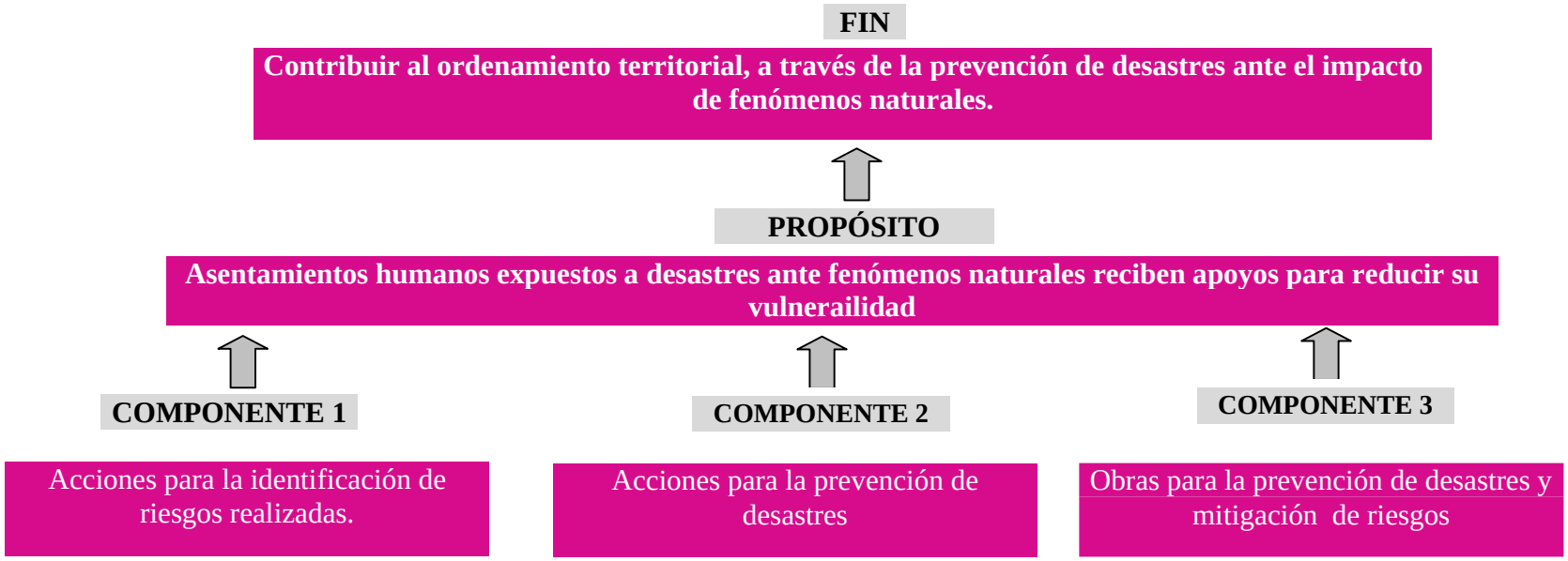
Pero aún cuando la fuentes de financiamiento se reducen a estas dos, no existen duplicidades en cuanto a la intencionalidad y destino de los recursos. La gran mayoría de los recursos asignados por el FOPREDEN se orientan a la instrumentación, ampliación o modernización de las redes de monitoreo de amenazas, así como a la realización de estudios técnicos especializados que realizan organismos federales como el CENAPRED la Comisión Nacional del Agua, entre otros. Si bien también se llegan a cubrir financiamientos para la elaboración de Atlas de Riesgo o de Peligro, estos son fundamentalmente a nivel estatal.

Por otra parte, el Programa de Gestión de Riesgos tiene una intencionalidad y población objetivo distintos. En primer lugar, tiene como población meta a los municipios y los sectores sociales con más altos niveles de pobreza patrimonial. Por tanto, su enfoque es local y de atención directa a los sectores sociales, además de tener la posibilidad –por ser actividades de competencia de la SEDESOL- de incidir en los esquemas de planeación y ordenamiento de territorio para reducir el riesgo.

En suma, puede decirse que más que representar duplicidades, ambos programas se complementan.

## 3. Diseño conceptual del Programa de Gestión de Riesgos

### Estructura



| COMPONENTE 1 | COMPONENTE 2 | COMPONENTE 3 |
|---|---|---|
| **ACTIVIDAD 1.1** | **ACTIVIDAD 2.1** | **ACTIVIDAD 3.1** |
| .Realización de talleres regionales para la difusión del Programa | .Realización de talleres regionales para la difusión del Programa | .Realización de talleres regionales para la difusión del Programa |
| **ACTIVIDAD 1.2** | **ACTIVIDAD 2.2** | **ACTIVIDAD 3.2** |
| Recepción de proyectos, análisis y en su caso validación administrativa y técnica | Recepción de proyectos, análisis y en su caso validación administrativa y técnica | Recepción de proyectos, análisis y en su caso validación administrativa y técnica |
| **ACTIVIDAD 1.3** | **ACTIVIDAD 2.3** | **ACTIVIDAD 3.3** |
| Asignación de recursos a los ejecutores para la realización de los proyectos autorizado | Asignación de recursos a los ejecutores para la realización de los proyectos autorizados | Asignación de recursos a los ejecutores para la realización de los proyectos autorizados |
| **ACTIVIDAD 1.4** | **ACTIVIDAD 2.4** | **ACTIVIDAD 3.4** |
| Seguimiento y revisión técnica y en su caso su aprobación | Seguimiento y validación del material didáctico de los proyectos autorizados | Seguimiento y supervisión de obras en campo |
| **ACTIVIDAD 1.5** | **ACTIVIDAD 2.5** | **ACTIVIDAD 3.5** |
| Cierre del ejercicio | Cierre del ejercicio | Cierre del ejercicio |

## Población objetivo y criterios de selección

La población objetivo del Programa de Gestión de Riesgos fue seleccionada con base en las siguientes variables:

- Nivel de recurrencia de desastres de origen geológico e hidrometeorológico, determinado a partir de la base de datos DesInventar-México.
- Porcentaje de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.
- En algunos casos se consideró necesario diferenciar entre municipios urbanos y rurales.
- Para definir el grupo de atención prioritaria 1 por riesgo sísmico, se consideró el *Índice Municipal de Riesgo Sísmico de la Vivienda* del CENAPRED.

Dado que cada uno de los fenómenos considerados tienen características particulares de la forma que impacta sobre la población, se consideró necesario realizar la clasificación de la población objetivo por cada uno de los fenómenos, y utilizando las variables que pueden ser más relevantes en cada caso. Los criterios metodológicos seguidos para la selección de la población objetivo, se presentan en cada apartado.

### • Población objetivo por riesgo sísmico

#### Criterios de selección

Prioridad 0 (Especial). Incluye municipios con un porcentaje de la población en pobreza patrimonial por arriba del 30% y clasificados como de alto y muy alto riesgo sísmico según el *Índice Municipal de Riesgo Sísmico de la Vivienda* CENAPRED.

Prioridad 1. Incluye municipios que ya han registrado daños por sismos y algunos de alta recurrencia. Debido a la recurrencia de los fenómenos y en tanto que el nivel de exposición es diferente en función del nivel de urbanización de las poblaciones potencialmente afectadas, se presentan los municipios organizados en dos grupos: zonas rurales y urbanas. Se consideran como rurales todos aquellos municipios en que el 100% de la población vive en localidades de menos de 2,500 habitantes.

Cuadro 10. Número de municipios por estado con población objetivo por riesgo sísmico, según nivel de prioridad[33]

| Prioridad | | Estado | No. de municipios | Eventos registrados | % de la población en condiciones de pobreza patrimonial | Población total (2005) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 0 (Especial) | | Chiapas | 5 | 5 | 76,0 | 186.341 |
| | | Guerrero | 12 | 15 | 73,9 | 423.347 |
| | | Jalisco | 1 | 1 | 61,6 | 6.345 |
| | | Michoacán | 6 | 8 | 60,2 | 113.702 |
| | | **SUBTOTAL** | **24** | **29** | | **729.735** |
| 1 | ZONAS RURALES | Baja California Sur | 1 | 1 | 17,7 | 52.743 |
| | | Colima | 1 | 1 | 38,1 | 17.363 |
| | | Estado de México | 5 | 5 | 44,0 | 97.697 |
| | | Guerrero | 1 | 1 | 65,9 | 13.806 |
| | | Hidalgo | 1 | 1 | 54,7 | 15.429 |
| | | Jalisco | 4 | 4 | 55,1 | 51.536 |
| | | Michoacán | 5 | 5 | 61,6 | 94.689 |
| | | Nuevo León | 3 | 3 | 68,1 | 57.155 |
| | | Oaxaca | 15 | 17 | 70,2 | 165.067 |
| | | Puebla | 5 | 5 | 71,4 | 91.227 |
| | | Veracruz | 1 | 2 | 67,7 | 14.813 |
| | | **SUTOTAL** | **42** | **45** | | **671.525** |
| | ZONAS URBANAS | Baja California | 3 | 6 | 8,5 | 2.357.683 |
| | | Baja California Sur | 1 | 1 | 25,9 | 219.596 |
| | | Chiapas | 3 | 3 | 67,8 | 394.544 |
| | | Colima | 4 | 6 | 38,6 | 468.386 |
| | | Distrito Federal | 11 | 45 | 29,7 | 7.169.626 |
| | | Estado de México | 11 | 19 | 50,6 | 6.034.666 |
| | | Guerrero | 4 | 12 | 56,1 | 1.165.038 |
| | | Jalisco | 6 | 6 | 44,5 | 3.092.412 |
| | | Michoacán | 3 | 6 | 45,8 | 957.453 |
| | | Morelos | 4 | 4 | 45,8 | 275.992 |
| | | Oaxaca | 7 | 16 | 59,6 | 621.093 |
| | | Puebla | 8 | 14 | 59,5 | 2.136.020 |
| | | Sonora | 2 | 2 | 44,3 | 184.816 |
| | | Tlaxcala | 1 | 2 | 25,6 | 83.748 |
| | | Veracruz | 4 | 4 | 51,7 | 619.524 |
| | | **SUBTOTAL** | **72** | **146** | | **25.780.597** |
| **TOTAL** | | | **138** | **220** | | **27.181.857** |

- Población objetivo por riesgo volcánico

[33] El detalle de los municipios se presenta en el Cuadro AI-1 del Anexo I.

## Criterios de selección

Prioridad 1. Dado que el registro de efectos por este tipo de fenómenos es indicativa únicamente de la actividad volcánica reciente, se incluyó a todos los municipios que cuentan con registros, dado que por el simple hecho de haber registrado daños por este fenómeno los convierte en municipios de alto riesgo frente a posibles nuevos eventos. Asimismo, los daños que se pueden registrar por efectos de actividad volcánica, son diferentes en las zonas urbanas y las rurales. Por ello se hace la distinción por zonas. En el caso del grupo urbano se trata de municipios con el 60% o más de la población habitando en localidades mayores a los 2,500 habitantes; y se catalogaron como municipios rurales todos aquellos que en 2005 tuvieran el 40% o más de su población en localidades de menos de 2,500 habitantes.

Cuadro 11. Número de municipios por estado con población objetivo por riesgo volcánico, según nivel de prioridad[34]

| Prioridad | | Estado | No. de municipios | Eventos registrados | % de la población en condiciones de pobreza patrimonial | Población total (2005) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ZONAS URBANAS | Chiapas | 2 | 2 | 50,9 | 538.216 |
| | | Colima | 1 | 2 | 33,3 | 132.273 |
| | | Distrito Federal | 1 | 1 | 34,4 | 447.459 |
| | | Estado de México | 2 | 5 | 64,2 | 72.418 |
| | | Puebla | 1 | 1 | 65,5 | 59.822 |
| | | Tabasco | 1 | 1 | 40,3 | 558.524 |
| | | Veracruz | 2 | 2 | 48,3 | 432.346 |
| | | **SUBTOTAL** | **10** | **14** | | **2.241.058** |
| | ZONAS RURALES | Chiapas | 20 | 33 | 82,1 | 275.649 |
| | | Colima | 1 | 5 | 40,0 | 19.495 |
| | | Estado de México | 2 | 3 | 60,4 | 32.357 |
| | | Jalisco | 3 | 3 | 48,3 | 29.071 |
| | | Morelos | 3 | 3 | 52,1 | 46.475 |
| | | Puebla | 7 | 10 | 63,6 | 46.590 |
| | | Tabasco | 7 | 7 | 65,7 | 776.474 |
| | | **SUBTOTAL** | **43** | **64** | | **1.226.111** |

[34] El detalle de los municipios se presenta en el Cuadro AI-2 del Anexo I.

- Población objetivo por otro tipo de riesgo geológico (aludes, avalanchas, avenidas torrenciales y deslizamientos)

Criterios de selección

Dado que la recurrencia de estos fenómenos, en especial de los deslizamientos, es bastante alta, se incluyeron todos los municipios que cuentan con registros de este tipo de eventos. Únicamente se consideró como criterio de agrupación el nivel de pobreza patrimonial por tercios.

Prioridad 1. Más del 66.6% de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.
Prioridad 2. Entre el 33.3% y 66.6% de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.
Prioridad 3. 33.3% o menos de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.

Cuadro 12. Número de municipios por estado con población objetivo por riesgo de otro tipo de fenómenos geológicos, según nivel de prioridad[35]

| Prioridad | Estado | No. de municipios | Eventos registrados | % de la población en condiciones de pobreza patrimonial | Población total (2005) |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Chiapas | 30 | 46 | 84,6 | 1.415.550 |
| | Durango | 3 | 5 | 82,0 | 44.836 |
| | Estado de México | 1 | 1 | 79,6 | 24.986 |
| | Guanajuato | 2 | 2 | 75,2 | 31.171 |
| | Guerrero | 29 | 54 | 84,5 | 775.353 |
| | Hidalgo | 17 | 30 | 81,9 | 425.327 |
| | Michoacán | 3 | 3 | 77,7 | 48.287 |
| | Nayarit | 2 | 5 | 73,7 | 42.576 |
| | Oaxaca | 16 | 19 | 84,4 | 208.531 |
| | Puebla | 33 | 50 | 79,2 | 772.312 |
| | Querétaro | 1 | 1 | 76,5 | 25.325 |
| | Sonora | 1 | 1 | 67,5 | 24.493 |
| | Tabasco | 1 | 3 | 68,7 | 142.954 |
| | Tamaulipas | 2 | 2 | 70,5 | 23.282 |
| | Veracruz | 19 | 26 | 77,5 | 835.046 |
| | **SUBTOTAL** | 160 | 248 | | 4.840.029 |
| 2 | Aguascalientes | 1 | 2 | 48,0 | 723.043 |

[35] El detalle de los municipios se presenta en el Cuadro AI-3 del Anexo I.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Campeche | 2 | 2 | 45,9 | 208.278 |
| | Chiapas | 2 | 4 | 51,4 | 532.903 |
| | Chihuahua | 3 | 3 | 37,5 | 148.000 |
| | Coahuila | 3 | 4 | 39,7 | 1.238.626 |
| | Colima | 3 | 4 | 38,5 | 182.276 |
| | Distrito Federal | 4 | 10 | 40,0 | 1.311.918 |
| | Durango | 2 | 2 | 60,6 | 558.275 |
| | Estado de México | 15 | 30 | 50,0 | 4.116.879 |
| | Guanajuato | 9 | 11 | 50,1 | 2.758.067 |
| | Guerrero | 6 | 17 | 59,1 | 1.277.698 |
| | Hidalgo | 7 | 11 | 51,4 | 272.398 |
| | Jalisco | 6 | 6 | 52,9 | 142.752 |
| | Michoacán | 5 | 7 | 58,7 | 467.900 |
| | Morelos | 2 | 2 | 50,8 | 109.778 |
| | Nayarit | 2 | 2 | 42,7 | 357.399 |
| | Oaxaca | 10 | 10 | 56,8 | 457.611 |
| | Puebla | 7 | 15 | 57,5 | 1.925.121 |
| | Querétaro | 2 | 2 | 53,5 | 101.768 |
| | San Luis Potosí | 2 | 2 | 62,5 | 52.332 |
| | Sinaloa | 1 | 1 | 36,8 | 403.888 |
| | Sonora | 2 | 2 | 42,4 | 194.797 |
| | Tabasco | 1 | 1 | 58,5 | 26.576 |
| | Tamaulipas | 2 | 2 | 49,9 | 350.800 |
| | Tlaxcala | 1 | 1 | 44,7 | 6.279 |
| | Veracruz | 15 | 21 | 53,4 | 1.917.982 |
| | Yucatán | 1 | 1 | 65,6 | 9.765 |
| | Zacatecas | 3 | 3 | 51,4 | 198.201 |
| | **SUBTOTAL** | **119** | **178** | | **20.051.310** |
| 3 | Baja California | 1 | 12 | 7,1 | 1.410.687 |
| | Baja California Sur | 2 | 2 | 21,8 | 272.339 |
| | Chihuahua | 2 | 2 | 13,3 | 18.533 |
| | Distrito Federal | 8 | 72 | 23,7 | 3.371.861 |
| | Hidalgo | 1 | 1 | 28,5 | 275.578 |
| | Jalisco | 2 | 9 | 28,5 | 2.756.730 |
| | Estado de México | 1 | 7 | 27,0 | 224.042 |
| | Morelos | 1 | 1 | 27,7 | 349.102 |
| | Nuevo León | 3 | 8 | 16,9 | 1.947.754 |
| | Querétaro | 1 | 5 | 25,0 | 734.139 |
| | Quintana Roo | 1 | 1 | 27,2 | 572.973 |
| | San Luis Potosí | 1 | 1 | 32,0 | 730.950 |
| | Sonora | 2 | 2 | 28,9 | 706.160 |
| | Tlaxcala | 1 | 2 | 25,6 | 83.748 |
| | Veracruz | 1 | 1 | 30,5 | 141.906 |
| | **SUBTOTAL** | **28** | **126** | | **13.596.502** |
| **TOTAL** | | **308** | **563** | | **38.985.862** |

- Población objetivo por riesgo hidrometeorológico (lluvias, tempestades, inundaciones, vendavales, tornados y marejadas)

### Criterios de selección

Dado que la recurrencia de estos fenómenos, en especial de las lluvias e inundaciones, es bastante alta, se incluyeron todos los municipios que cuentan con registros de este tipo de eventos. Únicamente se consideró como criterio de agrupación el nivel de pobreza patrimonial por tercios.

Prioridad 1. Más del 66.6% de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.
Prioridad 2. Entre el 33.3% y 66.6% de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.
Prioridad 3. 33.3% o menos de la población viviendo en condiciones de pobreza patrimonial.

Cuadro 13. Número de municipios por estado con población objetivo por riesgo hidrometeorológico, según nivel de prioridad[36]

| Prioridad | Estado | No. de municipios | Eventos registrados | % de la población en condiciones de pobreza patrimonial | Población total (2005) |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Campeche | 2 | 16 | 71,4 | 84.537 |
| | Chiapas | 55 | 148 | 83,7 | 2.139.450 |
| | Chihuahua | 5 | 8 | 76,1 | 88.563 |
| | Durango | 11 | 21 | 75,2 | 165.812 |
| | Guanajuato | 6 | 9 | 69,5 | 416.299 |
| | Guerrero | 33 | 70 | 80,7 | 1.000.678 |
| | Hidalgo | 21 | 62 | 80,0 | 390.765 |
| | Jalisco | 2 | 2 | 72,6 | 32.082 |
| | Estado de México | 9 | 15 | 75,8 | 559.499 |
| | Michoacán | 14 | 19 | 77,5 | 256.804 |
| | Morelos | 1 | 2 | 70,4 | 15.357 |
| | Nayarit | 3 | 9 | 74,9 | 53.137 |
| | Nuevo León | 4 | 12 | 70,9 | 58.541 |
| | Oaxaca | 61 | 112 | 80,6 | 740.005 |
| | Puebla | 32 | 44 | 78,6 | 721.018 |
| | Querétaro | 2 | 3 | 72,7 | 42.332 |
| | Quintana Roo | 3 | 18 | 73,9 | 120.553 |
| | San Luis Potosí | 22 | 84 | 77,8 | 567.147 |
| | Sinaloa | 1 | 4 | 74,1 | 31.763 |
| | Sonora | 2 | 8 | 68,7 | 27.542 |
| | Tabasco | 6 | 29 | 71,8 | 688.096 |
| | Tamaulipas | 5 | 11 | 71,4 | 50.510 |
| | Tlaxcala | 3 | 4 | 68,7 | 51.754 |
| | Veracruz | 69 | 199 | 79,7 | 1.528.851 |

[36] El detalle de los municipios se presenta en el Cuadro AI-4 del Anexo I.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Yucatán | 10 | 18 | 73,9 | 211.104 |
| | Zacatecas | 2 | 3 | 69,8 | 40.411 |
| | **SUBTOTAL** | **384** | **930** | | **10.082.610** |
| 2 | Aguascalientes | 5 | 14 | 60,6 | 257.736 |
| | Campeche | 2 | 10 | 58,7 | 36.023 |
| | Chiapas | 6 | 17 | 62,8 | 128.586 |
| | Chihuahua | 18 | 28 | 43,8 | 460.955 |
| | Coahuila | 15 | 48 | 48,7 | 925.705 |
| | Colima | 3 | 7 | 42,4 | 44.336 |
| | Durango | 18 | 51 | 57,9 | 418.435 |
| | Guanajuato | 19 | 54 | 55,6 | 2.068.037 |
| | Guerrero | 7 | 20 | 61,6 | 359.482 |
| | Hidalgo | 33 | 79 | 50,8 | 1.028.691 |
| | Jalisco | 48 | 112 | 49,7 | 2.616.354 |
| | Estado de México | 30 | 78 | 52,7 | 2.469.448 |
| | Michoacán | 38 | 88 | 56,7 | 1.852.807 |
| | Morelos | 18 | 42 | 48,0 | 670.759 |
| | Nayarit | 8 | 22 | 51,8 | 224.667 |
| | Nuevo León | 13 | 43 | 43,4 | 437.579 |
| | Oaxaca | 29 | 63 | 56,0 | 472.576 |
| | Puebla | 13 | 22 | 59,3 | 621.408 |
| | Querétaro | 9 | 15 | 54,8 | 517.201 |
| | San Luis Potosí | 11 | 31 | 58,8 | 606.814 |
| | Sinaloa | 10 | 52 | 55,5 | 541.584 |
| | Sonora | 19 | 72 | 44,2 | 925.591 |
| | Tabasco | 3 | 16 | 62,8 | 133.141 |
| | Tamaulipas | 19 | 77 | 54,6 | 408.065 |
| | Tlaxcala | 15 | 34 | 53,6 | 459.122 |
| | Veracruz | 53 | 183 | 54,6 | 1.666.689 |
| | Yucatán | 17 | 46 | 52,6 | 196.709 |
| | Zacatecas | 31 | 75 | 52,7 | 933.573 |
| | **SUBTOTAL** | **510** | **1399** | | **21.482.073** |
| 3 | Baja California | 1 | 3 | 8,1 | 91.034 |
| | Baja California Sur | 1 | 9 | 17,7 | 52.743 |
| | Chihuahua | 9 | 18 | 13,8 | 249.703 |
| | Colima | 2 | 13 | 33,3 | 232.394 |
| | Hidalgo | 3 | 7 | 26,1 | 151.777 |
| | Estado de México | 3 | 12 | 29,1 | 433.813 |
| | Morelos | 2 | 3 | 26,5 | 50.008 |
| | Nayarit | 1 | 6 | 11,0 | 83.739 |
| | Nuevo León | 17 | 48 | 27,1 | 911.552 |
| | Oaxaca | 1 | 1 | 13,4 | 15.922 |
| | Puebla | 1 | 2 | 25,8 | 80.118 |
| | Querétaro | 1 | 1 | 15,5 | 104.218 |
| | Sinaloa | 1 | 6 | 31,1 | 46.462 |
| | Sonora | 9 | 13 | 28,7 | 97.259 |
| | Tamaulipas | 5 | 19 | 26,9 | 236.060 |
| | Tlaxcala | 3 | 11 | 27,7 | 131.214 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Veracruz | 1 | 5 | 26,2 | 26.909 |
| | Yucatán | 4 | 19 | 30,7 | 10.058 |
| | Zacatecas | 2 | 2 | 30,6 | 22.400 |
| | **SUBTOTAL** | **67** | **198** | | **3.027.383** |
| **TOTAL** | | **964** | **2.527** | | **34.592.066** |

- Población objetivo de atención especial por tipo de riesgo complejo (combina riesgos asociados a fenómenos incluidos en la categoría de otros riesgos geológicos y riesgos hidrometeorológicos)

### Criterios de selección

Debido a la alta recurrencia combinada de estos tipos de riesgos que prevalecen en algunos municipios, se considera necesario establecer un grupo de atención especial, altamente prioritaria. Dado que todos los municipios considerados tienen igual nivel de prioridad, las cifras sobre pobreza patrimonial son únicamente indicativas.

Cuadro 14. Número de municipios por estado con población objetivo por riesgo complejo[37]

| Prioridad | Estado | No. de municipios | Eventos registrados | % de la población en condiciones de pobreza patrimonial | Población total (2005) |
|---|---|---|---|---|---|
| **0 (Atención Especial)** | Aguascalientes | 1 | 21 | 48,0 | 723.043 |
| | Baja California | 3 | 79 | 8,4 | 2.680.130 |
| | Baja California Sur | 3 | 83 | 27,2 | 447.588 |
| | Campeche | 5 | 106 | 54,2 | 573.350 |
| | Chiapas | 10 | 198 | 69,2 | 1.198.542 |
| | Chihuahua | 2 | 75 | 29,1 | 2.072.129 |
| | Coahuila | 3 | 53 | 41,6 | 1.320.083 |
| | Colima | 3 | 46 | 43,3 | 260.931 |
| | Distrito Federal | 16 | 557 | 29,9 | 8.720.916 |
| | Durango | 2 | 36 | 55,2 | 831.174 |
| | Guanajuato | 2 | 27 | 42,5 | 1.741.190 |
| | Guerrero | 6 | 137 | 66,1 | 1.221.958 |
| | Hidalgo | 3 | 64 | 60,2 | 411.487 |
| | Jalisco | 3 | 61 | 33,4 | 2.977.098 |
| | México | 12 | 388 | 44,9 | 7.559.113 |
| | Michoacán | 2 | 37 | 35,5 | 847.142 |
| | Morelos | 4 | 57 | 36,8 | 775.217 |

[37] El detalle de los municipios se presenta en el Cuadro AI-5 del Anexo I.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Nayarit | 5 | 79 | 47,8 | 523.979 |
| | Nuevo León | 4 | 90 | 25,0 | 2.721.290 |
| | Oaxaca | 5 | 71 | 57,9 | 628.812 |
| | Puebla | 2 | 33 | 47,6 | 1.746.864 |
| | Querétaro | 1 | 23 | 25,0 | 734.139 |
| | Quintana Roo | 4 | 60 | 31,8 | 879.244 |
| | San Luis Potosí | 2 | 26 | 45,2 | 887.809 |
| | Sinaloa | 5 | 97 | 47,1 | 1.941.239 |
| | Sonora | 5 | 68 | 43,2 | 1.410.473 |
| | Tabasco | 8 | 131 | 61,0 | 1.168.732 |
| | Tamaulipas | 7 | 138 | 45,5 | 2.162.224 |
| | Veracruz | 27 | 570 | 56,1 | 3.086.522 |
| | Yucatán | 4 | 71 | 44,4 | 840.141 |
| | Zacatecas | 2 | 22 | 51,3 | 190.236 |
| **TOTAL** | | **161** | **3.504** | | **53.282.795** |

## Cobertura

La cobertura del Programa de Prevención de Riesgos en los Asentamientos Humanos será NACIONAL.

## Tipo de apoyos

Los recursos federales asignados al Programa se aplicarán a las siguientes líneas de acción.

### a) Acciones para la identificación de riesgos

i. Elaboración de atlas de peligros o de riesgos, en donde se identifiquen los peligros, la vulnerabilidad ó los riesgos naturales que afectan a los asentamientos humanos y para que en ellos generen las propuestas de prevención y mitigación de desastres, promoviendo su incorporación a los planes y programas de desarrollo urbano.

ii. Elaboración de estudios para la identificación, evaluación, análisis de peligros, vulnerabilidad y riesgos; incluye entre otros, estudios geológicos, geofísicos, geotécnicos, hidrológicos, hidráulicos, oceanográficos para reducir los riesgos de un eventual aumento del nivel del mar por el cambio climático, ambientales, sociales, históricos, económicos, financieros y otros no contemplados, que permitan por un lado, un mejor conocimiento del tema para la correcta toma de decisiones en el proceso de gestión del riesgo de desastre y por otro lado, que sean documentos que sustenten propuesta factibles de realizarse.

iii. Elaboración de instrumentos normativos y jurídicos que promuevan la prevención y mitigación de los riesgos de desastre, tales como la incorporación de los atlas de riesgos o peligros a los programas de desarrollo urbano, elaboración de reglamentos de construcción,

así como manuales de organización y reglamentos municipales para la transversalidad e integralidad en la gestión del riesgo en los municipios

iv. Elaboración de estudios de pérdida máxima esperada y apoyo para la trasferencia financiera, colectiva y municipal del riesgo de desastre por daños en vivienda e infraestructura básica municipal.

### b) Obras para la Prevención de Desastres y Mitigación de Riesgos

Apoyar la realización de obras y acciones para reducir o evitar daños en los asentamientos humanos expuestos al impacto de fenómenos naturales.

i. Realización de obras hidráulicas para minimizar la ocurrencia de desastres por agentes destructivos de tipo hidrometeorológico y proteger a las personas, sus bienes, la infraestructura y equipamiento, así como sus medios de subsistencia, mediante el estudio, diseño y construcción y mantenimiento de obras de infraestructura tales como, presas rompe picos, y contenedoras de azolves; bordos; cárcamos; drenajes pluviales y sanitarios; rectificación, recubrimiento, protección o desazolve de causes, y otras según las necesidades.

ii. Realización de obras geotécnicas para minimizar la ocurrencia de desastres por agentes destructivos de tipo geológico y proteger a las persona, sus bienes, la infraestructura y equipamiento, así como sus medios de subsistencia, mediante el estudio, diseño y construcción y mantenimiento de obras de infraestructura tales como, muros de contención, acciones para aumentar el factor de seguridad de taludes y laderas, tratamiento de grietas y oquedades en el subsuelo, demolición de rocas, y otras según las necesidades.

iii. Realización de obras y acciones de protección costera para reducir los efectos en los asentamientos humanos derivados de un eventual aumento del nivel del mar por el Cambio Climático.

iv. Desarrollo, instalación y mantenimiento de sistemas de alertamiento temprano, o de cualquiera de sus módulos de monitoreo de peligro, análisis de datos, transmisión, comunicación pública y respuesta. Incluye la construcción y señalización de rutas de evacuación.

v. Acciones para aumentar la capacidad de resistencia de la vivienda de familias en pobreza patrimonial en situación de riesgo de desastre.

vi. Instalación de equipos e instrumentos para el monitoreo del comportamiento de los agentes destructivos derivados de fenómenos geológicos, hidrometeorológicos, y del cambio climático, que permitan conocer su intensidad, frecuencia ó probabilidad de ocurrencia.

vii. Apoyar la creación de oficinas municipales de prevención de desastres con el propósito de contribuir a la reducción de la vulnerabilidad de la población ubicada en zonas de riesgo.

### c) Acciones para la Prevención de desastres

Apoya acciones que reduzcan la vulnerabilidad socio – ambiental de la población y contribuyan al mejoramiento del ambiente.

i. Reforestación y mantenimiento de la capa forestal para reducir la relación lluvia escurrimiento y aumentar el tiempo de concentración del agua pluvial que evite inundaciones y proteja laderas, permita regular el ambiente; y para mejorar la calidad de vida de los asentamientos humanos.

ii. Acciones de limpieza de barrancas y áreas públicas para evitar el azolve de cauces, reducir riesgos sanitarios, fomentando la participación social en el cuidado del entorno.

iii. Recuperación artificial de acuíferos, incluye obras y acciones para la recarga artificial de acuíferos, elaboración de estudios geohidrológicos, construcción de obras de inyección e infiltración, con la finalidad de garantizar la sustentabilidad de los asentamientos humanos y reducir los riesgos derivados del hundimiento regional por sobre explotación de acuíferos. Estas acciones deberán realizarse bajo las normas, con la asesoría y autorización de la Comisión Nacional del Agua. Incluye acciones para identificar y reparar fugas de agua en las redes urbanas, así como campañas para el uso racional del agua.

### d) Educación y sensiblización

Apoya acciones para la implementación de procesos de comunicación de riesgos de desastres hacia la población y las autoridades, buscando incrementar sus niveles de conciencia sobre aquellas acciones a tomar para reducir su exposición y vulnerabilidad ante los agentes destructivos.

i. Acciones de educación y sensibilización de autoridades locales para la identificación de riesgos, desarrollo de estrategias y procesos para la gestión de riesgos; acciones de prevención y reducción de la degradación ambiental; así como el desarrollo de instructores con técnicas para la comunicación de riesgos y el desarrollo comunitario de capacidades en la población en situación de riesgo de desastre para la autoprotección.

ii. Diseño, edición, desarrollo, producción, difusión ó distribución de material, impreso, electrónico, didáctico, audiovisual ó sonoro relacionado con peligros, vulnerabilidad y riesgos de desastre; para la población, con el objetivo de promover la autoprotección, así como la participación social en acciones y obras de prevención de desastres.

iii. Acciones para el desarrollo y fortalecimiento de la infraestructura e instalaciones municipales de capacitación, sobre autoprotección y resiliencia social frente a los desastres, cuidado y preservación del medio ambiente, así como para la reducción de los riesgos derivados del cambio climático.

### e) Reubicación de Asentamientos Humanos

Apoya acciones para reubicar familias cuando las alternativas de mitigación del riesgo de desastres no son técnica o económicamente posibles.

i. Realización de estudios técnicos, sociológicos, antropológicos, económicos, urbanísticos ó aquellos que permitan identificar las mejores alternativas para una reubicación exitosa.

ii. Adquisición de suelo apto para el desarrollo urbano.

iii. Construcción de Infraestructura básica para dotar de servicios a las familias reubicadas, incluye introducción de redes de agua potable, drenaje y electricidad.

iv. Adquisición de materiales y herramientas para la construcción de vivienda.

v. Capacitación y adiestramiento de las familias beneficiadas en técnicas de albañilería y autoconstrucción.

## Monto de los apoyos

Se establecerá una bolsa de recursos a los cuales se podrá acceder, cuando los estados y municipios presenten sus proyectos al Comité, mismos que deberán ser justificados mediante la información que se señalan los indicadores establecidos en el apartado XXX de estas reglas, y que comprueben que las acciones u obras beneficiarán a familias en situación de riesgo de desastre.

Los subsidios federales del Programa se asignarán por proyecto que presenten las entidades federativas y los municipios, cuyo monto máximo se establece en el apartado 3.5.2.3 de las Reglas de Operación.

Los subsidios federales del Programa se asignan por entidad federativa, de acuerdo con lo establecido en el Oficio para la Asignación de Subsidios, que emita la Secretaría de Desarrollo Social para el ejercicio fiscal correspondiente y que será publicado en el Diario Oficial de la Federación. En este oficio se describirá la metodología utilizada para la distribución de los subsidios; las fechas límite para la firma de los Acuerdos de Coordinación y para la recepción de las propuestas de obras y acciones comprometidas por los ejecutores, así como las fechas en las que se efectuará la evaluación del avance de las obras y acciones.

Los recursos federales se complementan con las aportaciones de los gobiernos estatales y municipales, y otros aportantes, de conformidad con lo establecido en estas Reglas y en la normatividad aplicable.

En el Acuerdo de Coordinación, conjuntamente con los gobiernos de las entidades federativas y de los municipios, se establecen los montos del apoyo federal y de las aportaciones locales por entidad y municipio.

## Monto máximo de los proyectos

En todos los proyectos, los subsidios federales no excederán de los siguientes montos máximos:

| Objeto del subsidio | Monto máximo del subsidio federal |
|---|---|
| a) Evaluación del riesgo de desastre | |
| Elaboración de estudios para la identificación, evaluación, análisis de peligros, vulnerabilidad y riesgos | $600,000.00 (seiscientos mil pesos 00/100 M.N.) por proyecto |
| Instalación de equipos e instrumentos para el monitoreo de peligros | $800,000.00 (ochocientos mil pesos 00/100 M.N.) |
| Elaboración y actualización de atlas de peligros naturales o riesgos | $1,300,000.00 (un millón trescientos mil pesos 00/100 M.N.) |
| Elaboración de propuestas de instrumentos normativos y jurídicos que promuevan la prevención y mitigación de los riesgos de desastres. | $500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M.N.) |
| | |
| b) Acciones de Mitigación de Riesgos | |
| Obras hidráulicas, geotécnicas o de protección costera<br>• Estabilización de taludes y laderas.<br>• Estabilización de rocas.<br>• Tratamiento de grietas u oquedades en el subsuelo.<br>• Pavimentación de rutas de evacuación o zonas de riesgo<br>• Presas de gavión<br>• Bordos<br>• Construcción, ampliación o rehabilitación de drenaje pluvial<br>• Limpieza y desazolve de cauces<br>• Obras de protección costera.<br>• Sistemas de alertamiento<br>• Demolición de inmuebles de riesgo | No aplica |
| Lote de material o herramienta para el reforzamiento de vivienda vulnerable | $20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M. N.) por familia beneficiada |
| Apoyo para la transferencia financiera, colectiva y municipal del riesgo de desastre por daños en vivienda e infraestructura municipal | 2,000,000.00 (dos millones de pesos 00/100 M.N.) por proyecto |
| | |
| c) Prevención y reducción de la degradación ambiental. | |
| • Limpieza de barrancas<br>• Reforestación<br>• Poda y derribo de árboles de riesgo<br>• Sistemas para la recuperación artificial de acuíferos | No aplica |
| | |
| d) Educación y sensibilización. | |
| Capacitación sobre prevención de desastres y riesgos | $100,000.00 (cien mil pesos 00/100 M.N.) por evento |
| Campaña de concientización para la prevención de desastres y prevención de la degradación ambiental | $100,000.00 (cien mil pesos 00/100 M.N.) por campaña |
| | |
| e) Reubicación de asentamientos | |

| Objeto del subsidio | Monto máximo del subsidio federal |
|---|---|
| Estudios para la reubicación serán apoyados con recursos federales hasta por un monto máximo de | $500,000.00(quinientos pesos 00/100 M.N.) por estudio |
| Material para auto-construcción de vivienda no mayor de 40 M2 | $20,000.00 (veinte mil pesos 00/100 M. N.) por familia beneficiada |
| Capacitación y adiestramiento de las familias beneficiadas en técnicas de albañilería y autoconstrucción. | $100,000.00 (cien mil pesos 00/100 M.N.) por capacitación |
| | |
| f) Crear una oficina de prevención de desastres dentro del municipio | |
| Apoyo para mobiliario y equipamiento de una oficina municipal de prevención de desastres | $500,000.00 (quinientos mil pesos 00/100 M. N) |

En proyectos de reubicación de asentamientos se podrá apoyar la adquisición de suelo con un monto del apoyo federal que no podrá exceder del que resulte de multiplicar el número de hogares a reubicar, por la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N) Asimismo, para la introducción de servicios básicos el apoyo federal no podrá exceder el que resulte de multiplicar el número de hogares a reubicar, por la cantidad de $5,000.00 (cinco mil pesos 00/100 M.N). El monto resultante de los cálculos anteriores constituirá el techo máximo de aportación federal.

## Aportaciones federales y locales

Los montos por proyecto en el Programa se integran sumando a los subsidios federales, las aportaciones de los gobiernos estatales y/o municipales. Los montos de apoyo federal no excederán los siguientes porcentajes:

- ✓ 50% del monto total de los proyectos destinados a la educación y sensibilización para la prevención de desastres;
- ✓ 60% para obras de prevención y mitigación de riesgos, con excepción de aquellas que se deriven de los atlas de peligro o de riesgos en cuyo caso la aportación federal será del 70%;
- ✓ Los municipios que cuentan con atlas de peligro o de riesgo vigente y que se hayan incorporado su a su programa de desarrollo urbano, serán apoyados hasta con el 80% del monto total de las obras propuesta para la prevención y mitigación de riesgos;
- ✓ Las obras que propongan, sustenten y justifiquen, la Comisión Nacional del Agua (CNA) y el Centro Nacional de Prevención de Desastres (CENAPRED), podrán ser apoyadas también hasta con el 80%
- ✓ Los atlas de peligros o de riesgos, serán financiados con el 100% de su costo total, siendo el monto máximo de $1,300,000.00, si el costo fuera mayor a esta cantidad, la diferencia será financiada por el soliocitante.

Los montos máximos de aportación federal para la realización de obras de prevención y mitigación de desastres, no rebasarán la cantidad de $10,000,000.00 (Diez millones de pesos 00/100), salvo que sean autorizadas por la SDUOT, previa justificación.

Para impulsar acciones del Programa la aportación de los gobiernos de las entidades federativas y de los municipios, con excepción de la adquisición de suelo, podrá hacerse a través de la provisión de recursos monetarios directos, o bien mediante la realización de proyectos complementarios o aportaciones en especie; incluida la provisión de materiales y uso de personal, maquinaria y equipo, siempre y cuando sean acordadas previamente con la Delegación.

Las aportaciones del gobierno federal, de las entidades federativas, de los municipios y de otros aportantes, se llevará a cabo de acuerdo a lo señalado en la legislación y demás normatividad aplicable. Cada instancia será responsable de mantener un registro de sus aportaciones conforme proceda.

Las aportaciones de otros patrocinadores radicados en México o en el extranjero o de los propios beneficiarios, se podrán aplicar para sustituir hasta el cien por ciento de la aportación que les corresponda a los gobiernos de las entidades federativas y de los municipios.

# Fuentes Consultadas


Bitrán, D. (2001). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México, en el período 1980-99*. CENAPRED-CEPAL.

Cardona, et. al. (2005) *Avances en las estrategias de desarrollo institucional y sostenibilidad financiera de la gestión del riesgo de desastres en América Latina y El Caribe*. Documento preparado para el V Diálogo Regional de Política. BID. Washington.

CENAPRED (2001). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2000*. México.

CENAPRED (2001a) *Diagnóstico de Peligros e Identificación de Riesgos de Desastres en México. Atlas Nacional de Riesgos.* México.

CENAPRED (2002). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2001*. México.

CENAPRED (2003). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2002*. México.

CENAPRED (2004). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2003*. México.

CENAPRED (2005). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2004*. México.

CENAPRED (2006). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2005*. México.

CENAPRED (2007). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2006*. México.

CENAPRED (2008). *Atlas nacional de riesgos*. Consulta en línea.

CENAPRED (2009). *Características del impacto socioeconómico de los principales desastres ocurridos en México en el año 2008*. México.

CEPAL (2003) *Manual para la evaluación del impacto socioeconómico y ambiental de los desastres.* Santiago de Chile.

CGPC (2005). *Informe para el Comité Preparatorio de la Conferencia Mundial sobre la Reducción de Desastres*. Kobe.

CONAPO (2000). *Índice de marginación urbana, 2000*. México.

CONAPO (2002). *Índice de intensidad migratoria, 2000*. México.

CONAPO (2003). *La situación demográfica en México, 2002.* México.

CONAPO (2005). *Índice de marginación a nivel de municipio, 2005*. México.

CONAPO (2007). *La situación demográfica en México, 2006*. México.

CONAPO (2008). *Prontuario demográfico de México 2007*. México.

CONEVAL (2007) Mapas de pobreza en Mexico. Consulta en línea http://www.coneval.gob.mx/mapas/

INEGI (1971). *IX Censo Nacional de Población y Vivienda 1970*. México.

INEGI (1981). *X Censo Nacional de Población y Vivienda 1980*. México.

INEGI (1991). *XI Censo Nacional de Población y Vivienda 1990*. México.

INEGI (1996). *I Conteo Nacional de Población y Vivienda, 1995*. México.

INEGI (2001). *XII Censo Nacional de Población y Vivienda 2000*. México.

INEGI (2004). *Sistema de Cuentas Nacionales de México.* México.

INEGI (2006). *II Conteo Nacional de Población y Vivienda, 2005*. México.
INEGI-SIMBAD. http//sc.inegi.gob.mx/simbad/index.jsp?c=125, día de consulta 06/09/07.
LA RED-Corporación OSSO (2008). *DesInventar 8*. http://online.desinventar.org
*Ley Orgánica de la Administración Pública Federal*. Publicada en el DOF el 29 de diciembre de 1976, última reforma aplicada el 21 del 05 del 2003.
Mansilla, E. (1996). "Prevención y Atención de Desastres en México", en A. Lavell y E. Franco, *Estado, Sociedad y gestión de los Desastres en América Latina*. LA RED, FLACSO, ITDG-Perú. Lima.
Mansilla, E. (2007). *Ordenamiento territorial y el desarrollo urbano-regional en México.* Documento preparado como insumo para el Diagnóstico General del Plan Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenamiento Territorial 2009-2012. PUEC-UNAM.
Mansilla, E. (2008). *Marco General de Riesgo en México*. Documento preparado como insumo para el Global Assessment Report on Disaster Risk Reduction, 2009. PNUD. México.
Presidencia de la República. *Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012*. México, 2007.
SAGARPA. http://www.siap.sagarpa.gob.mx/
SECGOB. *Ley General de Protección Civil* (últimas reformas). Diario Oficial de la Federación. México 15 de junio de 2004.
SECGOB. *Manual de Organización y Operación del Sistema Nacional de Protección Civil*. México, 1998.
SECGOB. *Programa Nacional de Protección Civil 2001-2006*. México, 2001.
SECGOB*. Reglas de Operación del FONDEN* (últimas reformas). Diario Oficial de la Federación. México, 22 de octubre de 2004.
SECGOB*. Reglas de Operación del FOPREDEN*. Diario Oficial de la Federación. México, 10 de octubre de 2003.
SEDESOL (2007). *Estructura del Sistema Urbano Nacional*. Revisada a junio de 2007. México.
SEDESOL. *Programa Nacional de Desarrollo Social 2008-2012*. México, 2007.
SEDESOL (2009). Lineamientos de operación del Programa Hábitat 2009. México.
SEDESOL-CONAPO-INEGI (2007). *Delimitación de las zonas metropolitanas en México. México*.

# ANEXO I.
# MUNICIPIOS CON POBLACIÓN OBJETIVO

## Cuadro AI-1
**Municipios con población objetivo por riesgo sísmico**

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| CHIAPAS | 07001 | Acacoyagua | 1 | 14.653 | 85,9 |
| CHIAPAS | 07035 | Frontera Hidalgo | 1 | 10.902 | 68,7 |
| CHIAPAS | 07046 | Jiguipilas | 1 | 35.831 | 74,2 |
| CHIAPAS | 07069 | Pijijiapan | 1 | 46.439 | 77,0 |
| CHIAPAS | 07097 | Tonalá | 1 | 78.516 | 74,2 |
| GUERRERO | 12016 | Coahuayutla de José María Izazaga | 3 | 13.291 | 80,3 |
| GUERRERO | 12018 | Copala | 1 | 11.896 | 69,0 |
| GUERRERO | 12021 | Coyuca de Benítez | 1 | 69.064 | 79,0 |
| GUERRERO | 12022 | Coyuca de Catalán | 1 | 41.975 | 76,5 |
| GUERRERO | 12023 | Cuajinicuilapa | 2 | 23.537 | 69,6 |
| GUERRERO | 12046 | Ometepec | 1 | 55.283 | 76,8 |
| GUERRERO | 12048 | Petatlán | 1 | 44.485 | 74,8 |
| GUERRERO | 12059 | Tepecoacuilco de Trujano | 1 | 28.989 | 70,8 |
| GUERRERO | 12061 | Tixtla de Guerrero | 1 | 37.300 | 68,1 |
| GUERRERO | 12065 | Tlalixtaquilla de Maldonado | 1 | 6.534 | 79,3 |
| GUERRERO | 12066 | Tlapa de Comonfort | 1 | 65.763 | 78,1 |
| GUERRERO | 12068 | La Unión de Isidoro Montes de Oca | 1 | 25.230 | 64,5 |
| JALISCO | 14022 | Cihuatlán | 1 | 30.241 | 47,4 |
| MICHOACAN | 16002 | Aguililla | 1 | 16.159 | 59,9 |
| MICHOACAN | 16010 | Arteaga | 1 | 21.173 | 58,2 |
| MICHOACAN | 16014 | Coahuayana | 2 | 11.632 | 47,0 |
| MICHOACAN | 16015 | Coalcomán de Vázquez Pallares | 1 | 18.156 | 60,8 |
| MICHOACAN | 16026 | Chinicuila | 1 | 5.343 | 72,4 |
| MICHOACAN | 16038 | Huetamo | 2 | 41.239 | 62,8 |

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| **ZONA RURAL** | | | | | |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03002 | Mulegé | 1 | 52.743 | 17,7 |
| COLIMA | 06004 | Coquimatlán | 1 | 17.363 | 38,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15015 | Atlautla | 1 | 24.110 | 48,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15050 | Juchitepec | 1 | 21.017 | 54,5 |
| ESTADO DE MEXICO | 15083 | Temamatla | 1 | 10.135 | 20,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15093 | Tepetlaoxtoc | 1 | 25.523 | 46,5 |
| ESTADO DE MEXICO | 15094 | Tepetlixpa | 1 | 16.912 | 51,0 |
| GUERRERO | 12033 | Huamuxtitlán | 1 | 13.806 | 65,9 |
| HIDALGO | 13058 | Tasquillo | 1 | 15.429 | 54,7 |
| JALISCO | 14043 | La Huerta | 1 | 20.161 | 38,6 |
| JALISCO | 14099 | Tolimán | 1 | 8.756 | 63,0 |
| JALISCO | 14122 | Zapotitlán de Vadillo | 1 | 6.345 | 61,6 |
| JALISCO | 14123 | Zapotlán del Rey | 1 | 16.274 | 57,0 |
| MICHOACAN | 16058 | Nuevo Parangaricutiro | 1 | 16.028 | 60,6 |
| MICHOACAN | 16070 | Purépero | 1 | 15.289 | 53,2 |
| MICHOACAN | 16077 | San Lucas | 1 | 16.953 | 70,3 |
| MICHOACAN | 16084 | Tangamandapio | 1 | 24.267 | 76,3 |
| MICHOACAN | 16089 | Tepalcatepec | 1 | 22.152 | 47,5 |
| NUEVO LEON | 19007 | Aramberri | 1 | 14.692 | 72,1 |
| NUEVO LEON | 19017 | Galeana | 1 | 38.930 | 60,4 |
| NUEVO LEON | 19030 | Iturbide | 1 | 3.533 | 71,8 |
| OAXACA | 20056 | Mártires de Tacubaya | 1 | 1.189 | 70,9 |
| OAXACA | 20070 | Pinotepa de Don Luis | 1 | 6.703 | 76,2 |
| OAXACA | 20125 | San Carlos Yautepec | 1 | 9.857 | 86,9 |
| OAXACA | 20185 | San Juan Cacahuatepec | 1 | 8.134 | 67,9 |
| OAXACA | 20302 | San Pedro Atoyac | 1 | 3.464 | 87,8 |
| OAXACA | 20312 | San Pedro Jicayán | 2 | 10.252 | 85,6 |
| OAXACA | 20324 | San Pedro Pochutla | 2 | 38.798 | 68,8 |
| OAXACA | 20340 | San Pedro y San Pablo Tequixtepec | 1 | 1.731 | 62,7 |
| OAXACA | 20401 | Santa María Colotepec | 1 | 19.223 | 65,7 |
| OAXACA | 20456 | Santiago Cacaloxtepec | 1 | 1.496 | 54,9 |
| OAXACA | 20533 | Santo Tomás Tamazulapan | 1 | 1.853 | 70,2 |
| OAXACA | 20526 | Santos Reyes Nopala | 1 | 14.504 | 85,4 |
| OAXACA | 20551 | Tlacolula de Matamoros | 1 | 16.510 | 51,6 |
| OAXACA | 20557 | Unión Hidalgo | 1 | 12.983 | 55,1 |
| OAXACA | 20570 | Zimatlán de Álvarez | 1 | 18.370 | 63,8 |
| PUEBLA | 21040 | Cuautinchán | 1 | 7.720 | 78,1 |
| PUEBLA | 21110 | Palmar de Bravo | 1 | 39.077 | 77,3 |
| PUEBLA | 21157 | Tehuitzingo | 1 | 10.320 | 71,5 |
| PUEBLA | 21169 | Tepexi de Rodríguez | 1 | 19.156 | 59,5 |
| PUEBLA | 21118 | Tochimilco | 1 | 14.954 | 70,7 |
| VERACRUZ | 30099 | Maltrata | 2 | 14.813 | 67,7 |

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| **ZONA URBANA** | | | | | |
| BAJA CALIFORNIA | 02002 | Mexicali | 4 | 855.962 | 10,3 |
| BAJA CALIFORNIA | 02003 | Tecate | 1 | 91.034 | 8,1 |
| BAJA CALIFORNIA | 02004 | Tijuana | 1 | 1.410.687 | 7,1 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03003 | La Paz | 1 | 219.596 | 25,9 |
| CHIAPAS | 07009 | Arriaga | 1 | 38.572 | 69,9 |
| CHIAPAS | 07027 | Chiapa de Corzo | 1 | 73.552 | 70,0 |
| CHIAPAS | 07089 | Tapachula | 1 | 282.420 | 63,5 |
| COLIMA | 06002 | Colima | 2 | 132.273 | 33,3 |
| COLIMA | 06007 | Manzanillo | 2 | 137.842 | 33,5 |
| COLIMA | 06009 | Tecomán | 1 | 98.150 | 54,3 |
| COLIMA | 06010 | Villa de Álvarez | 1 | 100.121 | 33,3 |
| DISTRITO FEDERAL | 09010 | Álvaro Obregón | 5 | 706.567 | 29,3 |
| DISTRITO FEDERAL | 09014 | Benito Juárez | 2 | 355.017 | 6,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09003 | Coyoacán | 1 | 628.063 | 18,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09015 | Cuauhtémoc | 18 | 521.348 | 26,6 |
| DISTRITO FEDERAL | 09005 | Gustavo A. Madero | 6 | 1.193.161 | 35,0 |
| DISTRITO FEDERAL | 09006 | Iztacalco | 1 | 395.025 | 32,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09007 | Iztapalapa | 1 | 1.820.888 | 41,6 |
| DISTRITO FEDERAL | 09016 | Miguel Hidalgo | 2 | 353.534 | 16,5 |
| DISTRITO FEDERAL | 09011 | Tláhuac | 1 | 344.106 | 46,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09017 | Venustiano Carranza | 4 | 447.459 | 34,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09013 | Xochimilco | 4 | 404.458 | 37,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15009 | Amecameca | 1 | 48.363 | 62,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15025 | Chalco | 2 | 257.403 | 48,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15031 | Chimalhuacán | 3 | 525.389 | 63,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15020 | Coacalco de Berriozábal | 1 | 285.943 | 34,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15033 | Ecatepec de Morelos | 2 | 1.688.258 | 49,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15039 | Ixtapaluca | 1 | 429.033 | 40,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15057 | Naucalpan de Juárez | 2 | 821.442 | 40,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15058 | Nezahualcóyotl | 3 | 1.140.528 | 51,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15068 | Ozumba | 1 | 24.055 | 65,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15076 | San Mateo Atenco | 1 | 66.740 | 54,5 |
| ESTADO DE MEXICO | 15106 | Toluca | 2 | 747.512 | 45,4 |
| GUERRERO | 12001 | Acapulco de Juárez | 5 | 717.766 | 60,1 |
| GUERRERO | 12029 | Chilpancingo de los Bravo | 3 | 214.219 | 52,9 |
| GUERRERO | 12035 | Iguala de la Independencia | 2 | 128.444 | 55,3 |
| GUERRERO | 12038 | José Azueta | 2 | 104.609 | 55,9 |
| JALISCO | 15015 | Autlán de Navarro | 1 | 53.269 | 49,8 |
| JALISCO | 14039 | Guadalajara | 1 | 1.600.940 | 30,7 |
| JALISCO | 14067 | Puerto Vallarta | 1 | 220.368 | 43,1 |
| JALISCO | 14082 | Sayula | 1 | 34.755 | 57,2 |
| JALISCO | 14120 | Zapopan | 1 | 1.155.790 | 26,4 |
| JALISCO | 14121 | Zapotiltic | 1 | 27.290 | 59,9 |
| MICHOACAN | 16034 | Hidalgo | 1 | 110.311 | 66,4 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| MICHOACAN | 16052 | Lázaro Cárdenas | 4 | 162.997 | 40,9 |
| MICHOACAN | 16053 | Morelia | 1 | 684.145 | 30,0 |
| MORELOS | 17003 | Axochiapan | 1 | 30.576 | 54,8 |
| MORELOS | 17006 | Cuautla | 1 | 160.285 | 45,2 |
| MORELOS | 17012 | Jojutla | 1 | 51.604 | 39,7 |
| MORELOS | 17031 | Zacatepec de Hidalgo | 1 | 33.527 | 43,4 |
| OAXACA | 20039 | Heroica Ciudad de Huajuapan de León | 2 | 57.808 | 56,4 |
| OAXACA | 20397 | Heroica Ciudad de Tlaxiaco | 2 | 34.587 | 66,7 |
| OAXACA | 20043 | Juchitán de Zaragoza | 1 | 85.869 | 70,9 |
| OAXACA | 20067 | Oaxaca de Juárez | 6 | 265.006 | 42,1 |
| OAXACA | 20079 | Salina Cruz | 1 | 76.219 | 51,5 |
| OAXACA | 20482 | Santiago Pinotepa Nacional | 3 | 44.441 | 63,6 |
| OAXACA | 20515 | Santo Domingo Tehuantepec | 1 | 57.163 | 66,0 |
| PUEBLA | 21003 | Acatlán | 3 | 32.521 | 67,1 |
| PUEBLA | 21019 | Atlixco | 2 | 122.149 | 57,6 |
| PUEBLA | 21045 | Chalchicomula de Sesma | 1 | 40.871 | 66,9 |
| PUEBLA | 21074 | Huejotzingo | 1 | 59.822 | 65,5 |
| PUEBLA | 21085 | Izúcar de Matamoros | 2 | 69.413 | 61,1 |
| PUEBLA | 21114 | Puebla | 2 | 1.485.941 | 36,6 |
| PUEBLA | 21154 | Tecamachalco | 1 | 64.380 | 62,8 |
| PUEBLA | 21156 | Tehuacán | 2 | 260.923 | 58,5 |
| SONORA | 26025 | Empalme | 1 | 50.663 | 48,3 |
| SONORA | 26029 | Guaymas | 1 | 134.153 | 40,2 |
| TLAXCALA | 29033 | Tlaxcala | 2 | 83.748 | 25,6 |
| VERACRUZ | 30071 | Huatusco | 1 | 49.081 | 75,5 |
| VERACRUZ | 30118 | Orizaba | 1 | 117.289 | 42,2 |
| VERACRUZ | 30138 | Río Blanco | 1 | 40.018 | 51,4 |
| VERACRUZ | 30087 | Xalapa | 1 | 413.136 | 37,8 |

## Cuadro AI-2
### Municipios con población objetivo por riesgo volcánico

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| **ZONA URBANA** | | | | | |
| CHIAPAS | 07074 | Reforma | 1 | 34.896 | 61,7 |
| CHIAPAS | 07101 | Tuxtla Gutiérrez | 1 | 503.320 | 40,1 |
| COLIMA | 06002 | Colima | 2 | 132.273 | 33,3 |
| DISTRITO FEDERAL | 09017 | Venustiano Carranza | 1 | 447.459 | 34,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15009 | Amecameca | 4 | 48.363 | 62,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15068 | Ozumba | 1 | 24.055 | 65,6 |
| PUEBLA | 21074 | Huejotzingo | 1 | 59.822 | 65,5 |
| TABASCO | 27004 | Centro | 1 | 558.524 | 40,3 |
| VERACRUZ | 30039 | Coatzacoalcos | 1 | 280.363 | 44,8 |
| VERACRUZ | 30108 | Minatitlán | 1 | 151.983 | 51,7 |
| **ZONA RURAL** | | | | | |
| CHIAPAS | 07025 | Chapultenango | 2 | 7.124 | 88,5 |
| CHIAPAS | 07018 | Coapilla | 1 | 7.681 | 87,7 |
| CHIAPAS | 07014 | El Bosque | 1 | 14.932 | 89,0 |
| CHIAPAS | 07033 | Francisco León | 3 | 6.454 | 91,0 |
| CHIAPAS | 07042 | Ixhuatán | 1 | 8.734 | 85,0 |
| CHIAPAS | 07043 | Ixtacomitán | 2 | 9.696 | 73,9 |
| CHIAPAS | 07045 | Ixtapangajoya | 2 | 4.911 | 83,4 |
| CHIAPAS | 07048 | Juárez | 1 | 20.173 | 62,1 |
| CHIAPAS | 07060 | Ocotepec | 2 | 10.543 | 94,2 |
| CHIAPAS | 07062 | Ostuacán | 2 | 16.392 | 75,5 |
| CHIAPAS | 07067 | Pantepec | 1 | 9.785 | 90,0 |
| CHIAPAS | 07068 | Pichucalco | 2 | 29.583 | 62,7 |
| CHIAPAS | 07072 | Pueblo Nuevo Solistahuacán | 1 | 27.832 | 89,6 |
| CHIAPAS | 07073 | Rayón | 1 | 7.965 | 86,5 |
| CHIAPAS | 07081 | Simojovel | 1 | 32.451 | 90,2 |
| CHIAPAS | 07084 | Solosuchiapa | 2 | 7.900 | 84,6 |
| CHIAPAS | 07088 | Sunuapa | 2 | 2.088 | 59,9 |
| CHIAPAS | 07090 | Tapalapa | 1 | 3.928 | 88,6 |
| CHIAPAS | 07091 | Tapilula | 2 | 9.934 | 77,8 |
| CHIAPAS | 07092 | Tecpatán | 3 | 37.543 | 82,5 |
| COLIMA | 06003 | Comala | 5 | 19.495 | 40,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15015 | Atlautla | 2 | 24.110 | 48,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15034 | Ecatzingo | 1 | 8.247 | 72,7 |
| JALISCO | 14058 | Mascota | 1 | 13.136 | 43,4 |
| JALISCO | 14099 | Tolimán | 1 | 8.756 | 63,0 |
| JALISCO | 14103 | Tonila | 1 | 7.179 | 38,6 |
| MORELOS | 17002 | Atlatlahucan | 1 | 13.863 | 26,8 |
| MORELOS | 17016 | Ocuituco | 1 | 15.357 | 70,4 |
| MORELOS | 17022 | Tetela del Volcán | 1 | 17.255 | 59,1 |
| PUEBLA | 21026 | Calpan | 2 | 13.319 | 65,5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| PUEBLA | 21130 | San Juan Atenco | 1 | 3.315 | 69,7 |
| PUEBLA | 21138 | San Nicolás de los Ranchos | 3 | 9.749 | 74,0 |
| PUEBLA | 21141 | San Pedro Yeloixtlahuaca | 1 | 3.224 | 66,4 |
| PUEBLA | 21146 | Santa Catarina Tlaltempan | 1 | 795 | 18,1 |
| PUEBLA | 21188 | Tochimilco | 1 | 14.954 | 70,7 |
| PUEBLA | 21198 | Xicotlán | 1 | 1.234 | 80,8 |
| TABASCO | 27002 | Cárdenas | 1 | 219.563 | 62,9 |
| TABASCO | 27006 | Cunduacán | 1 | 112.036 | 69,5 |
| TABASCO | 27008 | Huimanguillo | 1 | 163.462 | 72,5 |
| TABASCO | 27009 | Jalapa | 1 | 33.596 | 64,3 |
| TABASCO | 27012 | Macuspana | 1 | 142.954 | 68,7 |
| TABASCO | 27016 | Teapa | 1 | 49.262 | 62,1 |
| TABASCO | 27017 | Tenosique | 1 | 55.601 | 59,7 |

## Cuadro AI-3
### Municipios con población objetivo por riesgo de otros fenómenos geológicos

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| **PRIORIDAD 1** | | | | | |
| CHIAPAS | 07004 | Altamirano | 1 | 24.725 | 88,3 |
| CHIAPAS | 07006 | Amatenango de la Frontera | 1 | 25.346 | 83,3 |
| CHIAPAS | 07008 | Angel Albino Corzo | 1 | 28.883 | 84,8 |
| CHIAPAS | 07010 | Bejucal de Ocampo | 1 | 6.612 | 90,0 |
| CHIAPAS | 07015 | Cacahoatán | 2 | 40.975 | 70,5 |
| CHIAPAS | 07026 | Chenalhó | 1 | 31.788 | 93,7 |
| CHIAPAS | 07030 | Chicomuselo | 1 | 28.260 | 86,4 |
| CHIAPAS | 07019 | Comitán de Domínguez | 1 | 121.263 | 71,1 |
| CHIAPAS | 07070 | El Porvenir | 1 | 12.831 | 92,4 |
| CHIAPAS | 07032 | Escuintla | 3 | 27.364 | 84,7 |
| CHIAPAS | 07034 | Frontera Comalapa | 1 | 57.580 | 79,3 |
| CHIAPAS | 07037 | Huehuetán | 2 | 30.450 | 76,4 |
| CHIAPAS | 07039 | Huitiupán | 1 | 20.087 | 93,0 |
| CHIAPAS | 07040 | Huixtla | 2 | 47.953 | 70,2 |
| CHIAPAS | 07052 | Las Margaritas | 1 | 98.374 | 90,3 |
| CHIAPAS | 07057 | Motozintla | 7 | 58.115 | 87,7 |
| CHIAPAS | 07059 | Ocosingo | 1 | 170.280 | 90,4 |
| CHIAPAS | 07062 | Ostuacán | 2 | 16.392 | 75,5 |
| CHIAPAS | 07067 | Pantepec | 1 | 9.785 | 90,0 |
| CHIAPAS | 07069 | Pijijiapan | 2 | 46.439 | 77,0 |
| CHIAPAS | 07078 | San Cristóbal de las Casas | 1 | 166.460 | 71,6 |
| CHIAPAS | 07080 | Siltepec | 3 | 35.871 | 91,7 |
| CHIAPAS | 07081 | Simojovel | 1 | 32.451 | 90,2 |
| CHIAPAS | 07092 | Tecpatán | 1 | 37.543 | 82,5 |
| CHIAPAS | 07093 | Tenejapa | 1 | 37.826 | 95,9 |
| CHIAPAS | 07096 | Tila | 1 | 63.172 | 93,0 |
| CHIAPAS | 07103 | Tuzantán | 1 | 24.417 | 83,9 |
| CHIAPAS | 07106 | Venustiano Carranza | 1 | 56.833 | 80,7 |
| CHIAPAS | 07071 | Villa Comaltitlán | 2 | 26.414 | 78,8 |
| CHIAPAS | 07111 | Zinacantán | 1 | 31.061 | 93,3 |
| DURANGO | 10009 | Guanaceví | 1 | 10.224 | 70,0 |
| DURANGO | 10014 | Mezquital | 3 | 30.069 | 92,1 |
| DURANGO | 10019 | Otáez | 1 | 4.543 | 84,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15080 | Sultepec | 1 | 24.986 | 79,6 |
| GUANAJUATO | 11022 | Ocampo | 1 | 20.579 | 66,8 |
| GUANAJUATO | 11045 | Xichú | 1 | 10.592 | 83,6 |
| GUERRERO | 12002 | Ahuacuotzingo | 1 | 23.026 | 90,5 |
| GUERRERO | 12003 | Ajuchitlán del Progreso | 1 | 37.475 | 86,7 |
| GUERRERO | 12004 | Alcozauca de Guerrero | 1 | 16.237 | 91,6 |
| GUERRERO | 12005 | Alpoyeca | 2 | 5.848 | 75,0 |
| GUERRERO | 12009 | Atlamajalcingo del Monte | 3 | 5.143 | 90,0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| GUERRERO | 12010 | Atlixtac | 1 | 23.371 | 90,9 |
| GUERRERO | 12011 | Atoyac de Álvarez | 3 | 58.452 | 79,2 |
| GUERRERO | 12012 | Ayutla de los Libres | 2 | 55.974 | 86,6 |
| GUERRERO | 12020 | Copanatoyac | 1 | 17.337 | 91,8 |
| GUERRERO | 12023 | Cuajinicuilapa | 1 | 23.537 | 69,6 |
| GUERRERO | 12024 | Cualác | 1 | 6.816 | 83,1 |
| GUERRERO | 12032 | General Heliodoro Castillo | 2 | 34.554 | 89,5 |
| GUERRERO | 12040 | Leonardo Bravo | 1 | 22.982 | 83,2 |
| GUERRERO | 12041 | Malinaltepec | 6 | 26.613 | 91,9 |
| GUERRERO | 12043 | Metlatónoc | 6 | 17.398 | 91,9 |
| GUERRERO | 12045 | Olinalá | 1 | 22.437 | 74,2 |
| GUERRERO | 12046 | Ometepec | 1 | 55.283 | 76,8 |
| GUERRERO | 12052 | San Luis Acatlán | 2 | 41.884 | 85,9 |
| GUERRERO | 12054 | San Miguel Totolapan | 2 | 27.033 | 89,7 |
| GUERRERO | 12056 | Tecoanapa | 1 | 42.619 | 85,2 |
| GUERRERO | 12057 | Técpan de Galeana | 1 | 57.848 | 69,4 |
| GUERRERO | 12062 | Tlacoachistlahuaca | 1 | 18.055 | 89,3 |
| GUERRERO | 12063 | Tlacoapa | 2 | 8.733 | 87,5 |
| GUERRERO | 12065 | Tlalixtaquilla de Maldonado | 1 | 6.534 | 79,3 |
| GUERRERO | 12066 | Tlapa de Comonfort | 5 | 65.763 | 78,1 |
| GUERRERO | 12069 | Xalpatláhuac | 1 | 12.615 | 90,9 |
| GUERRERO | 12070 | Xochihuehuetlán | 1 | 7.005 | 73,4 |
| GUERRERO | 12071 | Xochistlahuaca | 1 | 25.180 | 86,7 |
| GUERRERO | 12072 | Zapotitlán Tablas | 2 | 9.601 | 91,7 |
| HIDALGO | 13011 | Atlapexco | 1 | 18.769 | 91,6 |
| HIDALGO | 13014 | Calnali | 2 | 15.815 | 83,5 |
| HIDALGO | 13018 | Chapulhuacán | 1 | 20.577 | 67,9 |
| HIDALGO | 13025 | Huautla | 1 | 22.521 | 90,4 |
| HIDALGO | 13026 | Huazalingo | 1 | 11.863 | 93,0 |
| HIDALGO | 13027 | Huehuetla | 1 | 22.927 | 85,8 |
| HIDALGO | 13028 | Huejutla de Reyes | 4 | 115.786 | 81,6 |
| HIDALGO | 13032 | Jaltocán | 1 | 10.265 | 71,0 |
| HIDALGO | 13033 | Juárez Hidalgo | 1 | 2.820 | 73,5 |
| HIDALGO | 13042 | Molango de Escamilla | 4 | 10.385 | 72,2 |
| HIDALGO | 13049 | Pisaflores | 1 | 17.214 | 74,7 |
| HIDALGO | 13053 | San Bartolo Tutotepec | 1 | 17.837 | 77,2 |
| HIDALGO | 13046 | San Felipe Orizatlán | 2 | 38.472 | 85,9 |
| HIDALGO | 13073 | Tlanchinol | 4 | 33.694 | 88,1 |
| HIDALGO | 13078 | Xochiatipan | 3 | 18.157 | 92,9 |
| HIDALGO | 13080 | Yahualica | 1 | 22.238 | 94,2 |
| HIDALGO | 13081 | Zacualtipán de Ángeles | 1 | 25.987 | 68,2 |
| MICHOACAN | 16033 | Gabriel Zamora | 1 | 19.876 | 70,8 |
| MICHOACAN | 16059 | Nuevo Urecho | 1 | 7.722 | 79,8 |
| MICHOACAN | 16061 | Ocampo | 1 | 20.689 | 82,4 |
| NAYARIT | 18009 | Del Nayar | 3 | 30.551 | 78,3 |
| NAYARIT | 18019 | La Yesca | 2 | 12.025 | 69,0 |
| OAXACA | 20002 | Acatlán de Pérez Figueroa | 1 | 42.347 | 66,9 |
| OAXACA | 20029 | Eloxochitlán de Flores Magón | 1 | 4.042 | 86,4 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| OAXACA | 20041 | Huautla de Jiménez | 1 | 31.829 | 79,2 |
| OAXACA | 20042 | Ixtlán de Juárez | 2 | 7.188 | 67,4 |
| OAXACA | 20059 | Miahuatlán de Porfirio Díaz | 1 | 32.185 | 74,9 |
| OAXACA | 20559 | San Juan Bautista Valle Nacional | 2 | 21.189 | 80,0 |
| OAXACA | 20207 | San Juan Mazatlán | 1 | 16.138 | 91,2 |
| OAXACA | 20231 | San Lucas Camotlán | 1 | 2.524 | 93,1 |
| OAXACA | 20234 | San Lucas Zoquiápam | 1 | 7.384 | 88,0 |
| OAXACA | 20275 | San Miguel Quetzaltepec | 1 | 6.015 | 88,9 |
| OAXACA | 20406 | Santa María Chilchotla | 2 | 20.577 | 90,5 |
| OAXACA | 20457 | Santiago Camotlán | 1 | 3.089 | 91,6 |
| OAXACA | 20470 | Santiago Lachiguiri | 1 | 4.361 | 79,1 |
| OAXACA | 20491 | Santiago Textitlán | 1 | 3.929 | 93,7 |
| OAXACA | 20502 | Santiago Zacatepec | 1 | 4.871 | 91,1 |
| OAXACA | 20514 | Santo Domingo Roayaga | 1 | 863 | 88,0 |
| PUEBLA | 21010 | Ajalpan | 3 | 54.740 | 89,3 |
| PUEBLA | 21016 | Aquixtla | 2 | 7.386 | 69,4 |
| PUEBLA | 21049 | Chiconcuautla | 1 | 13.562 | 92,1 |
| PUEBLA | 21053 | Chignahuapan | 1 | 51.536 | 68,8 |
| PUEBLA | 21036 | Coyomeapan | 1 | 12.614 | 90,9 |
| PUEBLA | 21039 | Cuautempan | 1 | 8.497 | 78,3 |
| PUEBLA | 21043 | Cuetzalan del Progreso | 1 | 45.781 | 83,6 |
| PUEBLA | 21061 | Eloxochitlán | 1 | 11.347 | 89,9 |
| PUEBLA | 21071 | Huauchinango | 4 | 90.846 | 70,0 |
| PUEBLA | 21072 | Huehuetla | 1 | 15.616 | 86,0 |
| PUEBLA | 21084 | Ixtepec | 2 | 6.745 | 83,6 |
| PUEBLA | 21086 | Jalpan | 1 | 12.070 | 87,5 |
| PUEBLA | 21088 | Jonotla | 1 | 4.678 | 75,0 |
| PUEBLA | 21109 | Pahuatlán | 1 | 18.209 | 76,4 |
| PUEBLA | 21111 | Pantepec | 2 | 18.251 | 79,2 |
| PUEBLA | 21112 | Petlalcingo | 1 | 9.132 | 68,7 |
| PUEBLA | 21120 | San Antonio Cañada | 1 | 4.518 | 88,9 |
| PUEBLA | 21158 | Tenampulco | 1 | 6.721 | 69,1 |
| PUEBLA | 21167 | Tepetzintla | 1 | 9.442 | 88,0 |
| PUEBLA | 21172 | Tetela de Ocampo | 3 | 24.459 | 71,5 |
| PUEBLA | 21177 | Tlacotepec de Benito Juárez | 2 | 44.579 | 76,9 |
| PUEBLA | 21178 | Tlacuilotepec | 1 | 16.797 | 84,9 |
| PUEBLA | 21183 | Tlaola | 1 | 19.010 | 87,9 |
| PUEBLA | 21187 | Tlaxco | 1 | 5.324 | 75,6 |
| PUEBLA | 21188 | Tochimilco | 1 | 14.954 | 70,7 |
| PUEBLA | 21195 | Vicente Guerrero | 1 | 20.391 | 89,9 |
| PUEBLA | 21197 | Xicotepec | 2 | 71.454 | 78,3 |
| PUEBLA | 21200 | Xochiapulco | 1 | 3.873 | 74,9 |
| PUEBLA | 21204 | Yaonáhuac | 1 | 7.152 | 76,6 |
| PUEBLA | 21207 | Zacapoaxtla | 4 | 50.447 | 75,3 |
| PUEBLA | 21208 | Zacatlán | 2 | 69.833 | 74,3 |
| PUEBLA | 21209 | Zapotitlán | 2 | 7.774 | 72,1 |
| PUEBLA | 21214 | Zinacatepec | 1 | 14.574 | 68,3 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| QUERETARO | 22002 | Pinal de Amoles | 1 | 25.325 | 76,5 |
| SONORA | 26003 | Alamos | 1 | 24.493 | 67,5 |
| TABASCO | 27012 | Macuspana | 3 | 142.954 | 68,7 |
| TAMAULIPAS | 28017 | Jaumave | 1 | 14.021 | 68,0 |
| TAMAULIPAS | 28034 | San Carlos | 1 | 9.261 | 73,0 |
| VERACRUZ | 30010 | Altotonga | 1 | 56.962 | 86,0 |
| VERACRUZ | 30032 | Catemaco | 2 | 46.702 | 79,0 |
| VERACRUZ | 30062 | Chocamán | 1 | 16.549 | 74,7 |
| VERACRUZ | 30051 | Coyutla | 1 | 20.843 | 75,8 |
| VERACRUZ | 30072 | Huayacocotla | 1 | 19.313 | 73,6 |
| VERACRUZ | 30127 | La Perla | 1 | 18.930 | 82,6 |
| VERACRUZ | 30137 | Los Reyes | 1 | 4.835 | 82,5 |
| VERACRUZ | 30099 | Maltrata | 1 | 14.813 | 67,7 |
| VERACRUZ | 30104 | Mecayapan | 1 | 13.633 | 86,1 |
| VERACRUZ | 30124 | Papantla | 3 | 152.863 | 70,4 |
| VERACRUZ | 30141 | San Andrés Tuxtla | 2 | 148.447 | 80,4 |
| VERACRUZ | 30143 | Santiago Tuxtla | 1 | 54.939 | 79,1 |
| VERACRUZ | 30160 | Temapache | 1 | 100.790 | 72,5 |
| VERACRUZ | 30201 | Zongolica | 3 | 39.156 | 79,8 |
| VERACRUZ | 30202 | Zontecomatlán de López y Fuentes | 1 | 13.091 | 92,0 |
| VERACRUZ | 30073 | Hueyapan de Ocampo | 1 | 38.175 | 76,0 |
| VERACRUZ | 30095 | Juchique de Ferrer | 1 | 16.360 | 72,1 |
| VERACRUZ | 30113 | Naranjal | 2 | 4.324 | 73,7 |
| VERACRUZ | 30183 | Tlapacoyan | 1 | 54.321 | 69,2 |
| **PRIORIDAD 2** | | | | | |
| AGUASCALIENTES | 01001 | Aguascalientes | 2 | 723.043 | 48,0 |
| CAMPECHE | 04003 | Carmen | 1 | 199.988 | 35,9 |
| CAMPECHE | 04007 | Palizada | 1 | 8.290 | 55,9 |
| CHIAPAS | 07068 | Pichucalco | 2 | 29.583 | 62,7 |
| CHIAPAS | 07101 | Tuxtla Gutiérrez | 2 | 503.320 | 40,1 |
| CHIHUAHUA | 08026 | Gran Morelos | 1 | 3.092 | 34,8 |
| CHIHUAHUA | 08032 | Hidalgo del Parral | 1 | 103.519 | 38,2 |
| CHIHUAHUA | 08045 | Meoqui | 1 | 41.389 | 39,5 |
| COAHUILA | 05007 | Cuatro Ciénegas | 1 | 12.220 | 49,2 |
| COAHUILA | 05030 | Saltillo | 2 | 648.929 | 34,7 |
| COAHUILA | 05035 | Torreón | 1 | 577.477 | 35,0 |
| COLIMA | 06001 | Armería | 1 | 24.939 | 42,0 |
| COLIMA | 06003 | Comala | 2 | 19.495 | 40,0 |
| COLIMA | 06007 | Manzanillo | 1 | 137.842 | 33,5 |
| DISTRITO FEDERAL | 09009 | Milpa Alta | 3 | 115.895 | 40,8 |
| DISTRITO FEDERAL | 09011 | Tláhuac | 3 | 344.106 | 46,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09017 | Venustiano Carranza | 1 | 447.459 | 34,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09013 | Xochimilco | 3 | 404.458 | 37,9 |
| DURANGO | 10004 | Cuencamé | 1 | 31.616 | 65,9 |
| DURANGO | 10005 | Durango | 1 | 526.659 | 55,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15012 | Atizapán | 5 | 8.909 | 45,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15025 | Chalco | 4 | 257.403 | 48,8 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ESTADO DE MEXICO | 15029 | Chicoloapan | 3 | 170.035 | 37,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15039 | Ixtapaluca | 2 | 429.033 | 40,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15070 | La Paz | 1 | 232.546 | 53,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 05058 | Nezahualcóyotl | 3 | 1.140.528 | 51,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15062 | Ocoyoacac | 1 | 54.224 | 47,5 |
| ESTADO DE MEXICO | 15088 | Tenancingo | 1 | 80.183 | 62,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15090 | Tenango del Valle | 1 | 68.669 | 61,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15103 | Tlalmanalco | 2 | 43.930 | 44,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15104 | Tlalnepantla de Baz | 5 | 683.808 | 38,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15106 | Toluca | 6 | 747.512 | 45,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15043 | Xalatlaco | 1 | 20.002 | 50,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15118 | Zinacantepec | 2 | 136.167 | 57,4 |
| GUANAJUATO | 11001 | Abasolo | 2 | 77.094 | 64,4 |
| GUANAJUATO | 11007 | Celaya | 2 | 415.869 | 41,3 |
| GUANAJUATO | 11012 | Cuerámaro | 1 | 23.960 | 65,2 |
| GUANAJUATO | 11015 | Guanajuato | 1 | 153.364 | 42,1 |
| GUANAJUATO | 11017 | Irapuato | 1 | 463.103 | 46,9 |
| GUANAJUATO | 11020 | León | 1 | 1.278.087 | 38,2 |
| GUANAJUATO | 11024 | Pueblo Nuevo | 1 | 9.750 | 51,7 |
| GUANAJUATO | 11027 | Salamanca | 1 | 233.623 | 48,0 |
| GUANAJUATO | 11031 | San Francisco del Rincón | 1 | 103.217 | 53,0 |
| GUERRERO | 12001 | Acapulco de Juárez | 7 | 717.766 | 60,1 |
| GUERRERO | 12029 | Chilpancingo de los Bravo | 5 | 214.219 | 52,9 |
| GUERRERO | 12033 | Huamuxtitlán | 1 | 13.806 | 65,9 |
| GUERRERO | 12035 | Iguala de la Independencia | 1 | 128.444 | 55,3 |
| GUERRERO | 12038 | José Azueta | 2 | 104.609 | 55,9 |
| GUERRERO | 12055 | Taxco de Alarcón | 1 | 98.854 | 64,7 |
| HIDALGO | 13003 | Actopan | 1 | 48.518 | 61,8 |
| HIDALGO | 13029 | Huichapan | 1 | 39.734 | 53,1 |
| HIDALGO | 13039 | Mineral del Monte | 1 | 11.944 | 38,0 |
| HIDALGO | 13054 | San Salvador | 1 | 28.637 | 57,5 |
| HIDALGO | 13060 | Tenango de Doria | 4 | 15.793 | 62,7 |
| HIDALGO | 13076 | Tula de Allende | 1 | 93.296 | 36,5 |
| HIDALGO | 13084 | Zimapán | 2 | 34.476 | 50,1 |
| JALISCO | 14005 | Amatitán | 1 | 13.435 | 49,0 |
| JALISCO | 14006 | Ameca | 1 | 54.161 | 48,0 |
| JALISCO | 14084 | Talpa de Allende | 1 | 13.612 | 58,6 |
| JALISCO | 14100 | Tomatlán | 1 | 31.798 | 54,5 |
| JALISCO | 14104 | Totatiche | 1 | 4.217 | 45,7 |
| JALISCO | 14119 | Zacoalco de Torres | 1 | 25.529 | 61,8 |
| MICHOACAN | 16020 | Cuitzeo | 1 | 26.213 | 63,7 |
| MICHOACAN | 16034 | Hidalgo | 3 | 110.311 | 66,4 |
| MICHOACAN | 16052 | Lázaro Cárdenas | 1 | 162.997 | 40,9 |
| MICHOACAN | 16065 | Paracho | 1 | 31.888 | 59,6 |
| MICHOACAN | 16112 | Zitácuaro | 1 | 136.491 | 62,8 |
| MORELOS | 17017 | Puente de Ixtla | 1 | 56.410 | 63,3 |
| MORELOS | 17028 | Xochitepec | 1 | 53.368 | 38,2 |
| NAYARIT | 18011 | Ruíz | 1 | 20.996 | 48,1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| NAYARIT | 18017 | Tepic | 1 | 336.403 | 37,3 |
| OAXACA | 20004 | Asunción Cuyotepeji | 1 | 753 | 62,8 |
| OAXACA | 20067 | Oaxaca de Juárez | 1 | 265.006 | 42,1 |
| OAXACA | 20073 | Putla Villa de Guerrero | 1 | 29.678 | 65,6 |
| OAXACA | 20079 | Salina Cruz | 1 | 76.219 | 51,5 |
| OAXACA | 20208 | San Juan Mixtepec - Distr. 08 | 1 | 7.423 | 61,9 |
| OAXACA | 20472 | Santiago Laollaga | 1 | 2.716 | 43,6 |
| OAXACA | 20476 | Santiago Miltepec | 1 | 265 | 58,1 |
| OAXACA | 20515 | Santo Domingo Tehuantepec | 1 | 57.163 | 66,0 |
| OAXACA | 20531 | Santo Tomás Mazaltepec | 1 | 1.878 | 65,1 |
| OAXACA | 20551 | Tlacolula de Matamoros | 1 | 16.510 | 51,6 |
| PUEBLA | 21012 | Aljojuca | 2 | 6.055 | 66,6 |
| PUEBLA | 21091 | Juan Galindo | 2 | 9.616 | 48,8 |
| PUEBLA | 21114 | Puebla | 2 | 1.485.941 | 36,6 |
| PUEBLA | 21156 | Tehuacán | 2 | 260.923 | 58,5 |
| PUEBLA | 21174 | Teziutlán | 5 | 88.970 | 65,4 |
| PUEBLA | 21186 | Tlatlauquitepec | 1 | 47.151 | 66,5 |
| PUEBLA | 21194 | Venustiano Carranza | 1 | 26.465 | 60,4 |
| QUERETARO | 22011 | El Marqués | 1 | 79.743 | 49,7 |
| QUERETARO | 22009 | Jalpan de Serra | 1 | 22.025 | 57,3 |
| SAN LUIS POTOSI | 24016 | Ebano | 1 | 38.247 | 66,5 |
| SAN LUIS POTOSI | 24056 | Villa de Arista | 1 | 14.085 | 58,5 |
| SINALOA | 25012 | Mazatlán | 1 | 403.888 | 36,8 |
| SONORA | 26005 | Arivechi | 1 | 1.280 | 47,5 |
| SONORA | 26043 | Nogales | 1 | 193.517 | 37,4 |
| TABASCO | 27007 | Emiliano Zapata | 1 | 26.576 | 58,5 |
| TAMAULIPAS | 28035 | San Fernando | 1 | 57.756 | 55,3 |
| TAMAULIPAS | 28041 | Victoria | 1 | 293.044 | 44,4 |
| TLAXCALA | 29016 | Ixtenco | 1 | 6.279 | 44,7 |
| VERACRUZ | 30001 | Acajete | 1 | 7.558 | 57,0 |
| VERACRUZ | 30011 | Alvarado | 1 | 48.178 | 48,7 |
| VERACRUZ | 30015 | Angel R. Cabada | 1 | 32.960 | 57,6 |
| VERACRUZ | 30030 | Camerino Z. Mendoza | 1 | 39.002 | 60,1 |
| VERACRUZ | 30039 | Coatzacoalcos | 3 | 280.363 | 44,8 |
| VERACRUZ | 30044 | Córdoba | 1 | 186.623 | 52,5 |
| VERACRUZ | 30089 | Jáltipan | 1 | 37.200 | 57,3 |
| VERACRUZ | 30101 | Mariano Escobedo | 1 | 30.509 | 58,8 |
| VERACRUZ | 30102 | Martínez de la Torre | 1 | 97.768 | 56,2 |
| VERACRUZ | 30118 | Orizaba | 1 | 117.289 | 42,2 |
| VERACRUZ | 30123 | Pánuco | 1 | 91.006 | 63,2 |
| VERACRUZ | 30136 | Rafael Lucio | 1 | 5.966 | 62,7 |
| VERACRUZ | 30172 | Texistepec | 1 | 18.114 | 65,7 |
| VERACRUZ | 30193 | Veracruz | 3 | 512.310 | 36,8 |
| VERACRUZ | 30087 | Xalapa | 3 | 413.136 | 37,8 |
| YUCATAN | 31003 | Akil | 1 | 9.765 | 65,6 |
| ZACATECAS | 32042 | Sombrerete | 1 | 58.201 | 63,1 |
| ZACATECAS | 32045 | Tepechitlán | 1 | 7.965 | 51,6 |
| ZACATECAS | 32056 | Zacatecas | 1 | 132.035 | 39,4 |

| PRIORIDAD 3 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| BAJA CALIFORNIA | 02004 | Tijuana | 12 | 1.410.687 | 7,1 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03003 | La Paz | 1 | 219.596 | 25,9 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03002 | Mulegé | 1 | 52.743 | 17,7 |
| CHIHUAHUA | 08013 | Casas Grandes | 1 | 8.413 | 2,5 |
| CHIHUAHUA | 08060 | Santa Bárbara | 1 | 10.120 | 24,1 |
| DISTRITO FEDERAL | 09010 | Álvaro Obregón | 27 | 706.567 | 29,3 |
| DISTRITO FEDERAL | 09002 | Azcapotzalco | 1 | 425.298 | 27,1 |
| DISTRITO FEDERAL | 09014 | Benito Juárez | 1 | 355.017 | 6,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 21 | 173.625 | 27,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09015 | Cuauhtémoc | 5 | 521.348 | 26,6 |
| DISTRITO FEDERAL | 09008 | La Magdalena Contreras | 6 | 228.927 | 32,1 |
| DISTRITO FEDERAL | 09016 | Miguel Hidalgo | 5 | 353.534 | 16,5 |
| DISTRITO FEDERAL | 09012 | Tlalpan | 6 | 607.545 | 24,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15121 | Cuautitlán Izcalli | 1 | 498.021 | 32,9 |
| ESTADO DE MÉXICO | 15037 | Huixquilucan | 7 | 224.042 | 27,0 |
| HIDALGO | 13048 | Pachuca de Soto | 1 | 275.578 | 28,5 |
| JALISCO | 14039 | Guadalajara | 6 | 1.600.940 | 30,7 |
| JALISCO | 14120 | Zapopan | 3 | 1.155.790 | 26,4 |
| MORELOS | 17007 | Cuernavaca | 1 | 349.102 | 27,7 |
| NUEVO LEÓN | 19039 | Monterrey | 1 | 1.133.814 | 21,9 |
| NUEVO LEÓN | 19026 | Guadalupe | 2 | 691.931 | 25,4 |
| NUEVO LEÓN | 19019 | San Pedro Garza García | 5 | 122.009 | 3,3 |
| QUERETARO | 22014 | Querétaro | 5 | 734.139 | 25,0 |
| QUINTANA ROO | 23005 | Benito Juárez | 1 | 572.973 | 27,2 |
| SAN LUIS POTOSI | 24028 | San Luis Potosí | 1 | 730.950 | 32,0 |
| SONORA | 26030 | Hermosillo | 1 | 701.838 | 31,1 |
| SONORA | 26038 | Moctezuma | 1 | 4.322 | 26,7 |
| TLAXCALA | 29033 | Tlaxcala | 2 | 83.748 | 25,6 |
| VERACRUZ | 30028 | Boca del Río | 1 | 141.906 | 30,5 |

## Cuadro AI-4
### Municipios con población objetivo por riesgo hidrometeorológico

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| **PRIORIDAD 1** | | | | | |
| CAMPECHE | 04001 | Calkiní | 7 | 49.850 | 71,6 |
| CAMPECHE | 04006 | Hopelchén | 9 | 34.687 | 71,2 |
| CHIAPAS | 07001 | Acacoyagua | 7 | 14.653 | 85,9 |
| CHIAPAS | 07004 | Altamirano | 1 | 24.725 | 88,3 |
| CHIAPAS | 07005 | Amatán | 2 | 19.637 | 92,2 |
| CHIAPAS | 07006 | Amatenango de la Frontera | 2 | 25.346 | 83,3 |
| CHIAPAS | 07008 | Angel Albino Corzo | 3 | 28.883 | 84,8 |
| CHIAPAS | 07009 | Arriaga | 4 | 38.572 | 69,9 |
| CHIAPAS | 07010 | Bejucal de Ocampo | 2 | 6.612 | 90,0 |
| CHIAPAS | 07015 | Cacahoatán | 7 | 40.975 | 70,5 |
| CHIAPAS | 07016 | Catazajá | 4 | 15.876 | 68,2 |
| CHIAPAS | 07023 | Chamula | 2 | 67.085 | 92,3 |
| CHIAPAS | 07025 | Chapultenango | 1 | 7.124 | 88,5 |
| CHIAPAS | 07026 | Chenalhó | 1 | 31.788 | 93,7 |
| CHIAPAS | 07027 | Chiapa de Corzo | 1 | 73.552 | 70,0 |
| CHIAPAS | 07030 | Chicomuselo | 2 | 28.260 | 86,4 |
| CHIAPAS | 07031 | Chilón | 2 | 95.907 | 93,6 |
| CHIAPAS | 07017 | Cintalapa | 4 | 73.668 | 77,4 |
| CHIAPAS | 07019 | Comitán de Domínguez | 3 | 121.263 | 71,1 |
| CHIAPAS | 07020 | Concordia | 2 | 40.189 | 87,8 |
| CHIAPAS | 07032 | Escuintla | 9 | 27.364 | 84,7 |
| CHIAPAS | 07033 | Francisco León | 1 | 6.454 | 91,0 |
| CHIAPAS | 07034 | Frontera Comalapa | 1 | 57.580 | 79,3 |
| CHIAPAS | 07035 | Frontera Hidalgo | 3 | 10.902 | 68,7 |
| CHIAPAS | 07038 | Huixtán | 2 | 19.018 | 95,3 |
| CHIAPAS | 07043 | Ixtacomitán | 1 | 9.696 | 73,9 |
| CHIAPAS | 07045 | Ixtapangajoya | 1 | 4.911 | 83,4 |
| CHIAPAS | 07047 | Jitotol | 1 | 15.005 | 83,9 |
| CHIAPAS | 07052 | Margaritas | 3 | 98.374 | 90,3 |
| CHIAPAS | 07053 | Mazapa de Madero | 2 | 6.845 | 87,4 |
| CHIAPAS | 07054 | Mazatán | 9 | 24.017 | 69,1 |
| CHIAPAS | 07057 | Motozintla | 8 | 58.115 | 87,7 |
| CHIAPAS | 07059 | Ocosingo | 2 | 170.280 | 90,4 |
| CHIAPAS | 07060 | Ocotepec | 1 | 10.543 | 94,2 |
| CHIAPAS | 07061 | Ocozocoautla de Espinosa | 4 | 72.426 | 78,6 |
| CHIAPAS | 07062 | Ostuacán | 2 | 16.392 | 75,5 |
| CHIAPAS | 07065 | Palenque | 1 | 97.991 | 78,9 |
| CHIAPAS | 07070 | Porvenir | 1 | 12.831 | 92,4 |
| CHIAPAS | 07073 | Rayón | 1 | 7.965 | 86,5 |
| CHIAPAS | 07076 | Sabanilla | 2 | 23.675 | 94,4 |
| CHIAPAS | 07077 | Salto de Agua | 3 | 53.547 | 88,8 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CHIAPAS | 07080 | Siltepec | 2 | 35.871 | 91,7 |
| CHIAPAS | 07084 | Solosuchiapa | 1 | 7.900 | 84,6 |
| CHIAPAS | 07086 | Suchiapa | 1 | 18.406 | 67,6 |
| CHIAPAS | 07092 | Tecpatán | 2 | 37.543 | 82,5 |
| CHIAPAS | 07094 | Teopisca | 1 | 32.368 | 82,2 |
| CHIAPAS | 07096 | Tila | 3 | 63.172 | 93,0 |
| CHIAPAS | 07097 | Tonalá | 9 | 78.516 | 74,2 |
| CHIAPAS | 07100 | Tumbalá | 2 | 28.884 | 94,6 |
| CHIAPAS | 07102 | Tuxtla Chico | 2 | 34.101 | 75,9 |
| CHIAPAS | 07103 | Tuzantán | 3 | 24.417 | 83,9 |
| CHIAPAS | 07104 | Tzimol | 1 | 12.757 | 84,0 |
| CHIAPAS | 07105 | Unión Juárez | 2 | 13.459 | 72,6 |
| CHIAPAS | 07106 | Venustiano Carranza | 1 | 56.833 | 80,7 |
| CHIAPAS | 07107 | Villa Corzo | 3 | 67.814 | 83,0 |
| CHIAPAS | 07109 | Yajalón | 3 | 31.457 | 87,3 |
| CHIAPAS | 07111 | Zinacantán | 1 | 31.061 | 93,3 |
| CHIHUAHUA | 08027 | Guachochi | 2 | 45.881 | 73,5 |
| CHIHUAHUA | 08030 | Guazapares | 2 | 8.010 | 74,8 |
| CHIHUAHUA | 08046 | Morelos | 1 | 7.172 | 80,1 |
| CHIHUAHUA | 08065 | Urique | 2 | 19.566 | 76,0 |
| CHIHUAHUA | 08066 | Uruáchi | 1 | 7.934 | 76,2 |
| DURANGO | 10002 | Canelas | 1 | 4.091 | 68,0 |
| DURANGO | 10006 | General Simón Bolívar | 3 | 9.569 | 73,7 |
| DURANGO | 10009 | Guanaceví | 1 | 10.224 | 70,0 |
| DURANGO | 10019 | Otáez | 2 | 4.543 | 84,0 |
| DURANGO | 10023 | Pueblo Nuevo | 1 | 47.104 | 81,2 |
| DURANGO | 10026 | San Dimas | 3 | 19.303 | 78,1 |
| DURANGO | 10027 | San Juan de Guadalupe | 1 | 5.858 | 73,2 |
| DURANGO | 10028 | San Juan del Río | 5 | 10.634 | 75,3 |
| DURANGO | 10034 | Tamazula | 2 | 25.888 | 83,2 |
| DURANGO | 10037 | Topia | 1 | 7.984 | 72,6 |
| DURANGO | 10038 | Vicente Guerrero | 1 | 20.614 | 68,3 |
| GUANAJUATO | 11004 | Apaseo el Alto | 4 | 57.942 | 67,8 |
| GUANAJUATO | 11009 | Comonfort | 1 | 70.189 | 68,1 |
| GUANAJUATO | 11022 | Ocampo | 1 | 20.579 | 66,8 |
| GUANAJUATO | 11030 | San Felipe | 1 | 95.896 | 73,1 |
| GUANAJUATO | 11033 | San Luis de La Paz | 1 | 101.370 | 71,6 |
| GUANAJUATO | 11035 | Santa Cruz de Juventino Rosas | 1 | 70.323 | 69,5 |
| GUERRERO | 12003 | Ajuchitlán del Progreso | 1 | 37.475 | 86,7 |
| GUERRERO | 12005 | Alpoyeca | 1 | 5.848 | 75,0 |
| GUERRERO | 12012 | Ayutla de los Libres | 2 | 55.974 | 86,6 |
| GUERRERO | 12013 | Azoyú | 2 | 13.448 | 72,6 |
| GUERRERO | 12028 | Chilapa de Alvarez | 2 | 105.146 | 81,7 |
| GUERRERO | 12016 | Coahuayutla de José Ma. Izazag | 1 | 13.291 | 80,3 |
| GUERRERO | 12018 | Copala | 1 | 11.896 | 69,0 |
| GUERRERO | 12020 | Copanatoyac | 1 | 17.337 | 91,8 |
| GUERRERO | 12022 | Coyuca de Catalán | 2 | 41.975 | 76,5 |
| GUERRERO | 12023 | Cuajinicuilapa | 7 | 23.537 | 69,6 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| GUERRERO | 12024 | Cualác | 1 | 6.816 | 83,1 |
| GUERRERO | 12027 | Cutzamala de Pinzón | 2 | 20.730 | 74,0 |
| GUERRERO | 12075 | Eduardo Neri | 1 | 40.328 | 71,3 |
| GUERRERO | 12030 | Florencio Villarreal | 1 | 18.713 | 68,7 |
| GUERRERO | 12032 | General Heliodoro Castillo | 1 | 34.554 | 89,5 |
| GUERRERO | 12036 | Igualapa | 2 | 10.312 | 86,5 |
| GUERRERO | 12039 | Juan R. Escudero | 3 | 22.805 | 75,9 |
| GUERRERO | 12040 | Leonardo Bravo | 1 | 22.982 | 83,2 |
| GUERRERO | 12041 | Malinaltepec | 3 | 26.613 | 91,9 |
| GUERRERO | 12043 | Metlatónoc | 3 | 17.398 | 91,9 |
| GUERRERO | 12046 | Ometepec | 2 | 55.283 | 76,8 |
| GUERRERO | 12048 | Petatlán | 2 | 44.485 | 74,8 |
| GUERRERO | 12051 | Quechultenango | 1 | 33.367 | 87,4 |
| GUERRERO | 12052 | San Luis Acatlán | 4 | 41.884 | 85,9 |
| GUERRERO | 12053 | San Marcos | 2 | 44.959 | 74,8 |
| GUERRERO | 12059 | Tepecoacuilco de Trujano | 3 | 28.989 | 70,8 |
| GUERRERO | 12061 | Tixtla de Guerrero | 3 | 37.300 | 68,1 |
| GUERRERO | 12062 | Tlacoachistlahuaca | 1 | 18.055 | 89,3 |
| GUERRERO | 12063 | Tlacoapa | 3 | 8.733 | 87,5 |
| GUERRERO | 12065 | Tlalixtaquilla de Maldonado | 2 | 6.534 | 79,3 |
| GUERRERO | 12066 | Tlapa de Comonfort | 5 | 65.763 | 78,1 |
| GUERRERO | 12071 | Xochistlahuaca | 1 | 25.180 | 86,7 |
| GUERRERO | 12072 | Zapotitlán Tablas | 1 | 9.601 | 91,7 |
| HIDALGO | 13002 | Acaxochitlán | 3 | 34.892 | 76,8 |
| HIDALGO | 13011 | Atlapexco | 6 | 18.769 | 91,6 |
| HIDALGO | 13014 | Calnali | 3 | 15.815 | 83,5 |
| HIDALGO | 13015 | Cardonal | 1 | 15.876 | 70,4 |
| HIDALGO | 13018 | Chapulhuacán | 1 | 20.577 | 67,9 |
| HIDALGO | 13025 | Huautla | 5 | 22.521 | 90,4 |
| HIDALGO | 13026 | Huazalingo | 4 | 11.863 | 93,0 |
| HIDALGO | 13027 | Huehuetla | 5 | 22.927 | 85,8 |
| HIDALGO | 13032 | Jaltocán | 2 | 10.265 | 71,0 |
| HIDALGO | 13033 | Juárez Hidalgo | 1 | 2.820 | 73,5 |
| HIDALGO | 13034 | Lolotla | 1 | 9.541 | 78,6 |
| HIDALGO | 13049 | Pisaflores | 4 | 17.214 | 74,7 |
| HIDALGO | 13036 | San Agustín Metzquititlán | 1 | 8.558 | 66,9 |
| HIDALGO | 13053 | San Bartolo Tutotepec | 1 | 17.837 | 77,2 |
| HIDALGO | 13046 | San Felipe Orizatlán | 5 | 38.472 | 85,9 |
| HIDALGO | 13068 | Tianguistengo | 1 | 13.478 | 79,6 |
| HIDALGO | 13071 | Tlahuiltepa | 1 | 9.264 | 69,8 |
| HIDALGO | 13073 | Tlanchinol | 4 | 33.694 | 88,1 |
| HIDALGO | 13078 | Xochiatipan | 5 | 18.157 | 92,9 |
| HIDALGO | 13080 | Yahualica | 3 | 22.238 | 94,2 |
| HIDALGO | 13081 | Zacualtipán de Angeles | 5 | 25.987 | 68,2 |
| JALISCO | 14027 | Cuautitlán | 1 | 16.408 | 67,5 |
| JALISCO | 14061 | Mezquitic | 1 | 15.674 | 77,7 |
| ESTADO DE MEXICO | 15030 | Chiconcuac | 1 | 19.656 | 69,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15023 | Coyotepec | 2 | 39.341 | 67,8 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ESTADO DE MEXICO | 15042 | Ixtlahuaca | 3 | 126.505 | 72,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15047 | Jiquipilco | 1 | 59.969 | 75,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15074 | San Felipe del Progreso | 3 | 100.201 | 82,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15080 | Sultepec | 1 | 24.986 | 79,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15087 | Temoaya | 2 | 77.714 | 78,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15105 | Tlatlaya | 1 | 33.308 | 77,7 |
| ESTADO DE MEXICO | 15114 | Villa Victoria | 1 | 77.819 | 79,6 |
| MICHOACAN | 16008 | Aquila | 2 | 20.898 | 80,7 |
| MICHOACAN | 16013 | Carácuaro | 1 | 9.337 | 82,0 |
| MICHOACAN | 16026 | Chinicuila | 2 | 5.343 | 72,4 |
| MICHOACAN | 16033 | Gabriel Zamora | 1 | 19.876 | 70,8 |
| MICHOACAN | 16035 | Huacana | 1 | 31.774 | 79,8 |
| MICHOACAN | 16040 | Indaparapeo | 1 | 15.134 | 72,6 |
| MICHOACAN | 16057 | Nocupétaro | 1 | 7.649 | 81,1 |
| MICHOACAN | 16059 | Nuevo Urecho | 1 | 7.722 | 79,8 |
| MICHOACAN | 16067 | Penjamillo | 3 | 16.523 | 67,6 |
| MICHOACAN | 16082 | Tacámbaro | 1 | 59.920 | 71,6 |
| MICHOACAN | 16084 | Tangamandapio | 1 | 24.267 | 76,3 |
| MICHOACAN | 16092 | Tiquicheo de Nicolás Romero | 2 | 13.665 | 85,5 |
| MICHOACAN | 16099 | Tuzantla | 1 | 15.302 | 85,4 |
| MICHOACAN | 16101 | Tzitzio | 1 | 9.394 | 79,6 |
| MORELOS | 17016 | Ocuituco | 2 | 15.357 | 70,4 |
| NAYARIT | 18005 | Huajicori | 2 | 10.561 | 77,4 |
| NAYARIT | 18009 | Nayar | 3 | 30.551 | 78,3 |
| NAYARIT | 18019 | Yesca | 4 | 12.025 | 69,0 |
| NUEVO LEÓN | 19007 | Aramberri | 4 | 14.692 | 72,1 |
| NUEVO LEÓN | 19014 | Doctor Arroyo | 3 | 33.269 | 69,2 |
| NUEVO LEÓN | 19030 | Iturbide | 4 | 3.533 | 71,8 |
| NUEVO LEÓN | 19036 | Mier y Noriega | 1 | 7.047 | 70,4 |
| OAXACA | 20002 | Acatlán de Pérez Figueroa | 1 | 42.347 | 66,9 |
| OAXACA | 20009 | Ayotzintepec | 2 | 6.524 | 76,9 |
| OAXACA | 20012 | Candelaria Loxicha | 1 | 8.686 | 86,1 |
| OAXACA | 20028 | Ejutla de Crespo | 1 | 17.232 | 77,1 |
| OAXACA | 20029 | Eloxochitlán de Flores Magón | 2 | 4.042 | 86,4 |
| OAXACA | 20041 | Huautla de Jiménez | 2 | 31.829 | 79,2 |
| OAXACA | 20042 | Ixtlán de Juárez | 1 | 7.188 | 67,4 |
| OAXACA | 20044 | Loma Bonita | 5 | 39.166 | 67,1 |
| OAXACA | 20057 | Matías Romero | 1 | 38.421 | 69,9 |
| OAXACA | 20070 | Pinotepa de Don Luis | 7 | 6.703 | 76,2 |
| OAXACA | 20085 | San Agustín Loxicha | 1 | 17.823 | 89,8 |
| OAXACA | 20124 | San Blas Atempa | 1 | 16.899 | 74,2 |
| OAXACA | 20130 | San Dionisio del Mar | 1 | 5.165 | 80,8 |
| OAXACA | 20134 | San Felipe Jalapa de Díaz | 3 | 25.395 | 89,8 |
| OAXACA | 20136 | San Felipe Usila | 3 | 11.642 | 92,0 |
| OAXACA | 20141 | San Francisco del Mar | 6 | 6.874 | 72,5 |
| OAXACA | 20142 | San Francisco Huehuetlán | 1 | 1.251 | 86,5 |
| OAXACA | 20159 | San Jerónimo Coatlán | 1 | 4.979 | 95,0 |
| OAXACA | 20166 | San José Chiltepec | 2 | 10.203 | 67,3 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| OAXACA | 20072 | San José del Progreso | 1 | 6.164 | 85,1 |
| OAXACA | 20175 | San Juan Bautista Atatlahuca | 1 | 1.384 | 81,5 |
| OAXACA | 20559 | San Juan Bautista Valle Nacion | 5 | 21.189 | 80,0 |
| OAXACA | 20190 | San Juan Cotzocón | 2 | 22.478 | 84,8 |
| OAXACA | 20198 | San Juan Guichicovi | 1 | 27.646 | 87,2 |
| OAXACA | 20199 | San Juan Ihualtepec | 1 | 717 | 70,9 |
| OAXACA | 20207 | San Juan Mazatlán | 1 | 16.138 | 91,2 |
| OAXACA | 20213 | San Juan Quiahije | 1 | 4.154 | 87,5 |
| OAXACA | 20226 | San Lorenzo Albarradas | 1 | 2.477 | 78,9 |
| OAXACA | 20232 | San Lucas Ojitlán | 3 | 19.871 | 87,2 |
| OAXACA | 20241 | San Martín Lachilá | 1 | 979 | 82,8 |
| OAXACA | 20246 | San Mateo Cajonos | 1 | 574 | 73,7 |
| OAXACA | 20248 | San Mateo del Mar | 1 | 12.667 | 85,0 |
| OAXACA | 20249 | San Mateo Yoloxochitlán | 1 | 3.294 | 81,0 |
| OAXACA | 20266 | San Miguel del Puerto | 1 | 7.510 | 87,4 |
| OAXACA | 20272 | San Miguel Panixtlahuaca | 1 | 5.724 | 89,3 |
| OAXACA | 20279 | San Miguel Suchixtepec | 1 | 2.694 | 89,0 |
| OAXACA | 20308 | San Pedro Huilotepec | 1 | 2.671 | 70,4 |
| OAXACA | 20309 | San Pedro Ixcatlán | 1 | 10.931 | 81,8 |
| OAXACA | 20319 | San Pedro Mixtepec - Distr. 26 | 2 | 1.066 | 89,5 |
| OAXACA | 20324 | San Pedro Pochutla | 7 | 38.798 | 68,8 |
| OAXACA | 20334 | San Pedro Tututepec | 1 | 40.767 | 84,0 |
| OAXACA | 20354 | Santa Ana Ateixtlahuaca | 1 | 572 | 87,5 |
| OAXACA | 20364 | Santa Catarina Juquila | 4 | 14.380 | 81,9 |
| OAXACA | 20387 | Santa Gertrudis | 2 | 2.661 | 67,4 |
| OAXACA | 20406 | Santa María Chilchotla | 1 | 20.577 | 90,5 |
| OAXACA | 20414 | Santa María Huazolotitlán | 1 | 10.239 | 70,7 |
| OAXACA | 20417 | Santa María Jacatepec | 2 | 8.936 | 74,3 |
| OAXACA | 20422 | Santa María Natívitas | 1 | 607 | 73,8 |
| OAXACA | 20424 | Santa María Ozolotepec | 1 | 4.023 | 89,0 |
| OAXACA | 20439 | Santa María Tonameca | 3 | 21.223 | 77,9 |
| OAXACA | 20441 | Santa María Xadani | 1 | 7.283 | 67,0 |
| OAXACA | 20448 | Santa María Zaniza | 1 | 1.818 | 96,0 |
| OAXACA | 20463 | Santiago Huauclilla | 1 | 607 | 71,7 |
| OAXACA | 20467 | Santiago Jamiltepec | 3 | 17.206 | 80,7 |
| OAXACA | 20468 | Santiago Jocotepec | 2 | 12.423 | 92,0 |
| OAXACA | 20470 | Santiago Lachiguirí | 1 | 4.361 | 79,1 |
| OAXACA | 20475 | Santiago Matatlán | 1 | 9.198 | 77,5 |
| OAXACA | 20485 | Santiago Tapextla | 2 | 2.810 | 83,1 |
| OAXACA | 20507 | Santo Domingo Armenta | 1 | 3.022 | 76,8 |
| OAXACA | 20525 | Santo Domingo Zanatepec | 2 | 10.716 | 67,6 |
| OAXACA | 20526 | Santos Reyes Nopala | 1 | 14.504 | 85,4 |
| PUEBLA | 21002 | Acateno | 2 | 8.419 | 71,1 |
| PUEBLA | 21010 | Ajalpan | 2 | 54.740 | 89,3 |
| PUEBLA | 21014 | Amixtlán | 1 | 5.000 | 82,7 |
| PUEBLA | 21025 | Ayotoxco de Guerrero | 1 | 7.883 | 72,7 |
| PUEBLA | 21028 | Camocuautla | 1 | 2.207 | 84,5 |
| PUEBLA | 21049 | Chiconcuautla | 2 | 13.562 | 92,1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| PUEBLA | 21053 | Chignahuapan | 1 | 51.536 | 68,8 |
| PUEBLA | 21054 | Chignautla | 1 | 26.087 | 69,9 |
| PUEBLA | 21043 | Cuetzalan del Progreso | 1 | 45.781 | 83,6 |
| PUEBLA | 21044 | Cuyoaco | 1 | 14.367 | 71,1 |
| PUEBLA | 21064 | Francisco Z. Mena | 3 | 16.013 | 82,1 |
| PUEBLA | 21071 | Huauchinango | 1 | 90.846 | 70,0 |
| PUEBLA | 21072 | Huehuetla | 1 | 15.616 | 86,0 |
| PUEBLA | 21076 | Hueytamalco | 2 | 26.115 | 77,7 |
| PUEBLA | 21077 | Hueytlalpan | 1 | 4.661 | 85,6 |
| PUEBLA | 21078 | Huitzilan de Serdán | 2 | 12.088 | 85,0 |
| PUEBLA | 21089 | Jopala | 1 | 12.749 | 85,0 |
| PUEBLA | 21104 | Nopalucan | 1 | 24.405 | 76,9 |
| PUEBLA | 21107 | Olintla | 1 | 12.104 | 83,5 |
| PUEBLA | 21111 | Pantepec | 2 | 18.251 | 79,2 |
| PUEBLA | 21128 | San José Chiapa | 1 | 7.414 | 69,5 |
| PUEBLA | 21158 | Tenampulco | 3 | 6.721 | 69,1 |
| PUEBLA | 21161 | Tepanco de López | 2 | 17.093 | 70,8 |
| PUEBLA | 21164 | Tepeaca | 1 | 67.157 | 71,9 |
| PUEBLA | 21172 | Tetela de Ocampo | 1 | 24.459 | 71,5 |
| PUEBLA | 21178 | Tlacuilotepec | 1 | 16.797 | 84,9 |
| PUEBLA | 21197 | Xicotepec | 2 | 71.454 | 78,3 |
| PUEBLA | 21204 | Yaonáhuac | 1 | 7.152 | 76,6 |
| PUEBLA | 21210 | Zapotitlán de Méndez | 1 | 5.178 | 73,5 |
| PUEBLA | 21212 | Zautla | 1 | 18.567 | 86,4 |
| PUEBLA | 21213 | Zihuateutla | 1 | 12.227 | 83,3 |
| PUEBLA | 21215 | Zongozotla | 1 | 4.369 | 82,8 |
| QUERETARO | 22013 | Peñamiller | 2 | 17.007 | 68,9 |
| QUERETARO | 22002 | Pinal de Amoles | 1 | 25.325 | 76,5 |
| QUINTANA ROO | 23002 | Felipe Carrillo Puerto | 7 | 65.373 | 72,8 |
| QUINTANA ROO | 23006 | José María Morelos | 3 | 32.746 | 77,2 |
| QUINTANA ROO | 23007 | Lázaro Cárdenas | 8 | 22.434 | 71,6 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24001 | Ahualulco | 2 | 17.428 | 70,1 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24003 | Aquismón | 4 | 45.074 | 88,9 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24053 | Axtla de Terrazas | 4 | 32.721 | 75,3 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24010 | Ciudad del Maíz | 2 | 29.855 | 72,7 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24011 | Ciudad Fernández | 3 | 41.052 | 69,1 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24014 | Coxcatlán | 4 | 17.038 | 78,1 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24018 | Huehuetlán | 4 | 14.768 | 74,9 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24026 | San Antonio | 5 | 9.274 | 85,1 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24029 | San Martín Chalchicuautla | 4 | 21.576 | 90,2 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24030 | San Nicolás Tolentino | 1 | 5.547 | 68,1 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24034 | San Vicente Tancuayalab | 6 | 13.358 | 75,6 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24036 | Tamasopo | 4 | 26.908 | 68,3 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24037 | Tamazunchale | 7 | 93.811 | 79,5 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24038 | Tampacán | 4 | 15.767 | 88,8 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24039 | Tampamolón Corona | 5 | 13.760 | 83,2 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24012 | Tancanhuitz de Santos | 5 | 20.495 | 82,2 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24041 | Tanlajás | 5 | 19.062 | 92,6 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| SAN LUIS POTOSÍ | 24042 | Tanquián de Escobedo | 6 | 13.389 | 74,9 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24046 | Villa de Arriaga | 2 | 14.952 | 67,0 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24047 | Villa de Guadalupe | 1 | 9.238 | 72,7 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24050 | Villa de Reyes | 2 | 42.010 | 73,8 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24054 | Xilitla | 4 | 50.064 | 81,2 |
| SINALOA | 25007 | Choix | 4 | 31.763 | 74,1 |
| SONORA | 26003 | Alamos | 4 | 24.493 | 67,5 |
| SONORA | 26049 | Quiriego | 4 | 3.049 | 69,9 |
| TABASCO | 27001 | Balancán | 7 | 53.038 | 73,8 |
| TABASCO | 27005 | Comalcalco | 6 | 173.773 | 68,5 |
| TABASCO | 27006 | Cunduacán | 5 | 112.036 | 69,5 |
| TABASCO | 27008 | Huimanguillo | 3 | 163.462 | 72,5 |
| TABASCO | 27012 | Macuspana | 4 | 142.954 | 68,7 |
| TABASCO | 27015 | Tacotalpa | 4 | 42.833 | 77,5 |
| TAMAULIPAS | 28011 | Gómez Farías | 2 | 8.464 | 68,5 |
| TAMAULIPAS | 28013 | Güemez | 4 | 14.424 | 68,1 |
| TAMAULIPAS | 28019 | Llera | 2 | 17.317 | 66,7 |
| TAMAULIPAS | 28034 | San Carlos | 2 | 9.261 | 73,0 |
| TAMAULIPAS | 28036 | San Nicolás | 1 | 1.044 | 80,9 |
| TLAXCALA | 29003 | Atlangatepec | 1 | 5.487 | 70,1 |
| TLAXCALA | 29007 | Carmen Tequexquitla | 2 | 13.926 | 68,5 |
| TLAXCALA | 29018 | Contla de Juan Cuamatzi | 1 | 32.341 | 67,6 |
| VERACRUZ | 30003 | Acayucan | 7 | 79.459 | 67,8 |
| VERACRUZ | 30006 | Acultzingo | 2 | 18.689 | 71,8 |
| VERACRUZ | 30010 | Altotonga | 1 | 56.962 | 86,0 |
| VERACRUZ | 30018 | Aquila | 2 | 1.616 | 83,9 |
| VERACRUZ | 30022 | Atzacan | 1 | 17.960 | 72,9 |
| VERACRUZ | 30027 | Benito Juárez | 2 | 16.446 | 89,7 |
| VERACRUZ | 30029 | Calcahualco | 2 | 12.466 | 82,8 |
| VERACRUZ | 30031 | Carrillo Puerto | 1 | 14.444 | 71,6 |
| VERACRUZ | 30033 | Cazones de Herrera | 8 | 23.059 | 69,8 |
| VERACRUZ | 30055 | Chalma | 1 | 13.067 | 73,0 |
| VERACRUZ | 30058 | Chicontepec | 2 | 55.373 | 88,4 |
| VERACRUZ | 30060 | Chinampa de Gorostiza | 2 | 14.143 | 79,2 |
| VERACRUZ | 30063 | Chontla | 1 | 14.549 | 86,2 |
| VERACRUZ | 30035 | Citlaltepetl | 2 | 11.013 | 77,3 |
| VERACRUZ | 30037 | Coahuitlán | 1 | 7.243 | 88,0 |
| VERACRUZ | 30041 | Coetzala | 1 | 1.958 | 73,2 |
| VERACRUZ | 30047 | Coscomatepec | 1 | 47.013 | 83,7 |
| VERACRUZ | 30050 | Coxquihui | 1 | 14.942 | 82,2 |
| VERACRUZ | 30051 | Coyutla | 2 | 20.843 | 75,8 |
| VERACRUZ | 30066 | Espinal | 4 | 24.823 | 70,6 |
| VERACRUZ | 30070 | Hidalgotitlán | 9 | 17.395 | 70,8 |
| VERACRUZ | 30071 | Huatusco | 3 | 49.081 | 75,5 |
| VERACRUZ | 30072 | Huayacocotla | 2 | 19.313 | 73,6 |
| VERACRUZ | 30076 | Ilamatlán | 2 | 13.319 | 89,4 |
| VERACRUZ | 30077 | Isla | 8 | 38.422 | 74,4 |
| VERACRUZ | 30078 | Ixcatepec | 1 | 12.664 | 81,6 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| VERACRUZ | 30079 | Ixhuacán de los Reyes | 1 | 9.933 | 83,5 |
| VERACRUZ | 30083 | Ixhuatlán de Madero | 3 | 48.609 | 92,1 |
| VERACRUZ | 30080 | Ixhuatlán del Café | 2 | 19.404 | 81,8 |
| VERACRUZ | 30086 | Jalacingo | 2 | 37.791 | 82,3 |
| VERACRUZ | 30097 | Lerdo de Tejada | 9 | 18.640 | 67,3 |
| VERACRUZ | 30098 | Magdalena | 1 | 2.649 | 87,4 |
| VERACRUZ | 30099 | Maltrata | 2 | 14.813 | 67,7 |
| VERACRUZ | 30103 | Mecatlán | 4 | 11.256 | 84,0 |
| VERACRUZ | 30104 | Mecayapan | 3 | 13.633 | 86,1 |
| VERACRUZ | 30107 | Minas | 1 | 2.824 | 87,3 |
| VERACRUZ | 30109 | Misantla | 8 | 59.980 | 70,4 |
| VERACRUZ | 30110 | Mixtla de Altamirano | 1 | 9.572 | 86,0 |
| VERACRUZ | 30113 | Naranjal | 4 | 4.324 | 73,7 |
| VERACRUZ | 30121 | Ozuluama | 3 | 23.190 | 73,2 |
| VERACRUZ | 30122 | Pajapan | 2 | 14.621 | 86,1 |
| VERACRUZ | 30127 | Perla | 5 | 18.930 | 82,6 |
| VERACRUZ | 30129 | Platón Sánchez | 3 | 17.670 | 70,2 |
| VERACRUZ | 30140 | San Andrés Tenejapan | 1 | 2.488 | 76,3 |
| VERACRUZ | 30144 | Sayula de Alemán | 5 | 28.813 | 67,0 |
| VERACRUZ | 30147 | Soledad Atzompa | 1 | 19.189 | 90,2 |
| VERACRUZ | 30149 | Soteapan | 6 | 28.104 | 92,7 |
| VERACRUZ | 30150 | Tamalín | 3 | 11.269 | 74,4 |
| VERACRUZ | 30151 | Tamiahua | 6 | 23.984 | 75,8 |
| VERACRUZ | 30152 | Tampico Alto | 2 | 11.971 | 70,9 |
| VERACRUZ | 30153 | Tancoco | 2 | 5.844 | 68,3 |
| VERACRUZ | 30154 | Tantima | 2 | 13.248 | 85,0 |
| VERACRUZ | 30155 | Tantoyuca | 3 | 97.949 | 83,5 |
| VERACRUZ | 30156 | Tatatila | 3 | 5.273 | 81,8 |
| VERACRUZ | 30159 | Tehuipango | 2 | 20.406 | 94,8 |
| VERACRUZ | 30160 | Temapache | 9 | 100.790 | 72,5 |
| VERACRUZ | 30161 | Tempoal | 7 | 33.107 | 78,3 |
| VERACRUZ | 30167 | Tepetzintla | 1 | 13.672 | 80,2 |
| VERACRUZ | 30168 | Tequila | 1 | 12.206 | 84,3 |
| VERACRUZ | 30170 | Texcatepec | 2 | 9.733 | 91,6 |
| VERACRUZ | 30173 | Tezonapa | 4 | 47.878 | 74,3 |
| VERACRUZ | 30180 | Tlachichilco | 1 | 10.729 | 87,1 |
| VERACRUZ | 30177 | Tlacolulan | 1 | 9.420 | 83,1 |
| VERACRUZ | 30194 | Villa Aldama | 5 | 9.573 | 74,1 |
| VERACRUZ | 30092 | Xico | 1 | 32.200 | 70,0 |
| VERACRUZ | 30195 | Xoxocotla | 1 | 4.641 | 90,0 |
| VERACRUZ | 30198 | Zacualpan | 2 | 6.717 | 76,8 |
| VERACRUZ | 30202 | Zontecomatlán | 4 | 13.091 | 92,0 |
| VERACRUZ | 30203 | Zozocolco de Hidalgo | 1 | 12.455 | 82,5 |
| YUCATÁN | 31008 | Calotmul | 2 | 3.839 | 67,2 |
| YUCATÁN | 31019 | Chemax | 1 | 30.023 | 82,4 |
| YUCATÁN | 31032 | Espita | 1 | 14.432 | 80,6 |
| YUCATÁN | 31033 | Halachó | 1 | 18.125 | 74,3 |
| YUCATÁN | 31079 | Tekax | 2 | 37.454 | 73,0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| YUCATÁN | 31084 | Temax | 1 | 6.764 | 71,3 |
| YUCATÁN | 31085 | Temozón | 1 | 14.008 | 68,8 |
| YUCATÁN | 31096 | Tizimín | 7 | 69.553 | 72,6 |
| YUCATÁN | 31099 | Uayma | 1 | 2.997 | 74,7 |
| YUCATÁN | 31104 | Yaxcabá | 1 | 13.909 | 74,0 |
| ZACATECAS | 32036 | Ojocaliente | 2 | 37.545 | 70,1 |
| ZACATECAS | 32041 | Salvador | 1 | 2.866 | 69,5 |
| **PRIORIDAD 2** | | | | | |
| AGUASCALIENTES | 01002 | Asientos | 2 | 40.547 | 56,8 |
| AGUASCALIENTES | 01003 | Calvillo | 3 | 50.183 | 62,5 |
| AGUASCALIENTES | 01005 | Jesús María | 5 | 82.623 | 55,8 |
| AGUASCALIENTES | 01006 | Pabellón de Arteaga | 1 | 38.912 | 64,8 |
| AGUASCALIENTES | 01007 | Rincón de Romos | 3 | 45.471 | 63,4 |
| CAMPECHE | 04005 | Hecelchakán | 6 | 26.973 | 59,4 |
| CAMPECHE | 04008 | Tenabo | 4 | 9.050 | 58,0 |
| CHIAPAS | 07012 | Berriozábal | 3 | 33.842 | 66,0 |
| CHIAPAS | 07048 | Juárez | 1 | 20.173 | 62,1 |
| CHIAPAS | 07050 | Libertad | 1 | 5.286 | 60,6 |
| CHIAPAS | 07055 | Metapa | 2 | 4.806 | 63,5 |
| CHIAPAS | 07068 | Pichucalco | 9 | 29.583 | 62,7 |
| CHIAPAS | 07074 | Reforma | 1 | 34.896 | 61,7 |
| CHIHUAHUA | 08001 | Ahumada | 2 | 11.727 | 41,9 |
| CHIHUAHUA | 08009 | Bocoyna | 1 | 29.907 | 57,2 |
| CHIHUAHUA | 08010 | Buenaventura | 1 | 20.533 | 34,5 |
| CHIHUAHUA | 08011 | Camargo | 2 | 47.209 | 45,0 |
| CHIHUAHUA | 08018 | Cusihuiriáchi | 2 | 4.835 | 39,8 |
| CHIHUAHUA | 08021 | Delicias | 3 | 127.211 | 34,2 |
| CHIHUAHUA | 08022 | Doctor Belisario Domínguez | 1 | 2.608 | 35,8 |
| CHIHUAHUA | 08026 | Gran Morelos | 1 | 3.092 | 34,8 |
| CHIHUAHUA | 08028 | Guadalupe | 2 | 9.148 | 37,6 |
| CHIHUAHUA | 08036 | Jiménez | 2 | 40.467 | 51,8 |
| CHIHUAHUA | 08040 | Madera | 4 | 32.031 | 50,4 |
| CHIHUAHUA | 08044 | Matamoros | 1 | 4.304 | 37,9 |
| CHIHUAHUA | 08045 | Meoqui | 1 | 41.389 | 39,5 |
| CHIHUAHUA | 08049 | Nonoava | 1 | 2.810 | 54,5 |
| CHIHUAHUA | 08050 | Nuevo Casas Grandes | 1 | 54.411 | 40,7 |
| CHIHUAHUA | 08051 | Ocampo | 1 | 6.298 | 59,7 |
| CHIHUAHUA | 08052 | Ojinaga | 1 | 21.157 | 49,5 |
| CHIHUAHUA | 08064 | Tule | 1 | 1.818 | 42,9 |
| COAHUILA | 05002 | Acuña | 8 | 126.238 | 44,6 |
| COAHUILA | 05009 | Francisco I. Madero | 6 | 51.528 | 61,1 |
| COAHUILA | 05010 | Frontera | 1 | 70.160 | 48,7 |
| COAHUILA | 05013 | Hidalgo | 1 | 1.516 | 37,3 |
| COAHUILA | 05014 | Jiménez | 2 | 9.768 | 66,5 |
| COAHUILA | 05017 | Matamoros | 8 | 99.707 | 49,6 |
| COAHUILA | 05018 | Monclova | 2 | 200.160 | 38,7 |
| COAHUILA | 05019 | Morelos | 1 | 7.221 | 38,2 |
| COAHUILA | 05020 | Múzquiz | 1 | 62.710 | 53,1 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| COAHUILA | 05024 | Parras | 2 | 44.715 | 56,7 |
| COAHUILA | 05025 | Piedras Negras | 9 | 143.915 | 43,0 |
| COAHUILA | 05027 | Ramos Arizpe | 1 | 56.708 | 38,7 |
| COAHUILA | 05031 | San Buenaventura | 1 | 19.620 | 44,9 |
| COAHUILA | 05036 | Viesca | 4 | 19.328 | 60,1 |
| COAHUILA | 05038 | Zaragoza | 1 | 12.411 | 48,4 |
| COLIMA | 06003 | Comala | 1 | 19.495 | 40,0 |
| COLIMA | 06004 | Coquimatlán | 5 | 17.363 | 38,1 |
| COLIMA | 06008 | Minatitlán | 1 | 7.478 | 49,1 |
| DURANGO | 10001 | Canatlán | 3 | 29.354 | 56,3 |
| DURANGO | 10004 | Cuencamé | 2 | 31.616 | 65,9 |
| DURANGO | 10008 | Guadalupe Victoria | 6 | 32.058 | 55,3 |
| DURANGO | 10012 | Lerdo | 9 | 129.191 | 57,8 |
| DURANGO | 10013 | Mapimí | 2 | 22.940 | 59,3 |
| DURANGO | 10015 | Nazas | 1 | 12.166 | 54,1 |
| DURANGO | 10016 | Nombre de Dios | 1 | 17.318 | 61,2 |
| DURANGO | 10018 | Oro | 1 | 10.501 | 44,8 |
| DURANGO | 10020 | Pánuco de Coronado | 3 | 11.886 | 62,4 |
| DURANGO | 10022 | Poanas | 7 | 23.466 | 56,4 |
| DURANGO | 10024 | Rodeo | 4 | 11.231 | 65,8 |
| DURANGO | 10025 | San Bernardo | 1 | 3.726 | 50,0 |
| DURANGO | 10029 | San Luis del Cordero | 1 | 2.013 | 57,6 |
| DURANGO | 10030 | San Pedro del Gallo | 2 | 1.486 | 59,6 |
| DURANGO | 10031 | Santa Clara | 1 | 6.457 | 57,4 |
| DURANGO | 10032 | Santiago Papasquiaro | 4 | 41.539 | 63,7 |
| DURANGO | 10035 | Tepehuanes | 1 | 11.605 | 58,4 |
| DURANGO | 10036 | Tlahualilo | 2 | 19.882 | 56,9 |
| GUANAJUATO | 11001 | Abasolo | 2 | 77.094 | 64,4 |
| GUANAJUATO | 11002 | Acámbaro | 2 | 101.762 | 54,6 |
| GUANAJUATO | 11003 | Allende | 3 | 139.297 | 62,3 |
| GUANAJUATO | 11005 | Apaseo el Grande | 1 | 73.863 | 61,4 |
| GUANAJUATO | 11007 | Celaya | 9 | 415.869 | 41,3 |
| GUANAJUATO | 11012 | Cuerámaro | 3 | 23.960 | 65,2 |
| GUANAJUATO | 11015 | Guanajuato | 8 | 153.364 | 42,1 |
| GUANAJUATO | 11008 | Manuel Doblado | 1 | 34.313 | 57,1 |
| GUANAJUATO | 11021 | Moroleón | 1 | 46.751 | 42,6 |
| GUANAJUATO | 11023 | Pénjamo | 3 | 138.157 | 66,3 |
| GUANAJUATO | 11024 | Pueblo Nuevo | 2 | 9.750 | 51,7 |
| GUANAJUATO | 11027 | Salamanca | 4 | 233.623 | 48,0 |
| GUANAJUATO | 11028 | Salvatierra | 2 | 92.411 | 52,2 |
| GUANAJUATO | 11031 | San Francisco del Rincón | 2 | 103.217 | 53,0 |
| GUANAJUATO | 11037 | Silao | 4 | 147.123 | 63,6 |
| GUANAJUATO | 11039 | Tarimoro | 1 | 33.014 | 56,1 |
| GUANAJUATO | 11041 | Uriangato | 1 | 53.077 | 50,4 |
| GUANAJUATO | 11042 | Valle de Santiago | 4 | 127.945 | 61,6 |
| GUANAJUATO | 11046 | Yuriria | 1 | 63.447 | 61,7 |
| GUERRERO | 12014 | Benito Juárez | 3 | 14.444 | 56,1 |
| GUERRERO | 12034 | Huitzuco de los Figueroa | 1 | 35.055 | 63,4 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| GUERRERO | 12035 | Iguala de la Independencia | 8 | 128.444 | 55,3 |
| GUERRERO | 12050 | Pungarabato | 1 | 36.466 | 61,6 |
| GUERRERO | 12055 | Taxco de Alarcón | 5 | 98.854 | 64,7 |
| GUERRERO | 12067 | Tlapehuala | 1 | 20.989 | 65,7 |
| GUERRERO | 12068 | Unión | 1 | 25.230 | 64,5 |
| HIDALGO | 13001 | Acatlán | 1 | 17.914 | 59,8 |
| HIDALGO | 13003 | Actopan | 6 | 48.518 | 61,8 |
| HIDALGO | 13005 | Ajacuba | 1 | 16.111 | 53,9 |
| HIDALGO | 13006 | Alfajayucan | 1 | 16.859 | 50,7 |
| HIDALGO | 13007 | Almoloya | 2 | 10.638 | 61,5 |
| HIDALGO | 13008 | Apan | 4 | 39.247 | 56,8 |
| HIDALGO | 13019 | Chilcuautla | 1 | 15.284 | 57,7 |
| HIDALGO | 13016 | Cuautepec de Hinojosa | 3 | 45.527 | 60,0 |
| HIDALGO | 13020 | Eloxochitlán | 1 | 2.417 | 66,2 |
| HIDALGO | 13021 | Emiliano Zapata | 1 | 12.309 | 42,0 |
| HIDALGO | 13023 | Francisco I. Madero | 1 | 29.466 | 45,3 |
| HIDALGO | 13029 | Huichapan | 1 | 39.734 | 53,1 |
| HIDALGO | 13030 | Ixmiquilpan | 5 | 73.903 | 61,9 |
| HIDALGO | 13039 | Mineral del Monte | 1 | 11.944 | 38,0 |
| HIDALGO | 13043 | Nicolás Flores | 1 | 6.202 | 58,2 |
| HIDALGO | 13045 | Omitlán de Juárez | 5 | 7.529 | 53,8 |
| HIDALGO | 13052 | San Agustín Tlaxiaca | 1 | 27.118 | 50,6 |
| HIDALGO | 13054 | San Salvador | 2 | 28.637 | 57,5 |
| HIDALGO | 13056 | Santiago Tulantepec de Lugo Gu | 2 | 29.246 | 36,6 |
| HIDALGO | 13058 | Tasquillo | 2 | 15.429 | 54,7 |
| HIDALGO | 13060 | Tenango de Doria | 3 | 15.793 | 62,7 |
| HIDALGO | 13061 | Tepeapulco | 2 | 49.850 | 37,9 |
| HIDALGO | 13063 | Tepeji del Río de Ocampo | 3 | 69.755 | 47,6 |
| HIDALGO | 13065 | Tetepango | 1 | 9.697 | 47,8 |
| HIDALGO | 13067 | Tezontepec de Aldama | 2 | 41.909 | 55,8 |
| HIDALGO | 13070 | Tlahuelilpan | 1 | 15.412 | 40,7 |
| HIDALGO | 13074 | Tlaxcoapan | 1 | 24.734 | 44,8 |
| HIDALGO | 13075 | Tolcayuca | 3 | 11.746 | 37,0 |
| HIDALGO | 13076 | Tula de Allende | 7 | 93.296 | 36,5 |
| HIDALGO | 13077 | Tulancingo de Bravo | 8 | 129.935 | 48,4 |
| HIDALGO | 13066 | Villa de Tezontepec | 2 | 10.723 | 49,0 |
| HIDALGO | 13083 | Zempoala | 3 | 27.333 | 37,0 |
| HIDALGO | 13084 | Zimapán | 1 | 34.476 | 50,1 |
| JALISCO | 14005 | Amatitán | 1 | 13.435 | 49,0 |
| JALISCO | 14006 | Ameca | 2 | 54.161 | 48,0 |
| JALISCO | 14008 | Arandas | 1 | 80.193 | 55,1 |
| JALISCO | 14013 | Atotonilco el Alto | 1 | 52.204 | 57,8 |
| JALISCO | 14014 | Atoyac | 1 | 7.870 | 54,6 |
| JALISCO | 14015 | Autlán de Navarro | 4 | 53.269 | 49,8 |
| JALISCO | 14017 | Ayutla | 1 | 12.221 | 48,3 |
| JALISCO | 14020 | Cabo Corrientes | 6 | 9.034 | 50,8 |
| JALISCO | 14117 | Cañadas de Obregón | 1 | 3.978 | 40,2 |
| JALISCO | 14021 | Casimiro Castillo | 3 | 18.913 | 40,8 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| JALISCO | 14030 | Chapala | 1 | 43.345 | 40,6 |
| JALISCO | 14022 | Cihuatlán | 9 | 30.241 | 47,4 |
| JALISCO | 14026 | Concepción de Buenos Aires | 1 | 5.221 | 40,5 |
| JALISCO | 14035 | Encarnación de Díaz | 1 | 47.397 | 61,5 |
| JALISCO | 14037 | Grullo | 1 | 21.825 | 53,4 |
| JALISCO | 14043 | Huerta | 5 | 20.161 | 38,6 |
| JALISCO | 14047 | Jamay | 1 | 21.223 | 55,0 |
| JALISCO | 14053 | Lagos de Moreno | 3 | 140.001 | 61,1 |
| JALISCO | 14055 | Magdalena | 2 | 18.924 | 43,9 |
| JALISCO | 14058 | Mascota | 4 | 13.136 | 43,4 |
| JALISCO | 14063 | Ocotlán | 5 | 89.340 | 45,8 |
| JALISCO | 14064 | Ojuelos de Jalisco | 2 | 28.081 | 56,9 |
| JALISCO | 14069 | Quitupan | 1 | 8.491 | 52,1 |
| JALISCO | 14070 | Salto | 2 | 111.436 | 46,4 |
| JALISCO | 14078 | San Miguel el Alto | 1 | 26.971 | 53,6 |
| JALISCO | 14080 | San Sebastián del Oeste | 1 | 5.626 | 54,3 |
| JALISCO | 14082 | Sayula | 1 | 34.755 | 57,2 |
| JALISCO | 14083 | Tala | 2 | 56.291 | 54,8 |
| JALISCO | 14084 | Talpa de Allende | 2 | 13.612 | 58,6 |
| JALISCO | 14085 | Tamazula de Gordiano | 1 | 35.987 | 56,5 |
| JALISCO | 14087 | Tecalitlán | 2 | 16.042 | 39,3 |
| JALISCO | 14091 | Teocaltiche | 1 | 36.976 | 66,3 |
| JALISCO | 14093 | Tepatitlán de Morelos | 3 | 126.625 | 50,1 |
| JALISCO | 14095 | Teuchitlán | 1 | 7.743 | 44,4 |
| JALISCO | 14096 | Tizapán el Alto | 1 | 19.076 | 45,7 |
| JALISCO | 14097 | Tlajomulco de Zuñiga | 4 | 220.630 | 45,4 |
| JALISCO | 14098 | Tlaquepaque | 8 | 563.006 | 44,8 |
| JALISCO | 14100 | Tomatlán | 7 | 31.798 | 54,5 |
| JALISCO | 14101 | Tonalá | 5 | 408.729 | 47,7 |
| JALISCO | 14103 | Tonila | 1 | 7.179 | 38,6 |
| JALISCO | 14105 | Totótlán | 3 | 19.710 | 45,0 |
| JALISCO | 14106 | Tuxcacuesco | 1 | 3.770 | 56,9 |
| JALISCO | 14107 | Tuxcueca | 1 | 5.765 | 50,8 |
| JALISCO | 14110 | Unión de Tula | 1 | 13.133 | 37,4 |
| JALISCO | 14111 | Valle de Guadalupe | 1 | 6.052 | 36,7 |
| JALISCO | 14068 | Villa Purificación | 3 | 10.975 | 45,8 |
| JALISCO | 14119 | Zacoalco de Torres | 1 | 25.529 | 61,8 |
| JALISCO | 14123 | Zapotlán del Rey | 1 | 16.274 | 57,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15004 | Almoloya de Alquisiras | 1 | 14.196 | 56,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15011 | Atenco | 3 | 42.739 | 35,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15016 | Axapusco | 1 | 21.915 | 56,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15019 | Capulhuac | 1 | 30.838 | 61,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15028 | Chiautla | 2 | 22.664 | 35,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15029 | Chicoloapan | 7 | 170.035 | 37,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15021 | Coatepec Harinas | 1 | 31.860 | 58,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15038 | Isidro Fabela | 1 | 8.788 | 53,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15043 | Jalatlaco | 1 | 20.002 | 50,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15053 | Melchor Ocampo | 1 | 37.706 | 59,5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| ESTADO DE MEXICO | 15055 | Mexicalcingo | 1 | 10.161 | 43,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15060 | Nicolás Romero | 3 | 306.516 | 53,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15062 | Ocoyoacac | 2 | 54.224 | 47,5 |
| ESTADO DE MEXICO | 15067 | Otzolotepec | 3 | 67.611 | 65,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15070 | Paz | 9 | 232.546 | 53,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15076 | San Mateo Atenco | 7 | 66.740 | 54,5 |
| ESTADO DE MEXICO | 15081 | Tecámac | 2 | 270.574 | 43,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15088 | Tenancingo | 2 | 80.183 | 62,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15089 | Tenango del Aire | 3 | 9.432 | 49,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15090 | Tenango del Valle | 3 | 68.669 | 61,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15091 | Teoloyucan | 3 | 73.696 | 63,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15095 | Tepotzotlán | 2 | 67.724 | 46,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15097 | Texcaltitlán | 2 | 15.824 | 62,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15099 | Texcoco | 5 | 209.308 | 41,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15101 | Tianguistenco | 2 | 64.365 | 55,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15103 | Tlalmanalco | 2 | 43.930 | 44,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15108 | Tultepec | 4 | 110.145 | 55,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15110 | Valle de Bravo | 1 | 52.902 | 62,7 |
| ESTADO DE MEXICO | 15118 | Zinacantepec | 1 | 136.167 | 57,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15120 | Zumpango | 2 | 127.988 | 52,4 |
| MICHOACAN | 16002 | Aguililla | 3 | 16.159 | 59,9 |
| MICHOACAN | 16003 | Alvaro Obregón | 1 | 18.696 | 59,6 |
| MICHOACAN | 16004 | Angamacutiro | 3 | 12.333 | 65,5 |
| MICHOACAN | 16006 | Apatzingán | 5 | 115.078 | 55,2 |
| MICHOACAN | 16010 | Arteaga | 4 | 21.173 | 58,2 |
| MICHOACAN | 16012 | Buenavista | 1 | 38.036 | 60,2 |
| MICHOACAN | 16014 | Coahuayana | 5 | 11.632 | 47,0 |
| MICHOACAN | 16015 | Coalcomán de Vázquez Pallares | 4 | 18.156 | 60,8 |
| MICHOACAN | 16074 | Cojumatlán de Régules | 1 | 9.451 | 62,2 |
| MICHOACAN | 16019 | Cotija | 1 | 18.207 | 61,3 |
| MICHOACAN | 16020 | Cuitzeo | 3 | 26.213 | 63,7 |
| MICHOACAN | 16030 | Ecuandureo | 1 | 12.420 | 59,4 |
| MICHOACAN | 16034 | Hidalgo | 1 | 110.311 | 66,4 |
| MICHOACAN | 16037 | Huaniqueo | 1 | 7.627 | 63,2 |
| MICHOACAN | 16038 | Huetamo | 1 | 41.239 | 62,8 |
| MICHOACAN | 16043 | Jacona | 2 | 60.029 | 50,1 |
| MICHOACAN | 16045 | Jiquilpan | 2 | 31.730 | 46,4 |
| MICHOACAN | 16113 | José Sixto Verduzco | 3 | 23.787 | 58,8 |
| MICHOACAN | 16050 | Maravatío | 5 | 70.170 | 66,3 |
| MICHOACAN | 16060 | Numarán | 2 | 9.388 | 61,6 |
| MICHOACAN | 16068 | Peribán | 1 | 20.965 | 54,6 |
| MICHOACAN | 16069 | Piedad | 2 | 91.132 | 42,0 |
| MICHOACAN | 16071 | Puruándiro | 1 | 64.590 | 62,1 |
| MICHOACAN | 16075 | Reyes | 2 | 51.788 | 57,7 |
| MICHOACAN | 16076 | Sahuayo | 3 | 61.965 | 39,8 |
| MICHOACAN | 16078 | Santa Ana Maya | 1 | 11.925 | 53,5 |
| MICHOACAN | 16083 | Tancítaro | 2 | 26.089 | 59,6 |
| MICHOACAN | 16088 | Tarímbaro | 4 | 51.479 | 49,6 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| MICHOACAN | 16091 | Tinguindín | 1 | 12.414 | 55,0 |
| MICHOACAN | 16098 | Tuxpan | 1 | 24.509 | 65,8 |
| MICHOACAN | 16102 | Uruapan | 5 | 279.229 | 51,5 |
| MICHOACAN | 16103 | Venustiano Carranza | 1 | 21.226 | 55,1 |
| MICHOACAN | 16104 | Villamar | 2 | 15.512 | 58,3 |
| MICHOACAN | 16106 | Yurécuaro | 2 | 26.152 | 50,5 |
| MICHOACAN | 16107 | Zacapu | 1 | 70.636 | 49,9 |
| MICHOACAN | 16108 | Zamora | 7 | 170.748 | 38,8 |
| MICHOACAN | 16110 | Zinapécuaro | 2 | 44.122 | 59,0 |
| MICHOACAN | 16112 | Zitácuaro | 1 | 136.491 | 62,8 |
| MORELOS | 17001 | Amacuzac | 1 | 15.359 | 50,9 |
| MORELOS | 17004 | Ayala | 5 | 70.023 | 46,2 |
| MORELOS | 17005 | Coatlán del Río | 1 | 8.181 | 49,9 |
| MORELOS | 17008 | Emiliano Zapata | 5 | 69.064 | 40,9 |
| MORELOS | 17009 | Huitzilac | 1 | 14.815 | 36,4 |
| MORELOS | 17012 | Jojutla | 2 | 51.604 | 39,7 |
| MORELOS | 17015 | Miacatlán | 1 | 22.691 | 58,8 |
| MORELOS | 17017 | Puente de Ixtla | 2 | 56.410 | 63,3 |
| MORELOS | 17018 | Temixco | 4 | 98.560 | 56,5 |
| MORELOS | 17019 | Tepalcingo | 1 | 23.209 | 51,6 |
| MORELOS | 17022 | Tetela del Volcán | 2 | 17.255 | 59,1 |
| MORELOS | 17024 | Tlaltizapán | 4 | 44.773 | 49,1 |
| MORELOS | 17025 | Tlaquiltenango | 3 | 29.637 | 58,6 |
| MORELOS | 17026 | Tlayacapan | 1 | 14.467 | 33,9 |
| MORELOS | 17028 | Xochitepec | 2 | 53.368 | 38,2 |
| MORELOS | 17030 | Yecapixtla | 2 | 39.859 | 42,6 |
| MORELOS | 17031 | Zacatepec | 3 | 33.527 | 43,4 |
| MORELOS | 17032 | Zacualpan | 2 | 7.957 | 44,2 |
| NAYARIT | 18001 | Acaponeta | 7 | 34.665 | 61,0 |
| NAYARIT | 18003 | Amatlán de Cañas | 2 | 10.392 | 47,8 |
| NAYARIT | 18004 | Compostela | 4 | 62.925 | 40,9 |
| NAYARIT | 18006 | Ixtlán del Río | 1 | 25.713 | 47,8 |
| NAYARIT | 18007 | Jala | 1 | 16.071 | 61,1 |
| NAYARIT | 18010 | Rosamorada | 2 | 32.217 | 60,8 |
| NAYARIT | 18011 | Ruíz | 3 | 20.996 | 48,1 |
| NAYARIT | 18014 | Santa María del Oro | 2 | 21.688 | 47,0 |
| NUEVO LEÓN | 19010 | Carmen | 1 | 6.996 | 35,2 |
| NUEVO LEÓN | 19011 | Cerralvo | 1 | 8.009 | 40,2 |
| NUEVO LEÓN | 19017 | Galeana | 7 | 38.930 | 60,4 |
| NUEVO LEÓN | 19018 | García | 3 | 51.658 | 44,2 |
| NUEVO LEÓN | 19047 | Hidalgo | 2 | 15.480 | 35,1 |
| NUEVO LEÓN | 19029 | Hualahuises | 3 | 6.631 | 37,4 |
| NUEVO LEÓN | 19031 | Juárez | 6 | 144.380 | 35,6 |
| NUEVO LEÓN | 19033 | Linares | 6 | 71.061 | 50,2 |
| NUEVO LEÓN | 19038 | Montemorelos | 5 | 53.854 | 36,7 |
| NUEVO LEÓN | 19043 | Rayones | 2 | 2.576 | 62,2 |
| NUEVO LEÓN | 19044 | Sabinas Hidalgo | 3 | 32.040 | 41,4 |
| NUEVO LEÓN | 19050 | Vallecillo | 3 | 1.859 | 39,0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| NUEVO LEÓN | 19051 | Villaldama | 1 | 4.105 | 46,8 |
| OAXACA | 20010 | Barrio de la Soledad | 1 | 13.439 | 48,0 |
| OAXACA | 20025 | Chahuites | 1 | 9.929 | 61,5 |
| OAXACA | 20014 | Ciudad Ixtepec | 3 | 24.181 | 61,6 |
| OAXACA | 20021 | Cosolapa | 1 | 14.305 | 44,9 |
| OAXACA | 20022 | Cosoltepec | 1 | 1.022 | 64,9 |
| OAXACA | 20039 | Huajuapam de León | 3 | 57.808 | 56,4 |
| OAXACA | 20053 | Magdalena Tlacotepec | 1 | 1.165 | 50,2 |
| OAXACA | 20068 | Ocotlán de Morelos | 1 | 19.581 | 57,9 |
| OAXACA | 20073 | Putla Villa de Guerrero | 1 | 29.678 | 65,6 |
| OAXACA | 20075 | Reforma de Pineda | 1 | 2.691 | 42,3 |
| OAXACA | 20077 | Reyes Etla | 1 | 3.252 | 54,9 |
| OAXACA | 20109 | San Antonio Nanahuatipam | 1 | 1.256 | 51,4 |
| OAXACA | 20143 | San Francisco Ixhuatán | 9 | 9.050 | 59,0 |
| OAXACA | 20208 | San Juan Mixtepec - Distr. 08 | 1 | 7.423 | 61,9 |
| OAXACA | 20298 | San Pablo Villa de Mitla | 1 | 11.219 | 61,0 |
| OAXACA | 20318 | San Pedro Mixtepec - Distr. 22 | 7 | 33.682 | 63,6 |
| OAXACA | 20327 | San Pedro Tapanatepec | 3 | 13.647 | 57,7 |
| OAXACA | 20390 | Santa Lucía del Camino | 1 | 45.752 | 40,8 |
| OAXACA | 20401 | Santa María Colotepec | 3 | 19.223 | 65,7 |
| OAXACA | 20408 | Santa María del Rosario | 1 | 441 | 58,5 |
| OAXACA | 20413 | Santa María Huatulco | 5 | 33.194 | 39,5 |
| OAXACA | 20418 | Santa María Jalapa del Marqués | 1 | 11.123 | 59,2 |
| OAXACA | 20482 | Santiago Pinotepa Nacional | 5 | 44.441 | 63,6 |
| OAXACA | 20505 | Santo Domingo Ingenio | 1 | 7.299 | 48,3 |
| OAXACA | 20544 | Teococuilco de Marcos Pérez | 1 | 1.237 | 63,4 |
| OAXACA | 20545 | Teotitlán de Flores Magón | 1 | 8.675 | 52,3 |
| OAXACA | 20551 | Tlacolula de Matamoros | 3 | 16.510 | 51,6 |
| OAXACA | 20557 | Unión Hidalgo | 3 | 12.983 | 55,1 |
| OAXACA | 20570 | Zimatlán de Alvarez | 1 | 18.370 | 63,8 |
| PUEBLA | 21001 | Acajete | 1 | 53.115 | 65,0 |
| PUEBLA | 21008 | Ahuazotepec | 1 | 9.573 | 59,9 |
| PUEBLA | 21015 | Amozoc | 1 | 78.452 | 56,6 |
| PUEBLA | 21041 | Cuautlancingo | 2 | 55.456 | 49,7 |
| PUEBLA | 21063 | Esperanza | 2 | 13.398 | 62,9 |
| PUEBLA | 21074 | Huejotzingo | 1 | 59.822 | 65,5 |
| PUEBLA | 21085 | Izúcar de Matamoros | 2 | 69.413 | 61,1 |
| PUEBLA | 21133 | San Martín Totoltepec | 1 | 770 | 53,1 |
| PUEBLA | 21140 | San Pedro Cholula | 1 | 113.436 | 38,4 |
| PUEBLA | 21174 | Teziutlán | 5 | 88.970 | 65,4 |
| PUEBLA | 21186 | Tlatlauquitepec | 3 | 47.151 | 66,5 |
| PUEBLA | 21194 | Venustiano Carranza | 1 | 26.465 | 60,4 |
| PUEBLA | 21203 | Xochitlán Todos Santos | 1 | 5.387 | 66,4 |
| QUERETARO | 22001 | Amealco de Bonfil | 1 | 56.457 | 59,6 |
| QUERETARO | 22003 | Arroyo Seco | 1 | 12.493 | 62,4 |
| QUERETARO | 22009 | Jalpan de Serra | 2 | 22.025 | 57,3 |
| QUERETARO | 22010 | Landa de Matamoros | 1 | 18.905 | 55,7 |
| QUERETARO | 22011 | Marqués | 1 | 79.743 | 49,7 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| QUERETARO | 22012 | Pedro Escobedo | 2 | 56.553 | 50,6 |
| QUERETARO | 22015 | San Joaquín | 2 | 7.634 | 61,6 |
| QUERETARO | 22016 | San Juan del Río | 3 | 208.462 | 40,1 |
| QUERETARO | 22017 | Tequisquiapan | 2 | 54.929 | 56,1 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24008 | Cerritos | 1 | 20.425 | 50,5 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24016 | Ebano | 7 | 38.247 | 66,5 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24020 | Matehuala | 3 | 82.726 | 51,8 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24024 | Ríoverde | 4 | 85.945 | 66,4 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24025 | Salinas | 2 | 26.985 | 53,4 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24032 | Santa María del Río | 2 | 37.290 | 65,7 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24033 | Santo Domingo | 1 | 11.333 | 57,3 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24035 | Soledad de Graciano Sánchez | 1 | 226.803 | 46,5 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24040 | Tamuín | 7 | 35.446 | 60,6 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24044 | Vanegas | 2 | 7.098 | 64,2 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24049 | Villa de Ramos | 1 | 34.516 | 64,0 |
| SINALOA | 25002 | Angostura | 6 | 42.445 | 42,3 |
| SINALOA | 25003 | Badiraguato | 3 | 32.295 | 64,4 |
| SINALOA | 25004 | Concordia | 5 | 27.001 | 65,7 |
| SINALOA | 25005 | Cosalá | 2 | 17.813 | 66,4 |
| SINALOA | 25009 | Escuinapa | 8 | 49.655 | 57,3 |
| SINALOA | 25010 | Fuerte | 9 | 92.585 | 58,6 |
| SINALOA | 25013 | Mocorito | 3 | 44.217 | 48,6 |
| SINALOA | 25018 | Navolato | 8 | 135.681 | 41,5 |
| SINALOA | 25015 | Salvador Alvarado | 5 | 76.537 | 43,6 |
| SINALOA | 25016 | San Ignacio | 3 | 23.355 | 66,3 |
| SONORA | 26002 | Agua Prieta | 5 | 70.303 | 44,9 |
| SONORA | 26006 | Arizpe | 1 | 2.959 | 43,6 |
| SONORA | 26009 | Bacanora | 1 | 767 | 47,1 |
| SONORA | 26012 | Bácum | 6 | 20.892 | 37,8 |
| SONORA | 26017 | Caborca | 6 | 70.113 | 44,3 |
| SONORA | 26023 | Cumpas | 1 | 5.776 | 34,7 |
| SONORA | 26025 | Empalme | 7 | 50.663 | 48,3 |
| SONORA | 26026 | Etchojoa | 7 | 55.697 | 58,3 |
| SONORA | 26033 | Huatabampo | 7 | 74.533 | 63,6 |
| SONORA | 26035 | Imuris | 2 | 10.541 | 40,0 |
| SONORA | 26037 | Mazatán | 2 | 1.363 | 39,3 |
| SONORA | 26042 | Navojoa | 6 | 144.598 | 54,3 |
| SONORA | 26043 | Nogales | 8 | 193.517 | 37,4 |
| SONORA | 26048 | Puerto Peñasco | 2 | 44.875 | 40,6 |
| SONORA | 26052 | Sahuaripa | 2 | 5.792 | 46,1 |
| SONORA | 26055 | San Luis Río Colorado | 5 | 157.076 | 41,1 |
| SONORA | 26056 | San Miguel de Horcasitas | 1 | 6.036 | 43,8 |
| SONORA | 26064 | Trincheras | 1 | 1.670 | 36,7 |
| SONORA | 26066 | Ures | 2 | 8.420 | 38,0 |
| TABASCO | 27007 | Emiliano Zapata | 7 | 26.576 | 58,5 |
| TABASCO | 27009 | Jalapa | 6 | 33.596 | 64,3 |
| TABASCO | 27010 | Jalpa de Méndez | 3 | 72.969 | 65,6 |
| TAMAULIPAS | 28001 | Abasolo | 2 | 11.862 | 52,3 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| TAMAULIPAS | 28002 | Aldama | 5 | 27.676 | 52,3 |
| TAMAULIPAS | 28005 | Burgos | 5 | 4.782 | 48,1 |
| TAMAULIPAS | 28008 | Casas | 2 | 4.123 | 66,2 |
| TAMAULIPAS | 28010 | Cruillas | 4 | 2.268 | 60,8 |
| TAMAULIPAS | 28012 | González | 5 | 40.946 | 55,8 |
| TAMAULIPAS | 28016 | Hidalgo | 2 | 23.357 | 64,4 |
| TAMAULIPAS | 28018 | Jiménez | 2 | 8.230 | 40,9 |
| TAMAULIPAS | 28020 | Mainero | 6 | 2.465 | 63,2 |
| TAMAULIPAS | 28021 | Mante | 8 | 112.061 | 55,3 |
| TAMAULIPAS | 28023 | Méndez | 4 | 4.785 | 49,1 |
| TAMAULIPAS | 28025 | Miguel Alemán | 3 | 24.020 | 34,6 |
| TAMAULIPAS | 28028 | Nuevo Morelos | 1 | 3.051 | 58,2 |
| TAMAULIPAS | 28029 | Ocampo | 3 | 12.477 | 65,7 |
| TAMAULIPAS | 28030 | Padilla | 2 | 12.609 | 47,7 |
| TAMAULIPAS | 28037 | Soto la Marina | 7 | 22.826 | 56,5 |
| TAMAULIPAS | 28040 | Valle Hermoso | 6 | 62.193 | 54,4 |
| TAMAULIPAS | 28042 | Villagrán | 3 | 6.457 | 66,4 |
| TAMAULIPAS | 28043 | Xicoténcatl | 7 | 21.877 | 46,3 |
| TLAXCALA | 29001 | Amaxac de Guerrero | 1 | 7.878 | 36,8 |
| TLAXCALA | 29005 | Apizaco | 2 | 73.097 | 39,6 |
| TLAXCALA | 29006 | Calpulalpan | 2 | 40.790 | 56,0 |
| TLAXCALA | 29010 | Chiautempan | 1 | 63.300 | 55,8 |
| TLAXCALA | 29008 | Cuapiaxtla | 2 | 12.601 | 65,3 |
| TLAXCALA | 29013 | Huamantla | 8 | 77.076 | 62,4 |
| TLAXCALA | 29015 | Ixtacuixtla de Mariano Matamor | 2 | 32.574 | 51,6 |
| TLAXCALA | 29021 | Nanacamilpa de Mariano Arista | 2 | 15.672 | 40,8 |
| TLAXCALA | 29023 | Natívitas | 2 | 21.863 | 57,3 |
| TLAXCALA | 29020 | Sanctórum de Lázaro Cárdenas | 1 | 7.553 | 59,1 |
| TLAXCALA | 29026 | Santa Cruz Tlaxcala | 1 | 15.193 | 42,1 |
| TLAXCALA | 29032 | Tetlatlahuca | 2 | 11.474 | 53,0 |
| TLAXCALA | 29034 | Tlaxco | 4 | 36.506 | 56,4 |
| TLAXCALA | 29044 | Zacatelco | 3 | 35.316 | 62,0 |
| TLAXCALA | 29037 | Zitlaltepec de Trinidad Sánche | 1 | 8.229 | 66,1 |
| VERACRUZ | 30001 | Acajete | 1 | 7.558 | 57,0 |
| VERACRUZ | 30004 | Actopan | 3 | 37.867 | 56,0 |
| VERACRUZ | 30005 | Acula | 1 | 4.732 | 52,6 |
| VERACRUZ | 30009 | Alto Lucero | 1 | 25.893 | 62,2 |
| VERACRUZ | 30014 | Amatlán Tuxpan | 1 | 38.287 | 51,0 |
| VERACRUZ | 30015 | Angel R. Cabada | 5 | 32.960 | 57,6 |
| VERACRUZ | 30016 | Antigua | 8 | 25.409 | 52,4 |
| VERACRUZ | 30017 | Apazapan | 1 | 3.534 | 52,7 |
| VERACRUZ | 30030 | Camerino Z. Mendoza | 2 | 39.002 | 60,1 |
| VERACRUZ | 30034 | Cerro Azul | 4 | 24.739 | 44,6 |
| VERACRUZ | 30054 | Chacaltianguis | 5 | 11.416 | 50,1 |
| VERACRUZ | 30059 | Chinameca | 3 | 13.960 | 62,2 |
| VERACRUZ | 30038 | Coatepec | 2 | 79.787 | 51,4 |
| VERACRUZ | 30040 | Coatzintla | 2 | 43.106 | 61,2 |
| VERACRUZ | 30044 | Córdoba | 8 | 186.623 | 52,5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| VERACRUZ | 30052 | Cuichapa | 2 | 10.930 | 55,4 |
| VERACRUZ | 30053 | Cuitláhuac | 1 | 23.209 | 44,8 |
| VERACRUZ | 30068 | Fortín | 1 | 53.311 | 45,1 |
| VERACRUZ | 30069 | Gutiérrez Zamora | 8 | 24.322 | 51,9 |
| VERACRUZ | 30205 | Higo | 5 | 18.392 | 59,6 |
| VERACRUZ | 30075 | Ignacio de la Llave | 3 | 17.370 | 50,7 |
| VERACRUZ | 30081 | Ixhuatlancillo | 2 | 15.644 | 60,8 |
| VERACRUZ | 30084 | Ixmatlahuacan | 1 | 5.669 | 49,4 |
| VERACRUZ | 30085 | Ixtaczoquitlán | 2 | 60.605 | 61,0 |
| VERACRUZ | 30090 | Jamapa | 7 | 9.772 | 51,2 |
| VERACRUZ | 30091 | Jesús Carranza | 9 | 24.069 | 63,5 |
| VERACRUZ | 30094 | Juan Rodríguez Clara | 2 | 34.389 | 64,1 |
| VERACRUZ | 30100 | Manlio Fabio Altamirano | 2 | 20.374 | 51,5 |
| VERACRUZ | 30101 | Mariano Escobedo | 3 | 30.509 | 58,8 |
| VERACRUZ | 30105 | Medellín | 6 | 38.840 | 47,6 |
| VERACRUZ | 30111 | Moloacán | 1 | 15.883 | 52,0 |
| VERACRUZ | 30206 | Nanchital de Lázaro Cárdenas d | 5 | 26.804 | 48,0 |
| VERACRUZ | 30115 | Nogales | 4 | 31.818 | 60,7 |
| VERACRUZ | 30116 | Oluta | 2 | 13.637 | 54,9 |
| VERACRUZ | 30117 | Omealca | 1 | 21.620 | 63,4 |
| VERACRUZ | 30119 | Otatitlán | 1 | 5.562 | 37,1 |
| VERACRUZ | 30126 | Paso de Ovejas | 1 | 29.828 | 55,7 |
| VERACRUZ | 30128 | Perote | 2 | 61.272 | 63,2 |
| VERACRUZ | 30130 | Playa Vicente | 6 | 38.125 | 60,8 |
| VERACRUZ | 30133 | Pueblo Viejo | 5 | 52.593 | 51,1 |
| VERACRUZ | 30134 | Puente Nacional | 1 | 20.148 | 53,4 |
| VERACRUZ | 30138 | Río Blanco | 3 | 40.018 | 51,4 |
| VERACRUZ | 30139 | Saltabarranca | 8 | 5.753 | 41,8 |
| VERACRUZ | 30142 | San Juan Evangelista | 7 | 30.826 | 63,9 |
| VERACRUZ | 30172 | Texistepec | 7 | 18.114 | 65,7 |
| VERACRUZ | 30174 | Tierra Blanca | 5 | 86.075 | 60,6 |
| VERACRUZ | 30175 | Tihuatlán | 8 | 80.923 | 52,5 |
| VERACRUZ | 30181 | Tlalixcoyan | 4 | 35.442 | 56,0 |
| VERACRUZ | 30207 | Tres Valles | 3 | 42.855 | 53,4 |
| VERACRUZ | 30190 | Tuxtilla | 2 | 2.126 | 36,8 |
| VERACRUZ | 30192 | Vega de Alatorre | 3 | 18.507 | 55,0 |
| VERACRUZ | 30132 | Vigas de Ramírez | 2 | 15.036 | 54,8 |
| VERACRUZ | 30197 | Yecuatlán | 1 | 11.446 | 65,1 |
| YUCATÁN | 31002 | Acanceh | 1 | 14.312 | 59,4 |
| YUCATÁN | 31007 | Cacalchén | 1 | 6.399 | 50,2 |
| YUCATÁN | 31020 | Chicxulub Pueblo | 4 | 3.848 | 38,9 |
| YUCATÁN | 31027 | Dzidzantún | 3 | 8.165 | 39,5 |
| YUCATÁN | 31028 | Dzilam de Bravo | 7 | 2.248 | 51,6 |
| YUCATÁN | 31038 | Hunucmá | 5 | 28.100 | 61,8 |
| YUCATÁN | 31039 | Ixil | 3 | 3.598 | 38,2 |
| YUCATÁN | 31041 | Kanasín | 2 | 51.774 | 64,3 |
| YUCATÁN | 31051 | Mocochá | 1 | 2.915 | 38,6 |
| YUCATÁN | 31052 | Motul | 4 | 31.547 | 62,5 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| YUCATÁN | 31057 | Panabá | 2 | 7.543 | 63,2 |
| YUCATÁN | 31061 | Río Lagartos | 1 | 3.272 | 48,2 |
| YUCATÁN | 31065 | San Felipe | 8 | 1.838 | 47,5 |
| YUCATÁN | 31067 | Seyé | 1 | 8.997 | 56,8 |
| YUCATÁN | 31076 | Tecoh | 1 | 15.438 | 61,9 |
| YUCATÁN | 31078 | Tekantó | 1 | 3.780 | 50,1 |
| YUCATÁN | 31103 | Xocchel | 1 | 2.935 | 62,0 |
| ZACATECAS | 32001 | Apozol | 1 | 5.898 | 51,6 |
| ZACATECAS | 32005 | Calera | 4 | 36.106 | 65,4 |
| ZACATECAS | 32006 | Cañitas de Felipe Pescador | 2 | 7.893 | 42,6 |
| ZACATECAS | 32008 | Cuauhtémoc | 3 | 11.272 | 59,7 |
| ZACATECAS | 32014 | Francisco R. Murguía | 1 | 21.021 | 52,1 |
| ZACATECAS | 32010 | Fresnillo | 8 | 196.538 | 59,2 |
| ZACATECAS | 32016 | General Pánfilo Natera | 2 | 21.398 | 52,8 |
| ZACATECAS | 32017 | Guadalupe | 6 | 129.387 | 40,5 |
| ZACATECAS | 32020 | Jerez | 3 | 52.594 | 57,9 |
| ZACATECAS | 32022 | Juan Aldama | 1 | 18.498 | 40,2 |
| ZACATECAS | 32023 | Juchipila | 1 | 11.603 | 37,4 |
| ZACATECAS | 32024 | Loreto | 5 | 43.411 | 63,1 |
| ZACATECAS | 32025 | Luis Moya | 1 | 10.982 | 38,2 |
| ZACATECAS | 32026 | Mazapil | 1 | 15.589 | 57,3 |
| ZACATECAS | 32029 | Miguel Auza | 1 | 20.683 | 53,5 |
| ZACATECAS | 32031 | Monte Escobedo | 1 | 8.855 | 47,6 |
| ZACATECAS | 32033 | Moyahua de Estrada | 1 | 4.600 | 52,4 |
| ZACATECAS | 32035 | Noria de Angeles | 3 | 13.197 | 54,2 |
| ZACATECAS | 32037 | Pánuco | 3 | 14.897 | 58,0 |
| ZACATECAS | 32038 | Pinos | 4 | 66.174 | 65,3 |
| ZACATECAS | 32039 | Río Grande | 1 | 57.708 | 60,2 |
| ZACATECAS | 32040 | Sain Alto | 1 | 19.333 | 63,4 |
| ZACATECAS | 32043 | Susticacán | 1 | 1.235 | 47,4 |
| ZACATECAS | 32045 | Tepechitlán | 1 | 7.965 | 51,6 |
| ZACATECAS | 32011 | Trinidad García de la Cadena | 1 | 2.964 | 35,7 |
| ZACATECAS | 32049 | Valparaíso | 4 | 32.499 | 60,1 |
| ZACATECAS | 32050 | Vetagrande | 2 | 8.358 | 51,2 |
| ZACATECAS | 32051 | Villa de Cos | 2 | 30.420 | 56,6 |
| ZACATECAS | 32052 | Villa García | 3 | 16.540 | 52,1 |
| ZACATECAS | 32054 | Villa Hidalgo | 2 | 17.195 | 55,3 |
| ZACATECAS | 32055 | Villanueva | 5 | 28.760 | 51,3 |
| **PRIORIDAD 3** | | | | | |
| BAJA CALIFORNIA | 02003 | Tecate | 3 | 91.034 | 8,1 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03002 | Mulegé | 9 | 52.743 | 17,7 |
| CHIHUAHUA | 08006 | Bachíniva | 1 | 5.843 | 2,1 |
| CHIHUAHUA | 08013 | Casas Grandes | 1 | 8.413 | 2,5 |
| CHIHUAHUA | 08016 | Cruz | 2 | 3.453 | 30,4 |
| CHIHUAHUA | 08017 | Cuauhtémoc | 6 | 134.785 | 27,3 |
| CHIHUAHUA | 08031 | Guerrero | 3 | 37.249 | 4,4 |
| CHIHUAHUA | 08034 | Ignacio Zaragoza | 2 | 6.631 | 1,7 |
| CHIHUAHUA | 08038 | Julimes | 1 | 4.507 | 30,2 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| CHIHUAHUA | 08048 | Namiquipa | 1 | 20.314 | 2,2 |
| CHIHUAHUA | 08062 | Saucillo | 1 | 28.508 | 23,4 |
| COLIMA | 06002 | Colima | 6 | 132.273 | 33,3 |
| COLIMA | 06010 | Villa de Alvarez | 7 | 100.121 | 33,3 |
| HIDALGO | 13013 | Atotonilco de Tula | 1 | 26.500 | 32,9 |
| HIDALGO | 13051 | Mineral de la Reforma | 3 | 68.704 | 19,4 |
| HIDALGO | 13069 | Tizayuca | 3 | 56.573 | 25,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15037 | Huixquilucan | 9 | 224.042 | 27,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15054 | Metepec | 2 | 206.005 | 31,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15069 | Papalotla | 1 | 3.766 | 29,1 |
| MORELOS | 17002 | Atlatlahucan | 1 | 13.863 | 26,8 |
| MORELOS | 17020 | Tepoztlán | 2 | 36.145 | 26,2 |
| NAYARIT | 18020 | Bahía de Banderas | 6 | 83.739 | 11,0 |
| NUEVO LEÓN | 19001 | Abasolo | 1 | 2.746 | 32,3 |
| NUEVO LEÓN | 19003 | Aldamas | 2 | 1.675 | 32,7 |
| NUEVO LEÓN | 19004 | Allende | 3 | 29.568 | 26,6 |
| NUEVO LEÓN | 19009 | Cadereyta Jiménez | 6 | 73.746 | 30,9 |
| NUEVO LEÓN | 19013 | China | 2 | 10.697 | 25,4 |
| NUEVO LEÓN | 19020 | General Bravo | 1 | 5.385 | 13,7 |
| NUEVO LEÓN | 19021 | General Escobedo | 7 | 299.364 | 32,1 |
| NUEVO LEÓN | 19022 | General Terán | 1 | 14.022 | 33,4 |
| NUEVO LEÓN | 19027 | Herreras | 1 | 1.877 | 26,3 |
| NUEVO LEÓN | 19034 | Marín | 1 | 5.398 | 26,5 |
| NUEVO LEÓN | 19040 | Parás | 1 | 950 | 32,6 |
| NUEVO LEÓN | 19041 | Pesquería | 1 | 12.258 | 30,2 |
| NUEVO LEÓN | 19042 | Ramones | 1 | 6.227 | 28,6 |
| NUEVO LEÓN | 19045 | Salinas Victoria | 3 | 27.848 | 33,3 |
| NUEVO LEÓN | 19019 | San Pedro Garza García | 7 | 122.009 | 3,3 |
| NUEVO LEÓN | 19048 | Santa Catarina | 6 | 259.896 | 28,8 |
| NUEVO LEÓN | 19049 | Santiago | 4 | 37.886 | 23,4 |
| OAXACA | 20350 | San Sebastián Tutla | 1 | 15.922 | 13,4 |
| PUEBLA | 21119 | San Andrés Cholula | 2 | 80.118 | 25,8 |
| QUERETARO | 22006 | Corregidora | 1 | 104.218 | 15,5 |
| SINALOA | 25008 | Elota | 6 | 46.462 | 31,1 |
| SONORA | 26004 | Altar | 2 | 8.357 | 26,7 |
| SONORA | 26007 | Atil | 1 | 734 | 25,0 |
| SONORA | 26019 | Cananea | 3 | 32.157 | 31,8 |
| SONORA | 26027 | Fronteras | 1 | 7.470 | 26,6 |
| SONORA | 26070 | General Plutarco Elías Calles | 1 | 12.416 | 28,1 |
| SONORA | 26041 | Nacozari de García | 1 | 11.961 | 28,3 |
| SONORA | 26046 | Oquitoa | 1 | 409 | 32,7 |
| SONORA | 26047 | Pitiquito | 2 | 9.117 | 29,6 |
| SONORA | 26058 | Santa Ana | 1 | 14.638 | 29,4 |
| TAMAULIPAS | 28007 | Camargo | 3 | 17.587 | 25,7 |
| TAMAULIPAS | 28009 | Ciudad Madero | 6 | 193.045 | 27,3 |
| TAMAULIPAS | 28014 | Guerrero | 5 | 3.861 | 25,1 |
| TAMAULIPAS | 28015 | Gustavo Díaz Ordaz | 3 | 15.028 | 31,5 |
| TAMAULIPAS | 28024 | Mier | 2 | 6.539 | 25,0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| TLAXCALA | 29033 | Tlaxcala | 9 | 83.748 | 25,6 |
| TLAXCALA | 29036 | Totolac | 1 | 19.606 | 31,6 |
| TLAXCALA | 29043 | Yauhquemehcan | 1 | 27.860 | 26,0 |
| VERACRUZ | 30191 | Ursulo Galván | 5 | 26.909 | 26,2 |
| YUCATÁN | 31068 | Sinanché | 4 | 2.972 | 27,2 |
| YUCATÁN | 31082 | Telchac Pueblo | 2 | 3.404 | 31,9 |
| YUCATÁN | 31083 | Telchac Puerto | 9 | 1.626 | 33,3 |
| YUCATÁN | 31106 | Yobain | 4 | 2.056 | 30,3 |
| ZACATECAS | 32007 | Concepción del Oro | 1 | 11.857 | 31,6 |
| ZACATECAS | 32032 | Morelos | 1 | 10.543 | 29,6 |

## Cuadro AI-5
### Municipios con población objetivo por riesgo complejo

| Estado | Clave del Municipio | Municipio | Registros | Población Total (2005) | % de la población en pobreza patrimonial |
|---|---|---|---|---|---|
| AGUASCALIENTES | 01001 | Aguascalientes | 21 | 723.043 | 48,0 |
| BAJA CALIFORNIA | 02001 | Ensenada | 16 | 413.481 | 14,3 |
| BAJA CALIFORNIA | 02002 | Mexicali | 13 | 855.962 | 10,3 |
| BAJA CALIFORNIA | 02004 | Tijuana | 50 | 1.410.687 | 0,5 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03008 | Los Cabos | 31 | 164.162 | 14,1 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03001 | Comondú | 15 | 63.830 | 41,6 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 03003 | La Paz | 37 | 219.596 | 25,9 |
| CAMPECHE | 04002 | Campeche | 25 | 238.850 | 41,9 |
| CAMPECHE | 04003 | Carmen | 44 | 199.988 | 35,9 |
| CAMPECHE | 04004 | Champotón | 12 | 76.116 | 65,0 |
| CAMPECHE | 04009 | Escárcega | 13 | 50.106 | 72,5 |
| CAMPECHE | 04007 | Palizada | 12 | 8.290 | 55,9 |
| CHIAPAS | 07003 | Acapetahua | 16 | 24.165 | 67,3 |
| CHIAPAS | 07037 | Huehuetán | 10 | 30.450 | 76,4 |
| CHIAPAS | 07040 | Huixtla | 16 | 47.953 | 70,2 |
| CHIAPAS | 07051 | Mapastepec | 14 | 37.945 | 81,3 |
| CHIAPAS | 07069 | Pijijiapan | 13 | 46.439 | 77,0 |
| CHIAPAS | 07078 | San Cristóbal de las Casas | 11 | 166.460 | 71,6 |
| CHIAPAS | 07087 | Suchiate | 11 | 32.976 | 65,8 |
| CHIAPAS | 07089 | Tapachula | 76 | 282.420 | 63,5 |
| CHIAPAS | 07101 | Tuxtla Gutiérrez | 17 | 503.320 | 40,1 |
| CHIAPAS | 07071 | Villa Comaltitlán | 14 | 26.414 | 78,8 |
| CHIHUAHUA | 08019 | Chihuahua | 31 | 758.791 | 24,7 |
| CHIHUAHUA | 08037 | Juárez | 44 | 1.313.338 | 33,4 |
| COAHUILA | 05030 | Saltillo | 19 | 648.929 | 34,7 |
| COAHUILA | 05033 | San Pedro | 10 | 93.677 | 55,0 |
| COAHUILA | 05035 | Torreón | 24 | 577.477 | 35,0 |
| COLIMA | 06001 | Armería | 11 | 24.939 | 42,0 |
| COLIMA | 06007 | Manzanillo | 22 | 137.842 | 33,5 |
| COLIMA | 06009 | Tecomán | 13 | 98.150 | 54,3 |
| DISTRITO FEDERAL | 09010 | Alvaro Obregón | 75 | 706.567 | 29,3 |
| DISTRITO FEDERAL | 09002 | Azcapotzalco | 18 | 425.298 | 27,1 |
| DISTRITO FEDERAL | 09014 | Benito Juárez | 30 | 355.017 | 6,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09003 | Coyoacán | 29 | 628.063 | 18,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09004 | Cuajimalpa de Morelos | 37 | 173.625 | 27,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09015 | Cuauhtémoc | 59 | 521.348 | 26,6 |
| DISTRITO FEDERAL | 09005 | Gustavo A. Madero | 49 | 1.193.161 | 35,0 |
| DISTRITO FEDERAL | 09006 | Iztacalco | 12 | 395.025 | 32,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09007 | Iztapalapa | 74 | 1.820.888 | 41,6 |
| DISTRITO FEDERAL | 09008 | Magdalena Contreras | 23 | 228.927 | 32,1 |
| DISTRITO FEDERAL | 09016 | Miguel Hidalgo | 33 | 353.534 | 16,5 |
| DISTRITO FEDERAL | 09009 | Milpa Alta | 10 | 115.895 | 40,8 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| DISTRITO FEDERAL | 09011 | Tláhuac | 19 | 344.106 | 46,9 |
| DISTRITO FEDERAL | 09012 | Tlalpan | 37 | 607.545 | 24,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09017 | Venustiano Carranza | 21 | 447.459 | 34,4 |
| DISTRITO FEDERAL | 09013 | Xochimilco | 31 | 404.458 | 37,9 |
| DURANGO | 10005 | Durango | 22 | 526.659 | 55,2 |
| DURANGO | 10007 | Gómez Palacio | 14 | 304.515 | 55,1 |
| GUANAJUATO | 11017 | Irapuato | 11 | 463.103 | 46,9 |
| GUANAJUATO | 11020 | León | 16 | 1.278.087 | 38,2 |
| GUERRERO | 12001 | Acapulco de Juárez | 82 | 717.766 | 60,1 |
| GUERRERO | 12011 | Atoyac de Alvarez | 11 | 58.452 | 79,2 |
| GUERRERO | 12029 | Chilpancingo de los Bravo | 13 | 214.219 | 52,9 |
| GUERRERO | 12021 | Coyuca de Benítez | 10 | 69.064 | 79,0 |
| GUERRERO | 12038 | José Azueta | 11 | 104.609 | 55,9 |
| GUERRERO | 12057 | Tecpan de Galeana | 10 | 57.848 | 69,4 |
| HIDALGO | 13028 | Huejutla de Reyes | 19 | 115.786 | 81,6 |
| HIDALGO | 13037 | Metztitlán | 16 | 20.123 | 70,6 |
| HIDALGO | 13048 | Pachuca de Soto | 29 | 275.578 | 28,5 |
| JALISCO | 14039 | Guadalajara | 35 | 1.600.940 | 30,7 |
| JALISCO | 14067 | Puerto Vallarta | 13 | 220.368 | 43,1 |
| JALISCO | 14120 | Zapopan | 13 | 1.155.790 | 26,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15012 | Atizapán | 26 | 8.909 | 45,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15025 | Chalco | 44 | 257.403 | 48,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15031 | Chimalhuacán | 25 | 525.389 | 63,8 |
| ESTADO DE MEXICO | 15020 | Coacalco | 13 | 285.943 | 34,3 |
| ESTADO DE MEXICO | 15121 | Cuautitlán Izcalli | 13 | 498.021 | 32,9 |
| ESTADO DE MEXICO | 15033 | Ecatepec | 77 | 1.688.258 | 49,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15039 | Ixtapaluca | 21 | 429.033 | 40,1 |
| ESTADO DE MEXICO | 15057 | Naucalpan | 69 | 821.442 | 40,0 |
| ESTADO DE MEXICO | 15058 | Nezahualcóyotl | 38 | 1.140.528 | 51,2 |
| ESTADO DE MEXICO | 15104 | Tlalnepantla | 25 | 683.808 | 38,6 |
| ESTADO DE MEXICO | 15106 | Toluca | 23 | 747.512 | 45,4 |
| ESTADO DE MEXICO | 15109 | Tultitlán | 14 | 472.867 | 48,6 |
| MICHOACAN | 16052 | Lázaro Cárdenas | 21 | 162.997 | 40,9 |
| MICHOACAN | 16053 | Morelia | 16 | 684.145 | 30,0 |
| MORELOS | 17006 | Cuautla | 10 | 160.285 | 45,2 |
| MORELOS | 17007 | Cuernavaca | 20 | 349.102 | 27,7 |
| MORELOS | 17011 | Jiutepec | 12 | 181.317 | 35,9 |
| MORELOS | 17029 | Yautepec | 15 | 84.513 | 38,3 |
| NAYARIT | 18012 | San Blas | 11 | 37.478 | 46,3 |
| NAYARIT | 18015 | Santiago Ixcuintla | 20 | 84.314 | 55,0 |
| NAYARIT | 18016 | Tecuala | 13 | 37.234 | 49,4 |
| NAYARIT | 18017 | Tepic | 25 | 336.403 | 37,3 |
| NAYARIT | 18018 | Tuxpan | 10 | 28.550 | 50,7 |
| NUEVO LEÓN | 19006 | Apodaca | 10 | 418.784 | 37,9 |
| NUEVO LEÓN | 19026 | Guadalupe | 15 | 691.931 | 25,4 |
| NUEVO LEÓN | 19039 | Monterrey | 52 | 1.133.814 | 21,9 |
| NUEVO LEÓN | 19046 | San Nicolás de los Garza | 13 | 476.761 | 14,7 |
| OAXACA | 20043 | Juchitán de Zaragoza | 14 | 85.869 | 70,9 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| OAXACA | 20067 | Oaxaca de Juárez | 14 | 265.006 | 42,1 |
| OAXACA | 20079 | Salina Cruz | 16 | 76.219 | 51,5 |
| OAXACA | 20184 | San Juan Bautista Tuxtepec | 16 | 144.555 | 58,9 |
| OAXACA | 20515 | Santo Domingo Tehuantepec | 11 | 57.163 | 66,0 |
| PUEBLA | 21114 | Puebla | 23 | 1.485.941 | 36,6 |
| PUEBLA | 21156 | Tehuacán | 10 | 260.923 | 58,5 |
| QUERETARO | 22014 | Querétaro | 23 | 734.139 | 25,0 |
| QUINTANA ROO | 23005 | Benito Juárez | 21 | 572.973 | 27,2 |
| QUINTANA ROO | 23001 | Cozumel | 14 | 73.193 | 31,6 |
| QUINTANA ROO | 23003 | Isla Mujeres | 10 | 13.315 | 18,4 |
| QUINTANA ROO | 23004 | Othón P. Blanco | 15 | 219.763 | 49,7 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24013 | Ciudad Valles | 11 | 156.859 | 58,5 |
| SAN LUIS POTOSÍ | 24028 | San Luis Potosí | 15 | 730.950 | 32,0 |
| SINALOA | 25001 | Ahome | 20 | 388.344 | 40,7 |
| SINALOA | 25006 | Culiacán | 27 | 793.730 | 39,0 |
| SINALOA | 25011 | Guasave | 15 | 270.260 | 47,0 |
| SINALOA | 25012 | Mazatlán | 25 | 403.888 | 36,8 |
| SINALOA | 25017 | Sinaloa | 10 | 85.017 | 72,1 |
| SONORA | 26018 | Cajeme | 12 | 375.800 | 43,7 |
| SONORA | 26029 | Guaymas | 13 | 134.153 | 40,2 |
| SONORA | 26030 | Hermosillo | 21 | 701.838 | 31,1 |
| SONORA | 26043 | Nogales | 11 | 193.517 | 37,4 |
| SONORA | 26051 | Rosario | 11 | 5.165 | 63,5 |
| TABASCO | 27002 | Cárdenas | 12 | 219.563 | 62,9 |
| TABASCO | 27003 | Centla | 17 | 92.755 | 73,0 |
| TABASCO | 27004 | Centro | 28 | 558.524 | 40,3 |
| TABASCO | 27011 | Jonuta | 11 | 28.403 | 75,9 |
| TABASCO | 27013 | Nacajuca | 14 | 86.105 | 61,3 |
| TABASCO | 27014 | Paraíso | 22 | 78.519 | 52,7 |
| TABASCO | 27016 | Teapa | 14 | 49.262 | 62,1 |
| TABASCO | 27017 | Tenosique | 13 | 55.601 | 59,7 |
| TAMAULIPAS | 28003 | Altamira | 19 | 162.628 | 53,6 |
| TAMAULIPAS | 28022 | Matamoros | 20 | 462.157 | 48,7 |
| TAMAULIPAS | 28027 | Nuevo Laredo | 16 | 355.827 | 42,2 |
| TAMAULIPAS | 28032 | Reynosa | 13 | 526.888 | 39,5 |
| TAMAULIPAS | 28035 | San Fernando | 13 | 57.756 | 55,3 |
| TAMAULIPAS | 28038 | Tampico | 42 | 303.924 | 34,6 |
| TAMAULIPAS | 28041 | Victoria | 15 | 293.044 | 44,4 |
| VERACRUZ | 30204 | Agua Dulce | 13 | 44.322 | 43,2 |
| VERACRUZ | 30011 | Alvarado | 27 | 48.178 | 48,7 |
| VERACRUZ | 30028 | Boca del Río | 31 | 141.906 | 30,5 |
| VERACRUZ | 30032 | Catemaco | 12 | 46.702 | 79,0 |
| VERACRUZ | 30061 | Choapas | 20 | 70.092 | 62,2 |
| VERACRUZ | 03039 | Coatzacoalcos | 65 | 280.363 | 44,8 |
| VERACRUZ | 30045 | Cosamaloapan | 12 | 54.518 | 49,5 |
| VERACRUZ | 30048 | Cosoleacaque | 10 | 104.970 | 48,9 |
| VERACRUZ | 30073 | Hueyapan de Ocampo | 15 | 38.175 | 76,0 |
| VERACRUZ | 30089 | Jáltipan | 11 | 37.200 | 57,3 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| VERACRUZ | 30169 | José Azueta | 11 | 22.920 | 56,5 |
| VERACRUZ | 30102 | Martínez de la Torre | 10 | 97.768 | 56,2 |
| VERACRUZ | 30108 | Minatitlán | 22 | 151.983 | 51,7 |
| VERACRUZ | 30114 | Nautla | 19 | 10.023 | 56,8 |
| VERACRUZ | 30118 | Orizaba | 12 | 117.289 | 42,2 |
| VERACRUZ | 30123 | Pánuco | 10 | 91.006 | 63,2 |
| VERACRUZ | 30124 | Papantla | 21 | 152.863 | 70,4 |
| VERACRUZ | 30131 | Poza Rica de Hidalgo | 18 | 181.438 | 43,1 |
| VERACRUZ | 30141 | San Andrés Tuxtla | 24 | 148.447 | 80,4 |
| VERACRUZ | 30143 | Santiago Tuxtla | 17 | 54.939 | 79,1 |
| VERACRUZ | 30158 | Tecolutla | 24 | 24.258 | 57,3 |
| VERACRUZ | 30178 | Tlacotalpan | 14 | 13.845 | 47,4 |
| VERACRUZ | 30183 | Tlapacoyan | 10 | 54.321 | 69,2 |
| VERACRUZ | 30189 | Túxpam | 32 | 134.394 | 46,2 |
| VERACRUZ | 30193 | Veracruz | 83 | 512.310 | 36,8 |
| VERACRUZ | 30087 | Xalapa | 17 | 413.136 | 37,8 |
| VERACRUZ | 30201 | Zongolica | 10 | 39.156 | 79,8 |
| YUCATÁN | 31011 | Celestún | 13 | 6.269 | 45,1 |
| YUCATÁN | 31050 | Mérida | 13 | 781.146 | 36,8 |
| YUCATÁN | 31059 | Progreso | 35 | 49.454 | 47,5 |
| YUCATÁN | 31061 | Río Lagartos | 10 | 3.272 | 48,2 |
| ZACATECAS | 32042 | Sombrerete | 10 | 58.201 | 63,1 |
| ZACATECAS | 32056 | Zacatecas | 12 | 132.035 | 39,4 |

# ANEXO II.
# GLOSARIO DE TERMINOS

ADAPTABILIDAD: Capacidad o habilidad de un grupo social o individuo de ajustarse a cambios en su ambiente externo, natural y construido, con fines de supervivencia y sostenibilidad.

ALERTA (TEMPRANA): Situación que se declara, a través de instituciones, organizaciones e individuos responsables y previamente identificados, que permite la provisión de información adecuada, precisa y efectiva previa a la manifestación de un fenómeno peligroso, con el fin de que los organismos operativos de emergencia activen procedimientos de acción preestablecidos y la población tome precauciones específicas. Además de informar a la población acerca del peligro, los estados de alerta se declaran con el propósito de que la población y las instituciones adopten una acción específica ante la situación que se presenta.

AMENAZA: Peligro latente que representa la posible manifestación en un territorio particular, de un fenómeno físico de origen natural, socio-natural o antropogénico, que se anticipa puede producir efectos adversos en las personas, la producción, la infraestructura y los bienes y servicios. Es un factor de riesgo externo de un elemento o grupo de elementos expuestos, que se expresa como la probabilidad de que un evento se presente con una cierta intensidad, en un sitio especifico y dentro de un periodo de tiempo definido.

AMENAZA NATURAL: Un peligro latente asociado con la posible manifestación de un fenómeno de la naturaleza- por ejemplo, un terremoto, una erupción volcánica, un tsunami o un huracán- cuya génesis se encuentra totalmente en los procesos naturales de transformación y modificación de la Tierra. Suelen clasificarse de acuerdo con sus orígenes terrestres o atmosféricos, permitiendo identificar entre otras, amenazas geológicas, geomorfológicas, climatológicas, hidrometeorológicas, oceánicas y bióticas).

AMENAZA SOCIO-NATURAL: Un peligro latente asociado con la futura ocurrencia de fenómenos físicos cuya existencia, intensidad o recurrencia se relaciona con procesos de degradación ambiental o de intervención humana en los ecosistemas naturales. Ejemplos de estos pueden encontrarse en inundaciones, deslizamientos y sequías resultantes de, o incrementados o influenciados en su intensidad, por procesos de deforestación y degradación o deterioro de cuencas; erosión costera por la destrucción de manglares; inundaciones urbanas por falta de adecuados sistemas de drenaje de aguas pluviales. Las amenazas socio-naturales se crean en la intersección de la naturaleza con la acción humana y representan un proceso de conversión de recursos en amenazas. Los cambios en el ambiente y las nuevas amenazas que se generarán con el Cambio Climático Global son el ejemplo más abrupto de la noción de amenaza socio-natural. Muchos fenómenos de tipo socio-natural ocurren también por procesos de la naturaleza y entonces constituyen casos de amenaza natural.

AMENAZA ANTROPOGÉNICA O ANTRÓPICA: Un peligro latente generado por la actividad humana en la producción, distribución, transporte y consumo de bienes y servicios. Comprenden una gama amplia de peligros como lo son las distintas formas de contaminación de aguas, aire y suelos, los incendios, las explosiones, los derrames de sustancias tóxicas, los accidentes en los sistemas de transporte, la ruptura de presas de retención de agua etc.

ANÁLISIS DE RIESGO: En su forma más simple es el postulado de que el riesgo es el resultado de relacionar la amenaza y la vulnerabilidad de los elementos expuestos, con el fin de determinar los posibles efectos y consecuencias sociales, económicas y ambientales asociadas a uno o varios fenómenos peligrosos en un territorio y con referencia a grupos o unidades sociales y económicas

particulares. Cambios en uno o más de estos parámetros modifican el riesgo en sí mismo, es decir, el total de pérdidas esperadas y las consecuencias en un área determinada. Análisis de amenazas y de vulnerabilidades componen facetas del análisis de riesgo y deben estar articulados con este propósito y no comprender actividades separadas e independientes. Un análisis de vulnerabilidad es imposible sin un análisis de amenazas y viceversa.

ANTRÓPICO O ANTROPOGÉNICO: De origen humano o de las actividades del hombre, incluidas las tecnológicas.

APROPIACIÓN SOCIAL: Es el proceso a través del cual las organizaciones e instituciones representativos de la sociedad civil y política asumen los retos y tareas requeridos para contribuir a la reducción y previsión de riesgo en sus jurisdicciones.

BIENES Y SERVICIOS: Son aquellas cosas tangibles e intangibles, de valor económico que reportan beneficio a quienes las poseen o usufructúan y que permiten la vida individual y en comunidad. Serán bienes cuando son susceptibles de apropiación, sea privada o pública, y servicios cuando su utilidad radica exclusivamente en su consumo.

CAPACIDAD: Una combinación de todos los atributos y recursos de la comunidad u organización que pueden dirigirse positivamente hacía la gestión de riesgo.

DEGRADACIÓN (DETERIORO) AMBIENTAL: Procesos inducidos por acciones y actividades humanas que dañan la base de recursos naturales o que afectan de manera adversa procesos naturales y ecosistemas, reduciendo su calidad y productividad. Los efectos potenciales son variados e incluyen la transformación de recursos en amenazas de tipo socio-natural. La degradación ambiental puede ser la causa de una pérdida de resiliencia de los ecosistemas y del ambiente, la cual las hace más propensos de sufrir impactos y transformaciones con la ocurrencia de un fenómeno físico peligroso.

DESARROLLO SOSTENIBLE: Proceso de transformaciones naturales, económico-sociales, culturales e institucionales, que tienen por objeto un aumento acumulativo y durable en la cantidad y calidad de bienes, servicios y recursos, unidos a cambios sociales tendientes a mejorar de forma equitativa la seguridad y la calidad de la vida humana y asegurar el mejoramiento de sus condiciones de vida , sin deteriorar el ambiente natural ni comprometer las bases de un desarrollo similar para las futuras generaciones.

DESASTRE: Situación o proceso social que se desencadena como resultado de la manifestación de un fenómeno de origen natural, socio-natural o antrópico que, al encontrar condiciones propicias de vulnerabilidad en una población, causa alteraciones intensas, graves y extendidas en las condiciones normales de funcionamiento del país, región, zona, o comunidad afectada, las cuales no pueden ser enfrentadas o resueltas de manera autónoma utilizando los recursos disponibles a la unidad social directamente afectada. Estas alteraciones están representadas de forma diversa y diferenciada por, entre otras cosas, la pérdida de vida y salud de la población; la destrucción, pérdida o inutilización total o parcial de bienes de la colectividad y de los individuos, así como daños severos en el ambiente, requiriendo de una respuesta inmediata de las autoridades y de la población para atender a los afectados y reestablecer umbrales aceptables de bienestar y oportunidades de vida.

ECOSISTEMA: Unidad espacial definida por un complejo de componentes y procesos físicos y bióticos que interactúan en forma interdependiente y que han creado flujos de energía característicos y ciclos o movilización de materiales.

ESCENARIOS DE RIESGO: Un análisis, presentado en forma escrita, cartográfica o diagramada, utilizando técnicas cuantitativas y cualitativas, y basado en métodos participativos, de las dimensiones del riesgo que afecta a territorios y grupos sociales determinados. Significa una consideración pormenorizada de las amenazas y vulnerabilidades, y como metodología ofrece una base para la toma de decisiones sobre la intervención en reducción, previsión y control de riesgo. En su acepción más reciente implica también un paralelo entendimiento de los procesos sociales causales del riesgo y de los actores sociales que contribuyen a las condiciones de riesgo existentes.

EFECTOS O IMPACTOS DIRECTOS: Aquellos que mantienen relación de causalidad directa e inmediata con la ocurrencia de un fenómeno físico, representados usualmente por el impacto en las personas, infraestructuras, sistemas productivos, bienes y acervos, servicios y ambiente, o por el impacto inmediato en las actividades sociales y económicas.

EFECTOS O IMPACTOS INDIRECTOS: Aquellos que mantienen relación de causalidad con los efectos directos, representados usualmente por impactos concatenados o posteriores sobre la población, sus actividades económicas y sociales o sobre el ambiente. Normalmente los impactos indirectos serán adversos socialmente, por ejemplo, pérdidas de oportunidades productivas, de ingresos futuros, etc. Sin embargo, también habrán casos de impactos positivos desde la perspectiva de individuos y empresas privadas quienes pueden beneficiarse de los impactos negativos en otros.

ELEMENTOS EN RIESGO (EXPUESTOS): Es el contexto social y material representado por las personas y por los recursos, producción y servicios, que pueden ser afectados directamente por un fenómeno físico.

EMERGENCIA: Estado caracterizado por la alteración o interrupción intensa y grave de las condiciones normales de funcionamiento u operación de una comunidad, zona o región, causada por un fenómeno o por la inminencia del mismo, que requiere de una reacción inmediata y exige la atención de las instituciones del Estado, los medios de comunicación y de la comunidad en general. Representa la fase inmediata después del impacto de un fenómeno físico peligroso cuando las condiciones mínimas necesarias para la supervivencia y funcionamiento de la unidad social afectada no se satisfacen. Constituye una fase o componente de una condición de desastre pero no es, per se, una noción sustitutiva de desastre. Puede haber condiciones de emergencia sin un desastre.

EVALUACION DE LA AMENAZA: Es el proceso mediante el cual se determina la posibilidad de que un fenómeno físico se manifieste, con un determinado grado de severidad, durante un período de tiempo definido y en un área determinada. Representa la recurrencia estimada y la ubicación geográfica de eventos probables.

EVALUACIÓN DE LA VULNERABILIDAD: Proceso mediante el cual se determina el grado de susceptibilidad y predisposición al daño o pérdida de un elemento o grupo de elementos expuestos ante una amenaza particular y los factores y contextos que pueden impedir o dificultar de manera importante la recuperación, rehabilitación y reconstrucción con los recursos disponibles en la unidad social afectada .

FENÓMENO (EVENTO) PELIGROSO: Suceso natural, socio-natural o antrópico que se describe en términos de sus características, su severidad, ubicación y área de influencia. Es la materialización en el tiempo y el espacio de una amenaza. Es importante diferenciar entre un fenómeno potencial o latente que constituye una amenaza, y el fenómeno mismo, una vez que éste se presenta.

INTENSIDAD: Medida cuantitativa y cualitativa de la severidad de un fenómeno en un sitio especifico.

GESTIÓN O REDUCCIÓN DE: Un proceso social complejo cuyo fin último es la reducción o la previsión y control permanente del riesgo de desastre en la sociedad, en consonancia con, e integrada al logro de pautas de desarrollo humano, económico, ambiental y territorial, sostenibles. En principio, admite de distintos niveles de intervención que van desde lo global, integral, lo sectorial y lo macro-territorial hasta lo local, lo comunitario y lo familiar. Además, requiere de la existencia de sistemas o estructuras organizacionales e institucionales que representan estos niveles y que reúnen bajo modalidades de coordinación establecidas y con roles diferenciados acordados, aquellas instancias colectivas de representación social de los diferentes actores e intereses que juegan un papel en la construcción de riesgo y en su reducción, previsión y control.

GESTIÓN O REDUCCIÓN LOCAL DE RIESGOS DE DESASTRE: Obedeciendo la lógica y las características de la Gestión del Riesgo definido genéricamente (ver en este glosario), la Gestión Local comprende un nivel territorial particular de intervención en que los parámetros específicos que lo definen se refieren a un proceso que es altamente participativo de los actores sociales locales y apropiado por ellos, muchas veces en concertación y coordinación con actores externos de apoyo y técnicos. La Gestión Local como proceso es propia de los actores locales.

LINEAS (REDES) VITALES: Infraestructura básica o esencial. Energía: presas, subestaciones, líneas de fluido eléctrico, plantas de almacenamiento de combustibles, oleoductos, gasoductos. Transporte: redes viales, puentes, terminales de transporte, aeropuertos, puertos fluviales y marítimos. Agua: plantas de tratamiento, acueductos, alcantarillados, canales de irrigación y conducción. Comunicaciones: redes y plantas telefónicas, estaciones de radio y televisión, oficinas de correo e información publica.

LO LOCAL: En sentido estricto se refiere a un territorio contiguo o continuo de dimensiones sub-nacionales y sub-regionales en que existe cierta homogeneidad en las modalidades y formas de desarrollo y en las características ambientales y tiene presencia de diversos actores sociales con sentido de pertinencia al territorio y con relaciones estrechas de identidad, cooperación o conflicto. En el sentido administrativo-político se asocia lo local con el municipio, pero esto desvirtua la noción científica de lo local y esto puede ser menor en extensión que una municipalidad, cruzar diferentes limites municipales o en algunos casos acotarse a un municipio particular.

MITIGACION DE RIESGOS DE DESASTRE: Planificación y ejecución de medidas de intervención dirigidas a reducir o disminuir el riesgo existente. La mitigación asume que en muchas circunstancias no es posible, ni factible controlar el riesgo totalmente; es decir, que en muchos casos no es posible impedir o evitar totalmente los daños y sus consecuencias sino más bien reducirlos a niveles aceptables y factibles. La mitigación de riesgos de desastre puede operar en el contexto de la reducción o eliminación de riesgos existentes, o aceptar estos riesgos y, a través de los preparativos,

los sistemas de alerta, etc. buscar disminuir las pérdidas y daños que ocurrirían con la incidencia de un fenómeno peligroso.

PARTICIPACIÓN SOCIAL: el proceso a través del cual los sujetos del desarrollo y del riesgo toman parte activa y decisiva en la toma de decisiones y actividades que se diseñan para mejorar sus condiciones sociales de vida y para reducir o prever el riesgo. La participación es la base sobre el cual se fortalecen los niveles de empoderamiento de las organizaciones sociales e individuos y se fomenta el desarrollo del capital social.

PÉRDIDA: Valor adverso de orden económico, social o ambiental alcanzado por una variable durante un tiempo de exposición específico.

PLAN DE CONTINGENCIA: Procedimientos operativos específicos y preestablecidos de coordinación, alerta, movilización y respuesta ante la manifestación o la inminencia de un fenómeno peligroso particular para el cual se tienen escenarios definidos.

PLAN DE EMERGENCIAS: Definición de funciones, responsabilidades y procedimientos generales de reacción y alerta institucional, inventario de recursos, coordinación de actividades operativas y simulación para la capacitación y revisión, con el fin de salvaguardar la vida, proteger los bienes y recobrar la normalidad de la sociedad tan pronto como sea posible después de que se presente un fenómeno peligroso.

PLAN DE GESTIÓN O REDUCCIÓN DE RIESGOS: Conjunto coherente y ordenado de estrategias, programas y proyectos, que se formula para orientar las actividades de reducción o mitigación, previsión y control de riesgos, y la recuperación en caso de desastre. Al garantizar condiciones apropiadas de seguridad frente a los diversos riesgos existentes y disminuir las pérdidas materiales y consecuencias sociales que se derivan de los desastres, se mejora la calidad de vida de la población y se aumenta la sostenibilidad.

PREPARACIÓN (PREPARATIVOS): Medidas cuyo objetivo es organizar y facilitar los operativos para el efectivo y oportuno aviso, salvamento y rehabilitación de la población y la economía en caso de desastre. La preparación se lleva a cabo mediante la organización y planificación de las acciones de alerta, evacuación, búsqueda, rescate, socorro y asistencia que deberán realizarse en caso de emergencia.

PREVENCIÓN DE RIESGOS: Medidas y acciones dispuestas con anticipación que buscan prevenir nuevos riesgos o impedir que aparezcan. Significa trabajar en torno a amenazas y vulnerabilidades posibles. Visto de esta manera, la prevención de riesgos se refiere a la Gestión Prospectiva del Riesgo, mientras que la mitigación o reducción de riesgos se refiere a la Gestión Correctiva. Dado que la prevención absoluta rara vez es posible, la prevención tiene una connotación semi-utópica y debe ser vista a la luz de consideraciones sobre el riesgo aceptable, el cual es socialmente determinado (ver abajo)

PRONÓSTICO: Determinación de la probabilidad de que un fenómeno físico se manifieste con base en: el estudio de su mecanismo físico generador, el monitoreo del sistema perturbador y/o el registro de eventos en el tiempo. Un pronóstico puede ser a corto plazo, generalmente basado en la búsqueda e interpretación de señales o eventos precursores del fenómeno peligroso; a mediano plazo, basado

en la información estadística de parámetros indicadores de la potencialidad del fenómeno, y a largo plazo, basado en la determinación del evento máximo probable o creíble dentro de un período de tiempo que pueda relacionarse con la planificación del área afectable.

RECUPERACIÓN: Proceso de reestablecimiento de condiciones aceptables y sostenibles de vida mediante la rehabilitación, reparación o reconstrucción de la infraestructura, bienes y servicios destruidos, interrumpidos o deteriorados en el área afectada, y la reactivación o impulso del desarrollo económico y social de la comunidad.

RESPUESTA: Etapa de la atención que corresponde a la ejecución de las acciones previstas en la etapa de preparación y que, en algunos casos, ya han sido antecedidas por actividades de alistamiento y movilización, motivadas por la declaración de diferentes estados de alerta. Corresponde a la reacción inmediata para la atención oportuna de la población.

RIESGO DE DESASTRE: Es la probabilidad de que se presente un nivel de consecuencias económicas y sociales adversas en un sitio particular y durante un tiempo definido que exceden niveles aceptables a tal grado que la sociedad o un componente de la sociedad afectada encuentre severamente interrumpido su funcionamiento rutinario y no pueda recuperarse de forma autónoma, requiriendo de ayuda y asistencia externa.

SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN: Base de conocimiento de las amenazas, vulnerabilidades y riesgos, de vigilancia y alerta, de capacidad de respuesta y de procesos de gestión, al servicio de las instituciones y de la población; fundamental para la toma de decisiones y la priorización de las actividades y proyectos de gestión de riesgos.

VULNERABILIDAD: Factor de riesgo interno de un elemento o grupo de elementos expuestos a una amenaza, correspondiente a su predisposición intrínseca a ser afectado, de ser susceptible a sufrir un daño, y/o de falta de resiliencia para recuperarse posteriormente. Corresponde a la predisposición o susceptibilidad física, económica, política o social que tiene una comunidad de ser afectada o de sufrir efectos adversos en caso de que se manifieste un fenómeno peligroso de origen natural o causado por el hombre. Las diferencias de vulnerabilidad del contexto social y material expuesto ante un fenómeno peligroso determinan el carácter selectivo de la severidad de sus efectos.