

**DIAGNÓSTICO SOBRE EL ACCESO INSUFICIENTE A PRODUCTOS
BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS DE LA POBLACIÓN QUE HABITA EN
LOCALIDADES RURALES DE ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN**

MAYO 2010

SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL

CONTENIDO

1. INTRODUCCION	3
2. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	4
2.1. Descripción árbol de problemas.	4
3. CAUSAS	7
3.1 Altos costos de abasto de bienes y servicios	7
3.2 Bajos ingresos de la población	12
3.3 Inadecuada cantidad y calidad de productos básicos y complementarios	14
4. EFECTOS	16
4.1 Mayor proporción de recursos utilizados para adquirir productos básicos	16
4.2 Mala alimentación	18
4.3 Antecedentes y magnitud actual del problema.	21
5. IDENTIFICACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN POTENCIAL	29
5.1 Características demográficas de la población potencial	31
5.2 Ingresos e incidencia de pobreza de la población potencial.	34
5.3 Capacidades Básicas: educación, salud y nutrición de la población potencial.	37
5.4 Vivienda y servicios básicos	42
6. IDENTIFICACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	42
6.1 Características demográficas de la población objetivo	43
6.2 Capacidades Básicas: Educación, salud y nutrición de la población objetivo.	46
6.3 Vivienda y servicios básicos.	47
7. CONCLUSIONES.	48
8. GLOSARIO	50
9. FUENTES DE INFORMACIÓN	52
10. ANEXOS	55

1. INTRODUCCION

En seguimiento a la recomendación realizada por el Colegio Nacional de Economistas en la evaluación externa del Programa de Abasto Rural 2007, donde sostienen que el programa no cuenta con un diagnóstico adecuado sobre la problemática que pretende solucionar se elabora el presente documento denominado: **Diagnóstico sobre el acceso insuficiente a productos básicos y complementarios de la población que habita en localidades rurales de alta y muy alta marginación.**

El objetivo de este documento es conocer las causas y los efectos derivados del acceso insuficiente a productos básicos y complementarios por parte de la población que habita en localidades rurales de alta y muy alta marginación¹, así como la magnitud del problema y las posibles soluciones al mismo.

El diagnóstico se divide en dos partes. En la primera se identifica al acceso insuficiente de productos básicos y complementarios de la población que habita en localidades rurales de alta y muy alta marginación, como la problemática que el Programa de Abasto Rural operado por Diconsa busca solucionar. Asimismo, se identifican las causas y efectos del problema y su interrelación.

En la segunda, se caracteriza en las dimensiones de ingreso, salud, educación y condiciones de la vivienda a las poblaciones afectadas por dicha problemática, que son la población potencial y la población objetivo; Finalmente se presentan las principales conclusiones de este documento.

¹ Se identifica al ámbito rural como aquél donde los asentamientos tienen una población menor a 2,500 habitantes, cuando las localidades tienen entre 2,500 y 15 mil habitantes se les reconoce como semirural y aquellas que tienen una población mayor de 15 mil habitantes como urbanas. (CONAPO). El índice de marginación es una medida resumen que permite diferenciar a las localidades censales del país según el impacto global de las privaciones que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas y la carencia de bienes, clasificándose en alta y muy alta marginación cuando éstas son más graves (CONAPO, 2005).

2. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

2.1. Descripción árbol de problemas.

Se identifica un importante problema de *acceso insuficiente de la población de localidades rurales de alta y muy alta marginación a productos básicos y complementarios*, cuyas principales causas y efectos se esquematizan en el árbol de problemas basado en la metodología de Matriz de Marco Lógico (ver figura 1) y se describen a continuación².

Entre las causas del acceso insuficiente de la población de localidades rurales de alta y muy alta marginación a productos básicos y complementarios se han detectado tres: en primer lugar, el difícil acceso a localidades rurales marginadas, caracterizadas frecuentemente por tener una alta dispersión geográfica y una insuficiente e inadecuada infraestructura que limita su conectividad al resto del país. Lo anterior, implica altos costos de transporte y comunicación para el abasto de bienes y servicios, y se refleja en la escasa disponibilidad de bienes, así como en elevados precios de productos en dichas localidades.³

La segunda causa son los bajos ingresos de las familias, originados por el bajo capital humano y una baja productividad tanto de la población como de las localidades rurales y marginadas. Debido a que el consumo de productos se encuentra en función del nivel de ingreso y de los precios de los mismos, esta situación limita las posibilidades de la población ubicada en las localidades mencionadas de acceder a productos y servicios de consumo básico. Los bajos ingresos como sabemos pueden empujar a los hogares a caer en condiciones de pobreza, circunstancia que es más común en zonas rurales.

² La Matriz de Marco Lógico (MML) es una herramienta para la concepción, diseño, ejecución, seguimiento de desempeño y evaluación de un proyecto, y forma parte de la secuencia de pasos metodológicos del Sistema de Marco Lógico.

³ A partir de aquí entenderá como localidad rural aquella que tenga menos de 2,500 habitantes, a menos que se indique lo contrario.

Sólo para ilustrar mencionaremos que de acuerdo con la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares de 2008 (ENIGH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), 50.6 millones de mexicanos vivían en condiciones de pobreza patrimonial en ese año y de éstos, 19.5 millones de mexicanos se encontraban en situación de pobreza alimentaria⁴.

De los pobres alimentarios en 2008, el 36.9% habitaba en zonas urbanas mientras que 62.6% residía en áreas rurales. Esto pone de manifiesto que la población rural enfrenta mayores problemas que la población urbana para tener acceso a productos básicos y complementarios, que les permitan una alimentación adecuada⁵.

Por otra parte, la falta de recursos monetarios suficientes restringe la capacidad de esta población para emprender la apertura de tiendas privadas, ya que no cuentan con los recursos mínimos necesarios para invertir en el capital de trabajo inicial⁶.

Finalmente, la dispersión de la población aunada al bajo nivel de ingresos también genera límites al desarrollo del mercado, lo que produce la desintegración de las cadenas de suministro y genera a su vez que no se cuente con la cantidad y calidad adecuada de productos y servicios que requiere la población.

Figura 1. Árbol de Problemas de acuerdo a la metodología de Marco Lógico.

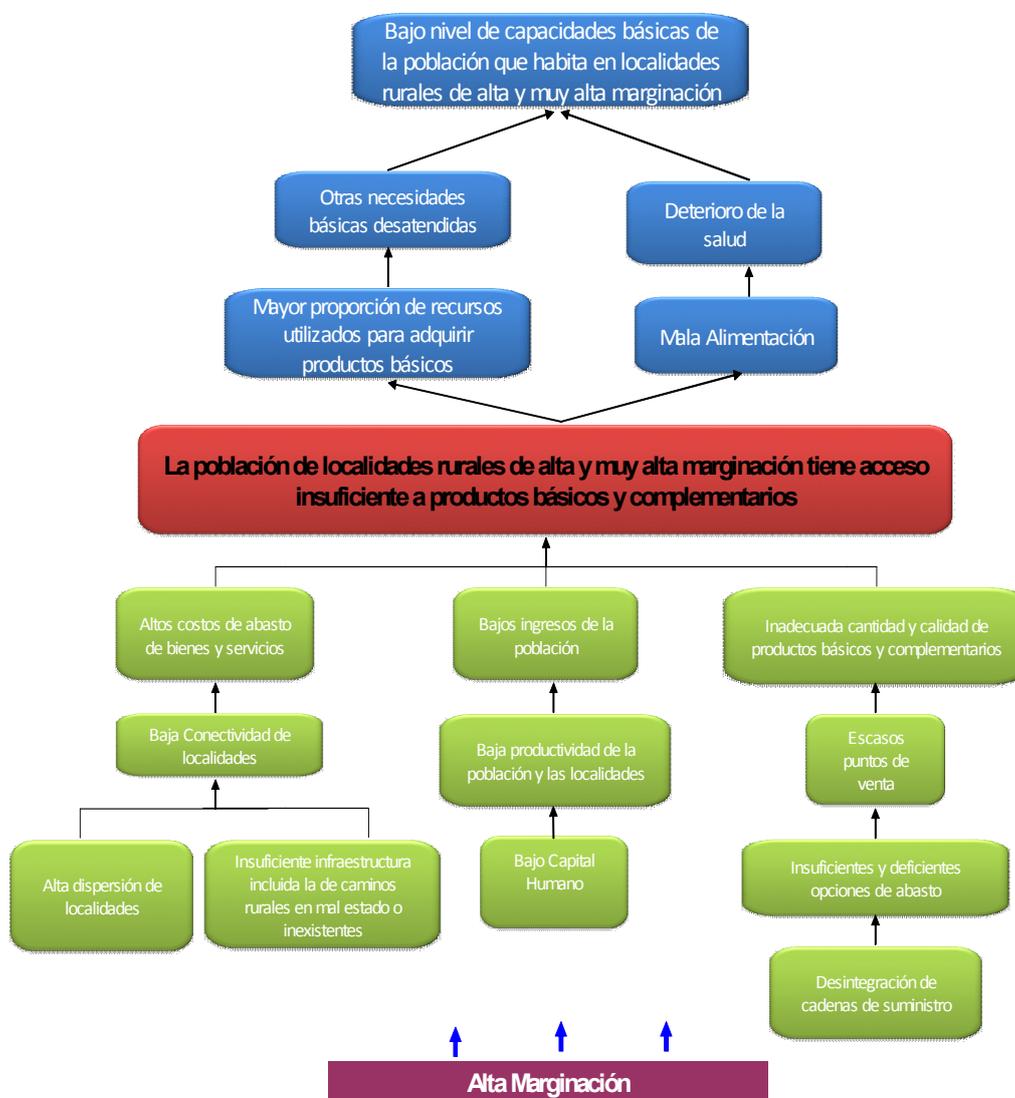
⁴ **La pobreza alimentaria:** Incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.

La pobreza de capacidades: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y en educación, aun dedicando el ingreso total de los hogares nada más para estos fines.

La pobreza de patrimonio: Insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, vestido, vivienda, transporte y educación, aunque la totalidad del ingreso del hogar sea utilizado exclusivamente para la adquisición de estos bienes y servicios.

⁵ Los cálculos oficiales de pobreza consideran localidades rurales aquellas con menos de 15,000 habitantes.

⁶ Capital de trabajo es la inversión de dinero que debe realizar la empresa o negocio para llevar a cabo su gestión económica y financiera a corto plazo, entiéndase por corto plazo períodos de tiempo no mayores de un año.



Entre las dos ramas de efectos encontramos que por un lado, se destina una mayor proporción de recursos para adquirir productos básicos y por otro, se presenta una mala alimentación.

En lo que respecta al primer efecto, éste se explica por el incremento en el precio de los productos básicos asociado a los altos costos de abasto, ocasionando que

se incremente la proporción del gasto destinado a la adquisición de estos productos, desatendiendo otras necesidades importantes como son la salud y la educación, lo cual promueve una baja acumulación de capacidades básicas.

Por su parte, la mala alimentación se relaciona con las pocas posibilidades de acceder directamente a productos de primera necesidad de calidad, en cantidades adecuadas y a precios accesibles. En consecuencia, las condiciones nutricionales de la población se ven afectadas, deteriorando su salud e impactando negativamente en el desarrollo de capacidades básicas. Estas causas y efectos se documentan de manera más amplia a continuación.

3. Causas

3.1 Altos costos de abasto de bienes y servicios

El abasto, es definido como la disponibilidad de bienes necesarios indispensables para la vida cotidiana, constituye un sistema complejo que no depende únicamente de la capacidad de producción de los bienes y servicios, sino de la capacidad de distribución de los mismos, es decir, la capacidad de ponerlos al alcance de los consumidores.

El aislamiento que caracteriza a las localidades rurales de alta y muy alta marginación hace que se enfrenten a un importante problema de desabasto, ya que la distribución de los productos y servicios básicos a estas localidades se vuelve costosa e insuficiente debido a la baja conectividad de las mismas, entendiéndose por conectividad a las facilidades que permiten tener acceso a una determinada localidad, ya sea infraestructura carretera y de caminos o telecomunicaciones.

La baja conectividad resulta en un incremento de los costos de transacción derivado de la complejidad inherente al proceso de distribución dadas las

condiciones de aislamiento⁷ y se encuentra en función de dos factores: la **alta dispersión** y la **insuficiente infraestructura**, que provocan en conjunto elevados costos de abasto de bienes y servicios para las localidades rurales.

La tendencia a la dispersión es una de las características del poblamiento rural. Ejemplo de lo anterior es que en los años setenta el número de localidades menores de 2,500 habitantes fue de 95.4 mil, mientras en 2005 fue de poco más de 184 mil. Por su parte, la población de esas localidades aumentó de 19.9 millones de habitantes en 1970 a 24.2 millones en 2005. En consecuencia, el tamaño medio de las localidades también se ha reducido: de 208.7 habitantes por localidad en 1970 a 131.4 en 2005⁸.

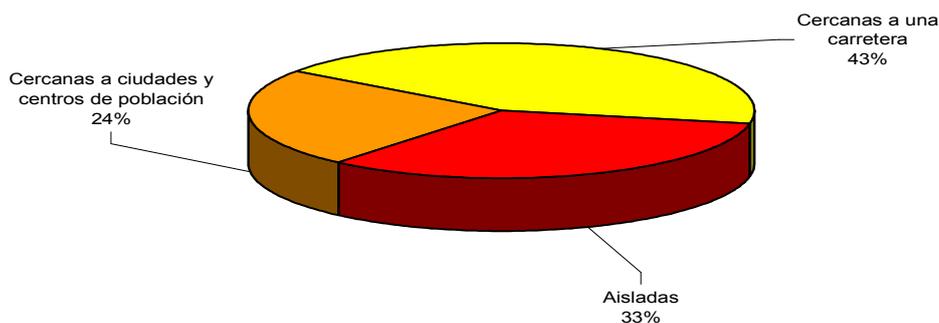
La ubicación geográfica de la población rural en el territorio determina, en buena medida, los rezagos y desventajas sociales que padece. La cercanía a vías de comunicación y transporte (infraestructura) incide en la capacidad de la población para acceder a otros núcleos de población de mayor tamaño para participar en los mercados locales y/o regionales de trabajo, de productos y servicios educativos, informativos, tecnológicos y culturales.

En el año 2005, se identificaron 44 mil localidades menores de 2,500 habitantes cercanas a ciudades y a centros regionales de población con una población de 6.7 millones de habitantes rurales. Las localidades dispersas a lo largo del sistema de carreteras sumaron 79.5 mil con 12.3 millones de habitantes. En cambio, las localidades en situación de aislamiento fueron 61.2 mil con 5.2 millones de personas (ver gráfica 1).

⁷ Se define como costos de transacción aquéllos costos en los que se incurre para realizar un intercambio económico, y de forma más precisa una transacción en el mercado. i.e. costos de información, de transporte, el tiempo, etc.

⁸ Cifras obtenidas del Censo de Población y Vivienda 2005.

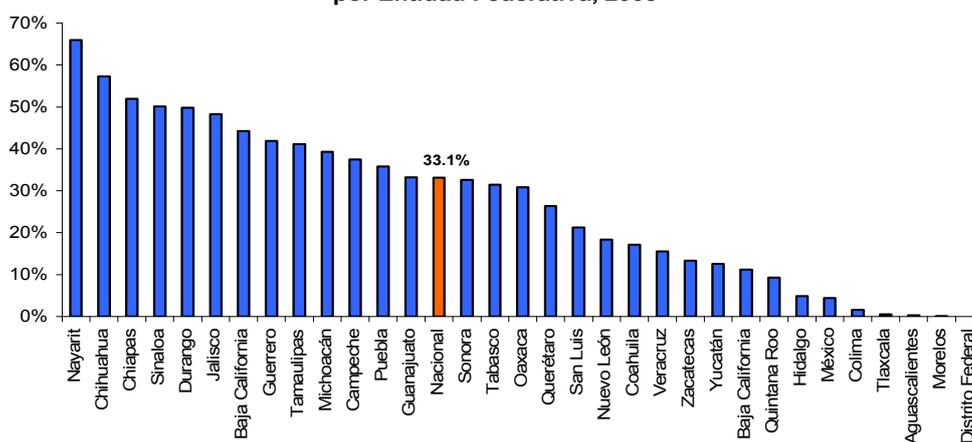
Gráfica 1.
Porcentaje de localidades rurales según condición de ubicación, 2005



Fuente: II Censo de Población y Vivienda, 2005 (CONAPO)

Al analizar la distribución territorial por entidad federativa, se encuentra que los estados con mayor problema de aislamiento de localidades rurales son Nayarit, Chihuahua, Chiapas y Sinaloa con más del 50% de las localidades rurales aisladas. En el extremo opuesto se encuentran los estados de Tlaxcala, Aguascalientes, Morelos y el Distrito Federal con menos del 1% de las localidades rurales en situación de aislamiento (ver gráfica 2).

Gráfica 2.
Porcentaje de localidades rurales aisladas
por Entidad Federativa, 2005



Fuente: II Censo de Población y Vivienda, 2005 (CONAPO)

La falta de acceso a la infraestructura de comunicaciones tiene un impacto económico negativo debido al incremento de tiempo y de costos de transporte y de transacción que encarecen la posibilidad de acceso de la población rural a las fuentes de abasto. Por su parte, en el plano social la falta de infraestructura tiene también un impacto negativo al no permitir el acceso a servicios básicos adicionales como son la educación y la salud.

Como se muestra en el cuadro 1, en las localidades marginadas las mayores distancias que tienen que recorrerse para abastecer las tiendas rurales son en promedio de 102 km con un tiempo promedio máximo de recorrido de tres horas. En contraste en las localidades no marginadas la distancia promedio es de 41 km con un tiempo promedio de recorrido de 1.5 horas.

Cuadro 1.						
Distancias y tiempos promedios, mínimos y máximos que se recorren para abastecer las tiendas rurales en las localidades por tipo de marginación						
	Distancia			Tiempo de recorrido		
Localidades	Promedio (km)	Mínima (km)	Máxima (km)	Promedio (horas)	Mínimo (horas)	Máximo (horas)
Marginadas	102	42	250	3	2	5.6
No marginadas	41	24	52	1.5	0.5	2

Fuente: Encuesta Diagnóstico de Abasto Rural Diconsa 2005

Las cifras anteriores, dejan de manifiesto la importancia que tiene la infraestructura en los costos de transacción que asume la población que habita en comunidades rurales marginadas. El no tener la infraestructura adecuada o suficiente provoca que las distancias que se recorren y el tiempo que se utiliza para poder acceder al abasto de productos básicos se incrementen.

Al existir una baja conectividad de localidades atribuible a problemas de infraestructura (carreteras o caminos rurales inexistentes o en mal estado) y una alta dispersión de localidades, se origina una baja interacción comercial entre las mismas, restringiendo y encareciendo las opciones de abasto de bienes y servicios. Así, podemos inferir que existe una relación inversa entre el nivel de conectividad de una localidad y los costos de abasto que ésta enfrentaría, es decir, a menor conectividad de la localidad mayor serán los costos de abasto.

Los altos costos de abasto, resultado de los factores ya mencionados, que se reflejan en los elevados precios de los productos, tienen un impacto negativo en la economía de la población rural mexicana, debido a que disminuyen la capacidad de compra (poder adquisitivo menor) de la población limitando el acceso a los mismos.

3.2 Bajos ingresos de la población

Otra de las causas de la problemática que abordamos aquí es el bajo nivel de ingresos de la población rural, en zonas marginadas. Es común que se establezca una relación directa entre bajos ingresos pobreza y, sin embargo, no debemos olvidar que aquellos son solo una dimensión de ésta, pues la pobreza incluye otros factores como falta de control sobre los recursos, bajos niveles educativos, escaso desarrollo de destrezas y habilidades, deficiencias en salud y nutrición, escasez de vivienda, ausencia de servicios sanitarios, entre otros.

Cuadro 2. Ingresos e incidencia de pobreza por tipo de localidad.

	Localidades:		
	rurales	rurales con grado de marginación alto	rurales con grado de marginación muy alto
ingreso corriente total por hogar (pesos)	6,185.2	5,695.0	3,839.1
ingreso corriente total per cápita (pesos)	1,752.6	1,527.1	973.5
% de población en:			
pobreza alimentaria	32.3	37.4	61.6
pobreza de capacidades	39.9	46.3	68.8
pobreza patrimonial	62.2	70.7	85.2

Fuente: Elaborado por DGAP a partir de la ENIGH 2008.

En términos monetarios, la pobreza implica la carencia de ingresos suficientes para acceder a la satisfacción de las necesidades básicas, este problema es especialmente en zonas rurales donde el ingreso neto total per cápita promedio al mes es de 1,752.6 pesos, situación que se agrava cuando hablamos de localidades marginadas.

La incidencia de pobreza en zonas rurales es de 32.3% de personas en condiciones de pobreza alimentaria, 39.9% en condiciones de pobreza de

capacidades y 62.2% en patrimonial. De igual manera, la incidencia aumenta cuando se habla de localidades de alta y muy alta marginación.

En relación a los niveles de ingreso derivados de las escasas oportunidades de empleo y bajo grado de productividad en el medio rural, hay que destacar cuando menos tres cuestiones que se derivan de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2009⁹:

- Alrededor de 20% de las personas ocupadas en el medio rural, no percibe ingresos.
- Aproximadamente 50% recibe hasta dos salarios mínimos.
- Sólo 25% recibe más de dos salarios mínimos.

Estos porcentajes contrastan con el hecho de que alrededor del 48% de las personas ocupadas en el medio urbano recibe más de 2 salarios mínimos, 35.5% hasta dos salarios mínimos, y sólo 8% no recibe ninguna clase de ingresos¹⁰.

Adicionalmente, los hogares rurales en México están caracterizados por sus bajos niveles de capital humano y desigual acceso a los medios productivos, incluyendo tierra, ganado, capital físico y “capital de migración” (Taylor, Yúnez-Naude y Dyer-Lea, 2005)¹¹. Lo anterior, implica una gran brecha estructural sobre las oportunidades de empleo e ingreso entre la población rural y urbana, que afecta de manera decisiva el desarrollo del capital humano de la población rural.

⁹ Se considera el primer y segundo trimestre de 2009.

¹⁰ Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2009 (ENOE, INEGI).

¹¹ Está constituido por nexos sociales a los cuales pertenece un individuo particular, nexos que le permiten migrar reduciendo los costos de transacción en la migración y de inserción al mercado laboral. Es decir, el capital de migración se refiere a aquellos recursos que le permiten a las personas acceder a mercados laborales fuera de su lugar de origen.

La población rural en México históricamente ha estado excluida del sistema de educación formal, sobre todo en lo referente a los estudios en el nivel de secundaria, media y superior, debido a dificultades económicas, problemas de comunicación o acceso a los centros educativos. Por ejemplo, en zonas urbanas la escolaridad promedio es de 9.6 años, mientras que en zonas rurales es de 6.7 años y a nivel nacional de 8.6 años.¹²

Según el concepto de causación circular acumulativa de Gunnar Myrdal (1957), a causa de la pobreza un individuo puede no tener alimentos suficientes para comer, por lo que su estado de nutrición afectará su estado de salud y consecuentemente su capacidad de trabajo manteniendo un bajo nivel de ingresos, con lo que no tendría lo suficiente para alimentarse, y así sucesivamente.

Así, los bajos ingresos se relacionan con oportunidades de empleo escasas, baja productividad laboral y bajo nivel de capital humano de la población rural.

Adicionalmente, los bajos ingresos son un elemento que explica la inexistencia de tiendas privadas (opciones de abasto) en las comunidades rurales marginadas. La población no cuenta con el capital suficiente para emprender la apertura de tiendas ya que el monto adelantado que se requiere para invertir es elevado. Así, se carece de tiendas y en caso de existir, no cuentan con una oferta consistente y a buen precio de los productos necesarios para el consumo humano.

3.3 Inadecuada cantidad y calidad de productos básicos y complementarios

Otros efectos se relacionan con la desintegración de las cadenas de suministro que no permiten una distribución de productos y servicios adecuada, lo que genera escasez de puntos de venta y por ende insuficientes y deficientes opciones de abasto e inadecuadas cantidades y calidad de productos básicos y

¹² Datos calculados a partir de la ENIGH, 2008

complementarios.

La cadena de suministro se define como la red de instalaciones y medios de distribución que tiene por función la obtención de materiales, transformación de dichos materiales en productos intermedios y productos terminados, y distribución de estos productos terminados a los clientes¹³.

Una cadena de suministro consta de tres partes:

1. El suministro.- se concentra en cómo, dónde, y cuándo se consiguen y suministran las materias primas para la fabricación.
2. La fabricación.- convierte estas materias primas en productos terminados.
3. La distribución.- se asegura de que dichos productos finales lleguen al consumidor a través de una red de distribuidores, almacenes y comercios minoristas.

En el medio rural mexicano, la cadena de suministro se ve desintegrada pues no es posible asegurar la práctica del último eslabón: la distribución de productos, como consecuencia de la desintegración de estas cadenas, las opciones de abasto se tornan insuficientes y deficientes.

Al ser limitada la distribución, los puntos de venta existentes no cuentan con una oferta consistente y a buen precio de los productos necesarios para el consumo humano que pueda satisfacer las demandas de la población rural. Por ello, los puntos de venta se vuelven deficientes, haciéndose menos atractivos para el consumidor quien además de no encontrar los productos que requiere, los pocos que haya en existencia son de baja calidad y a precios elevados.

¹³ Council of Supply Chain (CSCMP): www.cscmp.org

Al existir puntos de venta que no satisfacen las necesidades de compra de la población rural, su permanencia en el mercado se hace muy corta, cerrando y limitando las opciones de abasto en las localidades (como tianguis, mercados, centros de abasto).

Adicionalmente, la cantidad de tiendas o puntos de venta por localidad en el medio rural está asociado al número de habitantes y al nivel de marginación de las localidades, de forma que en localidades marginadas donde no existe la infraestructura adecuada y la densidad de población es baja, las opciones de abasto se limitan volviéndose insuficientes. Al considerar el número de habitantes por localidad, se encuentra una relación positiva con el número de tiendas que existen, es decir, a menor población menor es la cantidad de tiendas en la localidad.

4. Efectos

4.1 Mayor proporción de recursos utilizados para adquirir productos básicos

Cuando se enfrenta el problema de un abasto insuficiente de productos básicos y complementarios, éstos se vuelven más caros para la población, lo que ocasiona que destinen una mayor proporción de recursos a la adquisición de la misma canasta de bienes.

Naturalmente, las familias de más altos ingresos destinan una menor proporción de recursos al gasto de alimentos, mientras que las familias de bajos ingresos destinan una alta proporción de sus recursos en la obtención de alimentos.

Según datos de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2008, la población que se encuentra en el primer decil de ingreso rural, destina el 46.7% del gasto a la alimentación, mientras la población del décimo decil lo hace en un 30.5%; en zonas urbanas los porcentajes para el primer y décimo decil son 43.8%

y 21.0%, respectivamente. Así, la población con mayor nivel de pobreza al destinar una mayor proporción de recursos para adquirir productos básicos (alimentación), desatiende otras necesidades importantes como la educación y la salud, con repercusiones importantes en el nivel de desarrollo de capacidades básicas¹⁴ (ver cuadro 3).

Cuadro 3. Gasto corriente monetario por rubro y por decil de ingreso, 2008.

	Nacional		Rural		Urbano	
	Decil I	Decil X	Decil I	Decil X	Decil I	Decil X
Alimentación	46.7%	21.5%	49.8%	30.5%	43.8%	21.0%
Transporte	9.8%	14.5%	8.5%	21.6%	9.7%	14.1%
Educación y esparcimiento	8.0%	17.1%	6.3%	7.6%	10.1%	17.3%
Limpieza y enseres	5.3%	7.2%	6.3%	5.7%	4.3%	7.4%
Vestido y calzado	5.2%	5.0%	6.9%	5.5%	4.3%	5.1%
Vivienda	9.5%	9.1%	6.5%	6.1%	12.3%	9.1%
Salud	2.3%	4.4%	3.1%	3.3%	1.7%	4.7%
Otros	9.8%	12.1%	9.7%	11.0%	9.6%	12.3%

Fuente: Elaborado por DGAP a partir de la ENIGH 2008.

Las capacidades dependen esencialmente de las funciones cualitativas, esto es, no es suficiente que una persona culmine el ciclo de educación básica o que formalmente pueda acceder a servicios públicos de salud, si no cuenta con las capacidades de leer, escribir y analizar. Estar bien alimentado y gozar de buena salud es esencial para que las personas desempeñen satisfactoriamente sus actividades familiares, escolares, laborales y sociales. En suma, este conjunto de capacidades permite a toda persona participar en la vida económica, social y política de su comunidad en particular, y de su país en general.

¹⁴ Se denomina capacidades básicas al conjunto de funciones básicas que todo individuo debe tener para participar mínimamente en distintas actividades sociales. Tales funciones básicas son: adecuada nutrición, buena salud y educación básica

4.2 Mala alimentación

La adecuada alimentación en las distintas etapas de la vida de los individuos es uno de los principales determinantes de su salud, de su óptimo desempeño físico e intelectual y por lo tanto, de su bienestar.

Una de las causas de la desnutrición reconocida por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) es la falta de acceso a los alimentos¹⁵. La imposibilidad de acceder a ciertos productos básicos y complementarios se relaciona con la desnutrición y la mala alimentación en general para cientos de miles de familias que habitan en estos lugares.

El incremento de los precios de los alimentos en el mercado nacional y la pérdida del poder adquisitivo de muchos mexicanos que habitan en localidades rurales de alta y muy alta marginación han ocasionado que productos de importancia nutricional queden fuera del consumo familiar, con las consecuentes implicaciones en los hábitos alimenticios y en la salud.

De acuerdo con datos de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006 (ENSANUT, 2006), la mala nutrición durante la gestación y los primeros 2 a 3 años de vida aumenta el riesgo de morbilidad y mortalidad por enfermedades infecciosas, y afecta el crecimiento y el desarrollo mental durante dicho periodo crítico. Además, la desnutrición temprana tiene efectos adversos a lo largo de la vida, como disminución del desempeño escolar, aumento en el riesgo de enfermedades crónicas no transmisibles y reducción de la capacidad de trabajo y del rendimiento intelectual.

¹⁵ Barquera S, Hotz C, Rivera J, Tolentino L, Espinoza J, Campos I, and Shamah T, Food consumption, food expenditure, anthropometric status and nutrition related diseases in Mexico In: The double burden of malnutrition Cases studies from six developing countries, FAO, Food and nutrition paper 84, 2006; 161-202 (ISSN 0254-4725).

La mala nutrición (tanto la desnutrición como el exceso en la ingesta) tiene causas complejas que involucran determinantes biológicos, socioeconómicos y culturales. La desnutrición es el resultado directo de una dieta inadecuada, en cantidad o calidad, y del efecto acumulativo de episodios repetidos de enfermedades infecciosas o de otros padecimientos. Estos factores tienen su origen en el acceso insuficiente a alimentos nutritivos, servicios de salud deficientes, saneamiento ambiental inadecuado y prácticas inapropiadas de cuidado en el hogar. Las causas subyacentes de estos problemas son la distribución desigual de recursos, de conocimientos y de oportunidades entre los miembros de la sociedad.

La baja talla es un indicador de los efectos negativos acumulados debidos a periodos de alimentación inadecuada en cantidad o calidad. A este retardo del crecimiento se lo conoce también como desnutrición crónica o desmedro.

Como se observa en el cuadro 4, existe una marcada diferencia en la prevalencia de talla baja para la edad entre las localidades rurales y urbanas. Un 33.6% y un 36.7% de la población en localidades rurales en estados como Guerrero y Quintana Roo respectivamente alcanzan una talla baja. Por su parte, los estados con mayor porcentaje de la población en desmedro en zonas urbanas son Chiapas (23.4%) y Yucatán (19.3%).

Cuadro 4.
Baja talla para la edad (desnutrición crónica) por entidad federativa (%), 2006

Baja talla			
Entidad	Promedio	Rural	Urbano
Aguascalientes	8.0	14.9	6.3
Baja California	5.4		6.3
Baja California Sur	11.6		13.4
Campeche	15.6	33.0	8.4
Chiapas	27.0	33.0	23.4
Chihuahua	8.2	8.9	8.1
Coahuila	10.5	31.7	7.1
Colima	1.2	3.3	3.3
DF	11.9		
Durango	8.4	4.5	10.8
Estado de México	14.4	27.5	10.9
Guanajuato	10.0	10.0	10.0
Guerrero	21.6	33.6	12.5
Hidalgo	16.7	23.3	11.4
Jalisco	7.6	10.7	7.1
Michoacán	13.0	18.2	10.7

Baja talla			
Entidad	Promedio	Rural	Urbano
Morelos	12.2		
Nuevo León	4.6	11.0	4.1
Nayarit	5.6	6.8	4.7
Oaxaca	22.1	32.2	12.3
Puebla	16.3	20.9	14.3
Querétaro	7.9	11.1	6.3
Quintana Roo	14.3	36.7	8.4
San Luis Potosí	9.1	14.3	5.9
Sinaloa	6.6	5.4	7.2
Sonora	10.5	5.2	11.7
Tabasco	12.4		
Tamaulipas	4.4	3.6	4.5
Tlaxcala	11.2	8.8	11.8
Veracruz	14.9	21.1	10.9
Yucatán	20.3	26.3	19.3
Zacatecas	8.5	12.8	4.7

Fuente: Instituto Nacional de Salud Pública ENSANUT 2006

Otro de los efectos de una mala alimentación es la anemia, en la mayoría de los casos la anemia es causada por deficiencia de hierro, aunque una proporción menor se produce por deficiencias de otros micronutrientes, como el folato o las vitaminas A y B12. La anemia en niños menores de 5 años es particularmente importante por el impacto negativo que tiene en su desarrollo mental.

En el cuadro 5 se puede observar que la prevalencia de anemia en las localidades rurales es mayor en comparación con la que presentan los residentes de localidades urbanas, registrando el mayor porcentaje de casos en zonas rurales los estados de Sinaloa (43.2%), Sonora (38.4%), y Michoacán (36.6%). En

contraste, los estados que registran los porcentajes más elevados de anemia en las zonas urbanas son Baja California (38.1%), Veracruz (32.3%) y Puebla (32.0%).

Cuadro 5
Anemia por entidad federativa (%), 2006

Anemia			
Entidad	Promedio	Rural	Urbano
Aguascalientes	25.9	26.9	25.7
Baja California	36.6	32.9	38.1
Baja California Sur	31.8	35.0	31.3
Campeche	24.1	29.0	21.6
Chiapas	20.2	20.4	20.0
Chihuahua	16.6	29.8	14.9
Coahuila	19.6	15.2	20.3
Colima	24.0	15.8	25.5
DF	21.1		
Durango	22.3	21.6	22.8
Estado de México	24.7	30.5	14.1
Guanajuato	21.0	16.6	23.1
Guerrero	32.7	34.7	31.3
Hidalgo	28.5	25.9	30.5
Jalisco	11.5	15.4	10.9
Michoacán	27.8	36.6	24.0

Anemia			
Entidad	Promedio	Rural	Urbano
Morelos	19.9	23.1	19.3
Nuevo León	19.6	33.0	18.5
Nayarit	18.1	16.5	19.2
Oaxaca	26.7	30.0	23.5
Puebla	28.4	20.1	32.0
Querétaro	23.5	24.3	23.1
Quintana Roo	17.8	12.3	19.4
San Luis Potosí	26.5	37.1	19.0
Sinaloa	34.5	43.2	29.6
Sonora	30.9	38.4	29.2
Tabasco	28.5	29.1	28.0
Tamaulipas	14.8	21.6	13.4
Tlaxcala	25.7	20.2	27.1
Veracruz	28.3	22.7	32.3
Yucatán	27.3	19.8	28.6
Zacatecas	19.3	22.7	17.4

Fuente: Instituto Nacional de Salud Pública ENSANUT 2006

El deterioro de la salud nos conduce, nuevamente, a un detrimento del nivel de las capacidades básicas de la población que habita en las localidades rurales de alta y muy alta marginación, mermando su desempeño en actividades familiares, escolares, laborales y sociales.

4.3 Antecedentes y magnitud actual del problema.

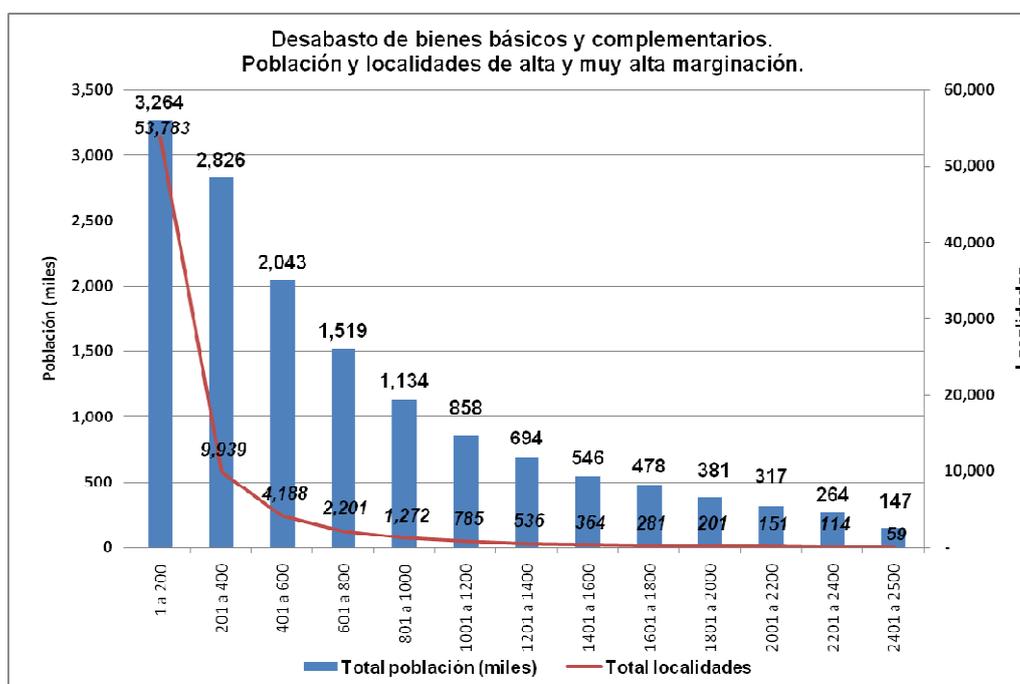
El análisis que se ha desarrollado hasta ahora nos indica que la población que

habita en localidades rurales de alta y muy alta marginación tiene un problema de acceso insuficiente a bienes básicos y complementarios.

Una aproximación para identificar el número de opciones de abasto existentes en medios rurales es extrapolar el número de tiendas que tiene Diconsa según se registra en el Directorio de Tiendas Diconsa y categorizar las localidades en rangos de habitantes según el número de tiendas privadas existentes u opciones de abasto en el año 2009. (ver Anexo para Nota Metodológica).

Inicialmente, en la gráfica 3 se ha categorizado a las localidades rurales de alta y muy alta marginación por rangos de número de habitantes. Esto permite ver el grado de dispersión y concentración de población que caracteriza a dichas localidades, pues a medida que los rangos de desplazan hacia la derecha, es decir, que el número de habitantes por localidad es mayor, el número de localidades pertenecientes a cada rango y su población se reduce, disminuyendo también la relación de número de localidades por población.

Gráfica 3

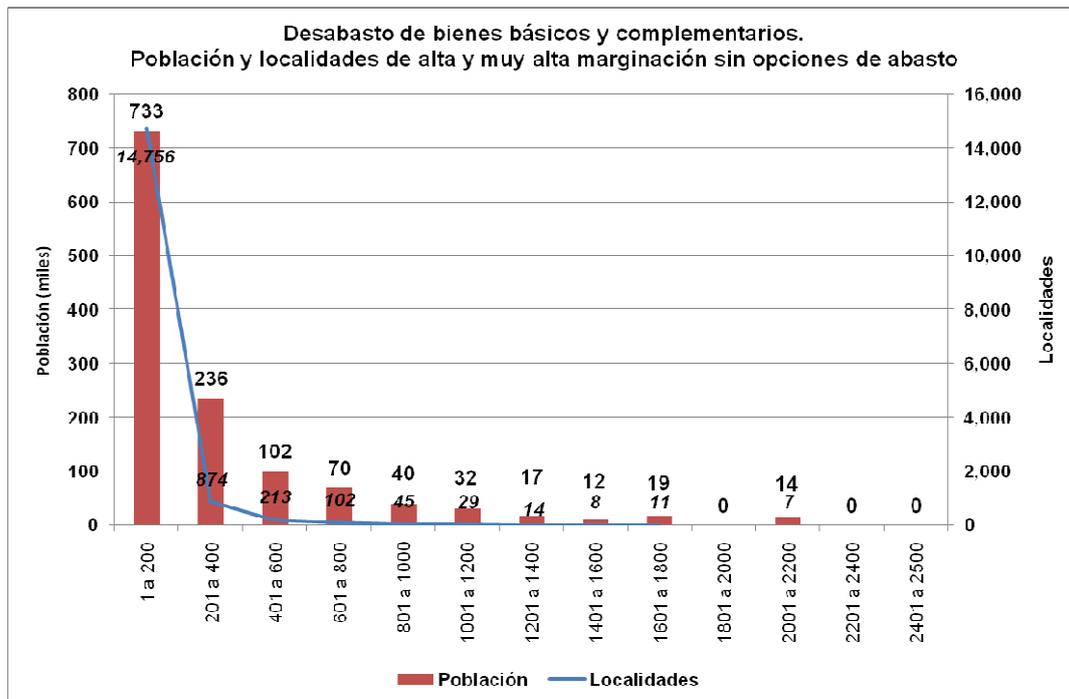


Fuente: Elaborado por Diconsa S.A. de C.V. a partir del Directorio de Tiendas Diconsa.

Una vez conociendo la distribución del universo de estudio, podemos obtener el número de localidades y su población según el número de opciones de abasto existentes calculadas con el Directorio de Tiendas.

La gráfica 4 señala que del total de localidades y población, existen 16,057 localidades con una población total de 1, 274, 493 habitantes que no cuentan con ninguna tienda para el abasto. Si bien el comportamiento del número de localidades y su población es similar al comportamiento general mostrado en la gráfica anterior, es decir, a medida que el rango se mueve hacia la derecha la relación del número de localidades por población es menor, por ejemplo, mientras que 14,756 localidades de 1 a 200 habitantes tienen una población de 733,250 personas sin opciones de abasto, sólo 7 localidades de 2,001 a 2,200 habitantes con una población de 13,910 se encuentran en la misma situación.

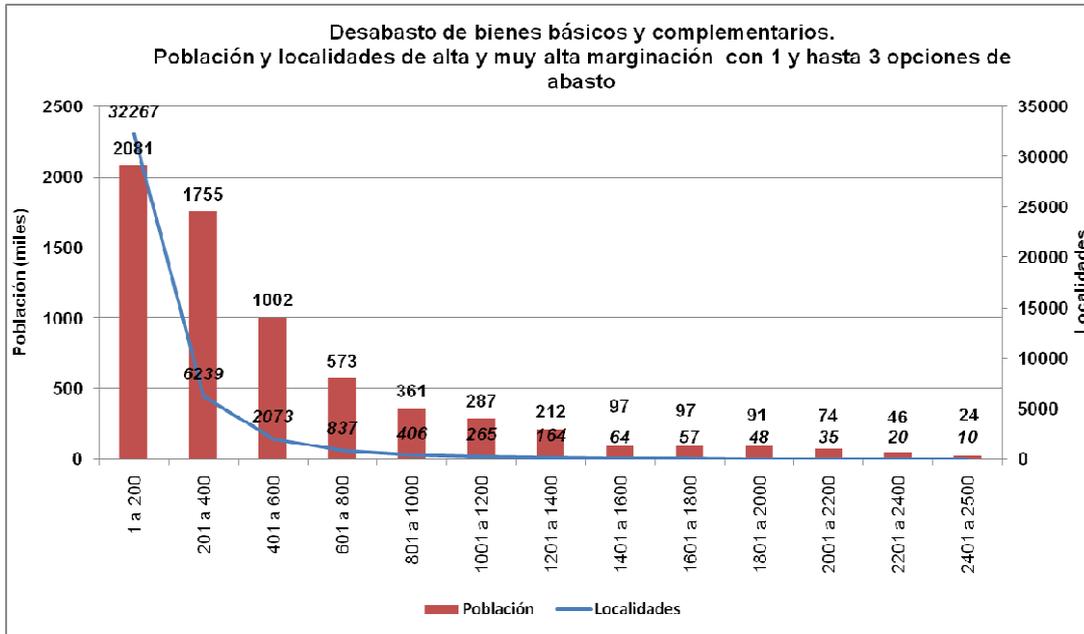
Gráfica 4



Fuente: Elaborado por Diconsa S.A. de C.V. a partir del Directorio de Tiendas Diconsa.

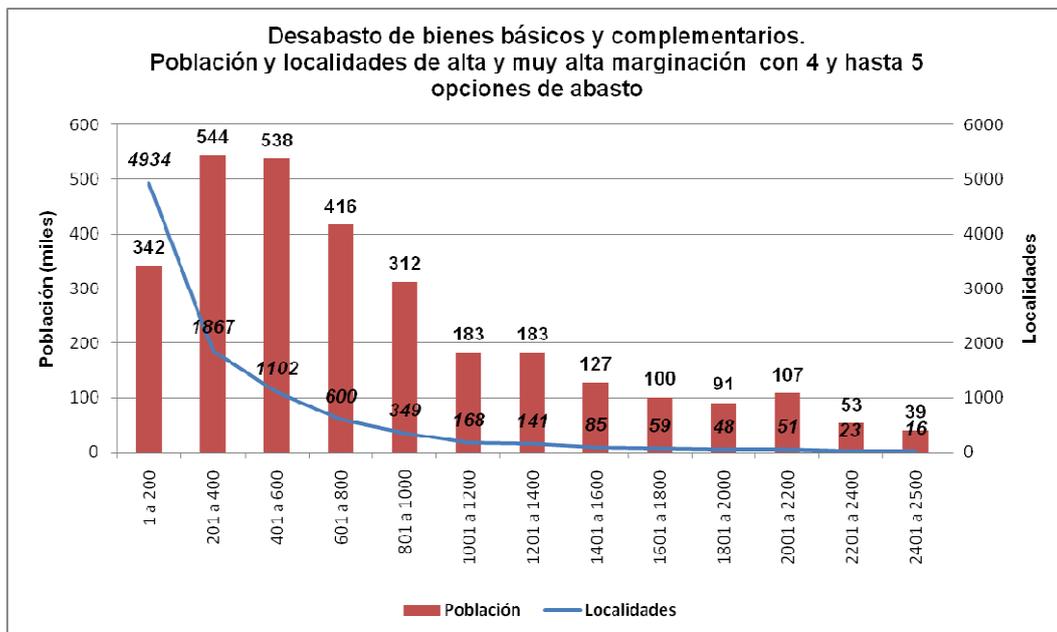
Las gráficas 5 y 6, nos muestran el número de localidades y su población, según el rango determinado, que cuentan con una a tres opciones de abasto, y de cuatro a cinco opciones, respectivamente. De la misma forma, la relación número de localidades por población disminuye hacia la derecha del gráfico, siendo el gráfico 5 el que presenta la menor relación.

Gráfica 5.



Fuente: Elaborado por Diconsa S.A. de C.V. a partir del Directorio de Tiendas Diconsa.

Gráfica 6



Fuente: Elaborado por Diconsa S.A. de C.V. a partir del Directorio de Tiendas Diconsa.

Con base en lo anterior, podemos confirmar que el problema del desabasto que existe en el medio rural puede acentuarse de acuerdo al tamaño de las localidades, pues si hay pocas opciones de abasto, en promedio cada una de ellas “atenderá” a un número mayor de personas entre más grande sea la población de la localidad (ver cuadro 6).

Cuadro 6

DESABASTO DE BIENES BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS
 PROMEDIO DE POBLACIÓN ATENDIDA SEGÚN NÚMERO DE OPCIONES DE ABASTO
 EN LOCALIDADES RURALES DE ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN

Rango de población	Sin opción	1 Opción	2 Opciones	3 Opciones	4 Opciones	5 Opciones
1 a 200	50	31	22	17	14	12
201 a 400	271	138	93	71	58	49
401 a 600	477	239	160	122	97	82
601 a 800	687	343	227	172	139	116
801 a 1000	888	451	297	221	177	150
1001 a 1200	1,099	547	363	268	220	181
1201 a 1400	1,285	630	428	324	261	215
1401 a 1600	1,498	764	500	376	300	248
1601 a 1800	1,671	804	561	428	344	281
1801 a 2000		961	619	476	377	315
2001 a 2200	2,096	1,071	690	530	416	348
2201 a 2400		1,176	760	579	462	384
2401 a 2500		1,222	824	609	492	412

FUENTE: Elaboración propia con datos del Directorio de Tiendas Diconsa.

De esta manera podemos cuantificar el número de localidades y la población afectada en tres niveles de gravedad del desabasto según la escala de colores especificada en el cuadro 6¹⁶:

- Muy grave – cuando no existe ninguna opción de abasto, y cuando el promedio de población atendida por opción de abasto es mayor a 200 habitantes.
- Grave – cuando el promedio de población atendida por opción de abasto

¹⁶ Esta escala se construyó a partir de la experiencia de Diconsa SA. De C.V. en la instalación de tiendas de abasto rural.

es entre 100 y 200 habitantes.

- Menos grave – cuando el promedio de población atendida por opción de abasto es menor a 100 habitantes.

Una vez conocido el número de localidades y de población que se encuentra en cada rango, según los cuadros 7 y 8, que corresponden al universo señalado en las gráficas anteriores, podemos calcular el total de población y el total de localidades que se encuentran en cada nivel de gravedad de desabasto especificado, obteniendo así la magnitud y el grado del problema identificado para el medio rural de alta y muy alta marginación.

Cuadro 7

DESABASTO DE BIENES BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS
POBLACIÓN EN LOCALIDADES DE ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN SEGÚN NIVEL DE
GRAVEDAD Y POR OPCIONES DE ABASTO

Rango de población	Sin opción	1 Opción	2 Opciones	3 Opciones	4 Opciones	5 Opciones
1 a 200	733,258	765,684	848,085	467,388	228,866	112,908
201 a 400	236,369	385,810	726,340	642,777	342,471	201,888
401 a 600	101,529	163,845	388,860	449,578	301,904	236,383
601 a 800	69,885	73,344	204,094	295,388	222,971	193,410
801 a 1000	39,913	43,258	134,145	183,731	170,225	141,474
1001 a 1200	31,549	26,270	126,839	133,606	84,304	98,915
1201 a 1400	17,439	18,908	73,977	118,669	97,251	85,515
1401 a 1600	12,068	12,228	41,088	43,657	60,407	67,038
1601 a 1800	18,573	8,039	47,920	40,808	62,849	37,507
1801 a 2000	-	11,536	33,437	45,677	42,388	48,175
2001 a 2200	13,910	4,282	34,336	35,172	41,464	65,867
2201 a 2400	-	4,705	16,246	24,748	24,711	28,723
2401 a 2500	-	4,889	4,943	14,128	24,991	14,342

FUENTE: Elaboración propia con datos del Directorio de Tiendas Diconsa.

Cuadro 8

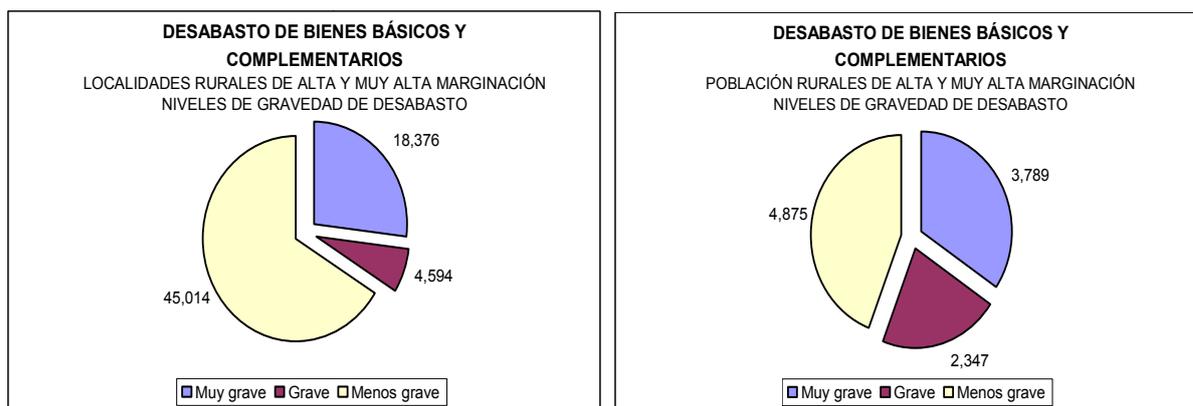
DESABASTO DE BIENES BÁSICOS Y COMPLEMENTARIOS
LOCALIDADES DE ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN SEGÚN NIVEL DE GRAVEDAD
Y POR NÚMERO DE OPCIONES DE ABASTO

Rango de población	Sin opción	1 Opción	2 Opciones	3 Opciones	4 Opciones	5 Opciones
1 a 200	14,756	12,486	12,822	6,959	3,304	1,629
201 a 400	874	1,394	2,595	2,249	1,183	684
401 a 600	213	343	812	918	621	481
601 a 800	102	107	300	430	321	278
801 a 1000	45	48	150	207	192	157
1001 a 1200	29	24	116	124	77	91
1201 a 1400	14	15	58	92	75	66
1401 a 1600	8	8	27	29	40	45
1601 a 1800	11	5	28	24	37	22
1801 a 2000	-	6	18	24	23	26
2001 a 2200	7	2	17	17	20	32
2201 a 2400	-	2	7	11	11	12
2401 a 2500	-	2	2	6	10	6

FUENTE: Elaboración propia con datos del Directorio de Tiendas Diconsa.

Así, existen 22,971 localidades rurales con una población total de 6.1 millones de habitantes que enfrentan un problema de desabasto muy grave y grave, mientras que 45,014 localidades con una población de sólo 4.8 millones de habitantes enfrentan un problema menos grave de desabasto.

Gráfica 7.



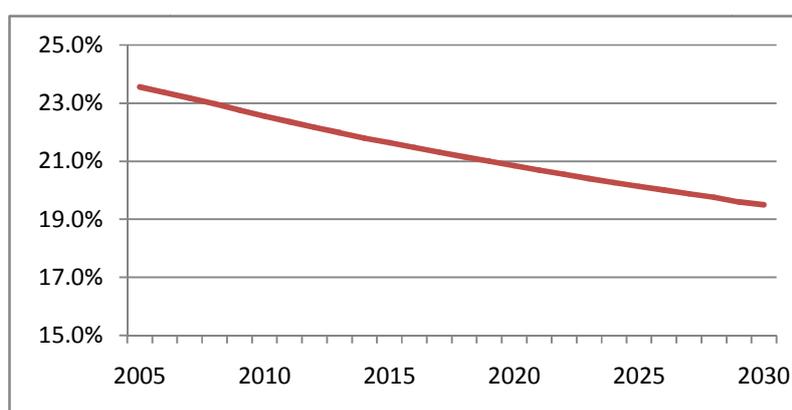
FUENTE: Elaboración propia con datos del Directorio de Tiendas Diconsa.

5. Identificación y caracterización de la población potencial

A lo largo del siglo pasado, la población rural experimentó tasas de crecimiento relativamente pequeñas en comparación con la población urbana; mientras que ésta tuvo altas tasas de crecimiento, superiores al 5% anual, la población rural no alcanzó en promedio incrementos mayores al 2%, debido sobre todo a la pérdida de población asociada a los flujos migratorios.

La población rural pasó de 19.9 millones en 1970 a 23.3 millones en 1990, 24.6 millones en 2000, y se redujo a 24.2 millones en 2005. De igual forma, su participación respecto a la población nacional también ha decrecido: en 1970 era de 41.3 por ciento, en 2000 pasó a 25.4 por ciento, llegando a 23.5 por ciento en 2005. Se tiene proyectado que para 2030 habiten 23.6 millones de personas en localidades rurales, lo que para entonces equivaldrá al 19.5% de la población total¹⁷.

Gráfica 8. Porcentaje de población rural sobre población total.



Fuente: estimación propia a partir de *Proyecciones por tamaño de localidad*, Conapo.

El tamaño de la población asentada en un determinado territorio se relaciona directamente con la posibilidad de proveerlo de la infraestructura y recursos

¹⁷ www.inegi.org.mx

necesarios para mejorar sus condiciones, y también con el acceso insuficiente a productos básicos y complementarios, situación que se recrudece en las localidades que además son de alta y muy alta marginación.

Lo anterior como ya se mencionó, debido a que la dinámica del sistema de abasto en México atiende fundamentalmente las demandas de los centros urbanos, desprotegiendo a la población rural marginada que se caracteriza por una alta dispersión e insuficiente infraestructura, lo que dificulta la conectividad y el acceso físico a las mismas encareciendo y limitando sus opciones de abasto.

Por tanto, la **población potencial** del Programa de Abasto Rural, cuyo propósito es resolver la problemática descrita en este documento, se define como el conjunto de 73,874 **localidades rurales de menos de 2,500 habitantes catalogadas como de alta y muy alta marginación, en las cuales habitan 14,463,041 personas**, lo que equivale al 73.0% de las localidades rurales y el 60.8% de la población rural.

Cuadro 9. Localidades y población rurales por grado de marginación, 2005.

	Localidades	%	Población	%
Muy alto	27,307	27.0%	3,019,852	12.7%
Alto	46,567	46.0%	11,443,189	48.1%
Medio	13,009	12.9%	4,266,573	17.9%
Bajo	9,734	9.6%	3,745,244	15.7%
Muy bajo	4,558	4.5%	1,316,586	5.5%
Total	101,175	100.0%	23,791,444	100.0%

Fuente: estimaciones de DGAP a partir del II Censo General de Población y Vivienda 2005 y Conapo, 2005

5.1 Características demográficas de la población potencial¹⁸

Con fines de comparación, se añadirán características de la población rural de México para tener una mejor idea de cuáles son las condiciones que prevalecen en las localidades rurales de alta y muy alta marginación con respecto al total de localidades menores de 2,500 habitantes¹⁹.

En las localidades que conforman la población potencial, 49.2% de la población son hombres, 50.8% son mujeres y 24.3% son hablantes de alguna lengua indígena; este último resulta un porcentaje muy por encima del promedio nacional que está alrededor de 6.7%²⁰. También se observa que el porcentaje de población en edades productivas -de 15 a 59 años- es menor en las localidades potenciales (52.0%) que en las rurales (54.0%), y hay un mayor porcentaje de personas jóvenes menores de 15 años (39.1% frente a 36.6%) lo que origina relaciones de dependencia más altas en estos lugares²¹. Por su parte, el porcentaje de hogares con jefatura femenina es de 18.0% en las localidades potenciales y de 18.7% en las rurales.

Cuadro 10. Características de la población en localidades potenciales y rurales, 2005.

	Localidades potenciales		Localidades rurales	
	población	%	población	%
Hombres	7,119,197	49.2%	11,701,822	48.2%
Mujeres	7,341,344	50.8%	12,134,358	50.0%
Hablantes lengua	3,515,651	24.3%	3,700,162	15.2%

¹⁸ Cuando no haya datos diferenciados para la población potencial y la población rural, se utilizarán los relativos a ésta última como un aproximado.

¹⁹ En los datos obtenidos del II Censo de Población y Vivienda 2005 no se toman en cuenta los datos de las localidades de 1 a 2 viviendas debido al principio de confidencialidad que marca la Ley General de Información Estadística y Geográfica.

²⁰ Porcentaje de población de 5 años y más hablante de una lengua indígena. II Censo de Población y Vivienda 2005.

²¹ La relación de dependencia es el número de dependientes (personas de 0 a 14 años y mayores de 60 años) por cada 100 independientes (personas de 15 a 59 años).

	Localidades potenciales		Localidades rurales	
indígena				
0 a 5 años	2,095,248	14.6%	3,242,627	13.8%
6 a 14	3,515,218	24.5%	5,378,042	22.8%
15 a 59	7,466,187	52.0%	12,723,710	54.0%
60 y más	1,276,437	8.9%	2,237,379	9.5%
total de hogares	3,117,134		5,391,285	
hogares con jefatura femenina	560,703	18.0%	1,007,513	18.7%

Fuente: estimaciones de DGAP a partir del II Censo General de Población y Vivienda 2005 y Conapo, 2005.

La distribución por entidad federativa de las localidades potenciales así como de la población que habita en ellas se muestra en el cuadro 11, donde se aprecia que estados como Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla y Veracruz son los que más concentran este tipo de localidades.

Cuadro 11. Número de localidades potenciales y su población por entidad federativa, 2005.

Entidad	Localidades	%	Población	%
Aguascalientes	227	0.3%	12,717	0.1%
Baja California	346	0.5%	36,978	0.3%
Baja California Sur	279	0.4%	16,675	0.1%
Campeche	557	0.8%	139,096	1.0%
Chiapas	9,475	12.8%	2,008,621	13.9%
Chihuahua	3,548	4.8%	167,606	1.2%
Coahuila de Zaragoza	402	0.5%	26,810	0.2%
Colima	95	0.1%	6,362	0.0%
Distrito Federal	158	0.2%	13,655	0.1%
Durango	1,892	2.6%	125,576	0.9%
Guanajuato	3,686	5.0%	760,916	5.3%
Guerrero	4,938	6.7%	1,181,464	8.2%
Hidalgo	2,644	3.6%	610,961	4.2%
Jalisco	3,160	4.3%	206,984	1.4%

Entidad	Localidades	%	Población	%
Michoacán de Ocampo	4,372	5.9%	641,228	4.4%
Morelos	431	0.6%	69,803	0.5%
México	2,540	3.4%	1,023,216	7.1%
Nayarit	833	1.1%	84,309	0.6%
Nuevo León	953	1.3%	64,629	0.4%
Oaxaca	7,029	9.5%	1,582,023	10.9%
Puebla	4,121	5.6%	1,312,768	9.1%
Querétaro Arteaga	1,151	1.6%	239,244	1.7%
Quintana Roo	386	0.5%	120,573	0.8%
San Luis Potosí	3,456	4.7%	650,808	4.5%
Sinaloa	1,997	2.7%	209,744	1.5%
Sonora	887	1.2%	89,936	0.6%
Tabasco	1,161	1.6%	393,735	2.7%
Tamaulipas	1,267	1.7%	104,440	0.7%
Tlaxcala	267	0.4%	52,036	0.4%
Veracruz	9,737	13.2%	2,128,223	14.7%
Yucatán	688	0.9%	245,634	1.7%
Zacatecas	1,190	1.6%	133,771	0.9%
Total	73,873	100.0%	14,460,541	100.0%

Fuente: estimaciones de DGAP a partir del II Censo General de Población y Vivienda 2005

Una característica importante de todas estas localidades es que son lugares aislados y de difícil acceso, situaciones que se asocian de manera positiva con el grado de marginación y por ende con rezagos en indicadores de bienestar. La marginación tiende a aumentar conforme las localidades se encuentran más alejadas de centros urbanos y carreteras. Tal como se observa en el cuadro 12, el número de localidades aisladas se concentra en las categorías de alta y muy alta marginación, lo cual implica que 38.7% de las localidades potenciales están en situación de aislamiento, es decir, se encuentran a más de 5 kilómetros de una localidad de al menos 15 mil habitantes o a más 2.5 km.de cualquier otra localidad. Estos datos refuerzan la idea de que las personas que viven en

asentamientos dispersos y aislados enfrentan peores condiciones sociales y económicas.

Cuadro 12.

Localidades y Población residente en localidades menores a 2,500 habitantes por ubicación territorial, según grado de marginación, 2005

Ubicación Territorial	TOTAL	Grado de marginación a nivel localidad				
		Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Localidades	101,172	27,307	46,566	13,008	9,733	4,558
Cercanas a ciudades ⁽¹⁾	14,781	1,503	6,270	2,837	2,510	1,661
Cercanas a centros de población ⁽²⁾	8,401	1,606	4,029	1,239	1,016	511
Cercanas a carreteras ⁽³⁾	45,585	8,625	23,265	6,821	4,930	1,944
Aisladas ⁽⁴⁾	32,405	15,573	13,002	2,111	1,277	442
Población	23,783,944	3,019,852	11,440,689	4,264,073	3,742,744	1,316,586
Cercanas a ciudades	4,367,446	162,582	1,539,998	1,017,506	1,085,197	562,163
Cercanas a centros de población	2,287,130	221,492	1,090,123	464,336	398,370	112,809
Cercanas a carreteras	12,113,068	1,151,595	6,136,838	2,301,410	1,945,229	577,986
Aisladas	5,016,310	1,484,183	2,673,730	480,821	313,948	63,628

¹ Localidades ubicadas a 5km o menos de una localidad de 15mil habitantes

² Localidades ubicadas a 2.5 km o menos de una localidad de 2,500 a 14,999 habitantes

³ Localidades ubicadas a 3km o menos de una carretera pavimentada, revestida o terracería

⁴ Localidades ubicadas a más de 5km de una localidad de 15mil o más habitantes, a más de 2.5km de una localidad de 2,500 a 14,999 habitantes, ya más de 3km de una carretera pavimentada, revestida o terracería.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el II Censo de Población y Vivienda 2005

5.2 Ingresos e incidencia de pobreza de la población potencial.

En las localidades potenciales, los ingresos netos totales promedio por hogar son de 4,627.1 pesos, cantidad menor a los 5,578.6 pesos registrados en las localidades rurales; lo mismo sucede con el ingreso neto total per cápita, el cual asciende a 1,200.6 pesos en localidades potenciales. Todos estos datos nos hablan de los bajos ingresos que perciben las personas que habitan en medios rurales y marginados.

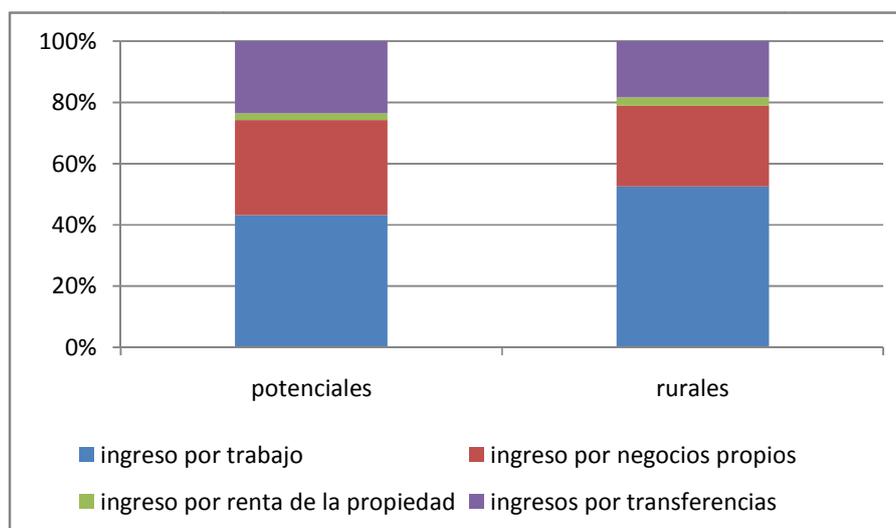
Cuadro 13. Ingresos promedio pro tipo de localidad, 2008.

	Localidades Potenciales (pesos)	Localidades Rurales (pesos)
Ingreso neto total del hogar	4,627.1	5,578.6
Ingreso neto total per cápita	1,200.6	1,529.9

Fuente: estimaciones de DGAP a partir de la ENIGH 2008.

Visto por tipo de ingreso se nota que los hogares en localidades potenciales dependen en un mayor porcentaje de las transferencias (privadas y del gobierno), y de los negocios propios, pero una menor proporción de su ingreso proviene del trabajo remunerado.

Gráfica 9. Desglose de ingreso neto per cápita promedio por tipo de ingreso y de localidad, 2008.



Fuente: estimaciones de DGAP a partir de la ENIGH 2008.

Estos bajos ingresos se traducen en una alta incidencia de pobreza, pues el 51.3% de la población está por debajo de la línea de pobreza alimentaria, el 60.1% por debajo de la de capacidades y el 80.5% por debajo de la patrimonial, solo como referencia recordemos que a nivel nacional esos porcentaje son de 18.2%, 25.1% y 47.4%, respectivamente.

Cuadro 14. Incidencia de pobreza por tipo de localidad, 2008

	Localidades potenciales		Localidades rurales.	
	Población	%	Población	%
Pobreza alimentaria	6,265,770	51.3%	9,256,772	38.7%
Pobreza de capacidades	7,335,712	60.1%	11,214,481	46.9%
Pobreza patrimonial	9,824,484	80.5%	16,487,803	69.0%

Fuente: estimaciones de DGAP a partir de la ENIGH 2008.

Un elemento relevante que define las condiciones de ingreso y de pobreza de la población en localidades potenciales es la situación de empleo. De acuerdo con la *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2009*²², 19.5% de la población ocupada residía en localidades menores de 2,500 habitantes, lo que equivale a 8.48 millones de personas. Por grupos de edad se aprecia que la población ocupada en zonas rurales se concentra en los rangos de edad de personas jóvenes, pues entre los 14 a los 39 años se concentra el 58.5% del total de dicha población, lo que advierte que la vida laboral comienza a edades tempranas, muchas veces en detrimento de la educación; por sexo se observa una amplia brecha entre la población ocupada de hombre y de mujeres.

Cuadro 15. Porcentaje de población ocupada rural por edades quinquenales, 2009.

Rango de edad	%
14 A 19 años	13.2%
20 A 24 años	11.2%
25 A 29 años	11.1%
30 A 34 años	11.8%
35 A 39 años	11.2%
40 A 44 años	9.6%
45 A 49 años	8.1%

Cuadro 16. Porcentaje de población ocupada rural por sexo, 2009.

Sexo	%
Hombre	72.9%
Mujer	27.1%
Total	100.0%

²² 1°. y 2°. trimestre.

50 A 54 años	6.8%
55 A 59 años	5.5%
60 A 64 años	4.2%
65 A 69 años	3.0%
70 A 74 años	2.3%
75 años y más	2.0%
No especificado	0.0%
Total	100.0%

Fuente. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, I y II trimestres de 2009.

5.3 Capacidades Básicas: educación, salud y nutrición de la población potencial.

La educación como parte del capital humano, es un importante activo que permite a las personas desarrollar habilidades que determinan las remuneraciones al trabajo.²³ Sin embargo, aun cuando la cobertura de los servicios educativos se ha ampliado considerablemente en el país, siguen siendo grandes los retos en la materia en las localidades rurales y potenciales. En éstas últimas, una de cada cuatro personas de 15 años o más no sabe leer ni escribir, además de que un 9% de los niños en edad escolar de 6 a 14 años no asisten a la escuela.

Cuadro 17. Indicadores de educación por tipo de localidad, 2005.

	Localidades potenciales	Localidades rurales
Población de 15 años y más analfabeta	25.2%	18.9%
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	9.0%	7.8%
Porcentaje de población con educación básica completa	14.9%	8.7%
Años de estudio promedio	4.2	4.8

Fuente: estimaciones de DGAP a partir del II Censo General de Población y Vivienda 2005 y Conapo, 2005.

²³ Moser, 1998.

El porcentaje de personas mayores de 15 años con educación básica (hasta secundaria) es de 14.9% mientras que en zonas rurales es de 8.7%, esto es normal pues probablemente en las últimas haya gente con un mayor nivel de estudios. Todo lo anterior se refleja en el extremadamente bajo número de años promedios estudiados el cual es de 4.2.

Datos relacionados a la salud muestran que 76.2% de la población en las localidades potenciales no cuenta con derechohabiencia a ninguna institución de salud, lo que implica un alto grado de vulnerabilidad, debido a que los activos de estas familias se encuentran en riesgo ante eventuales gastos en salud²⁴.

Cuadro 18. Porcentaje población con derechohabiencia* por tipo de localidad, 2005

	Localidades potenciales	Localidades rurales
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	76.2%	67.5%

*Esta categoría distingue las personas que son derechohabientes a recibir atención médica en instituciones públicas o privadas.
Fuente: estimaciones de DGAP a partir del II Censo General de Población y Vivienda 2005.

En comparación con las localidades rurales, en las localidades potenciales una mayor proporción de personas afirmó haber padecido alguna enfermedad o accidente que haya alterado su vida cotidiana; sin embargo, ante dicho evento un menor número de personas recibió atención médica (ver cuadro 19).

²⁴ Los porcentajes de personas sin derechohabiencia no incluyen a aquellos que cuentan con Seguro Popular, y pueden parecer altos ya que son de 2005, fecha a partir de cual seguramente se ha ampliado la cobertura.

Cuadro 19. Estado de salud y atención médica por tipo de localidad, 2008.

<i>En los últimos doce meses, ¿sufrió usted algún dolor, malestar, enfermedad o accidente que le haya impedido realizar sus actividades cotidianas?</i>		
	Localidades potenciales	Localidades rurales
Sí	27.5%	26.7%
No	72.5%	73.3%
Total	100.0%	100.0%
<i>En todos estos casos, ¿recibió usted atención médica?</i>		
	Localidades potenciales	Localidades rurales
Sí	88.5%	90.2%
No	11.5%	9.8%
Total	100.0%	100.0%

Fuente: estimaciones de DGAP a partir de la ENIGH 2008.

A lo largo de la vida, la nutrición es uno de los principales determinantes de la salud que contribuye al buen desempeño físico y mental y a la productividad. En México casi 2 millones de niños menores de 5 años presentan algún tipo de desnutrición, y la situación se agudiza en localidades rurales marginadas.

De acuerdo con datos del Instituto Nacional de Salud Pública, el principal problema de desnutrición se da en los primeros años de vida, es decir, la desnutrición infantil vinculada a la desnutrición materna. Como la información sobre los niveles de nutrición de la población sólo se tiene para localidades rurales o para localidades de alta y muy alta marginación, independientemente de su tamaño, se presenta información para ambas por separado como un aproximado para explorar las condiciones de desnutrición de las localidades potenciales.

El 16.7% de niños menores de 5 años que habitan en localidades urbanas padece anemia, mientras que en localidades rurales el porcentaje aumenta a 23.3% y en las de alta y muy alta marginación se incrementa a 24.6%. La incidencia de desnutrición crónica, o baja talla para la edad, es mayor en las localidades

marginadas con un 32.5% contra un 28.1% de las localidades rurales. Sin embargo los porcentajes de niños emaciados (delgadez extrema) es menor en las localidades marginadas (1.4) que incluso en las urbanas (1.5%).

Cuadro 20. Prevalencias de malnutrición y anemia en niños menores de 5 años.

	Marginación alta y muy alta	Rurales	Urbanas
Baja talla para la edad (desnutrición crónica)	32.5%	28.1%	5.9%
Bajo peso para la edad	7.7%	7.0%	1.5%
Emaciación (bajo peso para la talla)	1.4%	1.8%	1.5%
Anemia	24.6%	23.3%	16.7%

Fuente: Instituto Nacional de Salud Pública, ENSANUT 2006.

En lo que respecta a los adultos, cuando éstos carecen de los alimentos necesarios no pueden aprovechar todas las oportunidades laborales, de hecho hay estudios que evidencian la relación directa que hay entre la mejora de los niveles de nutrición y las capacidades productivas de los individuos²⁵, un problema adicional es que las deficiencias nutricionales se transmiten a las generaciones siguientes lo cual fortalece el ciclo de perpetuación de la pobreza.

Un elemento indispensable para tener una buena nutrición es el acceso a alimentos. En 2008, la ENIGH incluyó 8 preguntas relativas al acceso que la población tiene a la alimentación, de ellas se escogieron 4 que son las que aquí se exponen. En un 64.5% de los hogares en localidades potenciales ha habido al menos un adulto con una alimentación poco variada, según la percepción de los entrevistados, éste porcentaje baja a 55.5% cuando se habla de menores de 18 años. De la misma manera un 42.4% pensó que al menos algún adulto del hogar comió menos de los que se debía, porcentaje que pasa a 27.5% cuando se habla de un menor de 18 años; el porcentaje de respuestas afirmativas a las preguntas se incrementa cuando se toma en cuenta la condición de pobreza de los hogares.

²⁵ Arcand, 2000.

Algo importante a destacar es que por la proporción de respuestas afirmativas, pareciera ser que en contextos de carencias se privilegia la alimentación de los menores por sobre la de los adultos.

Cuadro 21. Acceso a alimentación por tipo de localidad, 2008.

	Potenciales		Rurales	
	Pobres	Total	Pobres	Total
<i>¿Alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?</i>				
Sí	69.6%	64.5%	66.5%	57.5%
<i>¿Alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que usted piensa debía comer?</i>				
Sí	42.4%	39.1%	40.6%	34.6%
<i>¿Alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?</i>				
Sí	59.2%	55.5%	55.9%	48.8%
<i>¿Alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?</i>				
Sí	30.0%	27.5%	27.0%	22.7%

Fuente: estimaciones de DGAP a partir de la ENIGH 2008.

No obstante no hay que olvidar que una nutrición deficiente se asocia también a la desinformación acerca de la importancia de consumir ciertos alimentos y a los gustos y preferencias de las personas, que muchas veces evalúan características no nutricionales como sabores y texturas a la hora de elegir los alimentos que consumen.

5.4 Vivienda y servicios básicos.

Las localidades potenciales muestra una menor cobertura de servicios básicos que las rurales, lo cual se resume así: 50.5% de las viviendas no cuenta con drenaje, 39.1% no tiene agua entubada y 13.4% no tiene energía eléctrica.

Cuadro 22. Carencias de cobertura de servicios básicos y deficiencias de la viviendas, según tipo de localidad, 2005.

	Localidades potenciales	Localidades rurales
Viviendas sin drenaje	52.80%	38.40%
Sin agua entubada	44.80%	31.00%
Sin energía eléctrica	13.40%	9.40%
Viviendas con piso de tierra	41.90%	28.20%
Hacinamiento	56.7%	47.5%

Cuadro 23. Activos de los hogares según tipo de localidad, 2005.

	Localidades potenciales	Localidades rurales
Viviendas con televisión	61.7%	73.7%
Viviendas con refrigerador	35.5%	53.0%
Viviendas con lavadora	17.0%	33.4%
Viviendas con computadora	0.7%	2.9%

Fuente: estimaciones de DGAP con base en el II Censo General de Población y Vivienda y Conapo.

Con respecto a las características de la vivienda, 39.5% de las viviendas tiene piso de tierra y 56.7% presenta algún nivel de hacinamiento²⁶. Otra manera de aproximarse al nivel de bienestar de un hogar es fijarse en los activos y bienes con que éste cuenta; por ejemplo vemos que 61.7% de las viviendas cuenta con una televisión, pero sólo 17.0% tiene lavadora y 0.7% cuenta con una computadora (ver cuadro 23). En todos los casos los porcentajes son menores que en las localidades rurales.

6. Identificación y caracterización de la población objetivo

La población objetivo es entendida como un subconjunto de la población potencial

²⁶ El hacinamiento se define como las viviendas donde en promedio hay 3 o más habitantes por cuarto. Conapo.

que un programa público diseñado ex profeso para resolver la problemática del árbol de problemas, podría buscar atender en el corto y mediano plazos. Con esta definición **se identifica a la población objetivo como aquellas localidades de 200 a 2,500 habitantes catalogadas de alta y muy alta marginación, las cuales son 20,165 y donde habitan alrededor de 11.2 millones de personas**, según el II Censo General de Población y Vivienda.

La decisión de delimitar a la población objetivo en el rango de población de 200 a 2,500 habitantes está fundamentada en los dos criterios que debe cumplir la instalación de una opción de abasto: pertinencia y viabilidad. La pertinencia habla de la importancia de acercar opciones de abasto a aquellas localidades que presentan insuficiencias, la viabilidad operativa refiere a las posibilidades materiales de instalar dichas opciones. En este caso, estudios han demostrado que las distancias para atender una opción de abasto de abasto se incrementan para localidades menores de 200 y mayores de 9,000 habitantes, lo que aumenta los gastos operativos y por ende disminuye la rentabilidad de cada una de ellas²⁷.

Cuadro 24. Número de localidades y población que habita en las localidades objetivo, 2005.

	localidades	población
Muy alto	3,795	1,836,894
Alto	16,370	9,376,729
Total	20,165	11,213,623

Fuente: estimaciones de DGAP con base en el II Censo General de Población y Vivienda y Conapo.

6.1 Características demográficas de la población objetivo

Para caracterizar a la población objetivo también se presentarán los datos relativos a las localidades rurales únicamente con fines de comparación, tal como se hizo en el apartado referente a población potencial. Cabe añadir que debido al

²⁷ Diconsa S.A. de C.V.

rango de tamaño poblacional que define a las localidades objetivo, no es posible utilizar muchas fuentes de información para su caracterización. Teniendo en cuenta lo anterior, la siguiente caracterización se basa en la información del II Censo de Población y Vivienda 2005.

El 49% de la población en localidades objetivo son hombres y el 51% mujeres; del total un 25.5% son hablantes de alguna lengua indígena y el 52.2% se encuentra en edades productivas (de 15 a 59 años), lo que también indica relaciones de dependencia más altas que en las localidades rurales.

Cuadro 25. Características de la población objetivo, 2005.

	Localidades objetivo		Localidades rurales.	
	población	%	población	%
hombres	5,496,612	49.0%	11,701,822	48.2%
mujeres	5,717,011	51.0%	12,134,358	50.0%
hablante	2,859,078	25.5%	3,700,162	15.2%
0 a 5 años	1,621,888	14.6%	3,242,627	13.8%
6 a 14	2,732,579	24.6%	5,378,042	22.8%
15 a 59	5,806,786	52.2%	12,723,710	54.0%
60 y más	964,017	8.7%	2,237,379	9.5%

Fuente: estimaciones de DGAP con base en el II Censo General de Población y Vivienda y Conapo.

La distribución estatal de la población objetivo, sigue el mismo patrón que la población potencial, pues la primera se concentra en las mismas entidades como son Chiapas, Oaxaca, Puebla y Veracruz.

Cuadro 26. Distribución de la población objetivo por entidad, 2005.

Entidad	Localidades	%	Población	%
Aguascalientes	7	0.0%	4,894	0.0%
Baja California	43	0.2%	24,791	0.2%
Baja California Sur	16	0.1%	9,331	0.1%
Campeche	214	1.1%	116,848	1.0%
Chiapas	2,840	14.1%	1,561,961	13.9%
Chihuahua	101	0.5%	35,851	0.3%
Coahuila de Zaragoza	35	0.2%	11,162	0.1%
Colima	9	0.0%	2,867	0.0%
Distrito Federal	13	0.1%	5,539	0.0%
Durango	119	0.6%	41,674	0.4%
Guanajuato	1,125	5.6%	591,815	5.3%
Guerrero	1,620	8.0%	965,439	8.6%
Hidalgo	924	4.6%	476,476	4.2%
Jalisco	191	0.9%	73,723	0.7%
Michoacán de Ocampo	893	4.4%	454,936	4.1%
Morelos	82	0.4%	50,257	0.4%
México	1,368	6.8%	926,087	8.3%
Nayarit	107	0.5%	48,370	0.4%
Nuevo León	77	0.4%	27,457	0.2%
Oaxaca	2,197	10.9%	1,239,588	11.1%
Puebla	1,733	8.6%	1,137,288	10.1%
Querétaro Arteaga	335	1.7%	184,341	1.6%
Quintana Roo	175	0.9%	107,363	1.0%
San Luis Potosí	1,006	5.0%	489,770	4.4%
Sinaloa	266	1.3%	113,310	1.0%
Sonora	129	0.6%	56,888	0.5%
Tabasco	604	3.0%	348,965	3.1%
Tamaulipas	145	0.7%	57,249	0.5%
Tlaxcala	60	0.3%	42,164	0.4%
Veracruz	3,266	16.2%	1,699,753	15.2%
Yucatán	279	1.4%	222,596	2.0%
Zacatecas	186	0.9%	84,870	0.8%
Total	20,165	100.0%	11,213,623	100.0%

Fuente: estimaciones de DGAP con base en el II Censo General de Población y Vivienda y Conapo.

No se tiene información acerca de cuál es la incidencia de pobreza y el nivel de ingresos de la población objetivo, aunque debido a las similitudes que guarda con la población potencial, se puede asumir que los datos son similares entre ambos grupos.

6.2 Capacidades Básicas: Educación, salud y nutrición de la población objetivo.

Una gran cantidad de personas (76.2%) en las localidades objetivo no cuentan con derechohabiencia a ninguna institución de salud; si bien no se tienen más datos relativos a la salud para este grupo, este indicador sirve como aproximado para ver el precario estado en que se encuentra el cuidado de la misma en estos lugares.

Cuadro 27. Derechohabiencia y datos de educación en localidades objetivo, 2005.

	Localidades objetivo	Localidades rurales.
Población sin derechohabiencia a servicios de salud	76.2%	67.5%
Población de 15 años y más analfabeta	24.8%	18.9%
Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	8.1%	7.8%
Porcentaje de población con educación básica completa	15.7%	8.7%
Años de estudio promedio	4.65	4.8

Fuente: estimaciones de DGAP con base en el II Censo General de Población y Vivienda y Conapo.

El bajo nivel educativo en estos lugares se percibe al observar que el 24.8% de la población de 15 años o más es analfabeta y un 8.1% de la población en edad escolar no asiste a la escuela, a su vez notamos que el promedio de años

estudiados es de sólo 4.65, lo cual ni siquiera alcanza a cubrir la educación primaria, situación que también se aprecia en las localidades rurales.

6.3 Vivienda y servicios básicos.

Las localidades objetivo también presentan graves carencias de cobertura de servicios básicos, pues un 50.5% de las viviendas no tiene drenaje, un 39.1% no cuenta con agua entubada y un 9.5% no tiene luz eléctrica. A su vez, un 39.5% de las viviendas tiene piso de tierra y en un 56.5% se encuentran condiciones de hacinamiento, todo ello en detrimento de la calidad de vida de estos hogares.

Cuadro 28. Servicios básicos y características de la vivienda según tipo de localidad, 2005.

	Localidades objetivo	Localidades rurales
Viviendas sin drenaje	50.5%	38.4%
Sin agua entubada	39.1%	31.0%
Sin energía eléctrica	9.5%	9.4%
Viviendas con piso de tierra	39.5%	28.2%
Viviendas con hacinamiento	56.5%	47.5

Cuadro 29. Activos del hogar según tipo de localidad, 2005.

	Localidades objetivo	Localidades rurales
Viviendas con televisión	64.7%	73.7%
Viviendas con refrigerador	36.6%	53.0%
Viviendas con lavadora	17.4%	33.4%
Viviendas con computadora	0.8%	2.9%

Fuente: estimaciones de DGAP con base en el II Censo General de Población y Vivienda y Conapo.

La posesión de activos en estos hogares resulta también menor en las localidades objetivo que en las rurales; en las primeras el 64.7% de las viviendas tiene una televisión y un 0.8% tiene al menos una computadora, mientras que en las segundas el porcentaje es de 73.7% y 2.9% respectivamente.

7. Conclusiones.

La dispersión de la población que habita las localidades rurales, la carencia de infraestructura adecuada y suficiente, aunado esto al bajo nivel de ingresos, tienen como consecuencia la desintegración de las cadenas de suministro. Esto, a su vez, conlleva a restricciones sobre la cantidad y calidad de los productos y servicios que requiere la población. Esta situación ha generado un problema de escaso e insuficiente acceso a productos básicos y complementarios de la población que habita en las localidades rurales.

A su vez, el incremento de los precios de los alimentos, sobre todo los alimentos de la canasta básica en el mercado nacional, y la pérdida del poder adquisitivo de muchos mexicanos que habitan en localidades rurales de alta y muy alta marginación, han ocasionado que productos de importancia nutricional queden fuera del consumo familiar, con importantes repercusiones sobre los hábitos alimenticios y la salud de la población; las consecuencias nutricionales por no tener acceso a alimentos nutritivos se ven reflejadas en la prevalencias de desnutrición.

Otro factor determinante que ha originado el desabasto en las localidades rurales de alta y muy alta marginación es la situación de infraestructura de comunicaciones. Actualmente cerca de 33% de las localidades rurales están en situación de aislamiento, la falta de infraestructura de comunicaciones tiene un impacto económico negativo al incrementarse el tiempo de traslado de esas localidades a otras localidades rurales, semi-rurales o urbanas que cuentan con opciones básicas de abasto, salud y educación. Dichos recorridos de los habitantes de estas localidades tienen un tiempo de traslado promedio de 3 horas, tiempo atribuible a carreteras o caminos rurales en mal estado y a la dispersión de las mismas localidades.

Por último, un factor igualmente determinante es la desintegración de la cadena de suministros en el último eslabón que es la distribución de productos. En efecto, la deficiente red de infraestructura carretera nacional, regional y local hace que la distribución de productos sea insuficiente y deficiente tanto en cantidad como en calidad, repercutiendo de forma directa en el costo final de las mercancías. La cadena de suministros es un factor importante en el abasto, pero el costo es alto cuando el consumidor final se encuentra alejado geográficamente y cuando no tiene un nivel de ingreso con capacidad de compra, de ahí la importancia de programas sociales como el de Abasto Rural tenga presencia y asuma los costos de suministro que los habitantes de las zonas rurales más marginadas técnicamente no pueden hacerlo.

8. GLOSARIO

Para una mejor comprensión del presente documento, se definen los siguientes términos:

- **Abasto.-** disponibilidad de bienes necesarios indispensables para la vida cotidiana.
- **Cadena de suministro.-** red de instalaciones y medios de distribución que tiene por función la obtención de materiales, transformación de dichos materiales en productos intermedios y productos terminados, y distribución de estos productos terminados a los clientes.
- **Capacidades básicas.-** conjunto de funciones básicas que todo individuo debe tener para participar mínimamente en distintas actividades sociales. Tales funciones son: adecuada nutrición, buena salud y educación básica.
- **CONAPO.-** Consejo Nacional de Población.
- **CONEVAL.-** Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- **Conectividad.-** facilidades que permiten a una determinada localidad tener acceso a otros núcleos de población y participar en los mercados de trabajo, productos y servicios.
- **Decil.-** valores de un conjunto ordenado de datos que dividen el total de observaciones en diez partes, cada una de las cuales contiene 0.10 (o sea 10%) de los valores observados.
- **Desabasto.-** acceso insuficiente a productos básicos y complementarios.
- **Desnutrición.-** estado en el que el organismo no dispone de todos los nutrientes que necesita, resultado del consumo de una dieta insuficiente o mal balanceada.
- **DGAP.-** Dirección General de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Desarrollo Social.

- ENIGH.- Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
- Marginación.- situación social de desventaja económica, profesional, política o de estatus social.
- PAR.- Programa de Abasto Rural operado por Diconsa, S.A. de C.V.
- Población rural.- se refiere a la gente que vive en localidades menores de 2,500 habitantes.
- Poder adquisitivo.- capacidad de comprar bienes materiales o contratar servicios con el dinero disponible. A mayor cantidad de ingresos, mayor poder adquisitivo.
- Pobreza.- carencia de ingresos suficientes para acceder a la satisfacción de las necesidades básicas.
- Pobreza alimentaria.- incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.
- Productos básicos.- se refiere a los productos que integran la canasta básica.
- Puntos de venta.- tiendas fijas o móviles donde se concreta el servicio de abasto a la comunidad.
- SEDESOL.- Secretaría de Desarrollo Social.

9. FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco Mundial. ***Caminos rurales: conectar a las personas con los mercados y los servicios.*** Marzo de 2007.
- Colegio Nacional de Economistas, A.C. ***Evaluación Externa del Ejercicio Fiscal 2005 del Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.*** Septiembre de 2005.
- -----, ***Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa, S.A. de C.V.*** Marzo de 2008.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). ***Informe de la Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto.*** Mayo de 2009.
- Consejo Nacional de Población (CONAPO). ***Índice de Marginación a Nivel Localidad, 2005.***
- -----, ***Proyecciones de la Población de México 2005-2050,*** 2006.
- -----, ***Situación demográfica de México, 2006.***
- -----, ***Informe de Ejecución. Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo 1994-2009 (CIPD+15).***
- Diconsa, S.A. de C.V. ***Directorio de Tiendas Diconsa.*** <http://www.diconsa.gob.mx>.
- Diconsa, S.A. de C.V. ***Pertinencia Social y viabilidad operativa de las tiendas.*** Documento interno de trabajo de la Dirección de Desarrollo.

- Hernández Esquivel, Juan Carlos. ***La distribución territorial de la Población Rural***. Consejo Nacional de Población.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. ***Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH: 2002, 2005, 2006 y 2008)***.
- -----, ***Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo 2007 (ENOE, 2007)***.
- Instituto Nacional de Salud Pública (INSP). ***Evaluación de la Política Federal de Nutrición y Abasto. Primer Informe de la caracterización del abasto en zonas rurales, urbanas e indígenas y su vinculación con los determinantes de la nutrición***. Cuernavaca, Morelos, Mayo de 2008.
- Martínez Jasso, Irma, y Villezca Becerra, Pedro A. ***La alimentación en México: un estudio a partir de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares***. Revista de información y análisis núm. 21, 2003.
- Moser, C ***The Asset Vulnerability Framework: Reassessing Urban Poverty Reduction strategies***. World Development 26(1) 1-19. 1998
- Myrdal Gunnar. ***Teoría Económica y Regiones Subdesarrolladas, 1957***. México, Fondo de Cultura Económica, 1970.
- Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). ***Situación Alimentaria Mundial***. Enero de 2008.
- -----, ***Situación Alimentaria en América Latina y el Caribe***. Observatorio del Hambre, Noviembre/Diciembre 2008.
- Portillo Vázquez, Marcos. ***Diagnóstico de Abasto Rural en México 2005.***, Universidad Autónoma de Chapingo, 2006.

- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). ***Panorama del Sector Rural en México 2002.***
- -----, ***Desarrollo de Capacidades en Territorios Rurales: Experiencia del INCA Rural 2001-2006,*** Noviembre 2006.
- Universidad Autónoma Chapingo. ***Evaluación Externa Programa de Abasto Rural, Diconsa, S.A. de C.V. Ejercicio Fiscal 2006. Quinto Informe,*** Marzo de 2007.

10. ANEXOS

Nota metodológica sobre las estimaciones de la magnitud del problema de desabasto en México

El diseño de los datos que se presentan en los cuadros y gráficos se obtuvieron del Censo de Población y Vivienda 2005 de INEGI, del cual se obtiene una base de 104,359 registros de localidades con una población total de 103,263,388. Esto nos permitió identificar para el "Diagnóstico del Programa de Abasto Rural" las localidades con alta y muy alta marginación en poblaciones menores o iguales a 2500 habitantes, que según definición de CONAPO se refiere a todas las localidades del medio rural. El número de localidades con dichas características es de 73,874 que representa un 70% del total de localidad a nivel nacional, con una población total de 14,463,041 que representa el 14% del total de la población nacional. De éstas, 12,988 localidades son atendidas por el Programa de abasto Rural a Cargo de Diconsa beneficiando a una población de 6,355,433 de acuerdo al Directorio de Tiendas de Diconsa.

Al tener identificadas las variables de interés de la base de datos, se hizo una estratificación mediante rangos de tamaño de población de las localidades, el siguiente cuadro muestra los rangos y los datos descriptos:

Localidades en rangos de población	Total de localidades menores a 2500 habitantes y con alta y muy alta marginación	Población total	Localidades con tienda Diconsa	Población total con tienda Diconsa
Localidades con hasta 200 habitantes	53,784	3,264,418	3,532	418,504
Localidades de 201 a 400 habitantes	9,939	2,825,890	3,822	1,114,996
Localidades de 401 a 600 habitantes	4,188	2,042,660	2,125	1,037,919
Localidades de 601 a 800 habitantes	2,201	1,518,577	1,233	851,590
Localidades de 801 a 1000 habitantes	1,272	1,134,314	736	654,080
Localidades de 1001 a	785	857,837	492	538,081

1200 habitantes				
Localidades de 1201 a				
1400 habitantes	536	693,969	316	409,233
Localidades de 1401 a				
1600 habitantes	364	545,836	226	339,193
Localidades de 1601 a				
1800 habitantes	281	478,038	177	301,963
Localidades de 1801 a				
2000 habitantes	201	380,601	134	253,389
Localidades de 2001 a				
2200 habitantes	151	316,171	91	190,454
Localidades de 2201 a				
2400 habitantes	114	262,660	64	147,884
Localidades de 2401 a				
2500 habitantes	58	142,070	40	98,147
Total	73,874	14,463,041	12,988	6,355,433
Fuente: Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda 2005, INEGI.				

Los datos proporcionados por el Directorio de Tiendas, nos permitieron identificar las opciones de abasto en número de tiendas privadas (localidades con una tienda privada, dos tiendas privadas, tres tiendas privadas, cuatro tiendas privadas, cinco tiendas privadas y más de 5 tiendas privadas), pudiéndose así hacer proyecciones al resto de localidades sin información de abasto, mediante el cálculo de las proporciones que representan las diferentes cantidades de opciones de abasto por localidad, la cual fue extrapolada al resto de localidades en función del número de opciones de abasto. De igual manera se utilizó la misma metodología para estimar la población de dichas localidades.