



La participación de los migrantes en el desarrollo de sus comunidades de origen

Diagnóstico de la situación social atendida por el Programa 3x1 para migrantes

Presentación

La elaboración de diagnósticos que fundamenten la creación o permanencia de programas sociales se enmarca dentro del Reglamento de la Ley General de Desarrollo Social (artículo 7); dichos diagnósticos deben ajustarse a los lineamientos determinados por la SEDESOL, los cuales fueron publicados en el Diario Oficial de la Federación el 7 de mayo de 2009. El presente diagnóstico es producto de la colaboración entre la Subsecretaría de Desarrollo Social y Humano y la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación, y fue coordinado por la Dirección General de Análisis y Prospectiva (DGAP).

Contenido

Introducción	4
Identificación del problema.....	6
1. Causas	10
1.1 Desarticulación de la vida social en las comunidades de origen	10
1.2 Poca articulación entre sociedad y gobierno.....	12
1.3 Vinculación deficiente entre niveles de gobierno	13
1.4 Insuficiencia de incentivos para el envío de remesas colectivas	14
2. Efectos.....	14
3. Caracterización del Problema	16
3.1 Población potencial y objetivo.....	16
3.2 El fenómeno migratorio	17
3.2.1 Demografía básica.....	18
3.3.1 La infraestructura en los municipios de alta migración	22
3.4 El migrante colectivo.....	24
3.4.1 Evolución y organización de las asociaciones de migrantes.....	25
3.4.2 Origen y evolución de los programas de inversión de remesas colectivas	27
3.4.3 El enfoque del capital social.....	28
3.4.4 Datos sobre los clubes.....	29
3.5 Remesas y remesas colectivas.....	30
3.5.1 El debate sobre las remesas.....	30
3.5.2 Remesas en México	31
3.5.3 Remesas colectivas	34
Conclusiones	38
Bibliografía.....	39

“Ahora las comunidades se integran y organizan para la realización de proyectos en nuestras localidades de origen. Gracias a esto se pueden lograr más proyectos para las localidades que los clubes desean ayudar, y aunque muchos de ellos no planean regresar, están en contacto con sus familias que viven en México, se enteran de lo que está pasando allá y pueden estar informados para tomar decisiones colectivas viendo a futuro, los paisanos en Mendoza y aquí, como que creen en que si pueden hacer cosas con unidad”,

Sr. Antonio Valtierra, “Club San José de Mendoza”, Federación de Guanajuatenses del Sur de California.

Introducción

El presente Diagnóstico enfatiza la necesidad de generar mecanismos para apoyar iniciativas de mexicanos radicados en el extranjero, que fomenten la vinculación directa de los connacionales con el gobierno federal, estatal, municipal y, que generen beneficios para las comunidades de origen.

El Sr. Darío Santos es el presidente del Club GUDECA (Guerrerenses Unidos de California) y radica en la ciudad de Los Angeles, California, desde 1974.

A principios de la primera década del siglo, en una reunión a la que fue invitado por sus paisanos, se enteró que había grupos de migrantes que se organizaban para beneficiar a sus comunidades en México.

Desde ese momento, el Sr. Santos empezó a asistir a las reuniones e inició la organización a la que ahora pertenece:

“Empezamos a invitar a las personas originarias de Tecuacuitlan para organizarnos y ellos tuvieron confianza y miraron que podría ser una cosa buena para todos.

“Nos acercamos al consulado y de ahí iniciamos una agenda para reunirnos en juntas, ahora las tenemos una vez por mes... Así nació esto, en esas reuniones estábamos interesados en obtener los beneficios que ofrecía la organización para obtener el panteón que necesitábamos”

Los grupos de migrantes se han constituido en la organización social y política más extensa creada por mexicanos en el extranjero; son ellos quienes dan vida y dinamismo a las remesas colectivas y a un tipo de organización social con características muy particulares. Este tipo de organización se origina a partir de lazos de solidaridad que desarrollan los recién llegados con los migrantes ya establecidos en el extranjero, donde acciones tan básicas como comprar vivienda, trabajo, realizar la compra de los víveres y encontrar los servicios en la localidad receptora, son algunas de las necesidades más urgentes que se



resuelven a partir de redes informales de paisanos y parientes. Estas redes informales no son todavía organizaciones propiamente dichas, pero sí constituyen el núcleo de lo que puede llegar a ser una organización formal.

Algunas veces, las organizaciones y asociaciones de migrantes comienzan por establecer un local de reunión, el cual eventualmente se convierte en un elemento importante de cohesión entre los asistentes. De acuerdo con Moran (2004), el contar con un local fijo para realizar reuniones posibilita que las asociaciones se propongan fines de apoyo en al menos dos frentes: la recepción de nuevos migrantes provenientes de territorios y localidades afines ubicadas en la República Mexicana; y la conservación de los lazos de comunicación y de los llamados vínculos de *mutua obligación* con sus comunidades de origen. Es especialmente en este segundo caso donde comienza a reproducirse el potencial de las asociaciones de migrantes: ser un factor de generación de proyectos y acciones públicas.

En las reuniones de las asociaciones de migrantes, se discuten, definen y priorizan las acciones dirigidas a las comunidades de origen; para lograr este fin los migrantes realizan importantes esfuerzos organizativos para la colecta de recursos monetarios e importantes ejercicios de participación social que fortalecen las acciones que serán realizadas en México. Estos esfuerzos convierten a la organización de migrantes en un vehículo para remitir recursos y elementos



Sra. Sylvia María Sierra, originaria del Municipio de Apan, Hidalgo.

Desde hace diez años radica en la ciudad de Norwalk, California, pertenece al “Club Apan” de la Federación de Migrantes Hidalguenses en California.

El Club Apan, se ha preocupado por generar beneficios que ayuden a mejorar las condiciones de su lugar de origen en México, para ello se realizan actividades como rifas, kermeses, ventas de garaje, ferias y otras que ayudan a reunir fondos para realizar proyectos en México.



El Sr. Erasmo Salgado Jiménez es un migrante originario de Sta. Teresa de Iguala, en el estado de Guerrero, radicado por más de 5 años en la ciudad de Chicago, Illinois.

El Sr Salgado comenta sobre los esfuerzos que los migrantes realizan para la captación de las remesas colectivas.

“Clubes Unidos realiza kermeses, rifas, bailes, sentimos que, además de resaltar los valores y las costumbres de nuestros lugares de origen, esto genera una satisfacción para los migrantes por que generan un bien común allá en México, las personas que radican en México valoran el sacrificio de los connacionales hacemos acá en Estados Unidos”.

culturales a los territorios de origen en México.

La acción colectiva, propiciada por este tipo de organización, posibilita la generación de redes de

política pública local en las comunidades de origen donde se realizan los proyectos. Las redes de migrantes pueden fungir como pivotes en la construcción de arreglos institucionales para el desarrollo local en donde participan, además de los migrantes, los tres órdenes de gobierno y otros actores de la sociedad civil: *“Es necesaria la participación del gobierno para que nosotros como gente organizada recibamos la orientación adecuada para llevar a cabo los proyectos que queremos hacer, nos da la seguridad que se está en contacto con las tres instancias de gobierno, que es algo que antes no sucedía.”* Sra. Sylvia Marín Sierra, migrante originaria del Municipio de Apan, Hidalgo.

Las asociaciones de migrantes en el exterior pueden favorecer a la organización de los actores locales en México y generar mayor participación social en la toma de decisiones de los distintos niveles de gobierno. Por esta razón, favorecer el origen y mejoramiento de programas públicos que promuevan e institucionalicen las relaciones entre grupos de migrantes, gobierno y localidades de origen, debe ser relevante para la agenda de los gobiernos.

En este trabajo se ha realizado una caracterización y análisis detallado de los aspectos principales que definen el problema público que el Programa 3x1 para Migrantes contribuye a resolver. En el texto se detallan las causas y los efectos de los problemas de coordinación en la inversión de los migrantes con los tres órdenes de gobierno para incidir en el desarrollo de las comunidades de origen.

Finalmente las conclusiones del Diagnóstico dan cuenta de que la inversión de recursos por parte de los migrantes se situará muy por debajo de su potencial para el desarrollo si no se establece una adecuada articulación con otros actores sociales y gubernamentales y se alinean los incentivos de estos para multiplicar el impacto de las acciones.

Examinando las posibilidades de atraer recursos para impulsar las iniciativas de infraestructura, servicios comunitarios y actividad económica de los migrantes mexicanos radicados en el exterior, y tomando en cuenta la experiencia los grupos organizados de migrantes, este Diagnóstico aporta elementos para favorecer la vinculación institucional de los migrantes organizados, a través de sus iniciativas de inversión, con sus comunidades de origen y con los tres órdenes de gobierno.

Identificación del problema

La problemática en la que se inserta el Programa 3x1 para Migrantes se define para los fines de este diagnóstico como esfuerzos aislados en la coordinación de la inversión de los migrantes para incidir en el desarrollo de las comunidades de origen.

El problema reconoce que la presencia de migrantes mexicanos en el extranjero representa un espacio de oportunidad para impulsar iniciativas para la construcción y el mejoramiento de infraestructura, servicios y actividades económicas, además de fomentar los lazos de identidad con sus comunidades de origen. Dicho potencial se articula a partir de tres características propias de los migrantes mexicanos: un importante acervo de capital social que se materializa en la conformación de organizaciones de migrantes; capacidad para recaudar recursos; y vínculos estrechos con sus comunidades de origen, incluyendo el interés por incidir en su desarrollo.

Sin embargo, la inversión de recursos por parte de los migrantes se situará muy por debajo de su potencial para el desarrollo si no se establece una adecuada articulación con otros actores sociales y gubernamentales y se alinean los incentivos de estos para multiplicar el impacto de las acciones.

La migración es el fenómeno social que le da contexto a esta problemática. Internamente, este fenómeno genera, en primera instancia, importantes dinámicas regresivas: pérdida de mano de obra, progresiva dependencia de las remesas, desarticulación y estancamiento productivo, inflación, desintegración familiar, profundización de desigualdades sociales, entre otras.¹ Esta situación se ve enfatizada por la selección positiva de los migrantes, es decir, migran principalmente los que tienen una ligera mejor educación y mejor ingreso que los que se quedan, además, generalmente cuentan con un empleo y se encuentran en las edades más productivas.

No obstante, de forma simultánea, el tejido organizativo de los mexicanos en Estados Unidos y otros lugares de destino se ha fortalecido; primero, mediante la creación de pequeños clubes y posteriormente, importantes federaciones de migrantes, en las cuales personas que comparten un origen en común se organizan para resolver problemáticas que enfrentan los migrantes tanto en sus lugares de origen como de destino.

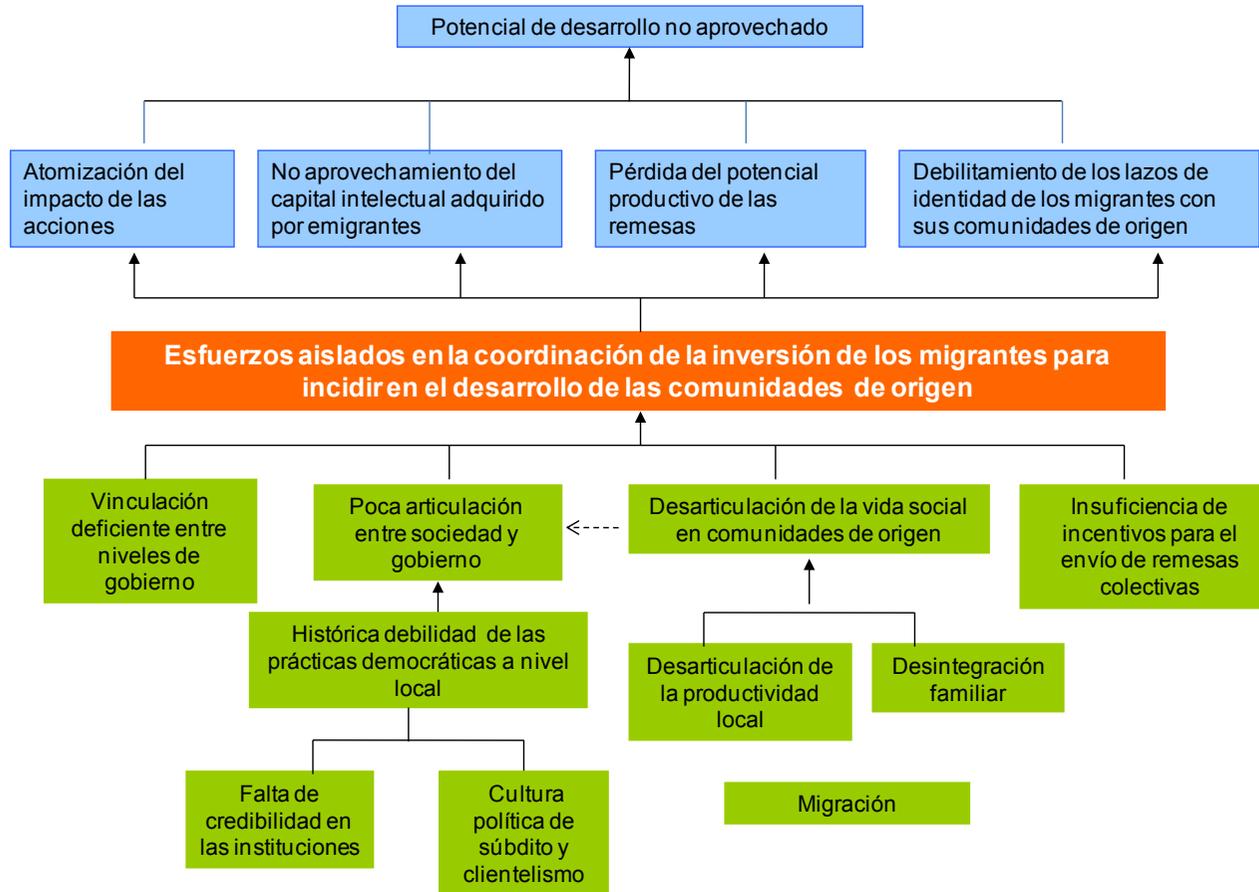
De la mano de su progresiva organización, el poder adquisitivo de los migrantes y su capacidad de remitir dinero a sus comunidades de origen, ha ganado importancia. Reunir parte de las remesas de los migrantes organizados con el fin de invertir en sus comunidades de origen tiene ventajas: la inversión colectiva de los migrantes puede potencializar los impactos de las inversiones gubernamentales, además las redes organizadas de migrantes pueden ser mecanismos favorables

¹ Delgado Wise, Raúl y Márquez, Humberto. 2006. "Migración, políticas públicas y desarrollo en México: problemática y desafíos", en Carlos González Gutiérrez. *Relaciones Estado Diáspora: la perspectiva de América Latina y el Caribe*. Tomo II. México: SER, IME, UAZ, ANUIES y M.A. Porrúa.

para propiciar o reproducir los tipos de organización en los contextos locales. Sin embargo, para capitalizar las remesas de los migrantes organizados es necesario romper con ciertas inercias, tales como la falta de credibilidad en las instituciones de gobierno y la debilidad de mecanismos formales de vinculación de los migrantes con sus comunidades de origen.

A continuación se presenta en forma gráfica mediante la herramienta denominada “árbol de problemas” la problemática de la cuál trata este diagnóstico. En esta representación se incluyen las principales causas que lo originan, así como sus principales efectos.

Árbol de problemas



1. Causas

Existen diferentes causas que limitan la posibilidad de canalizar los recursos de los migrantes de forma más efectiva para promover inversiones en sus comunidades de origen. Como se especificará a lo largo de los siguientes apartados, la poca articulación entre sociedad (tanto los que se van como los que se quedan) y gobierno se entiende como producto de dos fenómenos, en principio separados temporalmente, aunque ahora altamente relacionados. Por un lado, la histórica debilidad de las prácticas democráticas a nivel local, especialmente en zonas rurales y, por el otro, la desarticulación de ciertos aspectos de la vida social en los lugares de de origen como efecto de la migración. Estas situaciones conviven en un marco de deficiente vinculación entre niveles de gobierno y de forma más específica con una insuficiencia de incentivos para canalizar el envío de remesas colectivas.

1.1 Desarticulación de la vida social en las comunidades de origen

Se ha observado que entre más sólida sea la red de migrantes en el exterior, la probabilidad de que miembros adicionales de la comunidad decidan migrar aumenta. Esta situación ha generado zonas tradicionales de expulsión de migrantes. A lo largo del tiempo esta situación ha hecho que comunidades y regiones enteras pierdan a una importante proporción de su fuerza laboral. Visto a nivel local, este fenómeno ha cambiado radicalmente la vida social de comunidades y familias. De entre otros que existen, se destacan aquí dos aspectos fundamentales: la desarticulación de la productividad local y la desintegración familiar.

1.1.1 Desarticulación de la productividad local

Como lo revela PNUD (2007), la evidencia favorece la hipótesis de que los migrantes de una comunidad tienen un nivel educativo mayor al de aquellos que no migran. También, la migración tiene efectos sobre la educación en hogares emisores al aumentar la liquidez mediante el envío de remesas que han sido relacionados con una mayor inversión en educación básica. Sin embargo, la posibilidad de migrar desincentiva la inversión en educación media superior.² Esta descapitalización de recursos humanos y el desincentivo a la inversión en educación media superior y superior, implica que los que se quedan tiendan a adoptar un perfil de actividades de baja productividad. Como menciona la Declaración de Cuernavaca³, se experimenta una convergencia entre el despoblamiento y el abandono de actividades productivas en las zonas de fuerte emigración. La merma de recursos humanos se recrudece

² PNUD. (2007) Informe sobre Desarrollo Humano 2006-2007.

³ *Declaración de Cuernavaca*. Los días 7,8 y 9 de abril de 2005 se celebró en Cuernavaca, Morelos, el seminario "Problemas y desafíos de la migración y el desarrollo en América", con el ánimo de divulgar las principales conclusiones los participantes signaron esta declaración.

ante el hecho de que gran parte de ésta se da bajo condiciones de ilegalidad, lo cual hace menos probable la migración de retorno o circular.

Por otro lado, en 2007 el 70% de los migrantes tenían entre 15 y 34 años de edad y 60% son jefes de hogar; 76% se encontraban ocupados al momento de partir y de estos, 76% tenían un sueldo fijo.⁴ Estos datos dan una idea de lo que representa su partida en términos de productividad económica para sus comunidades de origen.

El envío de remesas se convierte en el mecanismo a través del cual las comunidades suplen el abandono de actividades productivas. Sin embargo, el uso predominante de las remesas para consumo de las familias puede ocasionar una mayor dependencia de éstas, una mayor desigualdad entre hogares receptores y no receptores, pocos incentivos para generar nuevas actividades productivas y finalmente más incentivos para la emigración.

Aun cuando los efectos multiplicadores indirectos de las remesas pueden ser considerables, éstos se pueden llegar a neutralizar por el carácter acumulativo de la migración. A final de cuentas, habrá pocas personas a quienes enviarles remesas y ningún aparato productivo recibirá nuevos bríos por la inversión o incremento de la demanda de los migrantes. El caso extremo está dado por la aparición de “pueblos fantasma” adornados tan sólo para el retorno de los migrantes durante las festividades anuales dedicadas a los santos patronos, pero poblados únicamente por los viejos y discapacitados (Reichert, 1981; Grasmuck y Pessar, 1991; Smith, 2005).⁵

1.1.2 Desintegración familiar

Salgado de Snyder⁶ hace una compilación de diferentes estudios acerca de los efectos psicosociales de la migración, sobre todo en las personas que se quedan. Por un lado se ha encontrado que la migración del varón tiene consecuencias negativas en las dinámicas familiares, pues sus parejas reportan malestar al sentirse solas y sin el apoyo de su cónyuge para la toma de decisiones que afectan a la familia o para el ejercicio de la disciplina con los hijos, lo cual viene acompañado de una percepción de no tener los recursos adecuados para hacer un buen papel como padre y madre durante la ausencia del esposo.

En este contexto, se reportan cambios importantes en los roles de género tradicionales sobre todo cuando el migrante delega su autoridad en su compañera al abandonar el lugar de origen. El empoderamiento femenino durante la ausencia masculina, surge con el tiempo, aunado a

⁴ Elaborado por SEDESOL con base en la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte). 2007.

⁵ Portes, Alejandro (2006) “Migración y desarrollo: una revisión conceptual de la evidencia”.

⁶ Salgado de Snyder (2006).

una participación más activa de la mujer en las actividades económicas, sociales y familiares, así como en el control del hogar y sus recursos.

Los hijos de migrantes, también ven afectada su salud mental al manejar niveles altos de estrés asociados con la ausencia paterna. El uso de sustancias como el alcohol, tabaco y drogas ilícitas, como la marihuana y la cocaína, y en fechas recientes metanfetaminas y crack, es uno de los problemas que impacta con fuerza a los jóvenes en las comunidades expulsoras⁷.

La circularidad de la migración y el intercambio constante y permanente de estilos de vida son parcialmente responsables de que en muchas localidades de origen se observe un aumento importante de uso y abuso de estas sustancias, sobretodo en estados como Puebla, Guanajuato, Michoacán y Jalisco, todas éstas, entidades con alto índice de intensidad migratoria⁸.

En resumen, la desarticulación de la vida social en las comunidades de origen a través de la desarticulación de la productividad local y la desintegración familiar, merman la capacidad de la población local para organizarse, demandar servicios, recaudar fondos y eventualmente, servir de contraparte a los esfuerzos de los migrantes por contribuir en la generación de obras y proyectos para el bien de la comunidad.

1.2 Poca articulación entre sociedad y gobierno

La articulación entre sociedad y gobierno se materializa a partir de los procesos de participación ciudadana. La participación ciudadana es entendida como el proceso por el cual los sujetos, a título individual o colectivo, desarrollan una acción tendiente a vincular una expectativa o una opinión con los ámbitos público o político.⁹ Sin embargo, estos procesos han estado marcados en México por una cultura política de súbdito o subordinada,¹⁰ es decir, los ciudadanos están conscientes del sistema político nacional, pero se consideran a sí mismos subordinados del gobierno, más que participantes del proceso político y, por tanto, solamente se involucran con los productos del sistema (las medidas y políticas del gobierno) y no con la formulación y estructuración de las decisiones y las políticas públicas.¹¹

⁷ Aguilera-Guzmán, Salgado de Snyder, Romero y Medina-Mora (2004).

⁸ Moya y Uribe (2006).

⁹ Constantino, Mario "Participación ciudadana" en Baca Olamendi, Laura. 2000. *Léxico de Política*. México: FCE, CONACyT, FLACSO, Heinrich Boll Stiftung.

¹⁰ En el sentido clásico del término utilizado en el trabajo seminal de Almond y Verba (1963) *The Civic Culture*.

¹¹ Peschard, Jacqueline. "La cultura política democrática". *Cuadernos de Divulgación de la Cultura Política*. México: Instituto Federal Electoral.

Esta cultura política los hace más vulnerables a prácticas clientelares y de patronazgo, ambas fuertemente institucionalizadas históricamente en México. El clientelismo resulta una estrategia apropiada para ganar el voto en ámbitos reducidos, con poca concentración de población, por el contrario, en lugares donde las concentraciones poblacionales son muy grandes, la capacidad de llegar a los electores a través de relaciones de reciprocidad personal es muy limitada.¹² De ahí su mayor presencia en localidades pequeñas y medianamente marginadas, como aquellas donde se originaron las primeras emigraciones masivas contemporáneas.

Un fenómeno altamente relacionado a la baja participación ciudadana y que incide de forma importante en la dinámica del aprovechamiento de las remesas colectivas es la falta de credibilidad en las instituciones, más específicamente en los agentes que las representan. La percepción de un funcionamiento deficiente ha permeado durante mucho tiempo en la credibilidad. Por ejemplo, diversas encuestas reportan índices de insatisfacción con la democracia o con el respeto a los derechos en México relativamente altos; gran desconfianza en partidos políticos, jueces y juzgados, policía, diputados y senadores; y desaprobación por el trabajo del poder ejecutivo, especialmente el de los presidentes municipales.¹³

Sin embargo, más allá de la situación generalizada de falta de credibilidad, para efectos de este documento se busca enfatizar la situación particular que guarda este asunto en el imaginario de aquellas personas que se disponen a emigrar. Se plantea la hipótesis de que muchos migrantes o comunidades de migrantes responsabilizaron al gobierno de su decisión o necesidad de salir de México en busca de mejores oportunidades.¹⁴ Esta situación repercute directamente en la intención de las comunidades de migrantes en el exterior de trabajar conjuntamente con las autoridades nacionales según se les asocie con diferentes partidos políticos. En ocasiones esta falta de confianza produce que los migrantes decidan emprender alguna obra o proyecto únicamente teniendo como contraparte a algún pariente o persona cercana en la comunidad de origen, lo que ocasiona que su impacto social sea muy acotado.

1.3 Vinculación deficiente entre niveles de gobierno

La vinculación y concurrencia entre órdenes de gobierno se da en el marco de un sistema federal, el cual, a lo largo de los últimos doce años ha reorganizado muchos de sus programas gubernamentales descentralizándolos hacia los estados y municipios. Sin embargo, como mencionan algunas investigaciones,¹⁵ este proceso se encuentra lejos de haber concluido. El

¹² Romero, Jorge Javier. 2007. Clientelismo, patronazgo y justicia electoral en México. Una lectura institucionalista. PNUD: *Seminario Internacional Ciudadanos y Derechos: Protección de los programas sociales y construcción de ciudadanía*.

¹³ Ver Encuesta Nacional sobre Cultura y Prácticas Ciudadanas, 2001, 2003, 2005 y 2008.

¹⁴ Rocha Menocal, Alina. 2007. "Programa 3x1 para migrantes", documento de trabajo del Social Cohesion Practical Experiences and Initiatives.

¹⁵ Cabrero (2004) y Banco Mundial (2006).

estado actual del proceso de descentralización define las responsabilidades de los diferentes órdenes de gobierno, así como su concurrencia en la provisión de servicios para la población.

Una de las manifestaciones más importantes de estado actual del proceso de descentralización es la vinculación deficiente entre los órdenes de gobierno. Esto se explica en buena medida por las diferencias entre incentivos administrativos de los diferentes niveles de gobierno. El caso más claro es el de las autoridades municipales, las cuales, debido a la corta duración de su periodo (en relación con los otros niveles), tienden a seguir incentivos de corto plazo.

Para el caso migratorio, la centralización de la política emigratoria a lo largo del siglo XX comenzó a revertirse en la década de los noventa. El estado de Zacatecas ha estado a la vanguardia en la creación de políticas estatales para organizar a sus emigrantes e incorporarlos a la vida política y social de cada región. Sin embargo, la coordinación entre oficinas estatales y la Secretaría de Relaciones Exteriores ha estado sujeta a diferentes tensiones. El tema principal de la disputa es sobre el grado de involucramiento en funciones de política exterior que les es permitido a funcionarios locales.¹⁶

1.4 Insuficiencia de incentivos para el envío de remesas colectivas

Los fondos canalizados por los clubes y organizaciones de migrantes desde el extranjero, bajo la forma de remesas colectivas, son significativamente menores en comparación a los miles de millones de dólares enviados por los migrantes de manera individual. No obstante, estas donaciones—inversiones se incrementan anualmente en la medida en que las organizaciones

se consolidan y son capaces de desarrollar agendas más ambiciosas para influir en el desarrollo de sus comunidades de origen. Es importante reconocer el carácter privado de las remesas, sin embargo, resulta conveniente fortalecer los incentivos para que sus remitentes decidan organizarse y recaudar fondos con el objetivo de que se trasladen a proyectos que beneficien sus zonas de origen.

2. Efectos

La desarticulación de esfuerzos de los migrantes que buscan mejorar las condiciones de vida de sus comunidades de origen tiene diversas implicaciones. Quizá la más directa tiene que ver con la atomización del impacto de las acciones. Es decir, el migrante o la asociación de

¹⁶ Fitzgerald (2006) "Inside the Sending State: The politics of Mexican Emigration Control".

migrantes que busca invertir en alguna obra para la comunidad puede llegar a potenciar el efecto de su intervención en términos de desarrollo local si logra articular una concurrencia de esfuerzos entre las diferentes partes que podrían estar interesadas. Si decide actuar por sí sólo, el impacto sería marginal. A este fenómeno se le conoce como potencial productivo de las remesas.

Entre los actores mencionados se encuentran:

1) *Asociaciones de migrantes en el extranjero*. Por lo general, clubes aislados no tienen el potencial económico suficiente para financiar por sí mismas obras con alcance comunitario y requieren de formar asociaciones de asociaciones e incluso federaciones de clubes. 2) *Los residentes de las localidades de origen*. Estos serían los principales usuarios de las obras realizadas. 3) *Los tres órdenes de gobierno*. Para muchos gobiernos municipales las remesas colectivas pueden constituir una cantidad de inversión importante en comparación con las finanzas locales, así, la cantidad de obra pública realizada durante su administración puede llegar a ser considerablemente mayor gracias a estas transferencias. Para los gobiernos estatales y federal este beneficio puede no ser tan cuantioso en términos relativos, sin embargo, existe un importante interés por mantener vigentes los lazos de identidad de emigrantes con sus comunidades de origen; su debilitamiento implicaría, entre otras cosas, una disminución en la recepción de remesas individuales.

Otra de las consecuencias del debilitamiento de los lazos transnacionales, es el no aprovechamiento de las experiencias y conocimientos que durante su estancia en extranjero los migrantes adquieren. Este capital intelectual en ocasiones permite a los migrantes impulsar actividades productivas en las regiones de origen.

En resumen, se plantea que la migración puede llegar a ser una importante fuerza de desarrollo para los países expulsores, siempre y cuando exista una asociación estratégica entre los actores involucrados. La no articulación de esfuerzos de inversión de los migrantes significa, en última instancia, un potencial de desarrollo no aprovechado que dejaría sin contrapeso a los efectos nocivos de la pérdida masiva de población.

3. Caracterización del Problema

3.1 Población potencial y objetivo

Según los Lineamientos para la elaboración diagnósticos¹⁷, la población potencial se define como la población (o en su caso territorio) que presenta el problema que se busca resolver. Por su parte, la población objetivo se define como el subconjunto de la población potencial que un programa público diseñado ex profeso podría buscar atender en el corto y mediano plazos, tomando para ello en consideración las limitaciones financieras e institucionales existentes.

En el caso de Programa 3x1 para Migrantes, la determinación de la población potencial y objetivo presenta importantes particularidades. En el contexto de la problemática descrita, la atención gubernamental responde a un esquema de iniciativa ciudadana (migrante), la cual deberá ser secundada y apuntalada por aportaciones financieras de los tres órdenes de gobierno. En este sentido, la decisión de apoyar con algún proyecto comunitario a determinada localidad responde a la iniciativa propia de algún club de migrantes.

Teniendo en cuenta que la decisión de en qué lugar se va a llevar a cabo el proyecto comunitario recae sobre la población migrante, cualquier localidad del país es susceptible de beneficiarse de dicha iniciativa. En consecuencia, **la población potencial del Programa 3x1 para Migrantes comprende al total de municipios que integran las 32 entidades federativas.**

Este mismo argumento justifica la razón por la cual la población objetivo no puede ser determinada a priori. La previsión de un subconjunto de la población potencial –es decir la población objetivo- que se “programe” atender en un periodo de tiempo no es factible, dado que la decisión de dónde realizar proyectos, así como la naturaleza de los mismos, es una iniciativa propia de cada club de migrantes participante. Más aún, sobre este universo cabe la selección que haga el Comité de Validación de Atención a Migrantes sobre la viabilidad técnica y financiera de los proyectos presentados por los clubes. Sin embargo, con el fin de cuantificar a esta población se ejemplificará una alternativa de medición la cual consiste en observar la serie histórica de municipios atendidos por el Programa en ejercicios anteriores.

Por ejemplo, el cálculo de la población objetivo para 2010 podría basarse en el promedio histórico del número de municipios atendidos por el Programa durante 2007, 2008 y 2009, equivalente a 650 municipios. Por otro lado, considerando la incorporación de nuevas entidades federativas en los acuerdos de coordinación, se define a la población objetivo como 600 municipios durante este ejercicio.

¹⁷ DOF. *Lineamientos Generales para la Elaboración de Diagnósticos de cuyos Resultados se Obtienen Propuestas de Atención de Programas de Desarrollo Social.* Diario Oficial de la Federación el 7 de mayo de 2009.

Tabla 1: Población potencial y población objetivo

Concepto	Población Potencial	Población atendida			Propuesta de Población Objetivo
		2007	2008	2009	2010
Definición Programa	Total de municipios que integran las 32 entidades federativas	Número de municipios beneficiados	Número de municipios con proyectos ejecutados en 2008	Número de municipios con proyectos ejecutados en 2009	Considera la serie de datos histórica de municipios atendidos por el Programa durante 2007, 2008 y 2009
Cuantificación	2,456	520	571	567	600

Cabe señalar que este ejercicio representa un esfuerzo por clarificar de mejor forma el universo poblacional que podría ser atendido por el programa en el ejercicio fiscal 2010, sin embargo, dadas las particularidades antes mencionadas no representa un método de cálculo definitivo.

3.2 El fenómeno migratorio

La migración de mexicanos a Estados Unidos se ha desarrollado a lo largo de más de siglo y medio. Es un fenómeno complejo que resiste a ser explicado por un sólo origen o motivo, sin embargo, puede ser caracterizada primordialmente como un proceso de naturaleza laboral. La magnitud reciente de los movimientos de personas en la frontera ha provocado la transformación de cientos de comunidades mexicanas y estadounidenses; es un fenómeno con profundas consecuencias culturales, sociales y económicas que vincula de forma irreversible a ambos países. En general, a los migrantes se les cataloga y cuantifica en términos estadísticos, y a partir de estos esfuerzos se ha avanzado en reconocer su activo papel económico, especialmente a partir de la creciente importancia de las remesas como parte sustancial del ingreso familiar. Sin embargo, sólo en pocas ocasiones se les ha reconocido su papel como agentes de su propio proceso, sujetos políticos¹⁸ que se organizan, reaccionan y participan tanto en sus comunidades de destino como en las de origen. Su creciente activismo los ha llevado a agregar sus clubes o pequeñas asociaciones en importantes federaciones de migrantes que han servido de vehículo de demandas enfocadas en incidir en las decisiones

¹⁸ Calderón y Martínez (2002).

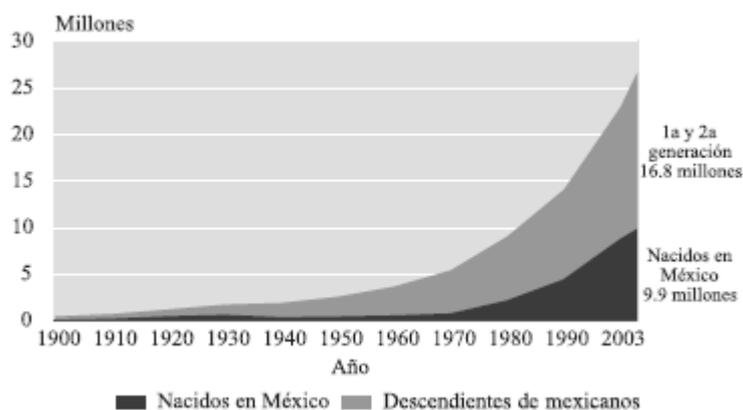
públicas, no sólo de sus lugares de destino sino en su país natal. Estas demandas se cristalizan por ejemplo, en el voto de migrantes en México y en el envío de remesas colectivas para el desarrollo de sus comunidades de origen, entre otras.

3.2.1 Demografía básica

La tendencia del mexicano a emigrar ha estado marcada por diversas variaciones en la magnitud e intensidad de los flujos, y como se puede ver en la gráfica, este fenómeno se ha intensificado considerablemente en las últimas tres décadas.

Gráfica1: Población mexicana o de origen mexicano residente en Estados Unidos,

1900-2003



Fuente: Zúñiga *et al.* (2004)

Es a partir de la década de los setenta, el periodo al que comúnmente se le conoce como la *nueva era* de la migración mexicana a Estados Unidos. Entre las características principales del cambio en los patrones migratorios destacan:¹⁹

Una disminución de los mecanismos de circularidad de la migración y la tendencia al aumento del tiempo de permanencia en Estados Unidos;

Un incremento en la magnitud e intensidad de los flujos y del *stock* de migrantes permanentes, tanto documentados como indocumentados;

La ampliación de las regiones de origen y de destino, con una tendencia a la configuración de un patrón migratorio de carácter nacional y no meramente regional;

¹⁹ Con base en Zúñiga *et al.* (2004).

Una mayor heterogeneidad del perfil de los migrantes (mayor proporción de migrantes de origen urbano, creciente presencia femenina, mayor escolaridad);

Una considerable diversificación ocupacional y sectorial.

Las estimaciones hechas por el Conapo sitúan en 11, 811, 732 a la población nacida en México residente en Estados Unidos en el año 2007, que representan alrededor de 3.6% de la población total de ese país y alrededor de 20% de la población inmigrante. Además, según cálculos de la misma institución, se estima que el número de personas de origen mexicano rebasa ya los 30 millones (2007), de los cuales, poco más de 9 millones son de segunda generación y poco más de 8 millones son de tercera generación.

En cuanto a la división por sexo, en estudios realizados a mediados de la década de los sesenta se estimaba que 92% de los migrantes eran hombres y 62% llegaban sin familia. Actualmente, como vemos en la *tabla 2*, 56% de los migrantes son hombres y 44% mujeres.

Tabla 2: Población nacida en México residente en Estados Unidos

1994-2007

Año	Absolutos	Tasa de crecimiento	Edad promedio	Hombres %	Mujeres %
1994	6 485 253		32.3	54.1	45.9
1995	6 960 895	7.3	32.7	55.6	44.4
1996	6 894 788	- 0.9	33.3	54.7	45.3
1997	7 298 244	5.9	33.1	55.9	44.1
1998	7 382 352	1.2	33.8	54.6	45.4
1999	7 429 127	0.6	34.5	54.4	45.6
2000	8 072 288	8.7	33.9	53.9	46.1
2001	8 494 016	5.2	34.4	54.1	45.9
2002	9 900 414	16.6	33.6	55.4	44.6
2003	10 237 189	3.4	34.3	55.1	44.9
2004	10 739 692	4.9	34.2	55.2	44.8
2005	11 026 774	2.7	34.5	55.4	44.6
2006	11 132 121	1.0	35.2	55.2	44.8
2007	11 811 732	6.1	35.2	56.0	44.0

Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en *Bureau of Census, Current Population Survey (CPS)*, marzo de 1994-2007.

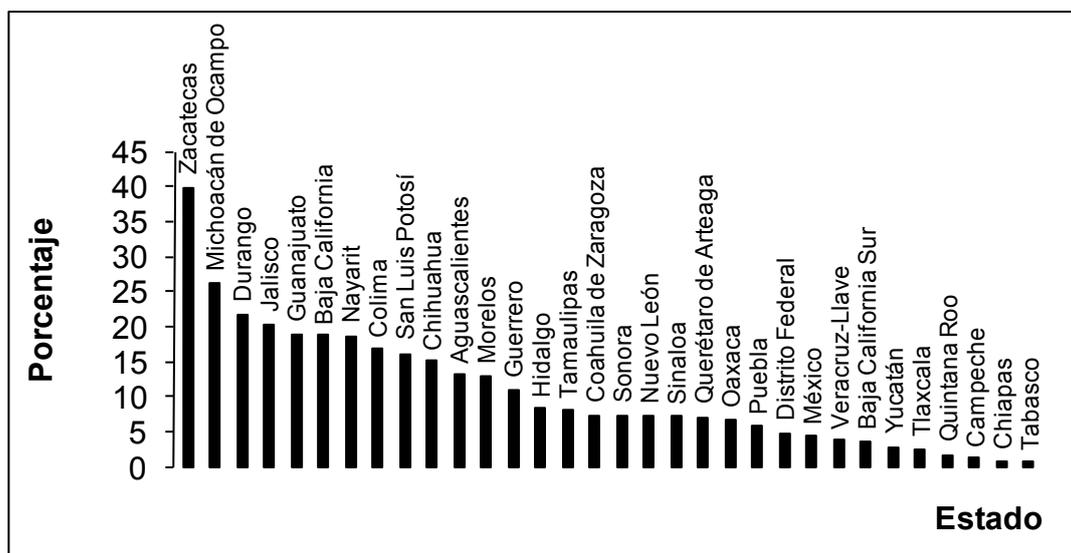
A pesar de que la migración mexicana es determinada por diversos factores y además estos factores cambian con el tiempo, esta dinámica sigue de cerca las tendencias económicas de los Estados Unidos. Por ejemplo, durante el periodo llamado de “recuperación sin empleo” de 2001–2003, cuando ambas economías entraron en recesión y el número total de empleos cayó en términos absolutos en los dos países, la emigración mexicana tuvo un importante declive.

En el año 2000 llegó a un máximo de 530.000 migrantes y fue disminuyendo cada año para llegar a un mínimo histórico de 369.000 migrantes en 2003. En 2004 la recuperación del empleo en EU incrementó el número a 459.000.²⁰

Importancia de la migración a nivel estatal y municipal

La migración adquiere una dimensión totalmente diferente a nivel estatal y municipal. Mientras que de todos los nacidos en México cerca del 10% reside en Estados Unidos, los zacatecanos moradores en el país vecino representan casi 40% de la población que vive en dicha entidad. Le siguen en orden de importancia Michoacán y Durango con 26% y 21% respectivamente.

Gráfica 2. Porcentaje que representa la población residente en Estados Unidos respecto a la población, 2003.



Fuente: Estimaciones de CONAPO con base en las proyecciones de población de la institución.

Por otro lado, cerca del 96% de los municipios del país son en alguna medida expulsores de migrantes, es decir, sólo 4% de los municipios presentan nula intensidad migratoria.

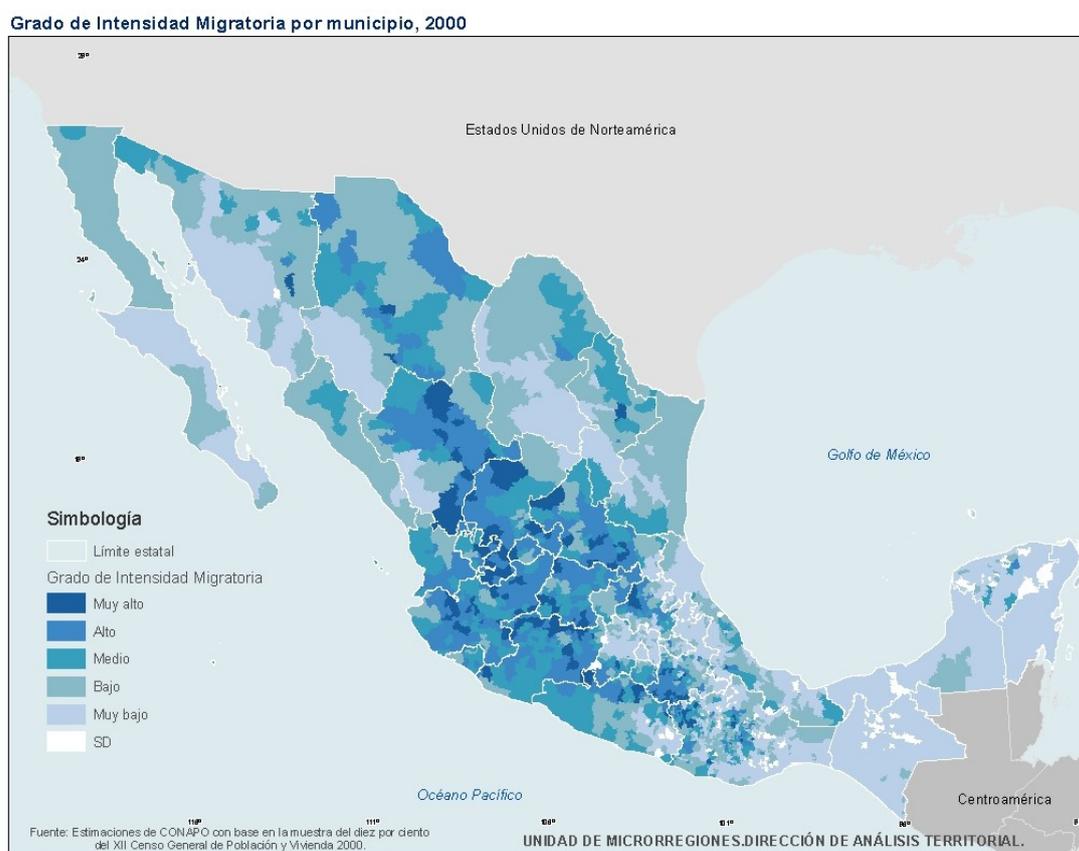
²⁰ Escobar y Janssen (2006) "Migration, the Diaspora and Development: The case of Mexico". *International Institute for Labour Studies*. DP/167/2006.

Tabla 3: Porcentaje de municipios por intensidad migratoria

	Número	Porcentaje
Total de municipios en México	2443	100%
Total de municipios expulsivos registrados	2350	96.2%
Municipios de alta intensidad migratoria	492	21%
Municipios de intensidad migratoria media	392	16%
Municipios de baja intensidad migratoria	1466	60%
Municipios con nula intensidad migratoria	93	3.8%

Fuente: Conapo. 2002. Índice de intensidad migratoria 2000.

Imagen 1: Grado de intensidad migratoria por municipio, 2000.



Indocumentados

Las mediciones más completas de la migración internacional provienen de censos y registros poblacionales, sin embargo para el caso de los flujos indocumentados esta información es insuficiente.

Para tener una idea del volumen que esta población alcanza en EU se utiliza como fuente el estudio hecho por Passel (2006) presentado por el *Pew Hispanic Center*²¹. El estudio encuentra que en Marzo de 2005 existían en Estados Unidos cerca de 11.1 millones de migrantes no autorizados de los cuales 6.2 millones (56%) provienen de México. Esto significaría, según los datos presentados, que más de la mitad de los mexicanos que viven en Estados Unidos son indocumentados.

El estatus de “ilegal” que el país vecino da a los migrantes indocumentados los mantiene en un estado de constante inseguridad e incertidumbre. Esta situación es determinante en su decisión de buscar ayuda de otros connacionales, eventualmente deriva en la formación de capital social que se expresa en forma de redes de migrantes.

3.3 Caracterización de los municipios expulsores de migrantes

3.3.1 La infraestructura en los municipios de alta migración

El estado de la infraestructura en las comunidades de origen es una de las preocupaciones más importantes de los migrantes. Es en obras de urbanización, pavimentación, electrificación, agua potable, drenaje, carreteras alimentadoras, salud y educación, obras de asistencia social y servicios comunitarios que los migrantes destinan la mayoría de las remesas colectivas.

Tomando el grado de intensidad migratoria (2000)²² y los componentes del grado de marginación municipal 2005,²³ se puede calcular una aproximación del nivel de cobertura de algunos servicios básicos. Sin embargo, hay que tomar este comparativo con reservas, pues como se verá a lo largo de este trabajo, en la última década se han registrado cambios en los patrones migratorios ya que se han incorporado nuevas regiones expulsoras, distintas a las tradicionales y por lo tanto las nuevas rutas no se reflejan en su totalidad en las cifras publicadas por CONAPO.

²¹ Passel, Jeffrey. *The Size and Characteristics of the Unauthorized Migrant Population in the U.S. Estimates Based on the March 2005 Current Population Survey*, Pew Hispanic Center, Marzo 2006.

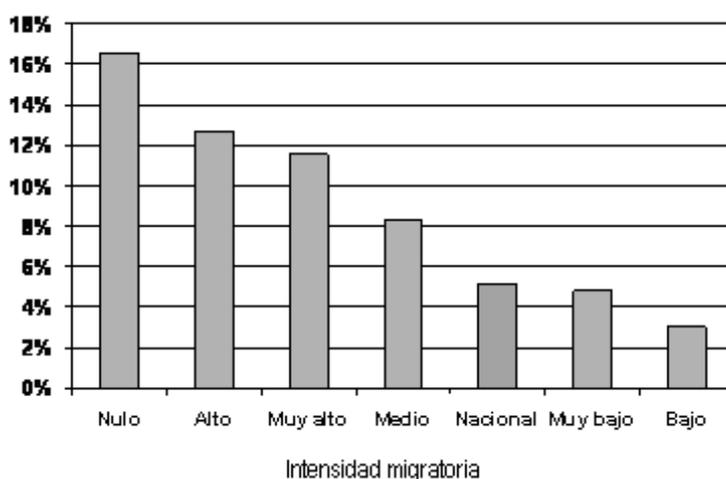
²² El Consejo Nacional de Población publicó en 2002 el índice de intensidad migratoria, uno de los pocos referentes que cuantifica la magnitud del fenómeno migratorio en las entidades y municipios mexicanos. Del índice se desprende el grado de intensidad migratoria que clasifica a los municipios existentes en el año 2000, según su integración a dicho fenómeno. Conapo (2002) “Índice de intensidad migratoria México-Estados Unidos, 2000”. México: Consejo Nacional de Población.

²³ INEGI (2006) “II Censo de Población y Vivienda 2005”. Base de datos de la muestra. México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

Acceso a servicios básicos

Los municipios con muy alta y alta intensidad migratoria, presentan privaciones a servicios básicos ligeramente mayores que los promedios nacionales. Mientras que en el agregado nacional, en 2005, un 10.2% de ocupantes de viviendas particulares no contaba con drenaje ni sanitario, en los municipios de muy alto y alto grado de intensidad migratoria el porcentaje es de 11% y 12.5% respectivamente. Los municipios con nula intensidad migratoria se destacan por tener más del 16% de viviendas sin dicho servicio.

Gráfica 3. Porcentaje de hogares con drenaje por intensidad migratoria



Fuente: Elaborado por SEDESOL con base en el CONAPO. Índice de marginación municipal 2005 y CONAPO Índice de intensidad migratoria 2000.

En el caso de acceso a agua entubada, los municipios en peor situación nuevamente son los de nula intensidad migratoria con un 26.7% de ocupantes sin agua entubada en el ámbito de la vivienda. Inmediatamente después siguen los de alta intensidad migratoria, quienes presentan una carencia de 13.8%. Los municipios de muy alta intensidad migratoria, se encuentran muy cerca del promedio nacional con 10.2% y 11.2% respectivamente.

El servicio de energía eléctrica es el que tiene una mayor cobertura, pues a nivel nacional solo un 2.4% de ocupantes de viviendas no cuentan con él. No obstante es claro que los municipios con nula intensidad migratoria presentan un déficit mayor que el promedio al tener un porcentaje de 10.9%, seguidos precisamente, por los municipios de alta y muy alta intensidad con 3.3% y 3%.

En resumen se observa que las regiones que están más marcadas por el fenómeno de la migración, no son precisamente las que se encuentran en condiciones más lacerantes de marginación. Sin embargo, si presentan carencias por encima del promedio nacional.

3.4 El migrante colectivo

Las asociaciones de migrantes en el extranjero, en las que por lo general sus miembros comparten un mismo lugar de origen, son consideradas las instituciones transnacionales por excelencia²⁴. Desde finales de la década de los ochenta, se habla del transnacionalismo de las comunidades de migrantes mexicanos. Estas incipientes organizaciones eran informales, sin vida estatutaria y estaban canalizadas sobre todo a actividades de convivencia social. Es hacia finales de los años noventa cuando se constituyen asociaciones locales y federaciones (unión de clubes o asociaciones) de migrantes. Gracias a la madurez que alcanzan sus estructuras organizativas es posible reconocer al *migrante colectivo* como un nuevo sujeto, social y político, de carácter transfronterizo. La principal característica de este actor emergente es el *capital social* que genera y, como consecuencia su carácter productivo.

Para Miguel Moctezuma²⁵, la aparición de estos nuevos actores “supone el desarrollo de una conciencia social que conduce, en distintos grados, al empoderamiento y la rendición de cuentas en un sentido más amplio, así como al cuestionamiento de las relaciones tradicionales de poder”. En otras palabras, una participación cívica y política mejor definida en ambos lados la frontera.

Un elemento clave en la emergencia y desarrollo de estas asociaciones es el fortalecimiento de los lazos entre migrantes y sus lugares de origen. Esta situación se explica, en parte, por las políticas gubernamentales generadas con ese propósito y por el fuerte avance en materia de telecomunicaciones. Estos lazos transforman a las comunidades nativas en poderosos puntos de referencia creando una *identidad colectiva* entre migrantes de la misma región o comunidad. En este contexto, trabajar como un grupo organizado en los Estados Unidos permite a los migrantes promover y consolidar un sentimiento de identidad cultural compartida.

El número de asociaciones de migrantes no ha dejado de crecer en los últimos años. La Secretaría de Relaciones Exteriores tiene actualmente registradas en Estados Unidos a 1,839 asociaciones en el *Directorio de Organizaciones y Clubes de Oriundos*²⁶ en comparación con las 441 que tenía en 1998. De estas la mayoría se sitúa en los estados de California y Texas, sin embargo, a últimas fechas se han extendido por todo el país.²⁷

²⁴ Fitzgerald (2008).

²⁵ Moctezuma (2005): p. 62.

²⁶ Actualizado a septiembre 2010.

²⁷ Este Directorio pretende difundir la extensa red de organizaciones mexicanas, mexicano-americanas y latinas que brindan servicios, asesoría o apoyo a connacionales en el extranjero. Se podrán registrar clubes de oriundos, organizaciones no gubernamentales o agencias de servicios cuyo mandato sea contribuir a mejorar la calidad de vida de las comunidades en el exterior.

3.4.1 Evolución y organización de las asociaciones de migrantes

Según la tipología propuesta por Miguel Moctezuma (2005) las organizaciones de migrantes pueden clasificarse según su madurez organizativa y objetivos que persiguen en organizaciones de primer y segundo nivel. Las primeras generalmente llamadas comités sociales o de pueblos y las segundas constituyéndose en asociaciones y federaciones (unión de clubes o asociaciones) e incluso confederaciones de migrantes.

Primeras organizaciones cívicas. Los comités de pueblos como organizaciones de primer nivel

Las primeras organizaciones de migrantes son más antiguas de lo que generalmente se cree. Moctezuma revela la existencia de los primeros comités de pueblos, oriundos de Zacatecas desde mediados del siglo pasado. Estas organizaciones, derivadas de las comunidades filiales, son diferentes en muchos sentidos a las que actualmente conocemos: primero, sus estructuras organizativas eran informales, es decir, no tenían vida estatutaria o mecanismos formales de membresía. Sus actividades estaban enfocadas primordialmente a la convivencia social y actividades cívicas. Como sucede en cualquier comunidad filial de migrantes que promueve la solidaridad entre las personas de su estado de origen, estas primeras organizaciones no eran muy diferentes a los equipos deportivos o grupos de amigos. Por medio de las redes sociales sobre las que se edifican estas agrupaciones, la comunidad facilita la llegada y adaptación de nuevos migrantes a Estados Unidos.

En la década de los ochenta se consolida un proceso de maduración de los comités de pueblo en el que se trascienden los procesos de socialización primarios y se expande hacia un interés por las prácticas y proyectos binacionales. Es un salto cualitativo que extiende la identidad simbólica y la lleva al establecimiento de relaciones concretas con la comunidad o nación de origen. Las obras sociales en comunidades de origen es el elemento distintivo de de los comités de pueblos. Estas se caracterizaban por ser esporádicas, poco formales y sin participación del Estado. Las obras típicas incluyen financiamiento para fiestas del santo patrono, ampliación de escuelas, donación de ambulancias, arreglos para la iglesia local, donaciones para miembros vulnerables de la comunidad como personas de la tercera edad e indigentes.

Tanto por su nivel organizativo como por el tipo de prácticas y obras que realizan se puede afirmar que estos primeros núcleos organizativos son, cuando mucho, *organizaciones cívicas*. A su vez, los comités de pueblos son sólo una expresión singular de lo que más tarde serán las

asociaciones de clubes de migrantes. Es importante mencionar que no todos los comités de pueblos devienen estructuras permanentes y altamente formalizadas, muchas permanecen limitadas a uno o dos clubes y sus prácticas se limitan a nivel local.

Asociaciones de migrantes, organizaciones de segundo nivel

Las asociaciones de migrantes representan un grado superior de madurez respecto a los comités. Su elemento distintivo son las relaciones y prácticas permanentes, por un lado entre los migrantes y sus organizaciones sociales y, por otra, con las instituciones políticas de un país; estas relaciones tienen un alto grado de formalización (estatutaria) y legitimidad social y se basan en la colectividad y prácticas binacionales de sus miembros.

En general las asociaciones de migrantes, como estructura que articula a los comités de pueblos, se explican como resultado de su actividad e influencia en una región determinada en Estados Unidos. Sin embargo, esto también ha evolucionando y las asociaciones, constituidas como *federaciones*, han tendido lazos con otras asociaciones existentes e incluso han fomentado la formación de otras nuevas a lo largo y ancho del país vecino. Las actuales asociaciones en ocasiones integran varias organizaciones de segundo nivel en diferentes entidades de Estados Unidos, y con ello se da el fenómeno de la asociación de asociaciones.

Dentro de la clasificación de Moctezuma (2005) existen distintos grados y modalidades de desarrollo aún más complejos, hasta llegar a establecer, claramente, una separación y especialización funcional de sus actividades organizativo-comunitarias respecto de la inversión empresarial y participación política. La actividad comunitaria sigue siendo central, y para respetar dicha naturaleza, se busca generar estructuras e instancias paralelas de otra índole para atender los asuntos políticos y empresariales.

Un momento clave en el desarrollo de las asociaciones de migrantes es el año 1990, cuando la Secretaría de Relaciones Exteriores crea el Programa de Comunidades Mexicanas en el Extranjero (PCME), a partir del cual el gobierno de México otorga diferentes apoyos para la creación de nuevas organizaciones. El programa surte efecto y el número de clubes y federaciones se multiplica, así como su impacto en comunidades de origen.²⁸

El aspecto central de las asociaciones es la realización de obras comunitarias financiadas a través de las *remesas colectivas*. Muchas de estas iniciativas forman ya en esta etapa parte de los programas gubernamentales de los tres niveles de gobierno.

²⁸ IME (2004).

3.4.2 Origen y evolución de los programas de inversión de remesas colectivas

Los orígenes de los programas de inversión productiva de remesas se pueden encontrar en los años sesenta con la naciente organización de zacatecanos en Estados Unidos, principalmente en Los Ángeles. Estos canalizaban apoyos solidarios a migrantes enfermos, afectados por accidentes o fallecidos que requerían ser trasladados a su lugar de origen. Poco después inician los apoyos para llevar a cabo las primeras obras de infraestructura social, como reparación de plazas, iglesias, parques deportivos y panteones sólo con sus aportaciones económicas. Esta etapa ha sido denominada por algunos dirigentes migrantes zacatecanos como el “Cero por Uno”. En los años setenta se avanza en la experiencia de juntar fondos concurrentes de algunas presidencias municipales y los recursos de los migrantes, bajo la modalidad “Uno por Uno”²⁹.

La experiencia migratoria zacatecana, el surgimiento de importantes redes sociales transnacionales, su largo apoyo a las comunidades de origen, la intensificación de la migración internacional y la creciente recepción de remesas, junto con el surgimiento de un nuevo tipo de políticas públicas que intentan aprovechar el aporte de los migrantes para el desarrollo regional, explican el surgimiento en 1992 en Zacatecas del programa “Dos por Uno”. En este caso el gobierno estatal y el gobierno federal aportan un dólar cada uno, por cada dólar que inviertan los migrantes. Ese fue un paso importante en la institucionalización de la relación entre migrantes y gobierno para el envío de remesas colectivas.

Otro antecedente de la generación de programas de inversión de remesas colectivas surge en el estado de Guerrero. En 1991 el gobierno del estado firma el “Acuerdo para la promoción de comités mixtos para la ejecución de obras y servicios públicos con la participación de guerrerenses que permanentemente o temporalmente residen en el exterior” (Soto: 2004)³⁰. El acuerdo articulaba la participación de los grupos guerrerenses radicados en la Unión Americana a través del Pronasol, para que comunidades de alta marginación y pobreza pudieran recibir fondos federales para realizar obras de infraestructura básica en su comunidad, siempre y cuando la comunidad contribuyera con el 50% del costo total de la obra o bien con mano de obra (Díaz: 2009)³¹.

En 1999 los municipios se integran al programa aportando un dólar adicional gracias a su mayor disponibilidad presupuestal derivada de la descentralización del gasto federal, así, el programa cambia a la etapa del “Tres por Uno”. Dada la importancia que la experiencia del Programa 3x1 tuvo en Zacatecas y en la comunidad migrante mexicana en Estados Unidos, el

²⁹ García Zamora (2005) “La participación Cívica y social de los migrantes mexicanos en Estados Unidos”.

³⁰ En *Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guerrero*, 10 de abril de 1991, Chilpancingo, Guerrero. Citado en Soto: 2004.

³¹ En este acuerdo se da la creación del mecanismo 2x1, mismo que funciona con la aportación de recursos de los migrantes, los municipios y de la Federación o el Estado.

gobierno federal lo convierte en el 2002 en programa nacional con cobertura para 20 estados del país. Para 2008 tiene presencia en 27 estados de la República.

3.4.3 El enfoque del capital social

La característica clave de este migrante colectivo es que entre sus nuevos haberes cuenta con un amplio *capital social*. Las relaciones sociales son inherentes a cualquier sociedad, sin embargo, cierto tipo de ellas pueden ser consideradas como una forma de capital. Fue James Coleman quien sostuvo la difundida idea de que el capital social consiste en recursos o activos insertos en la estructura de las relaciones sociales. Al igual que otras formas de capital, el capital social es productivo y hace posible el logro de ciertos fines que serían inalcanzables en su ausencia, o se lograrían a un mayor costo.³² Las relaciones interpersonales, la generación de grupos o redes sociales a partir de la confianza entre sus miembros, incluso la institucionalización de las organizaciones mediante la formalización de reglas, son elementos que generan y reproducen el capital social.

Entre las organizaciones de migrantes mexicanos en Estados Unidos el capital social ha logrado trascender las relaciones de las comunidades filiales, y ha logrado colocarse como un elemento que incide en el desarrollo local y regional, sobre todo ahí donde existe una presencia binacional significativa y donde los gobiernos no alcanzan a proveer servicios sociales a las comunidades.³³ La relación positiva entre organizaciones de migrantes y un desarrollo en zonas de origen que vaya más allá de la filantropía tiene dos características fundamentales: primero, el desarrollo de un capital social *de puente*³⁴, es decir las relaciones sociales no se limitan a la familia, vecinos o amigos cercanos, sino que ha logrado tender *puentes* con otros clubes de migrantes (federaciones y confederaciones) y con otras organizaciones de la sociedad civil; segundo, capital social *de nexo*,³⁵ o de tipo vertical, que sugiere una complementariedad entre las organizaciones y las instituciones gubernamentales.

Además, al comprometerse con el estado a distintos niveles en México y al llevar a cabo proyectos en sus comunidades de origen estas comunidades organizadas de migrantes han ayudado a fortalecer grupos de ciudadanos en México (en este punto existe aún un gran potencial por desarrollarse) y a exigir más responsabilidad y transparencia a las instituciones gubernamentales. La inversión productiva de remesas también ha desempeñado un papel fundamental en el fomento de la corresponsabilidad, así como el de la toma de decisiones colectivas entre iguales (ciudadanos y órdenes de gobierno). Esto ha conducido a un proceso de significativo de aprendizaje social transnacional y al fortalecimiento de una cultura

³² Coleman (1990) citado en Millan y Gordon, (2004).

³³ Moctezuma (2003).

³⁴ López (2006).

³⁵ López (2006).

democrática entre los migrantes, sus comunidades de origen y los tres niveles de gobierno y en una renovada confianza en las instituciones de gobierno.

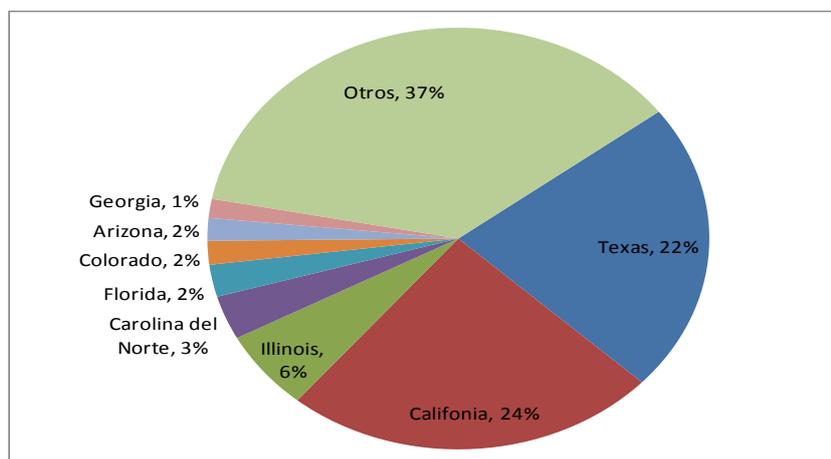
3.4.4 Datos sobre los clubes

El número de organizaciones hispanas existentes en Estados Unidos oscila entre 3000 y 5000. Los registros de estas organizaciones se compilan en el Anuario Hispano *Hispanic Year Book*, y otras organizaciones, como el *Congresional Hispanic Caucus Institute*, que elaboran catálogos más selectivos.³⁶ Dentro de esta clasificación encontramos a los Clubes y Comités Sociales por lugar de Origen (CPLO). Actualmente el Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME) tiene registrados en el *Directorio de Organizaciones y Clubes de Oriundos* a 1,839 organizaciones y clubes de las cuales 93.4% se encuentran en Estados Unidos y 62% (1142) están consideradas como “Club de oriundos”. Estas cifras varían constantemente ya que algunos clubes se crean y desaparecen rápidamente o cambian de nombre. En promedio cada club tiene un periodo de vida de entre 5 y 10 años.³⁷

En cuanto a su distribución geográfica, en las siguientes tablas podemos ver los estados de origen de sus miembros y los estados en EU en los cuales fueron creadas.

Gráfica 4: Distribución por estado en EU de los clubes de oriundos registrados en el IME.

2010

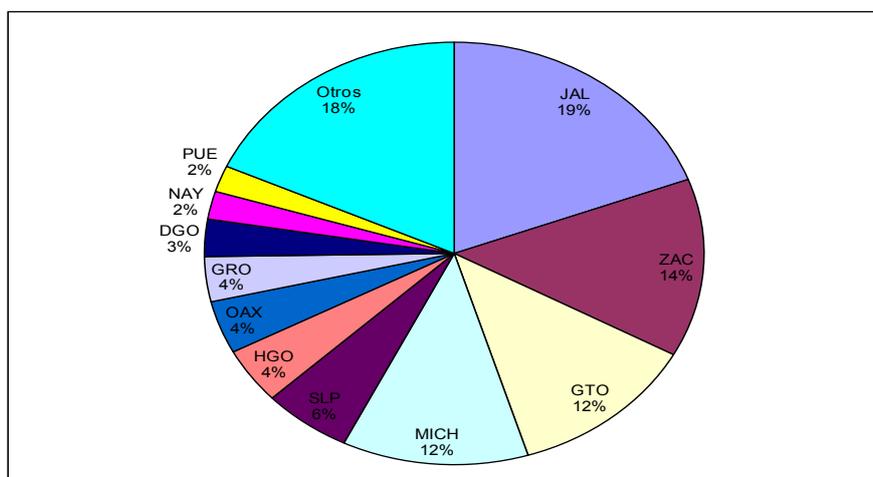


Fuente: Elaborado por Sedesol con base en IME (2010) *Directorio de Organizaciones y Clubes de Oriundos*.

³⁶ Imaz (2006).

³⁷ IME (2004).

Gráfica 5: Distribución por estado de origen de los clubes de oriundos. 2007



Fuente: SEDESOL 2007.

*Nota: Los datos fueron proporcionados directamente por el Programa 3x1 para migrantes.

De acuerdo con esta información se puede observar que la distribución de los clubes de oriundos se ha diversificado de la misma manera que las regiones de destino y origen de los migrantes.

3.5 Remesas y remesas colectivas

3.5.1 El debate sobre las remesas

Al rápido aumento de la población de mexicanos en Estados Unidos le ha acompañado un considerable incremento en la cantidad de remesas enviadas. La magnitud de este flujo de divisas ha llevado a un amplio debate sobre sus consecuencias para el desarrollo en México. A nivel teórico las diversas aproximaciones pueden agruparse en dos categorías –de forma práctica y un tanto reduccionista– entre pesimistas y optimistas³⁸ o estructuralistas y funcionalistas.³⁹

Por un lado, la visión pesimista o estructuralista argumenta que el destino principal de las remesas es el gasto corriente, dejando muy poco para ahorro o inversión productiva. Los receptores se acostumbran a un nivel de consumo que no podrían satisfacer con ingresos propios, provocando así una dependencia de este tipo de recursos.

³⁸ Dyer (2006).

³⁹ Domínguez y Zuleta (2006).

Por otro lado, la visión funcionalista considera que las remesas pueden tener un efecto positivo sobre el crecimiento y el desarrollo económico de las comunidades. Esta visión sostiene que no se deben menospreciar los efectos derivados del aumento en el consumo corriente ya que en algunos países receptores gran cantidad de negocios dependen del gasto proveniente de estos flujos, en otras palabras, la economía local se fortalece gracias al aumento en la demanda de bienes y servicios. El aumento en el consumo corriente tiene un efecto multiplicador en la economía que es mucho mayor a la cantidad del envío. Aunado a esto, las remesas incrementan el gasto en educación y salud: los gastos en cuidados médicos se elevan como respuesta a la recepción de remesas,⁴⁰ y se reporta que niños de hogares migrantes alcanzan entre 0.7 y 1.6 años más de educación que los niños de hogares no migrantes.⁴¹ Por su parte Cuecuecha (2006),⁴² utilizando los datos del *Mexican Migration Project* estima que, de todas las opciones que tienen los emigrantes para destinar las remesas, alrededor del 60% se destina a bienes relacionados con la inversión o con la formación del capital humano. Por último, el enfoque de Cuecuecha (2006), toma en consideración a las organizaciones de migrantes que, a través de donaciones voluntarias, crean programas de inversión en infraestructura en las comunidades de origen.

3.5.2 Remesas en México

Los ingresos por concepto de remesas han tenido una tendencia general de crecimiento (con algunas fluctuaciones) desde hace más de una década.⁴³ Este flujo constituye uno de los principales rubros en el renglón de las transferencias corrientes de la Balanza de pagos y funge como una verdadera inyección de recursos en sectores específicos de la economía nacional. Su importancia suele ser destacada mediante la comparación con algunos indicadores económicos, como los ingresos por turismo o exportaciones petroleras (ver Tabla 4).

⁴⁰ Amuedo-Dorantes, C., Sainz, T. y Pozo, S. (2006).

⁴¹ Duryea, S. *et al.* (2005).

⁴² Cuecuecha, Alfredo (2006) "Migration and Inequality: Evidence from Mexico". Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

⁴³ En el marco de la crisis económica mundial, los flujos de dinero enviados por los mexicanos en el extranjero se han contraído de manera notoria. Entre enero y junio de 2009, el ingreso de recursos al país por remesas familiares sumó US \$11,079 millones, lo que implicó una disminución de -11.9% frente a los primeros seis meses de 2008 (US \$12,580 millones). (Datos de la DGAP).

Tabla 4: Ingresos por Remesas. México 1996-2008

Año	Millones de pesos*
1995	74,138.92
1996	75,405.45
1997	74,947.70
1998	86,402.14
1999	81,054.18
2000	81,614.12
2001	102,562.87
2002	111,792.53
2003	182,658.23
2004	222,856.26
2005	243,862.58
2006	278,689.89
2007	273,539.17
2008	254,927.29

Nota: *Millones de pesos constantes a agosto de 2006.

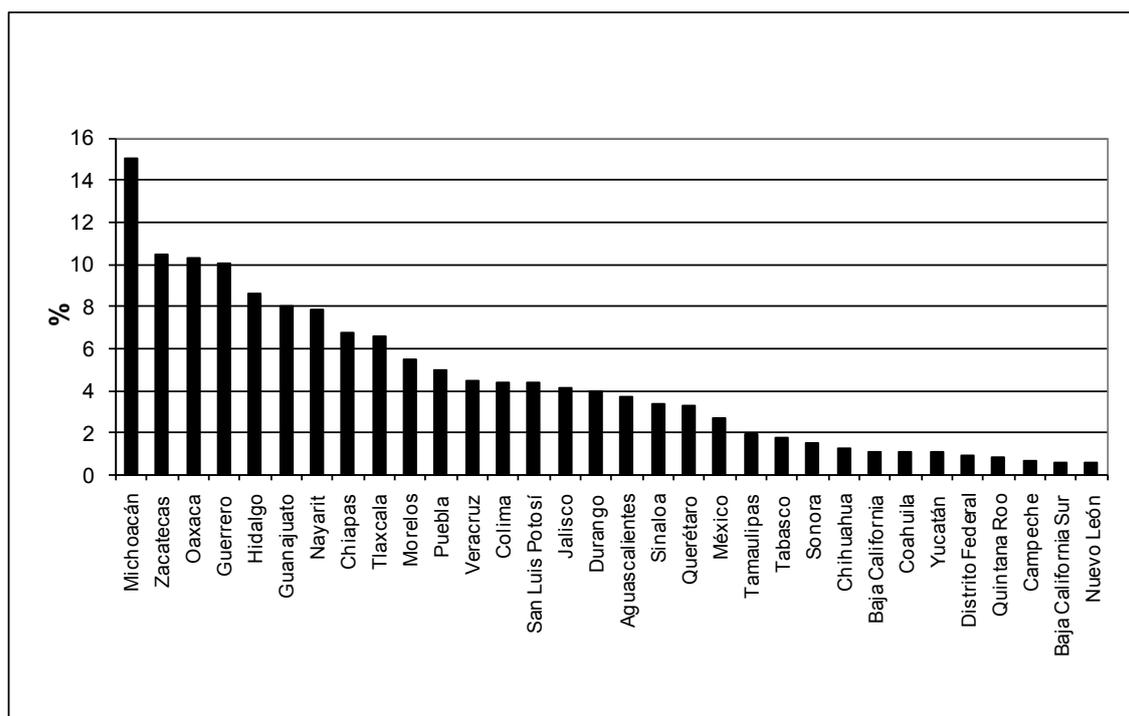
Fuente: Elaborado por SEDESOL con base en Banxico. Indicadores económicos y financieros.

Además de mostrar un crecimiento en números absolutos, la tabla nos muestra dos momentos clave en las tendencias, una se da de 2000 a 2001 y la otra de 2002 a 2003. Estos años coinciden con una mejoría de la cobertura de las estadísticas de remesas realizada por el Banco de México, con el abaratamiento de los costos en el envío de las mismas, así como a un genuino incremento de tales recursos.⁴⁴ Comparado con otras fuentes de ingresos provenientes del exterior, las remesas han superado las ganancias generadas por el turismo y recientemente las que resultan de la inversión extranjera directa, mostrando, además, mayor estabilidad que estas.

Asimismo, pese a que las remesas constituyen un ingreso muy importante para la economía del país, su impacto económico se expresa fundamentalmente en los niveles regional y local. Hace 20 años la mayoría de la migración mexicana a Estados Unidos se concentró en los estados de Guanajuato, Jalisco, Michoacán y Zacatecas. Actualmente, todos los estados tienen alguna participación y se han sumado otros nuevos como Oaxaca, Guerrero, Veracruz y Puebla entre los estados en los que la migración adquiere vital importancia. Por lo tanto, un indicador importante son las remesas recibidas por estado. En 1995 los estados “tradicionales” mencionados anteriormente recibían 42% de las remesas, en 2007 esta proporción cayó a 29% (cálculos con base en la gráfica 6).

⁴⁴ Banxico (2007) ppt.

Gráfica 6: Ingresos por remesas como porcentaje del PIB, 2006



Fuente: Elaborado por SEDESOL con base en Banxico. Ingresos por remesas familiares; distribución por entidad federativa; datos en millones de dólares e INEGI. PIB por entidad federativa (2006).

Una de las características principales de los nuevos estados de destino de remesas es que son estados tradicionalmente marginados o de bajo desarrollo humano, por lo tanto sus ingresos por este concepto representan una importante proporción de su Producto Interno Bruto.

En un estudio sobre remesas, Rodolfo Tuirán (2002) llega a una conclusión doble: por una parte, concluye que los municipios que reciben remesas más cuantiosas *por habitante* son rurales y altamente marginales. El 29% de las remesas arriba a 492 municipios con niveles altos o muy altos de marginación, donde vive el 8.6% de la población mexicana. Por otro lado, cuando por el contrario analiza los municipios con las mayores remesas *absolutas*, encuentra que estos municipios son por lo general centros urbanos que van desde centros regionales – comerciales de pequeño tamaño (Jojutla, Calvillo, Ameca) hasta ciudades grandes (Acapulco, Guadalajara, Aguascalientes y León). Según Escobar (2006) los cien municipios con mayores remesas absolutas albergan al 37% de la población del país, y tienen remesas por habitante muy inferiores a los de municipios pobres⁴⁵.

⁴⁵ Escobar (2006).

3.5.3 Remesas colectivas

Cuando se habla de las diferencias que existen entre remesas y remesas colectivas, la mayoría de los autores coinciden en destacar el papel que tienen estas últimas –a diferencia de las primeras- como una expresión de los lazos solidarios y espontáneos entre los migrantes y sus comunidades de origen (CEPAL, 2009) y los resultados de las inversiones en obras sociales y de infraestructura básica en las localidades que han sido seleccionadas.

Poco se ha escrito sobre los aspectos de las remesas colectivas que involucran las actividades que llevan a cabo los clubes de migrantes para obtener los recursos, los cuales son un producto de procesos organizativos surgidos por las condiciones particulares de los mexicanos en el exterior; principalmente por el contexto adverso al que se enfrentan. Estas situaciones dan un matiz diferente al envío de recursos, y a la consolidación de esas prácticas como parte de la vida misma de los grupos de migrantes.

Entre las principales contribuciones de los clubes de oriundos se identifican aquellas que posibilitan el acceso y la comunicación entre poblados pequeños y ciudades; extender los servicios de electricidad, drenaje, educación y salud; obras de asistencia social y servicios comunitarios y crear más empleos por medio de las obras que promueven.

Algunos otros, los menos, se involucran en proyectos productivos privados.

Aunque existen miles de clubes mexicanos no existen datos sobre cuánto dinero donan. Intentando llenar este hueco Manuel Orozco (2003) recaba datos mediante el contacto directo con más de 500 CPLO y entrevistas con más de cien de ellas. Este estudio busca comprobar si las asociaciones de migrantes funcionan como agentes del desarrollo y si existe la posibilidad de fortalecer esta capacidad. A continuación se presentan los principales resultados.

Para evaluar la efectividad de las CPLO para incidir en el desarrollo del lugar de origen Orozco (2003) plantea las siguientes dimensiones:

Construcción de capacidades. Es el proceso para fortalecer la capacidad de identificar prioridades, planear estrategias y recaudar y donar recursos.

Proceso organizativo. Cómo una organización lleva a cabo sus actividades y funciones. Incluye toma de decisiones, liderazgo y división del trabajo.

Estrategias de asociación y colaboración con otros actores. Entre estos destacan otras asociaciones civiles y religiosas y el gobierno en todos sus niveles.

Periodo de vida o arraigo de las asociaciones.

Impacto. Resultado final en cuanto a criterios de desarrollo.

La identificación del proyecto en el cual se piensa invertir depende de a) la existencia de un grupo o enlace en la comunidad de origen que sea capaz de transmitir sus necesidades; b) la percepción de las necesidades que tengan los líderes de la comunidad. c) las preferencias de las CPLO y sus miembros acerca de los proyectos a respaldar; d) emergencias en las comunidades de origen como desastres naturales y e) la asociación con otras instituciones; f) y de los acuerdos que puedan lograr entre los diferentes actores.

Algunos líderes de organizaciones de migrantes se muestran renuentes a involucrarse en proyectos que son responsabilidad del Estado, ya que dicen temer que las autoridades evadan sus responsabilidades por esta razón. Alternativamente, buscan trabajar en asociación con los gobiernos encargados de estas obras. Un punto a resaltar es que las CPLO generan nuevas ideas y aprenden lecciones de las experiencias pasadas. Del rango de posibles obras por realizar, las organizaciones cuya creación es más reciente tienden a involucrarse más en obras de infraestructura y menos en obras de recreación.

Aunque el monto promedio anual recaudado, según las entrevistas, es de 10,000 dólares hay clubes que recaudan más de 100,000 dólares al año. Aunque 10,000 dólares puede parecer una suma menor para los estándares estadounidenses en localidades rurales de México representa una suma considerable. Por ejemplo, en una ciudad de menos de 6000 habitantes el presupuesto anual dedicado a obra pública es generalmente un poco menor a los 50,000 dólares. Como se dijo anteriormente, debido a que las asociaciones de reciente creación tienden a enfocarse más en obras de infraestructura, los montos recaudados también se han incrementado.

Tabla 5: Relación entre año de fundación y montos recaudados al año por proyecto

	Antes de 1984	1985-1989	1990-1994	1995-a la fecha
Menos de 5000	56%		41%	42%
5000 a 10000	33%	50%	46%	16%
10000 a 20000	11%	50%	9%	16%
20000 a 40000				16%
más de 40000			5%	9%

Fuente: Orozco (2003).

Como en la mayoría de las organizaciones de asistencia, las CPLO no están directamente involucradas en la implementación del proyecto. Su papel es más bien de monitoreo o supervisión. En los casos en que el CPLO no participa en programas de inversión de remesas colectivas generalmente algún pariente en la comunidad se hace responsable por la finalización de la obra.

Un aspecto clave de la organización de los clubes de migrantes es la capacidad de mantener a un núcleo de miembros encargados de dirigir a la asociación cuya tarea sea movilizar al resto de los miembros para la recaudación de fondos, implementar procedimientos de toma de decisiones e integrarse con otras asociaciones mayores. Su estructura generalmente involucra a un presidente, un tesorero, secretario y auditores.

Según Orozco (2004), la mayoría de los clubes expresaron interés en trabajar con otros socios como instituciones de gobierno, federaciones y otros clubes, especialmente para proyectos de largo plazo. Por ejemplo, cerca del 80% de los CPLO expresaron haberse acercado a los líderes municipales para discutir sus proyectos y actividades. Aunque las iglesias y líderes religiosos tradicionalmente han servido como importantes enlaces y beneficiarios de los proyectos, los clubes se vinculan cada vez más con diversos representantes del gobierno. Esta relación ha resultado en la vinculación directa con autoridades gubernamentales en proyectos de desarrollo.

Estos esfuerzos comenzaron en los años noventa y desde 2002 se institucionalizaron en el *Programa 3x1 para Migrantes*. La mitad de los clubes entrevistados declararon que algunos de sus proyectos formaban parte de este esquema.

Tabla 6 ¿Tu asociación ha establecido alguna relación con algún grupo local?

Programa 3x1	51%
Gob. Municipal	28%
Asociaciones locales	9%
Miembros notables de la	1%
Organizaciones Internacionales	8%
Iglesia	12%
Otro	7%

Fuente: Orozco (2003).

El periodo de vida de una asociación provee algunos indicios sobre la efectividad y tipo de actividades en las que se involucra. La edad promedio de las asociaciones entrevistadas fue 11 años⁴⁶.

⁴⁶ Según el IME (2004) el promedio de vida es de 5 a 10 años. En el estudio de Orozco (2003) el promedio es mayor ya que en las entrevistas se seleccionaron clubes de las zonas de mayor tradición migratoria.

3.6 Revisión y actualización del Diagnóstico y las poblaciones

El Diagnóstico como documento que identifica el problema que justifica la intervención pública, así como sus principales causas y efectos y la definición de la población que tiene el problema o necesidad será revisado cada dos años, y en su caso, actualizado.

Por su parte, la actualización de la cuantificación de las poblaciones, está en función de la disponibilidad de información. En el caso del programa 3X1, sería conveniente actualizar la población potencial con los resultados del Censo 2015. Si se desea conocer el dato más reciente, aunque como ya mencionó, no es una cifra que varía constantemente, es posible consultar el Catálogo de INEGI.

Por su parte, la población objetivo puede actualizarse en marzo de cada año, con base en el histórico de atención del programa, incluyendo el cierre del año anterior que se reporte en la Cuenta Pública correspondiente.

Conclusiones

Tal como se anticipó, la presencia de migrantes mexicanos en el extranjero representa un espacio de oportunidad para mejorar las condiciones de vida de sus comunidades de origen, a través del envío de remesas colectivas y la transferencia de experiencias. Queda claro que esta vinculación de los connacionales con las comunidades en territorio mexicano se articula a partir de tres características propias de los migrantes mexicanos: un importante acervo de capital social que se materializa en la conformación de organizaciones de migrantes, capacidad para recaudar recursos y vínculos estrechos con sus comunidades de origen que incluye el interés por incidir en su desarrollo.

Las comunidades expulsoras de migrantes presentan niveles de carencias en infraestructura superiores a los promedios nacionales, lo cual podría estar limitando sus posibilidades de desarrollo. Las obras de infraestructura constituyen uno de los principales intereses de los migrantes organizados al momento de realizar inversiones en sus comunidades de origen, aunque el interés por apoyar proyectos productivos se ha incrementado.

Por otro lado, como menciona Sorensen (2004) “aunque las remesas colectivas no sean tan cuantiosas como las familiares las dimensiones extra-económicas de la organización y la experiencia que las acompañan representan un potencial de desarrollo poco teorizado y utilizado”⁴⁷. El centro de las motivaciones para el envío de remesas radica en un sentimiento de pertenencia y solidaridad: pertenencia a una familia que a su vez pertenece a una comunidad y ésta a un Estado. Es por esto que las remesas familiares y las colectivas no son objetivos excluyentes entre sí. La promoción por parte del Estado mexicano de una relación más estrecha con su diáspora que los reconozca como miembros y agentes y establezca relaciones de corresponsabilidad reforzará el envío de remesas familiares y potenciará el de remesas colectivas.

⁴⁷ Ninna Sorensen (2004): p.6.

Bibliografía

Aguilera-Guzmán, Salgado de Snyder, Romero y Medina-Mora. 2004. "Paternal absence and international migration: stressors and compensators associated with the mental health of Mexican teenagers of rural origin". *Adolescence*, 39(156): pp. 711-723.

Almond, Gabriel A., Verba, Sidney. 1965. *The Civic Culture*. Boston, MA: Little, Brown and Company.

Amuedo-Dorantes, C., Sainz, T. y Pozo, S. (2006). "Remittances and Healthcare Expenditure Patterns of Populations in Origin Communities: Evidence from México". Working Paper Series.

Banxico. Indicadores económicos y financieros. Ingresos por remesas familiares.

Cabrero, Enrique (2005), *Acción Pública y Desarrollo Local*, Fondo de Cultura Económica, México.

Calderón y Martínez (2002). *La dimensión política de la migración mexicana*. Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora.

Canales, Alejandro (2005). "El papel de las remesas en la configuración de relaciones familiares transnacionales", en *Papeles de Población*, abril – junio, N° 044. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, Estado de México. Disponible en la web. Fecha de consulta 08 de octubre del 2010. <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/112/11204406.pdf>

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (1999), Informe de la reunión regional de expertos sobre el uso productivo de las remesas familiares y comunitarias en Centroamérica, CEPAL, México,

CONAPO. 2002. "Índice de intensidad migratoria México Estados Unidos, 2000". México: Consejo Nacional de Población.

CONAPO. 2005. Índice de marginación Municipal 2005.

CONAPO. 2007. Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF Norte). 2007.

Constantino, Mario "Participación ciudadana" en Baca Olamendi, Laura. 2000. *Léxico de Política*. México: FCE, CONACyT, FLACSO, Heinrich Boll Stiftung.

Cuecuecha, Alfredo (2006) "Migration and Inequality: Evidence from Mexico". Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Declaración de Cuernavaca. Publicada por *Migración y Desarrollo*. Primer semestre 2005. Los días 7,8 y 9 de abril de 2005 se celebró en Cuernavaca, Morelos, el seminario “Problemas y desafíos de la migración y el desarrollo en América”,

Delgado Wise, Raúl y Márquez, Humberto. 2006. “Migración, políticas públicas y desarrollo en México: problemática y desafíos”, en Carlos González Gutiérrez. *Relaciones Estado Diáspora: la perspectiva de América Latina y el Caribe*. Tomo II. México: SER, IME, UAZ, ANUIES y M.A. Porrúa.

Díaz Garay, Alejandro (2009). Mexican social transnational. Scope and limitations of the 3x1 Program for Migrants of Guerrero en, *Trayectorias revista de ciencias sociales de la Universidad Autónoma de Nuevo León*, Volumen 11, Número 29 (julio – diciembre), México

DOF. *Lineamientos Generales para la Elaboración de Diagnósticos de cuyos Resultados se Obtienen Propuestas de Atención de Programas de Desarrollo Social*. Diario Oficial de la Federación el 7 de mayo de 2009.

Durand, Jorge. 2005. “De traidores a héroes. Políticas emigratorias en un contexto de asimetría de poder”, en *Contribuciones al análisis de la migración internacional y el desarrollo regional en México*, Raúl Delgado Wise y Beatrice Knerr (coordinadores). Universidad Autónoma de Zacatecas / Porrúa. México.

Duryea, S. *et al.* (2005). “Migrant Remittances and Infant Mortality: Evidence from México” Presentado en la conferencia “Economic Integration, Remittances, and Development”.

Dyer, Dwight. 2006. “From Potential to Productivity: Remittances, Migrant Organizations, and Development in Mexico”.

Escobar y Janssen (2006) “Migration, the Diaspora and Development: The case of Mexico”. *International Institute for Labour Studies*. DP/167/2006.

Escobar, Agustin. 2006. “Migración internacional, pobreza y desigualdad en México”. Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

Fitzgerald (2006) “Inside the Sending State: The politics of Mexican Emigration Control”. *International Migration Review*, 40: 259–293.

Fitzgerlad. 2008. “Colonies of the Little Motherland: Membership, Space, and Time in Mexican Migrant Hometown Associations”. *Comparative Studies in Society and History* 2008; 50(1):145–169.

García Zamora (2005) "La participación Cívica y social de los migrantes mexicanos en Estados Unidos".

Imaz, Cecilia. 2006. *La nación mexicana transfronterras*.

IME.2004. "Clubes de oriundos" en *Mexicanos en el Exterior*, vol. 1, núm, 7. México: Instituto de los Mexicanos en el Exterior.

IME.2010. Directorio de Organizaciones y Clubes de Oriundos. Actualizado a septiembre de 2010.

INEGI. 2006. "II Censo de Población y Vivienda 2005". Base de datos de la muestra. México: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática.

López, Patricia. 2006. "Encuesta Nacional de Capital Social. Definición y uso del Capital Social". Mimeo.

Millán, René y Sara Gordon. 2004. "Capital social: una lectura de tres perspectivas clásicas"

Moctezuma, Miguel. 2003. Inversión Social y Productividad de los Migrantes Mexicanos en los Estados Unidos, Red Internacional de Migración y Desarrollo, disponible en: www.migraciónydesarrollo.org

Moctezuma. 2005. "Morfología y desarrollo de las Asociaciones de migrantes mexicanos en estados unidos. Un sujeto social y político Extraterritorial". Migración y Desarrollo. Segundo semestre 2005.

Morán Quiroz, Luis Rodolfo. 2004. "Las organizaciones de migrantes, su impacto y evolución en la recepción de personas y el envío de recursos", en Nuevas tendencias y desafíos de la migración internacional México-Estados Unidos, Raúl Wise y Margarita Delgado (Coordinadores), UAZ – UNAM, México.

Moya y Uribe .2006. Migración y Salud en México: Una aproximación a las perspectivas de investigación; 1996-2006. Documento de Trabajo, Organización Panamericana de la Salud.

Ninna Sorensen. 2004. "The Development Dimension of Migrant Remittances. Towards a gendered typology". Documento para el *International forum on remittances*.

Orozco, Manuel. 2003. "Hometown Associations and their Present and Future Partnerships: New Development Opportunities?" Inter-American Dialogue Report commissioned by the U.S. Agency for International Development. Washington, DC

Passel, Jeffrey. 2006. *The Size and Characteristics of the Unauthorized Migrant Population in the U.S. Estimates Based on the March 2005 Current Population Survey*, Pew Hispanic Center, Marzo 2006.

Peschard, Jacqueline. "La cultura política democrática". *Cuadernos de Divulgación de la Cultura Política*. México: Instituto Federal Electoral.

PNUD. (2007) Informe sobre Desarrollo Humano 2006-2007. México: Ediciones Mundi-Prensa.

Portes, Alejandro. 2006. "Migración y desarrollo: una revisión conceptual de la evidencia". Working Paper no. 23. Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Center for Migration and

Rocha Menocal, Alina. 2007. "Programa 3x1 para migrantes", documento de trabajo del Social Cohesion Practical Experiences and Initiatives.

Romero, Jorge Javier. 2007. Clientelismo, patronazgo y justicia electoral en México. Una lectura institucionalista. PNUD: *Seminario Internacional Candados y Derechos: Protección de los programas sociales y construcción de ciudadanía*.

Rubén Domínguez González & Hernando Zuleta, 2006. "Remesas y Desarrollo Económico. Un análisis empírico del caso Mexicano," DOCUMENTOS DE TRABAJO 003453

Salgado de Snyder, Nelly. 2006. "La salud de los migrantes mexicanos a Estados Unidos". Documento de apoyo del *Informe sobre Desarrollo Humano México 2006-2007*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

SEDESOL 2007. Datos proporcionados por el Programa 3x1 para migrante.

SEGOB. *Encuesta Nacional sobre Cultura y Practicas Ciudadanas*, 2001, 2003, 2005 y 2008. México: Secretaría de Gobernación.

Shannon, Amy (2006), Las organizaciones transnacionales como agentes del desarrollo local. Retos y oportunidades del Programa 3x1 para Migrantes, en: Rafael Fernández de Castro, Rodolfo García Zamora, Ana Vila Freyer (Coord.) (2006), *El Programa 3X1 para Migrantes ¿Primera Política Transnacional en México?*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial, México.

Soto Priante, Sergio (2004). "Programa 3x1 para Migrantes", Unidad de Microrregiones de la Subsecretaría de Desarrollo Social y Humano de la Secretaría de Desarrollo Social.

Tuirán, Rodolfo. 2002 "Migración, remesas y desarrollo" La situación demográfica de México".

Zúñiga et al. (2004). *La nueva era de las migraciones. Características de la migración internacional en México*. México: Consejo Nacional de Población.