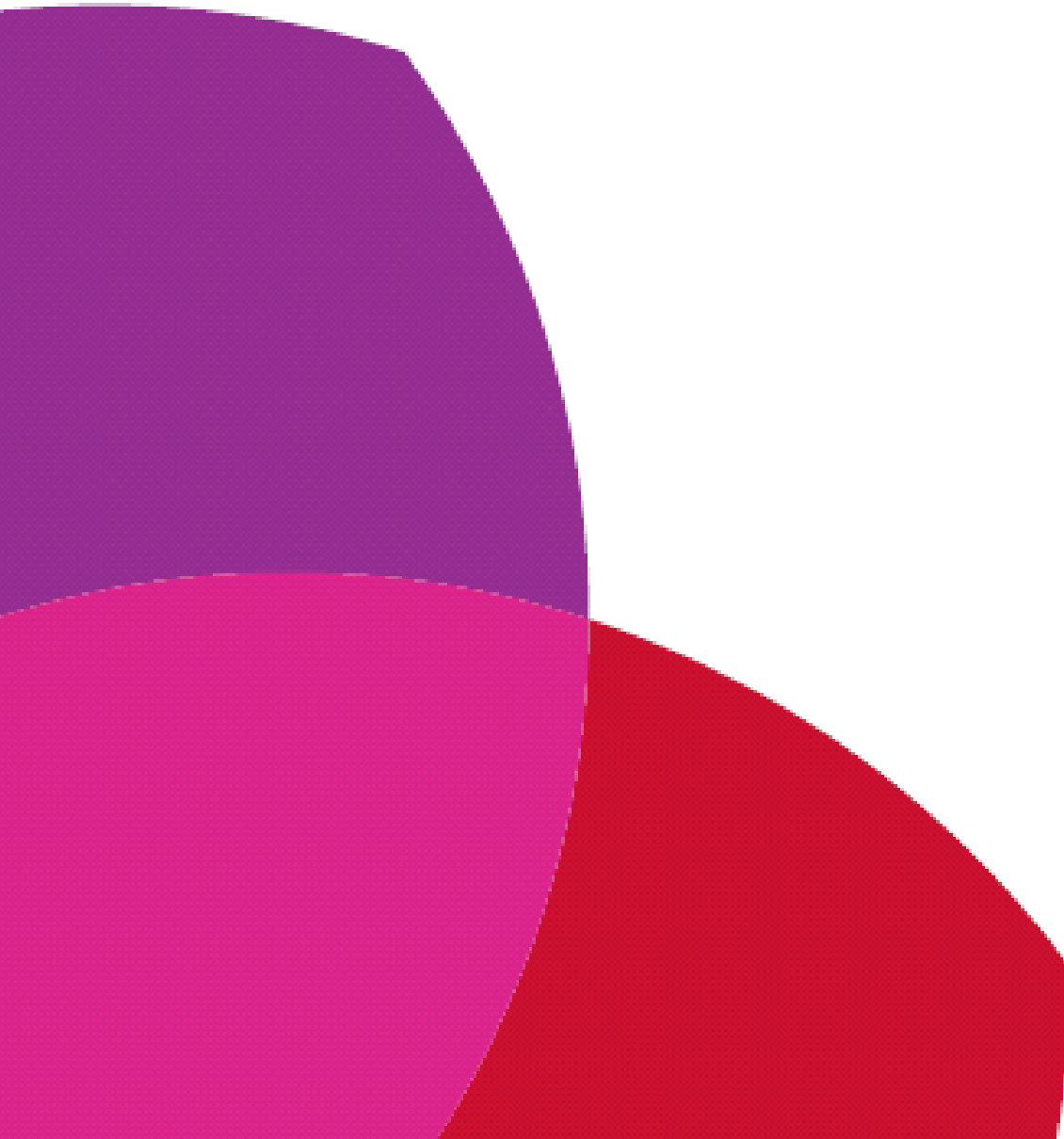


Diagnóstico de la problemática social atendida por el Programa Oportunidades



CONTENIDO

1. Identificación del problema: La pobreza extrema en México

1.1. La multidimensionalidad de la pobreza

1.2. Causas determinantes de la pobreza

1.2.1 Crecimiento y desarrollo económico

1.2.2 Estructura y dinamismo del mercado laboral

1.2.3 Instituciones, capital social y cultura

2. Estado actual y evolución de la pobreza en México

2.1. Medición y evolución de los indicadores de pobreza

2.1.1. Pobreza por ingreso y rezago social

2.1.2. Evolución de la pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial

2.2. Situación actual y evolución de los indicadores de educación

2.3. Situación actual y evolución de los indicadores de salud y nutrición

3. Identificación de la población potencial del Programa Oportunidades

3.1. Caracterización de la población potencial

4. Identificación de la población objetivo del Programa Oportunidades

4.1. Caracterización de la población objetivo

4.1.1. Población objetivo histórica al cierre de 2008

4.1.2. Población objetivo 2009 en zonas urbanas

Referencias

Anexos

- A. El Programa de Desarrollo Humano Oportunidades y su impacto en la población beneficiaria
- B. Resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados 2009 del Programa Oportunidades
- C. Principales indicadores de rezago social de las 263 localidades para el modelo de atención en zonas urbanas
- D. Principales indicadores de marginación de las 263 localidades para el modelo de atención en zonas urbanas
- E. Porcentaje de avance del Programa Oportunidades en sus componentes Salud y Alimentario
- F. Becas de Oportunidades por nivel educativo y género
- G. Porcentaje de familias de Oportunidades respecto al total de familias
- H. Apoyos y beneficiarios del Programa Oportunidades

1. IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

LA POBREZA EXTREMA EN MÉXICO

Comprender las causas que originan la pobreza y sus efectos sobre el bienestar humano implica la consideración de múltiples factores económicos, sociales y culturales. La pobreza significa un conjunto de carencias que priva a las personas de los elementos necesarios para la realización de la vida humana en sociedad, así como de los medios y recursos suficientes para modificar su situación, que finalmente les impide el pleno ejercicio de sus libertades más elementales (CTMP, 2002). Por sus profundos efectos negativos en el bienestar humano, la reducción de la pobreza debe ser tema de atención prioritaria en cualquier sociedad.

Las múltiples dimensiones de la pobreza se relacionan principalmente con carencias o limitantes en el nivel de ingreso, educación, salud, participación efectiva en las decisiones públicas y en la capacidad de las personas para ejercer la propiedad sobre determinados activos o recursos. Esta amplia gama de factores integradores del concepto de la pobreza, ha sido sintetizada por los especialistas sobre el tema en la privación de las “capacidades básicas” de los individuos (Sen, 1999), entendidas como el conjunto de acciones o situaciones que los individuos pueden alcanzar para poder “elegir formas y proyectos de vida específicos”. Bajo este enfoque, la educación, salud, ingresos y la participación social, representan los medios para alcanzar ciertas capacidades, en tanto que “las características personales y el contexto social definen la forma de transformar estos insumos en capacidades específicas” (CTMP, 2002). Según el grado en que las carencias reducen el bienestar humano se tienen diferentes tipos de pobreza. En general se denomina pobreza extrema a la situación donde las carencias implican una deficiente nutrición y salud de los individuos que les imposibilita alcanzar la eficiencia biológica. Desde una perspectiva de ingresos, pobres extremos son aquellos hogares que no cuentan con los recursos para satisfacer sus necesidades alimenticias básicas.

Un aspecto fundamental a considerar en el análisis de la pobreza es su carácter cíclico en relación a sus causas y efectos sobre el bienestar humano, hecho conocido como la transmisión intergeneracional de la pobreza. Esto significa que los individuos con bajo nivel de ingreso y precarias situación de salud y educación, heredan su misma condición a la siguiente generación. La transmisión intergeneracional indica que los padres transfieren a sus hijos ciertas habilidades, rasgos culturales y comportamientos asociados a un contexto de pobreza, que por tanto inhiben su movilidad social y económica.

El problema de la pobreza extrema en México se presenta como una situación donde las carencias de ingreso, educación y salud de los hogares significan un bajo capital humano de las personas, que no les permite generar un nivel de ingresos suficiente para satisfacer sus necesidades básicas y por tanto acceder al pleno desarrollo de sus capacidades básicas.

1.1 La multidimensionalidad de la pobreza

La pobreza no puede solamente caracterizarse especificando un nivel de ingresos por debajo del cual se considera que las personas viven bajo determinadas condiciones. Para entender cabalmente la pobreza debe reconocerse su carácter multidimensional. Por ello deben analizarse los principales

factores asociados a la pobreza, como son la baja escolaridad, la mala salud y la desnutrición, que en conjunto, constituyen el bajo capital humano que caracteriza a los hogares que viven en condiciones de pobreza.

Los bajos niveles de educación

El bajo nivel de ingreso de las familias disminuye la probabilidad de que éstas puedan enviar a sus hijos a la escuela. De igual forma, los niños y jóvenes en condición de pobreza tienen una mayor probabilidad de abandonar la escuela y de obtener un deficiente desempeño académico. El índice de reprobación también se incrementa notablemente entre la población pobre, pues generalmente tienen que combinar la asistencia a la escuela con el desempeño de actividades laborales.

En el estado de la salud

En la población más pobre se concentran los mayores índices de morbilidad, desnutrición y bajo desarrollo físico y mental de los niños y jóvenes. La población pobre también se caracteriza por presentar los niveles de fecundidad más elevados entre la población en general así como un mayor número de hijos por hogar, lo que añade, a la carencia de recursos, una necesidad mayor de recursos entre las familias (Levy, 2004). En países pobres, es creciente el problema de un doble perfil epidemiológico, caracterizado por la prevalencia simultánea de desnutrición y obesidad (ENSANUT, 2006). Esta última condición se asocia a una mayor prevalencia de enfermedades crónicas degenerativas.

La generación de capital humano

El capital humano es el conjunto de conocimientos, habilidades y capacidad de aprendizaje que las personas utilizan para su desempeño laboral y por tanto, resulta esencial para su tipo de inserción laboral, así como en el potencial de ingreso que pueden llegar a obtener. Un bajo nivel educativo y una precaria salud de las personas implican un bajo nivel de capital humano y por tanto una menor oportunidad de obtener los recursos necesarios que les permitan cubrir sus necesidades básicas.

1.2 Causas determinantes de la pobreza

Bajo el enfoque de capacidades básicas, las restricciones para acceder a la educación y la salud representan algunos de los principales factores que determinan la existencia de la pobreza, aunque también influyen significativamente el comportamiento del crecimiento y desarrollo económico, así como la estructura de los mercados laborales. Estos factores causales están estrechamente relacionados y difícilmente los niveles de pobreza pueden verse reducidos sin la conjunción positiva de ellos. Una mejor salud y un mayor nivel educativo de los individuos, y por tanto una variedad más amplia de habilidades productivas, no se verán traducidas en mayores ingresos si la actividad económica es débil y con pocas oportunidades de empleo. Asimismo, una economía dinámica con alta generación de empleo no tendrá efectos sobre un círculo virtuoso de desarrollo si no existe una población educada y calificada para las actividades productivas que pueda mantener el crecimiento económico. A continuación se analiza en mayor detalle tales causas explicativas de la pobreza. Se estudia la evolución reciente de éstas y su situación actual con base en la información estadística disponible más reciente. Para algunos indicadores se realizan comparaciones internacionales tratando de contextualizar mejor la situación de pobreza existente en el país.

1.2.1. Crecimiento y desarrollo económico

La condición de pobreza en una sociedad o región se encuentra estrechamente relacionada con el comportamiento en el crecimiento y desarrollo económico. Existe suficiente evidencia empírica que muestra como condiciones inherentes a la reducción de la pobreza, una economía estable con tasas de crecimiento sostenidas y un proceso de desarrollo que traduzca el crecimiento en bienestar para la población.

El crecimiento económico incide en la efectividad de la política social, interpretada como un conjunto de acciones realizadas por el Estado para mejorar el bienestar de la población (Levy y Rodríguez, 2005), a través del mecanismo de mercado y la disposición de recursos públicos. Un magro crecimiento económico disminuye la generación de empleos y por tanto las posibilidades de inserción laboral, así como el nivel de ingresos. Esto propicia que las familias que tengan menores recursos disponibles para una buena alimentación, atención de la salud y educación de los hijos. La baja actividad económica también afecta la capacidad de recaudación tributaria del Estado y por consiguiente la cantidad de recursos públicos que podrían invertirse en educación, salud e infraestructura (OCDE, 2008). Se ha documentado que en los países en vías de desarrollo es precisamente la poca disposición de recursos públicos una de las restricciones más importantes para reducir la pobreza, pues resulta muy complicado poder instrumentar acciones integrales de política social en las diferentes vertientes de la pobreza.

El desarrollo económico es la capacidad de una economía para traducir el crecimiento económico en bienestar humano. De esta forma, el desarrollo económico se concibe como un proceso social donde el crecimiento económico se complementa con la distribución de la riqueza poblacional y geográficamente, la articulación de los diferentes mercados, el ejercicio de la participación social y política, así como por el cumplimiento del Estado de Derecho (Banco Mundial, 2009b). Los beneficios de la economía, concentrados en determinadas regiones y/o estratos de población, excluyen a los pobres de tener la oportunidad de generar condiciones que les permitan salir de su condición de marginación. La deficiente infraestructura local en transporte, servicios básicos, salud y educación acrecienta el rezago social de las economías regionales o locales en relación al centro económico que aprovecha las ventajas de una mayor articulación.

Cuadro 1
Evolución internacional del Producto Interno Bruto¹

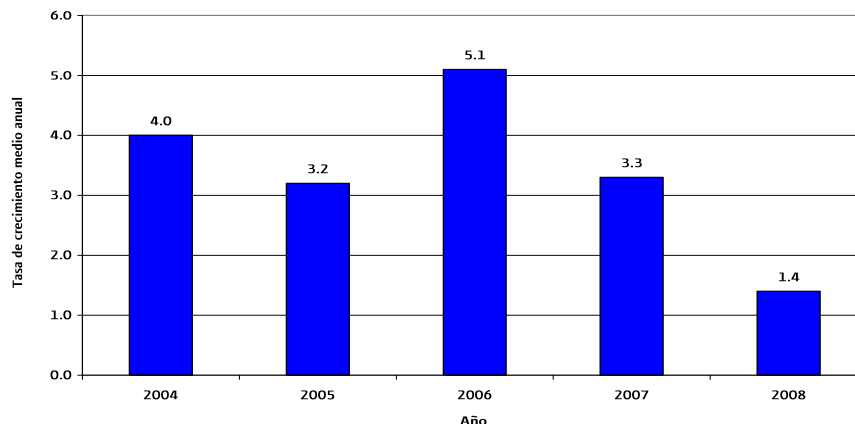
Periodo	México	Países de bajo ingreso	Países de medio ingreso	Países de alto ingreso
1980-90	1.1	4.4	2.8	3.4
1990-00	3.1	4.8	3.8	2.7
1990-04	1.5	5.5	4.7	2.0
2000-05	1.9	6.1	5.2	2.2

1. Tasa porcentual de crecimiento medio anual

Fuente: Poder Ejecutivo Federal (2008), con datos del Banco Mundial.

El Cuadro 1 muestra la evolución del PIB de México y grupos de países con diferente nivel de ingreso para diferentes periodos de tiempo. México es clasificado como un país de ingreso medio. En todos los periodos considerados, México presenta tasas de crecimiento por debajo del promedio de países de medio ingreso. Las causas del bajo crecimiento son diversas, y han significado una restricción muy importante para las acciones de combate a la pobreza.

Gráfica 1
Evolución del Producto interno bruto en México¹



¹ Tasa de crecimiento medio anual del promedio simple del PIB trimestral en el año en pesos constantes de 2003. Preliminar para 2008.
Fuente: INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México.

La Gráfica 1 indica el crecimiento del PIB en los últimos 5 años. El entorno económico internacional adverso significó pasar de un crecimiento anual del 5.1% en 2006 a uno de 1.4% en 2008 creando mayores riesgos para la población en condición de pobreza. Los periodos de bajo o negativo crecimiento tienen un efecto directo en los niveles de vida de la población.

1.2.2. Estructura y dinamismo del mercado laboral

Para la ruptura del círculo de la transmisión intergeneracional de la pobreza resulta clave que los individuos adquieran habilidades productivas, y al ser absorbidos por el mercado laboral, esto se traduzca en mayores ingresos. Si la capacidad de la economía para generar empleos es débil, los individuos que hayan adquirido un mayor nivel educativo muy probablemente desempeñarán la misma actividad que individuos menos educados y capacitados (Rodríguez y Freije, 2008). Lo cual significa, primero, que percibirán similares niveles de ingreso aún cuando su inversión monetaria y no monetaria en su educación haya sido mayor. Segundo, y más importante aún, irán perdiendo el conjunto de habilidades y destrezas adquiridas en la escuela.

La estructura de los mercados laborales, en particular a nivel local, determina sustancialmente la condición de pobreza de sus habitantes. Una economía local poco dinámica y articulada con otras regiones presenta pocas opciones de mayor ingresos a sus habitantes (Rodríguez, 2008). Esto provoca la migración de gran parte de la población a los centros urbanos donde la probabilidad de incrementar su ingreso son mayores, aunque de esta forma se acentúa el problema de la concentración de la actividad económica y por tanto del desarrollo de las diferentes regiones del país.

En suma, la articulación de la política social con la política económica y con la promoción del mercado laboral en particular tiene un peso importante en la efectividad de las acciones tendientes a la reducción de la pobreza (Levy y Rodríguez, 2005). Las acciones en salud y educación deben corresponderse con las acciones en la seguridad social, la capacitación laboral y la vivienda con el propósito de evitar duplicidades, así como una regulación laboral que unifique los incentivos económicos hacia el fortalecimiento de mercados laborales formales y altamente productivos.

1.2.3. Instituciones, capital social y cultura

Recientemente se ha generado una importante literatura a nivel internacional sobre el efecto de las instituciones, la cultura y el capital social en los niveles de pobreza. Son especialmente relevantes para el tema los informes del Banco Mundial (2009b, 2002), del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2008) y de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE, 2008). Según el tipo de instituciones los mercados reciben diferentes tipos de incentivos que se traducen en mayor o menor crecimiento y por tanto, en diferente grado de pobreza. El capital social, entendido como el conjunto de normas cívicas, redes y niveles de confianza entre los miembros de una sociedad, contribuye a la reducción de la pobreza a través de los acuerdos y la cooperación de las personas en aspectos de interés general (CEPAL, 2007 y 2003). Estudios empíricos han demostrado que las economías con mayor capital social presentan mayores niveles de ingreso respecto a países con menor nivel de capital social (Knack y Keefer, 1997). La capacidad para generar arreglos sociales entre los miembros de una sociedad resulta determinante para explicar el crecimiento económico. Dicha capacidad se explica por el desarrollo democrático, la cohesión social y la cultura, y son factores adicionales al capital humano y la distribución del ingreso. Estas variables influyen en la calidad de la inversión, la articulación de los mercados laborales y la capacidad de aprendizaje de los individuos (Temple y Johnson, 1998). En suma, las instituciones, la cultura y el capital social, influyen poderosamente en el entorno económico a través del cual las personas y las empresas invierten, desarrollan habilidades e innovan, y por tanto, sobre la productividad, variable estrechamente relacionada con el producto per cápita y el grado de desarrollo humano de los países (Hall y Jones, 1999).

2. ESTADO ACTUAL Y EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EN MÉXICO

La medición oficial de la pobreza en México, realizada por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se reconoce como una manifestación multidimensional de carencias por lo que en su medición confluyen indicadores de ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio en el hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social (CONEVAL, 2007).

La medición de la pobreza de CONEVAL considera dos tipos de metodologías. La primera considera el nivel de ingreso disponible en los hogares necesario para adquirir determinados bienes y servicios y a partir de esto, se clasifica a la pobreza en alimentaria, de capacidades y patrimonial. La segunda metodología se basa en un índice de rezago social, incorporando indicadores de educación, acceso a servicios de salud, de servicios básicos, calidad y espacios de la vivienda y activos en el hogar. De acuerdo a la metodología para la medición de la pobreza por ingresos, el CONEVAL define tres tipos de pobreza (CONEVAL, 2007):

- **Pobreza alimentaria:** es la incapacidad para obtener una canasta básica alimentaria, aun si se hiciera uso de todo el ingreso disponible en el hogar para comprar sólo los bienes de dicha canasta.
- **Pobreza de capacidades:** es la insuficiencia del ingreso disponible para adquirir el valor de la canasta alimentaria y efectuar los gastos necesarios en salud y educación aun si los hogares utilizaron el ingreso total disponible para dichos fines.
- **Pobreza de patrimonio:** insuficiencia del ingreso disponible para adquirir la canasta alimentaria, así como para realizar los gastos necesarios en salud, educación, vestido, vivienda y transporte, aun considerando el uso exclusivo del ingreso para la adquisición de tales bienes y servicios.

2.1 Evolución de la pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial

A pesar de los avances registrados en la erradicación de la pobreza, la población en México presenta aún graves problemas de pobreza y desigualdad de ingreso. Cifras oficiales reportadas por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), indican que en 2006 un 35.5% de los hogares a nivel la población nacional se encontraban en condiciones de pobreza patrimonial. En el medio rural los niveles de pobreza eran mucho más elevados. En el mismo año, dicha pobreza llegó a representar el 47.2% del entorno rural, tal como puede observarse en el Cuadro 2.

El Cuadro 2 muestra los avances en la reducción de los diferentes niveles de pobreza. Los avances más significativos se han dado en la disminución de la pobreza alimentaria y de capacidades. La reducción porcentual en la pobreza de patrimonio ha sido menor, esto a causa de que se encuentra relacionada con factores estructurales de la economía nacional e internacional. Sin embargo, también se muestra el incremento de la pobreza en todos sus niveles de 1994 a 1996 por efectos de la crisis económica, la cual se manifestó en una caída del PIB de 6.2% (CONEVAL, 2007a). El efecto más grave se dio en el medio rural, donde la pobreza alimentaria y de patrimonio pasó de 28% y 58.2% en 1992 a 44.1% y 73.1% en 1996, respectivamente. Lo que nuevamente

evidencia la importancia de una economía estable y en crecimiento para incidir en la reducción de la pobreza.

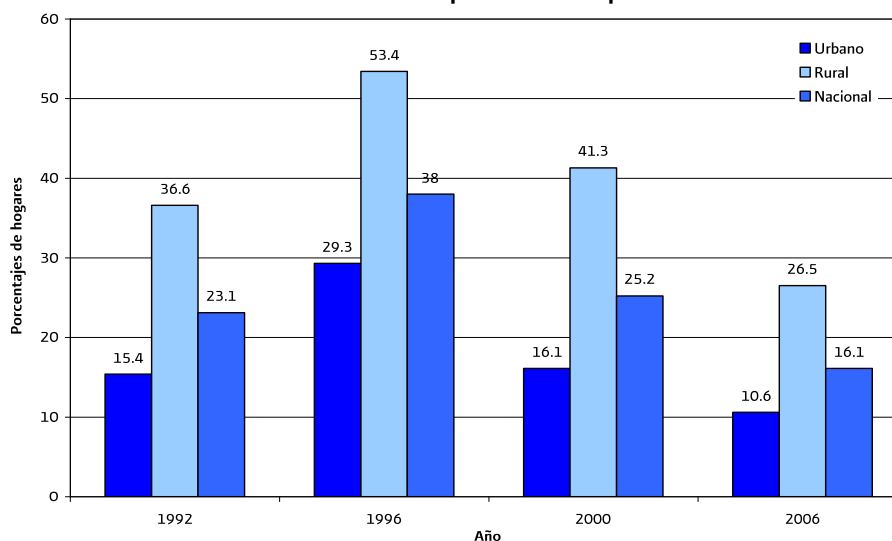
Cuadro 2
Evolución de la pobreza en México
Porcentajes de hogares pobres

Periodo	Pobreza alimentaria			Pobreza de capacidades			Pobreza de patrimonio		
	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	Urbano	Rural	Nacional
1992	9.7	28.0	16.4	15.4	36.6	23.1	36.6	58.2	44.5
1994	8.0	30.1	16.1	13.7	39.4	23.2	33.4	61.1	43.6
1996	20.7	44.1	29.1	29.3	53.4	38.0	52.9	73.1	60.2
1998	16.5	43.5	26.3	24.2	50.9	33.9	47.8	69.6	55.7
2000	9.7	34.1	18.5	16.1	41.3	25.2	37.3	60.7	45.7
2002	8.5	27.8	15.6	13.2	35.4	21.4	34.5	56.0	42.4
2004	8.7	22.9	13.8	14.2	29.9	19.9	34.3	49.3	39.7
2005	7.7	26.1	14.1	12.4	32.9	19.5	32.1	53.9	39.6
2006	5.9	19.5	10.6	10.6	26.5	16.1	29.3	47.2	35.5

Fuente: CONEVAL (2009)

En la Gráfica 3 se describe la evolución de la pobreza de capacidades. De 1996 a 2006 se observan reducciones importantes en todos sus ámbitos, principalmente en el medio urbano. Lo que también indica que la erradicación de la pobreza del medio rural es aún mucho más compleja que la urbana.

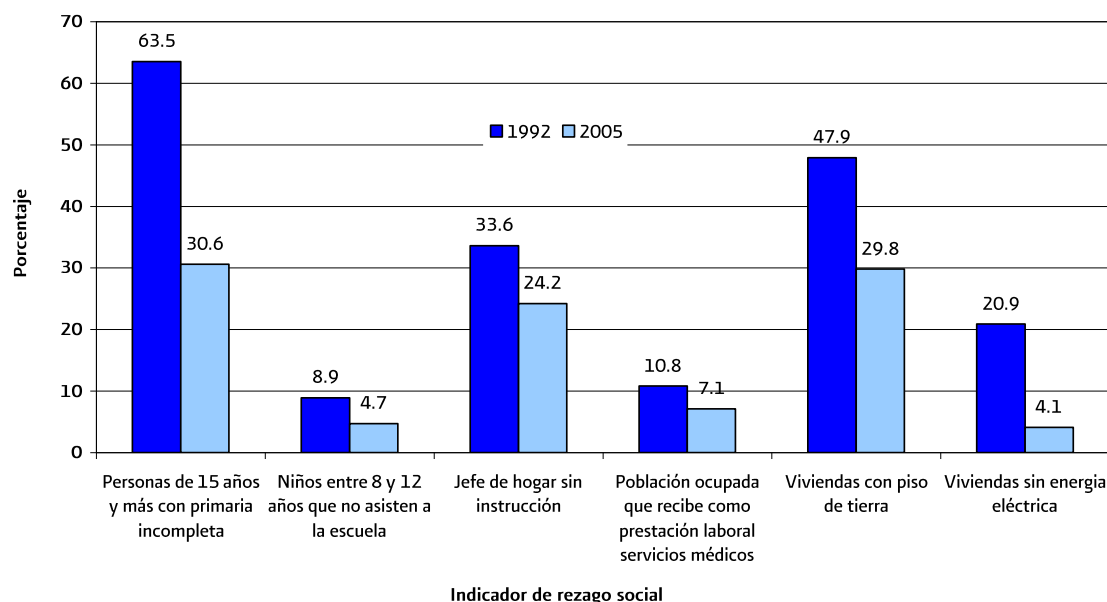
Gráfica 3
Evolución de la pobreza de capacidades



Fuente: CONEVAL 2009

La Gráfica 4 muestra la evolución de algunos de los indicadores que componen el Índice de Rezago Social, enfocado a la población que se encuentra en condición de pobreza alimentaria. Destaca que en todos los rubros existe una disminución del rezago social.

Gráfica 4. Evolución del rezago social de hogares en situación de pobreza alimentaria¹



¹ Indicadores de rezago social seleccionados de un total de 17 indicadores utilizados por CONEVAL
Fuente: CONEVAL (2007)

2.2 Situación actual y evolución de los indicadores de educación

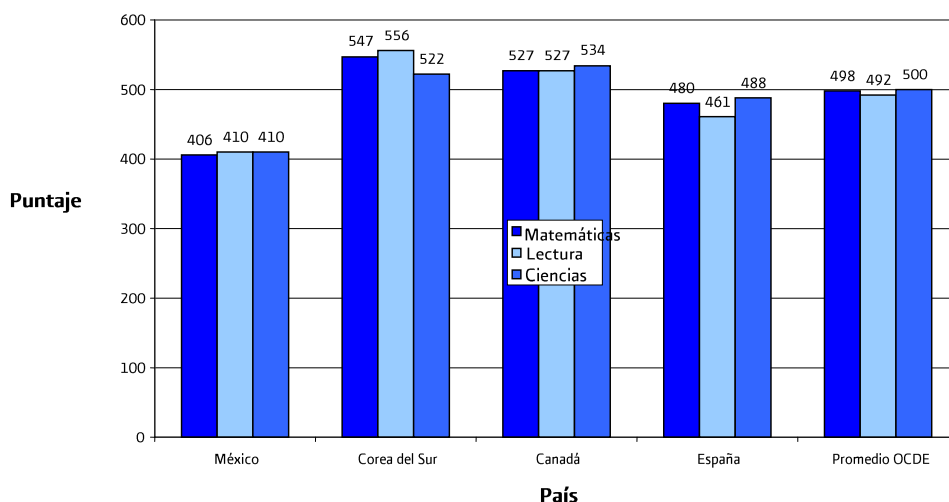
Una mayor y mejor educación representa el medio más efectivo para reducir la pobreza en cualquier sociedad. No obstante, diversas situaciones no permiten a las familias invertir en la educación de sus hijos. Entre las más importantes se describen las siguientes:

- **Costo de oportunidad de enviar a los hijos a la escuela.** Es el costo asociado a los beneficios (monetarios y no monetarios) que dejan de percibir las familias por enviar a sus hijos a la escuela. Esto se debe a que los niños contribuyen a las labores del hogar y en muchos casos se emplean con terceros por una paga monetaria o en especie.
- **Costos monetarios y no monetarios de la educación.** Representan las erogaciones monetarias que deben realizar las familias por enviar a sus hijos a la escuela, en rubros tales como útiles escolares, uniformes, cuotas escolares informales, transporte y alimentación. De igual forma, también representa un costo importante el tiempo que las familias deben invertir en el traslado de sus hijos a la escuela: en el medio rural este problema es especialmente importante dado que regularmente la población más pobre se asienta en localidades con amplia dispersión poblacional; en el entorno urbano la problemática se expresa en la deficiente cobertura y calidad del transporte.
- **Baja cobertura, calidad y pertinencia de los modelos educativos.** Una deficiente cobertura en las regiones con alta concentración de población en condición de pobreza inhibe el que las familias apoyen a sus hijos para acudir a la escuela. La baja calidad de las escuelas asentadas en regiones pobres contribuye a que los padres disminuyan su interés por enviar a sus hijos a la escuela, además de que en muchas ocasiones los modelos educativos no responden a las necesidades propias de la población local.

- **Bajo retorno esperado de la educación.** La experiencia de la población referente a la falta de empleos bien remunerados disminuye la motivación de los padres para invertir en la educación de sus hijos. Este hecho está directamente relacionado con un bajo crecimiento y desarrollo económico así como de la concentración de los recursos productivos en determinada población y regiones.
- **Baja valoración de la educación.** El bajo nivel educativo de los padres en condición de pobreza y su experiencia poco satisfactorias con la actividad económica los desincentiva para invertir en la educación de sus hijos.
- **Discriminación intrafamiliar por cuestiones de género y edad.** En amplios sectores de la sociedad aún existen consideraciones de tipo cultural por las que se discrimina a las mujeres o a determinados miembros de la familia para asistir a la escuela.

Si bien México ha realizado progresos importantes en el incremento de los niveles educativos de su población, aún adolece de graves rezagos en la cobertura, pertinencia y calidad de la educación, así como en el logro escolar (años de educación).

Gráfica 6
Resultados del Examen Pisa, 2006



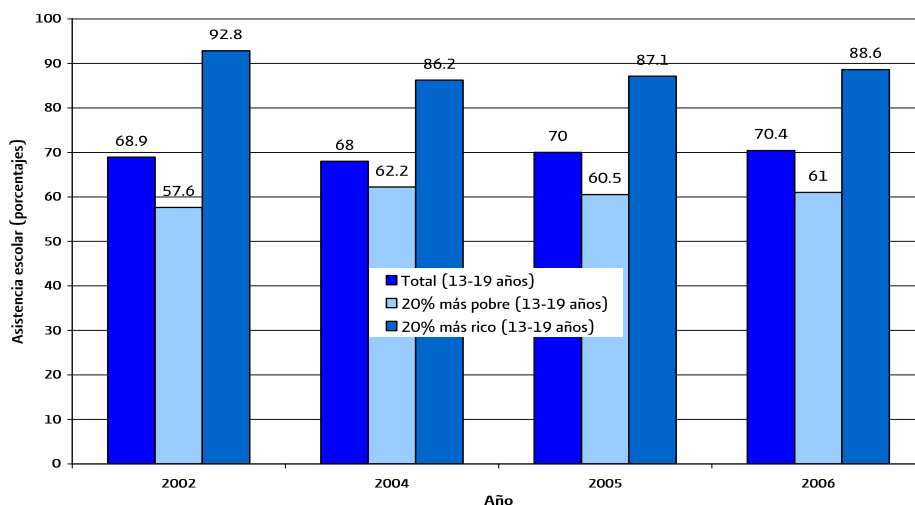
Fuente: Poder Ejecutivo Federal (2008), con datos de la OCDE.

La Gráfica 6 muestra el aprovechamiento académico de México comparado con el registrado en otros países pertenecientes a la OCDE con mayor nivel de desarrollo, tomando como base la *Prueba del Programa para la Evaluación Internacional de los Estudiantes* (Prueba PISA). Esta prueba se aplica cada tres años por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) a los países miembros y algunos no miembros, para evaluar el nivel de conocimiento y habilidades de los estudiantes de 15 años, independientemente del grado escolar que cursen. Como se puede constatar en la Gráfica 6, México presenta retrasos en el aprovechamiento académico en las tres áreas de conocimiento evaluadas (matemáticas, lectura, ciencias) respecto al registrado en países desarrollados (incluyendo el promedio de la OCDE). Esto representa evidencia en el sentido de que el grado de desarrollo de los países se refleja en los niveles de educación y habilidades productivas de su población, y viceversa. Por tanto, como parte de las acciones tendientes a la reducción de la pobreza, adicional al incremento de la cobertura y

logro escolar (años de escolaridad), es importante mejorar la calidad de la enseñanza y pertinencia de los modelos educativos.

En la Gráfica 7, se compara la asistencia escolar en áreas urbanas entre los quintiles de población más pobre y rica de México. En los cuatro años considerados se observa una amplia brecha de asistencia escolar de los jóvenes del quintil más rico respecto a los jóvenes del quintil más pobre. Aunque se advierte una reducción de dicha brecha entre el año 2002 y 2006 (35 y 28 puntos porcentuales, respectivamente), la desigualdad en el acceso a la educación es un factor que impide a las personas en condición de pobreza adquirir los medios necesarios para mejorar su situación.

Gráfica 7 Asistencia escolar en áreas urbanas de México según quintil de ingreso per cápita del hogar

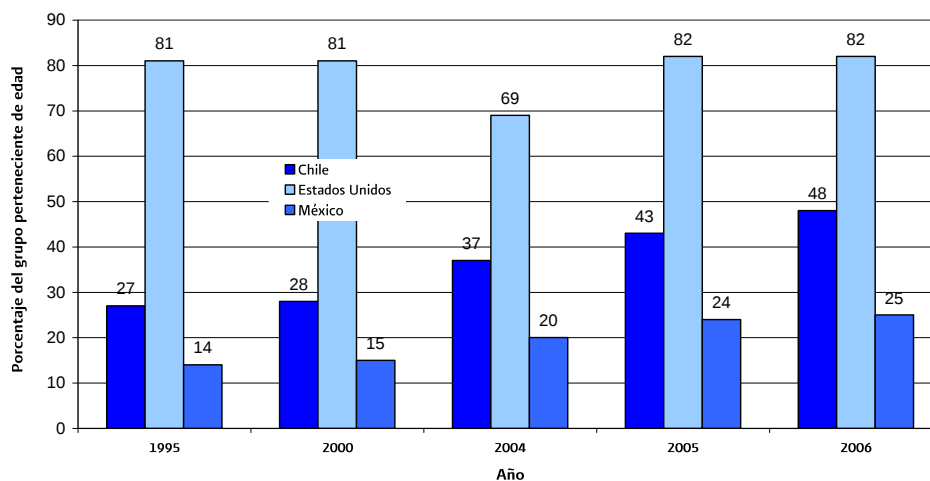


Fuente: Poder Ejecutivo Federal (2008), con datos de la CEPAL

En el mismo sentido, la Gráfica 8 muestra la existencia de un amplio rezago en el acceso a la educación superior en México en comparación con países de similar o mayor nivel de desarrollo. En 2006, sólo el 25% de la población en edad de asistir a dicho nivel educativo se encontraba matriculada. Al realizar el comparativo internacional, destaca que en 2006 la tasa de matriculación en Chile, país con similar desarrollo al de México, fue de 48%.

Es importante notar que la tasa de matriculación en los Estados Unidos ha sido estable durante el periodo 1995-2006, no así la de México y Chile, que ha tenido una tendencia ascendente, y que representa los esfuerzos de los países en vías de desarrollo para incrementar los niveles de capital humano entre su población. Aspecto clave para reducir la pobreza en el contexto de la globalización económica, dado que uno de los factores explicativos más importantes asociados al crecimiento económico en el nivel de capital humano disponible en la economía, que determina los niveles de competitividad de la economía y la capacidad de las personas de absorber los beneficios de las nuevas tecnologías.

Gráfica 8 Tasa de matriculación en educación superior



Fuente: Poder Ejecutivo Federal (2008), con datos de la UNESCO.

Nota: La tasa representa la matrícula total en educación superior, independientemente de la edad, expresada como un porcentaje del total de la población en edad oficial de escolarización correspondiente al mismo nivel educativo en el año que se calcula.

2.3. Situación actual y evolución de los indicadores de salud y nutrición

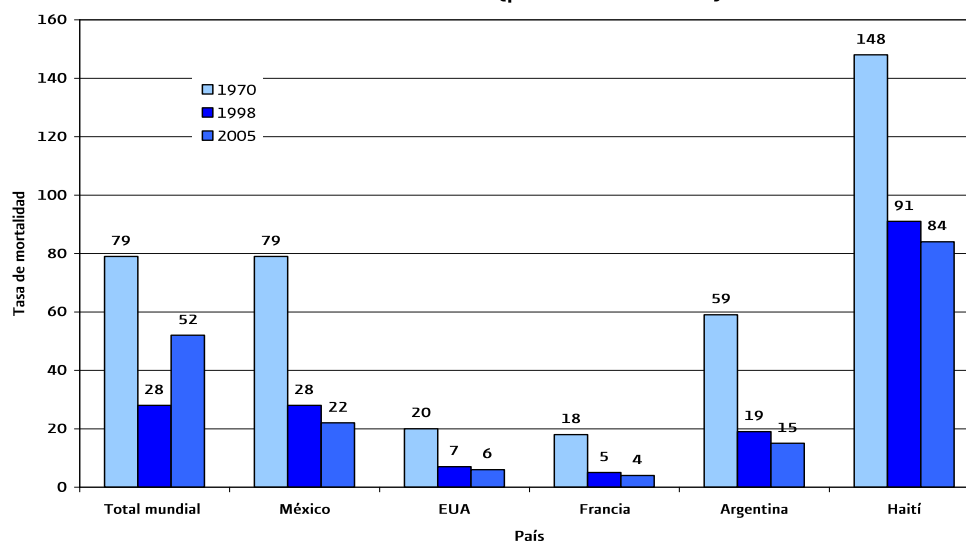
La salud representa la base a partir de la cual las personas están en posibilidad de realizar otras actividades esenciales para su desarrollo integral, como lo son la educación, las actividades físicas y la realización de la vida social. Son diversas las causas que impiden, o en su caso inhiben, el acceso de las personas a una vida saludable, entre las más destacables se tienen:

- **Costos monetarios y no monetarios de atención a la salud.** El bajo nivel de ingreso de las familias en condición de pobreza hace que los gastos en medicinas, consultas, transporte y alimentación necesarios para atender su salud sean relativamente más onerosos que para el resto de la población. De igual forma, el costo en tiempo para la atención médica de las familias pobres es más elevado que en otro tipo de población.
- **Baja cobertura, calidad y pertinencia de los servicios de salud.** La deficiente cobertura de los servicios implica un mayor costo de oportunidad (monetario y no monetario) para asistir al médico entre las familias y por tanto, es mucho menos probable que asistan a los centros de salud para recibir algún tipo de tratamiento. La baja calidad y pertinencia de los servicios también inhiben la atención médica entre la población, pues la oferta de servicios no responde a su contexto demográfico, social y cultural.
- **Baja capacidad resolutive de los servicios de salud.** En general, la poca capacidad resolutive de los servicios de salud se agrava en las regiones más pobres, donde comúnmente no se cuenta con el personal y el equipo médico adecuado para atender oportunamente las necesidades médicas de la población.

- **Infraestructura deficiente de servicios sanitarios.** El deficiente acceso al servicio de agua potable, drenaje y piso firme, ocasiona la proliferación de múltiples enfermedades que de manera especial afectan la nutrición y salud de los niños y mujeres embarazadas y en estado de lactancia.
- **Baja cultura de prevención de la salud y de una buena nutrición.** Entre la población en general, pero particularmente en los estratos de menores ingresos, existe una pobre cultura de prevención y atención a la salud. En el tema de la nutrición, persisten prácticas de una deficiente alimentación y poca atención a la nutrición de los niños, especialmente en sus primeros años de vida.
- **Bajos niveles educativos.** La educación de los individuos tiene un efecto determinante en la atención oportuna y el ejercicio de prácticas adecuadas de salud, por lo que la existencia de bajos niveles educativos, especialmente entre la población más pobre, significa una deficiente atención de la salud.

Según la ENSANUT 2006, de un total de 9,442,934 menores de cinco años de edad en el país en 2006, 472 890 se clasificaron con bajo peso (5%), 1,194,805 con baja talla (12.7%) y alrededor de 153 mil niños (1.6%) con emaciación. Comparando con la Encuesta Nacional de Nutrición 1999 (ENN 1999), se registraron tendencias importantes a la baja en las prevalencias de desnutrición: de 1998 a 2006, la prevalencia de emaciación o desnutrición aguda disminuyó de 6% a 1.6% y la baja talla disminuyó en 10.1 puntos porcentuales. La región sur del país registró de 1999 a 2006 un importante descenso en la prevalencia de talla baja (10.9 puntos porcentuales), comparado con el cambio de la región norte (0 puntos porcentuales), Ciudad de México (1.2 puntos porcentuales) y centro (3.7 puntos porcentuales).

Gráfica 9. Tasa de mortalidad de menores de 1 año (por mil nacidos vivos)

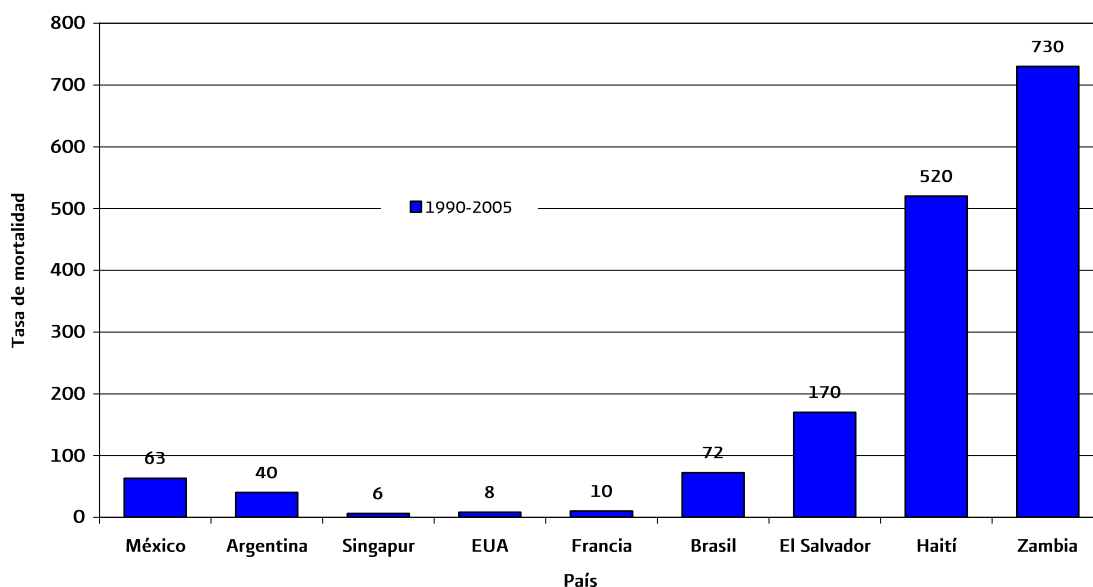


Fuente: Poder Ejecutivo, Segundo Informe de Gobierno 2008, con datos del PNUD.

En la Gráfica 9 se muestra como para el periodo 1970-2005 los diferentes países, incluyendo México, han logrado disminuir la tasa de mortalidad de los menores de 1 año. No obstante, México presenta niveles de mortalidad mucho más elevados que países con similar nivel de desarrollo, como

por ejemplo, Argentina.¹ Aunque por otro lado, es importante constatar que la tasa de mortalidad de México en 1970 era 79 (por cada mil nacidos vivos) e igual a la del promedio mundial, en tanto que para 2005, fue de 22, en comparación del promedio mundial de 52, lo que indica una mejora sustantiva de México en términos relativos respecto al promedio de las naciones del mundo.

Gráfica 10
Tasa de mortalidad materna por mil nacidos vivos
(promedio en el periodo 1990-2005)



Fuente: Poder Ejecutivo, Segundo Informe de Gobierno 2008, con datos del PNUD, varios años.

Nota: La tasas corresponden al promedio de los periodos de tiempo reportados

De igual forma, en la Gráfica 10 se observa que la tasa de mortalidad materna registrada en México resulta todavía elevada respecto a la de países con alto desarrollo, como Estados Unidos y Francia; aunque por debajo de la de países con similar desarrollo, como Brasil; y muy lejos de la registrada por países de bajo nivel de desarrollo, como El Salvador, Haití y Zambia.

En suma, si bien en México se han registrado avances significativos en las condiciones de salud de la población, aun persisten graves rezagos en el acceso y calidad de los servicios de salud, que significan elevadas tasas de morbilidad y mortalidad infantil y materna.

¹ México también presenta una mayor tasa de mortalidad que Chile, Panamá y Malasia, economías con el mismo nivel de desarrollo (Poder Ejecutivo Federal, 2008)

3. IDENTIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN POTENCIAL DEL PROGRAMA OPORTUNIDADES

De acuerdo a lo establecido en la “Normatividad para la Evaluación de los Programas Federales” emitida por CONEVAL (2007d), la **población potencial** se define como *la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el Programa y por ende pudiera ser elegible para su atención*. Considerando esta definición, la población potencial del Programa Oportunidades se compone de todos aquellos hogares² a nivel nacional que se encuentran en condición de pobreza extrema.

La población potencial de Oportunidades en el año 2009 es de aproximadamente 5,363,543 hogares.

La identificación de la población potencial en condición de pobreza extrema se realiza utilizando una metodología de focalización basada en un criterio objetivo, homogéneo y transparente que puede diferenciar la condición de residencia rural-urbana o regional de las familias, considerando sus condiciones socioeconómicas y demográficas. El Diagrama 1 resume el proceso de identificación y caracterización de la población potencial de Oportunidades.

Diagrama 1. Población potencial del Programa Oportunidades

Identificación		Caracterización	
<i>Insumo de Información</i>	<i>Método</i>	<i>Insumo de Información</i>	<i>Método</i>
Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2006 (ENIGH 2006)	Sistema Único de Puntaje (SUP) determina el número de hogares en pobreza extrema	Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2006 (ENIGH 2006)	Análisis mediante indicadores socioeconómicos de la ENIGH 2006 (considerados y no considerados en el SUP)

Fuente: Oportunidades

Para la selección de localidades en las cuales se lleva a cabo la identificación de familias susceptibles de ser incorporadas, se consideran el total de localidades del país, ya sean nuevas o atendidas por el Programa, y se toma como referencia el índice de rezago social establecido por el CONEVAL, el índice de marginación establecido por el CONAPO, información estadística disponible a nivel de localidades, AGEs, colonias y/o manzanas generada por INEGI o SEDESOL.

La metodología de focalización para la identificación de las familias susceptibles de ser beneficiarias del Programa es el Sistema Único de Puntaje (SUP), basado en la técnica estadística análisis discriminante³ que permite tipificar los perfiles de las familias pobres extremas y las que no

² El hogar se define como el conjunto de personas que hacen vida en común dentro de la vivienda, unidos o no por parentesco, que comparten gastos de manutención y preparan los alimentos en la misma cocina. En el presente documento se utiliza indistintamente el término “hogar” y “familia”.

³ La descripción de la metodología para la identificación de la población potencial se encuentra en las Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades 2009 (SEDESOL, 2009).

lo son, asignando a cada hogar una medida de su nivel de carencias o puntaje para clasificarlo como elegible o no elegible en función de su perfil. La técnica de análisis discriminante requiere de una aproximación inicial para la identificación de los hogares beneficiarios, que consiste en la comparación del ingreso monetario mensual de los hogares, tomando en cuenta el ingreso monetario per cápita de los miembros mayores de 15 años, con el costo de la canasta alimentaria. En esta primera aproximación se considera que los hogares con ingresos monetarios inferiores al costo de la canasta alimentaria son en principio similares a los que viven en condiciones de pobreza extrema, mientras que los hogares con ingresos monetarios iguales o superiores al costo de la canasta de referencia son semejantes a los que no se encuentran en dicha condición, creándose dos grupos. La clasificación final es el resultado de aplicar el análisis discriminante y ya no depende del ingreso reportado sino de la información sobre las características socioeconómicas y demográficas del hogar. Con esta información se construye el indicador "Y", que se define como la combinación lineal de variables que ofrezcan la caracterización más homogénea entre hogares de un mismo grupo inicial, a la vez que diferencien lo más posible a los hogares de uno y otro grupo. Al indicador "Y" se le denomina función discriminante, el cual permite obtener un puntaje o valor asociado para cada una de las características del hogar. De esta forma, a partir de la función discriminante, se construye el sistema de focalización de los hogares elegibles del Programa Oportunidades, conocido como el Sistema Único de Puntaje (SUP).

Para la identificación más reciente de la población potencial mediante la metodología del SUP, se hace uso de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares 2006 (ENIGH 2006) Como resultado de la aplicación metodológica, se estima que la población potencial del Programa Oportunidades en condición de pobreza extrema para el año 2009 es de aproximadamente 5,363,543 hogares.

3.1 Caracterización de la población potencial

La caracterización de la población potencial de Oportunidades se realiza con base en los indicadores socioeconómicos de marginación incluidos en la ENIGH 2006. En el Cuadro 3 se presentan los indicadores socioeconómicos que resultan ser significativos⁴ para discriminar a los hogares elegibles de recibir los beneficios del Programa Oportunidades.

Entre los indicadores más representativos considerados en el SUP se encuentran los referentes a la posesión de activos del hogar. En este sentido, la ausencia de estufa de gas en 43.5% de los hogares implica que las familias, principalmente las del medio rural, tengan que utilizar combustibles orgánicos (leña y desechos animales, en su mayoría) para cocinar sus alimentos, lo que incrementa de forma importante el riesgo de contraer enfermedades respiratorias (Gertler y Fuchs, 2008) y limita la capacidad para preparar una variedad adecuada de alimentos. De igual forma, la carencia de refrigerador en un 65.6% de los hogares disminuye la probabilidad de que los alimentos se encuentren en buenas condiciones para su consumo y limita, nuevamente, la diversidad alimenticia de los miembros del hogar. Por otro lado, en cuanto a las condiciones que determinan la higiene del hogar, el 28% de la población potencial carece de baño o de un uso exclusivo de éste, lo que significa un factor de riesgo grave para la adquisición de enfermedades gastrointestinales.

En el tema educativo, se observa que los jefes de familia presentan una escolaridad promedio muy por debajo de los niveles nacionales: 28.1% sólo tienen nivel de preescolar terminado o trunco, 35.5% sólo cuenta con estudios de primaria, 21.1% tiene estudios de secundaria completa o trunca

⁴ En términos estadísticos, significancia representa un nivel de confiabilidad adecuado de los resultados obtenidos.

y tan sólo 15.4% tiene estudios de preparatoria completa o trunca. El bajo nivel educativo de los jefes de familia disminuye la probabilidad de que los miembros del hogar mejoren sus prácticas de salud, alimentación e higiene, así como de que mejoren su valoración de la educación como una inversión en capital humano, que en el futuro, significa mayores ingresos y mejores condiciones de vida.

Cuadro 3. Indicadores socioeconómicos considerados en el Sistema Único de Puntaje

Descripción	Valor del indicador
Porcentaje de hogares donde el jefe del hogar es mujer	24.1%
Promedio de cuartos que se utilizan para dormir en el hogar	2.0
Porcentaje de hogares que no tienen refrigerador	65.6%
Porcentaje de hogares que no tienen estufa de gas	43.5%
Porcentaje de hogares que no tienen lavadora	76.2%
Porcentaje de hogares que no tienen vehículo, camioneta, van, etcétera para uso del hogar	87.4%
Porcentaje de hogares que no tienen baño o tienen baño de uso no exclusivo	28.0%
Porcentaje de hogares que tienen baño de uso exclusivo pero le echan agua con una cubeta o no se le puede echar agua	60.1%
Porcentaje de hogares que tienen baño de uso exclusivo y tienen conexión a agua potable	11.9%
Porcentaje de hogares cuyo jefe del hogar tiene el nivel preescolar terminado o trunca (3 años)	28.1%
Porcentaje de hogares cuyo jefe de familia tiene estudios de primaria completa o trunca	35.5%
Porcentaje de hogares cuyo jefe de familia tiene estudios de secundaria completa o trunca	21.1%
Porcentaje de hogares cuyo jefe de familia tiene estudios de preparatoria completa o trunca	15.4%
Porcentaje de hogares con piso de tierra	29.3%
Promedio de personas por cuarto que se utiliza para dormir en el hogar	2.9
Promedio de personas dependientes en el hogar	1.3
Porcentaje de hogares que viven en zonas rurales	59.4%
Porcentaje de hogares donde ningún miembro de la familia tiene algún servicio de salud	91.1%

Fuente: Cálculos de Oportunidades con base a la ENIGH 2006.

Siguiendo los indicadores del Cuadro 3, es importante señalar que el promedio de personas por dormitorio de los hogares es de casi tres, situación representativa de una fuerte condición de hacinamiento.⁵ De igual forma, resalta el hecho de que en 90% de los hogares ningún miembro de la familia cuenta con algún servicio de salud, hecho que se traduce en una alta vulnerabilidad de la salud de los miembros del hogar, que también incrementa la frecuencia de gastos catastróficos por la necesidad de recursos en una situación de emergencia médica.

Por otro lado, el proceso de identificación del SUP indica que 60% de la población potencial de Oportunidades es habitante de zonas rurales, que en comparación con los hogares pertenecientes a zonas urbanas, presentan en casi todos los indicadores una situación socioeconómica más adversa.

En el Cuadro 4 se presentan los indicadores de la población potencial NO considerados en el SUP por no resultar significativos para discriminar a los hogares elegibles de Oportunidades, aunque sin embargo, ayudan a caracterizar mejor las condiciones socioeconómicas de los hogares en cuanto al acceso a otros servicios. Del Cuadro de información se desprende que el porcentaje de hogares que no tienen regadera es de 84.9%, situación que disminuye las condiciones propicias para una buena higiene de las personas. Respecto al acceso a de las telecomunicaciones, el porcentaje de hogares que no tiene teléfono es de 85.0%, servicio relacionado con el acceso a otras tecnologías, como la Internet; también se advierte que más de la tercera parte de los hogares (35.7%) no cuenta

⁵ Conforme lo establecido por diversos organismos internacionales, se considera que existe hacinamiento cuando duermen en un cuarto más de dos personas

con servicio de drenaje, lo cual reduce en forma importante las condiciones de higiene y salud de los hogares.

Cuadro 4. Indicadores socioeconómicos no considerados en el Sistema Único de Puntaje

Descripción	Valor del indicador
Porcentaje de hogares que no tienen teléfono	85.0%
Porcentaje de hogares que no tienen drenaje	35.7%
Porcentaje de hogares sin luz eléctrica	4.0%
Porcentaje de hogares que no tienen boiler o calentador de gas	92.7%
Porcentaje de hogares que no tienen boiler o calentador de ningún tipo	89.7%
Porcentaje de hogares que no tienen regadera	84.9%
Porcentaje de hogares que comparten gastos con otro(s)	98.1%
Porcentaje de hogares con goteras	63.5%
Porcentaje de hogares que son propietarios de la vivienda o la están pagando	75.1%
Porcentaje de hogares que tiene agua dentro de su terreno	73.5%

Fuente: Cálculos de Oportunidades con base a la ENIGH 2006.

En resumen, a partir de los indicadores presentados en los Cuadros 3 y 4, se que entre la población potencial prevalece una carencia de servicios de salud y condiciones mínimas de vivienda, que el ejercicio de adecuadas prácticas de higiene y el riesgo de prevalencia de enfermedades Por otro lado, la existencia de un bajo nivel educativo entre los jefes de familia reduce la probabilidad de mejores prácticas de salud, educativas y culturales.

4. IDENTIFICACIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO DEL PROGRAMA OPORTUNIDADES

De acuerdo a CONEVAL, la **población objetivo** es *aquella población que el Programa tiene planeado atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella*. El proceso para identificar a la población objetivo del Programa Oportunidades consta de dos etapas: la primera consiste en la selección de localidades y la segunda en la identificación de familias elegibles. La selección de localidades se realiza con base en el índice de rezago social establecido por el CONEVAL, el índice de marginación definido por CONAPO, así como en la información estadística disponible a nivel de localidades, AGEBs, colonias y/o manzanas generada por el INEGI. Una vez seleccionado el universo de atención, conformado por estas unidades geográficas, se procede a validar las condiciones de accesibilidad y capacidad de atención de los servicios de salud y educación para este universo para asegurar la operación integral de los componentes del Programa.

Del total de la población potencial de Oportunidades en 2009, estimada en 5,363,543 hogares, la población objetivo corresponde a 5,200,000 de hogares de los cuáles, aproximadamente 5 millones componen a la población objetivo histórica, es decir, ya atendida y 200 mil que serán incorporadas en el transcurso del año 2009.

La población objetivo de Oportunidades en 2009 es de aproximadamente 5,200,000 hogares.

En el Diagrama 2 se resume el proceso de identificación y caracterización de la población objetivo que si bien siguen el mismo proceso metodológico, utilizan diferentes técnicas de identificación y caracterización. Para la identificación de la población objetivo histórica se utiliza el Sistema Único de Puntajes (SUP), por su parte, para las 200 mil familias adicionales, se hace uso del nuevo Modelo de Focalización Multidimensional (MFM) diseñado para identificar de mejor forma a las familias beneficiarias y específicamente aplicado en 2009 para el contexto urbano. Por otro lado, la caracterización de la población objetivo histórica se hace con los indicadores del ISEGR, mientras que para las incorporaciones de 2009 se utilizan los indicadores de la ENCASURB y los considerados en el MFM.

Diagrama 2
Población objetivo del Programa Oportunidades

Identificación		Caracterización	
Insumo de Información	Método	Insumo de Información	Método
Población objetivo histórica de 5 millones de hogares			
Encuestas de Características Socioeconómicas de los Hogares (ENCASEH), Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos (ENCASURB) y Encuesta de Recertificación de Características Socioeconómicas de los Hogares (ENCRECEH)	Criterios de rezago social, marginación y presupuestarios para elección de localidad, posteriormente , el Sistema Único de Puntaje (SUP) determina los hogares que son elegibles para el Programa.	Indicadores de seguimiento, evaluación, gestión y resultados del Programa Oportunidades (ISEGR)	Se caracteriza a la población mediante los del indicadores socioeconómicos del ISEGR

Población objetivo en 2009 de 200 mil familias			
ENCASURB	Criterios de rezago social, marginación y presupuesto para elección de localidad, posteriormente , el Modelo de Focalización Multidimensional (MFM) y el SUP determinan los hogares que son elegibles para el Programa.	ENCASEH, ENCASURB e indicadores socioeconómicos considerados en el MFM	Se caracteriza a la población mediante indicadores socioeconómicos considerados en la ENCASEH, ENCASURB y el MFM

ENCASEH: encuesta que se aplica a manera de censo a todos los hogares rurales dentro de las localidades seleccionadas por sus altos niveles de marginación. Esta encuesta proporciona información sobre las características socioeconómicas y demográficas de cada uno de los miembros del hogar así como otras diversas características que se relacionan con sus condiciones de vida, el equipamiento de sus viviendas y los bienes que poseen, determinando si se encuentran en condición de pobreza extrema, y por lo tanto si son susceptibles de incorporarse como beneficiarios del Programa.

ENCASURB: ENCASEH aplicada a hogares en contexto urbano.

ENCRECEH: encuesta aplicada a todos los hogares que cumplen tres años de haber sido incorporados al programa y que permite evaluar las condiciones socioeconómicas de los mismos y así determinar si deben o no transitar al Esquema Diferenciado de Apoyos.

Fuente: Oportunidades.

Al cierre del año 2008, la población objetivo se encontraba distribuida en 95,819 localidades, de 2,444 municipios del país, prácticamente la totalidad de ellos (exceptuando 10 delegaciones políticas del Distrito Federal), abarcando áreas rurales, urbanas y grandes metrópolis de las 32 Entidades Federativas y cubriendo a alrededor de 25 millones de personas, casi la cuarta parte de la población nacional.

La población objetivo en el año 2000 fue de 2 millones 560 mil familias, para 2008, era mayor de 5 millones de familias, equivalente al 93% de la población potencial

El Cuadro 5 resume la evolución de la población objetivo del Programa Oportunidades. La ampliación más significativa de la población objetivo se dio entre los años 2000 a 2001 y 2001 a 2002, cuando el Programa inicio la incorporación de familias de zonas semiurbanas y urbanas, respectivamente. Es importante notar como de manera gradual se ha venido incrementando el porcentaje de la población objetivo respecto a la población potencial, hasta llegar a representar, en el año 2009, a casi el 97% de la población potencial.

Cuadro 5. Evolución de la población objetivo del Programa Oportunidades
(número de hogares)

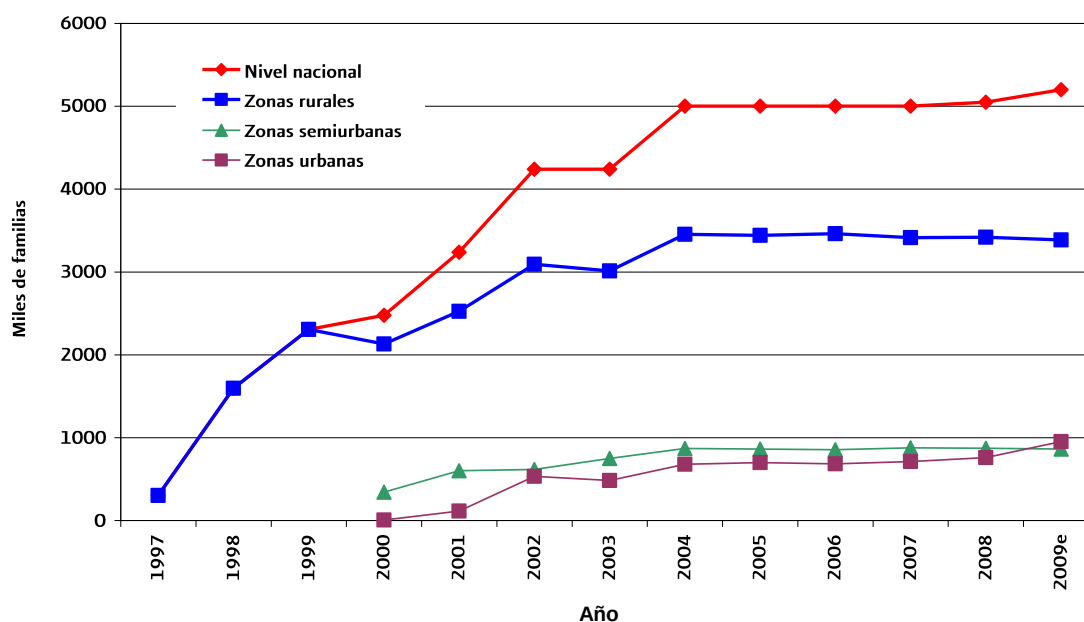
Año	Población Atendida (PA)	Población Objetivo (PO)	PA/PO	Población Potencial (PP)	PO/PP
2000	2,476.430	2,560.000	0.967	-	-
2001	3,116.042	3,240.000	0.962	-	-
2002	4,240.000	4,240.000	1.00	5,432.412 ⁽¹⁾	0.781
2003	4,240.000	5,000.000	1.00	5,432.412 ⁽¹⁾	0.781
2004	5,000.000	5,000.000	1.00	5,432.412 ⁽¹⁾	0.920
2005	5,000.000	5,000.000	1.00	5,432.412 ⁽¹⁾	0.920
2006	5,000.000	5,000.000	1.00	5,432.412 ⁽¹⁾	0.920
2007	5,000.000	5,000.000	1.00	5,432.412 ⁽¹⁾	0.920
2008	5,049.206	5,000.000	1.01	5,363.543 ⁽²⁾	0.932
2009		5,200.000		5,363.543 ⁽²⁾	0.969

1 y 2: estimación realizada mediante el SUP con información de la ENIGH 2000 y 2006, respectivamente.

Fuente: SUP, Indicadores de seguimiento, evaluación, gestión y resultados del Programa Oportunidades, varios años.

La Gráfica 11 muestra la evolución de las familias beneficiarias a nivel nacional y por tipo de zona desde la implementación del Programa Oportunidades en 1997. La población rural se ha estabilizado en alrededor de 3 millones 400 mil familias a partir del año de 2004, aunque en años previos, excepto para 2000 y 2003, tuvo importantes incrementos. Por otro lado, la población urbana es la que en los últimos años ha registrado un crecimiento sostenido en su cobertura. El proceso de incorporación se dio de esta manera debido a que en el medio rural es donde se concentra la mayor parte de la población en pobreza extrema, por lo que requería atención prioritaria. El padrón a nivel nacional, por su parte, ha mantenido una tendencia creciente constante, desde que inició la operación del Programa.

Gráfica 11. Evolución de las familias beneficiarias de Oportunidades a nivel nacional y por tipo de zona, 1997-2009



Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades, Oportunidades (20009)
e: estimado

4.1 Caracterización de la población objetivo

4.1.1 Población objetivo histórica al cierre de 2008

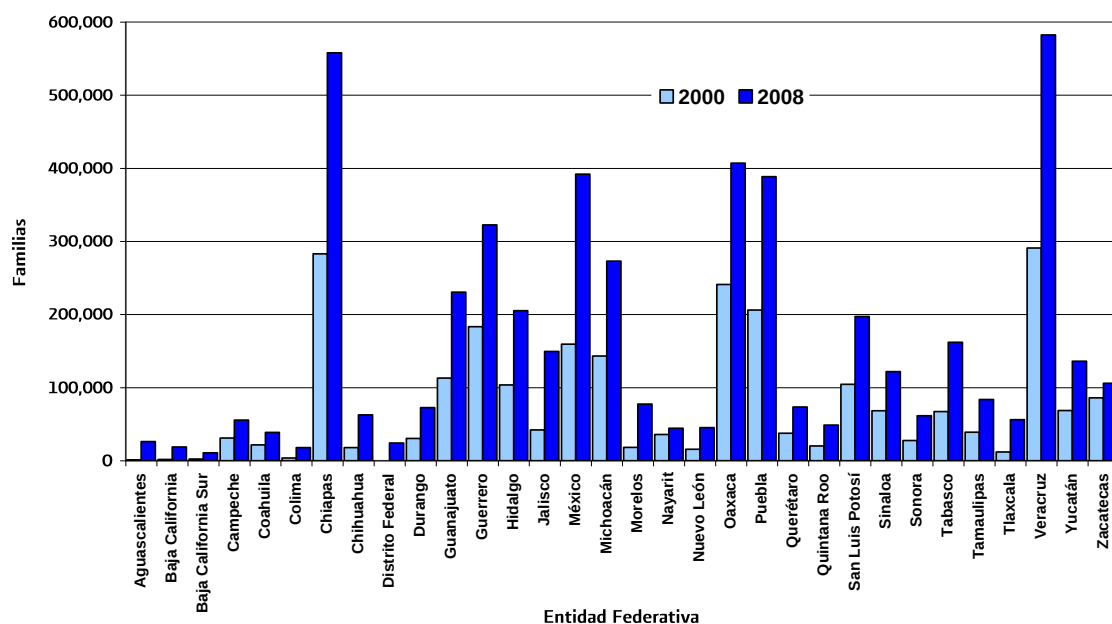
La caracterización de la población objetivo histórica se realiza con base en los Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados (ISEGR), considerando criterios de distribución geográfica por Entidad Federativa y zonas urbanas o rurales; acumulación de capacidades básicas en la salud y educación; y características socioeconómicas.

Distribución geográfica

El Programa Oportunidades otorga sus beneficios a familias de las 32 Entidades Federativas del país. No obstante, algunos estados, principalmente de la región sur, concentran la mayor parte del padrón de las familias beneficiarias, tal como lo muestra la Gráfica 12. En esta región, caracterizada por su

elevado índice de rezago social (CONEVAL, 2007), Veracruz representa el estado con el mayor número de familias beneficiarias a nivel nacional: 290,786 y 582,282, en los años 2000 y 2008, respectivamente (ISEGR, 2009). De igual forma, en el año 2008, el padrón de sólo cinco estados: Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Puebla y Veracruz, representó el 45% del total de familias beneficiarias en el país. A partir de lo cual, la evolución de los Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados (ISEGR) de Oportunidades a nivel nacional, son bastante sensibles respecto a su comportamiento en tales estados. Mención aparte merece el Estado de México, que en el año 2008 su ubicó como el cuarto estado con mayor número de familias beneficiarias, aunque por sus características demográficas, la mayor parte pertenece a zonas urbanas con un perfil diferente al de la población predominante rural de la región sur.

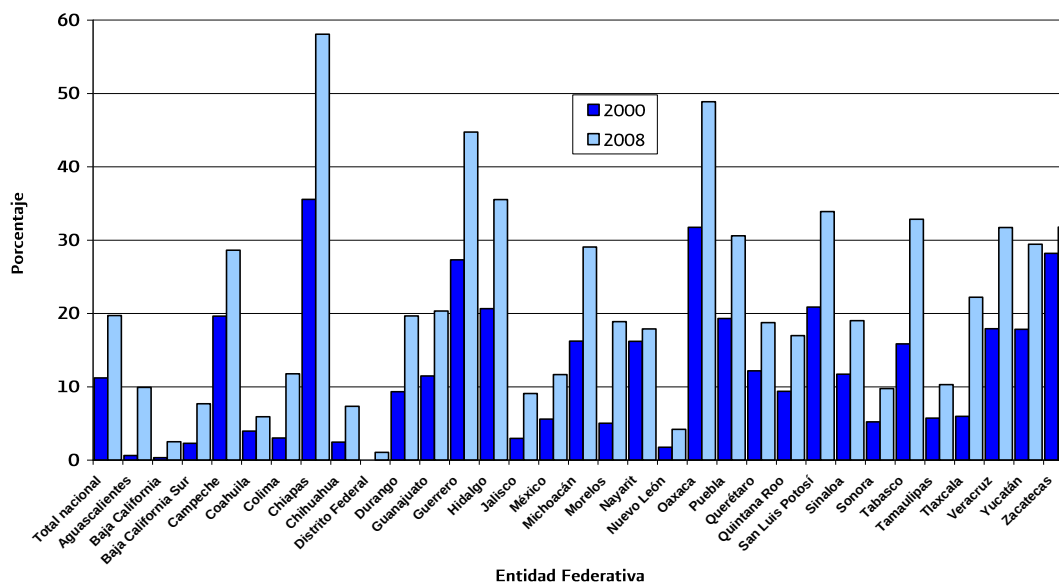
Gráfica 12. Familias beneficiarias de Oportunidades por Entidad Federativa



Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades (Oportunidades, 2009)

Por su parte, la Gráfica 13 muestra que las Entidades Federativas con mayor índice de rezago social y marginación tienen la mayor la concentración de familias beneficiarias respecto al total de familias que las habitan. Particularmente Chiapas, Guerrero y Oaxaca, presentan la proporción más alta de familias beneficiarias respecto al total de las familias que habitan en dichos estados, de 58.1%, 44.7% y 48.9% (ISEGR, 2009) respectivamente.

Gráfica 13. Porcentaje de familias beneficiarias de Oportunidades respecto al total de familias a nivel nacional y por entidad federativa

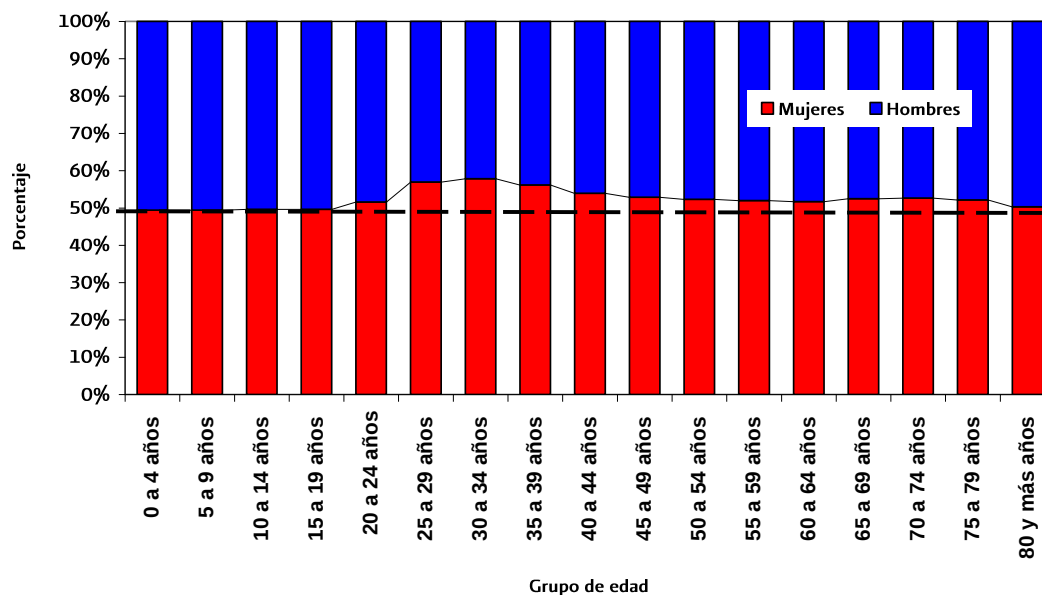


Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades, Oportunidades (2009).

En la Gráfica 13 también se observa como la evolución de la proporción de las familias beneficiarias de las diferentes entidades federativas se ha incrementado en casi el doble durante el periodo 2000-2008. A nivel nacional, la cobertura de familias beneficiarias pasó de 11.2% en el 2000 a 19.75 en el 2008 (ISEGR, 2009). Estos indicadores, nuevamente, indican que desde un principio los beneficios del Programa Oportunidades se han focalizado en la entidades federativas con mayor rezago social, y gradualmente, se ha ido extendiendo los apoyos a los estados con menos concentración de familias pobres entre su población.

La Gráfica 14 muestra la distribución porcentual por grupos de edad de la población beneficiaria en el año 2007. Un primer análisis, indica que a partir del grupo de edad de 15 años la población de mujeres es mayor que la de hombres. Especialmente en los grupos de edad de 25 a 29, 30 a 34 y 35 a 39 años de edad, precisamente donde se concentra la población de mujeres con niños pequeños que necesitan un mayor nivel de control nutricional y de salud. En general, la distribución poblacional por género de la población beneficiaria, es también representativa de la distribución porcentual de la pirámide poblacional de México y otros países, caracterizada por una ligera mayor proporción de mujeres respecto a la de hombres.

Gráfica 14. Distribución porcentual de la población beneficiaria de Oportunidades por grupos de edad, 2007



Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades, Oportunidades (2009)

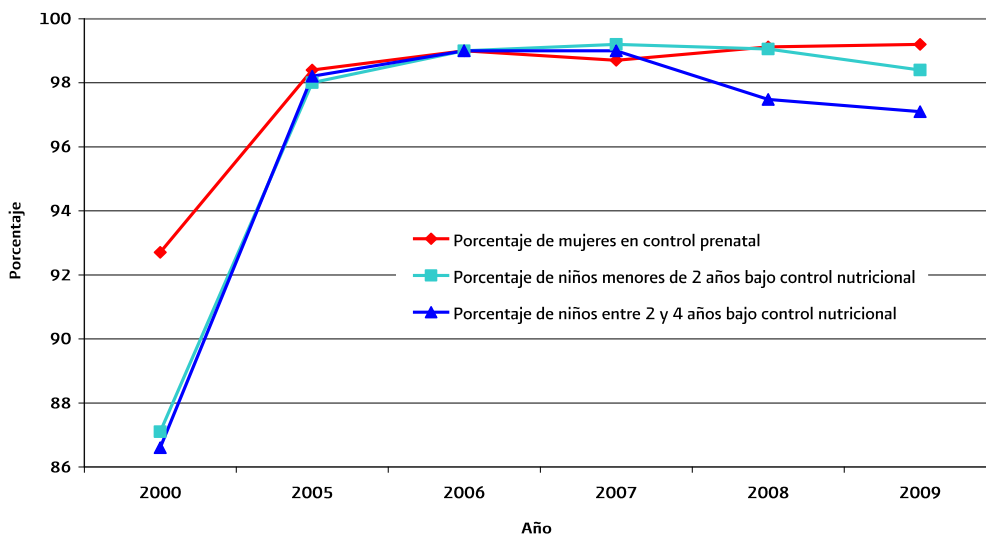
Acumulación de capacidades básicas

Nutrición

La desnutrición de los niños en sus primeros años de vida con regularidad se traduce en elevadas tasas de mortalidad, un bajo crecimiento corporal, prevalencia de enfermedades infecciosas y un bajo desarrollo cognitivo en la vida adulta. De igual forma, los niños y niñas que padecen problemas de nutrición, por lo general son alumnos de bajo rendimiento escolar. Por tanto, el Programa Oportunidades, con objeto de incrementar las capacidades en salud de los niños en sus primeros años de vida, realiza acciones de control nutricional en niños menores de dos años, niños de entre dos y cuatro años y en mujeres embarazadas. La cobertura de esta práctica, iniciada en el año 2000, se ha incrementado hasta llegar, en el año 2007, a más del 97% de la población beneficiaria en cada uno de los tres tipos de controles mencionados, tal como se muestra en la Gráfica 15.

Respecto a la proporción de mujeres beneficiarias en control prenatal distribuidas por Entidad Federativa, en la Gráfica 16 se puede observar que en todos los estados más del 90% de las mujeres beneficiarias se encuentran en control prenatal. Algunos estados, particularmente Chihuahua y Nayarit, tienen porcentajes bajos respecto al promedio nacional.

Gráfica 15. Evolución del porcentaje de la población beneficiaria de Oportunidades en control nutricional



Para 2009 los porcentajes son estimados.

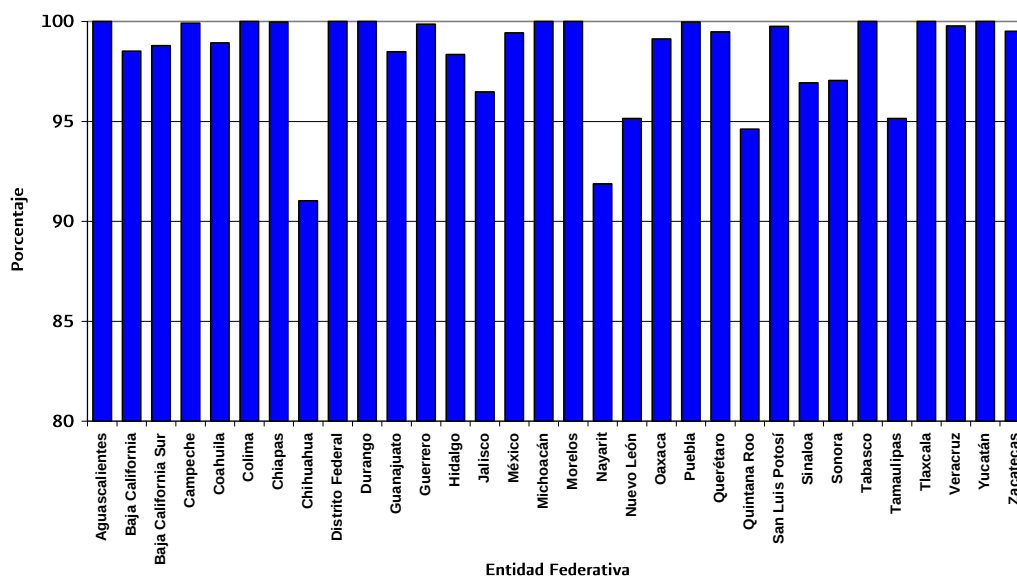
Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades varios años. Oportunidades (2009)

La explicación a esto hecho tiene dos fuentes. La primera está relacionada con la proporción de familias beneficiarias respecto al total de familias en el estado. Cuando la proporción es pequeña, los indicadores del ISEGR son más propensos a alta variabilidad, tal como son los casos de Chihuahua y Nayarit. La otra causa puede estar relacionada con las condiciones geográficas donde se asienta la población beneficiaria, en este caso, en la Sierra Tarahumara y la Sierra del Nayar, respectivamente (SIEG, Oportunidades, 2009).

El desarrollo integral de las personas y su capacidad para generar capital humano se encuentra estrechamente vinculado con una buena nutrición en sus primeros años de vida. Se ha demostrado de manera consistente, que la nutrición en los primeros años vida explica el nivel de desarrollo cognitivo, emocional y de lenguaje de las personas en su vida adulta, que resultan fundamentales para su capacidad de generar ingresos propios que les permitan incrementar su nivel de capital humano, expresado en una mayor y mejor educación y una buena salud.

La desnutrición también se presenta como un círculo adverso para que las nuevas generaciones puedan mejorar su salud, ya que las personas que la padecieron, principalmente las mujeres, incrementa el riesgo de que tengan hijos con bajo peso al nacer y, por consiguiente, sean más vulnerables ante diversos tipos de enfermedades. Por ello es importante mantener un control prenatal adecuado como lo muestra la Gráfica 16 en la mayoría de las entidades federativas.

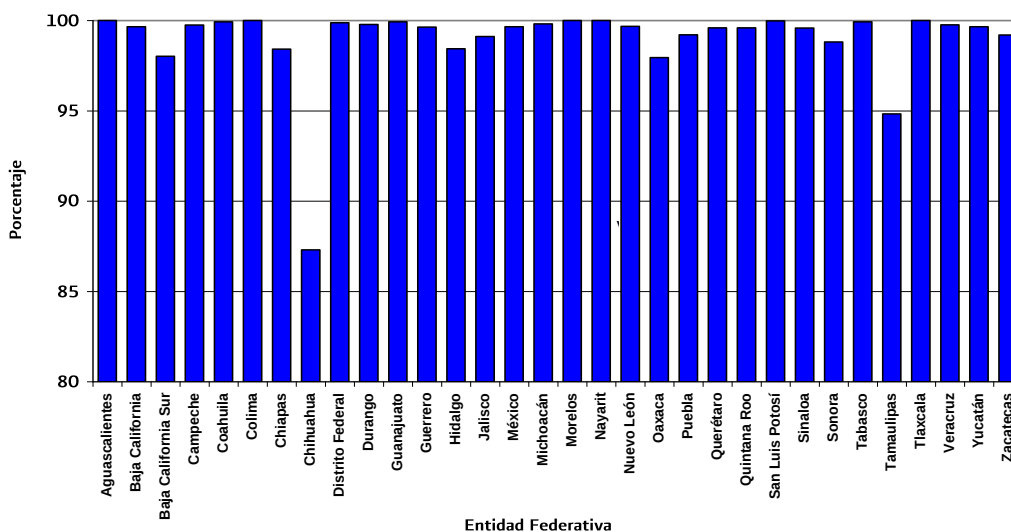
Gráfica 16. Porcentaje de mujeres beneficiarias en control prenatal, 2008



Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, gestión y resultados del Programa Oportunidades varios años. Oportunidades (2009)

La Gráfica 17 muestra la distribución por entidad federativa del porcentaje de niños beneficiarios menores de dos años en control nutricional, con excepción de Chihuahua, en todos los estados se registra una cobertura del 95%, e incluso, en gran parte de estos, prácticamente una cobertura universal.

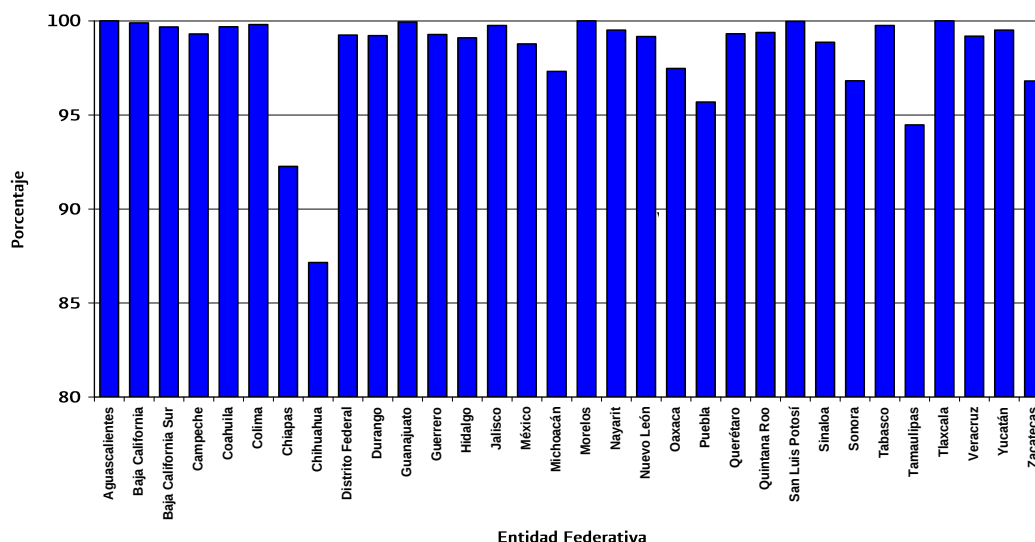
Gráfica 17. Porcentaje de niños beneficiarios menores de dos años bajo control nutricional, 2008



Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades. Oportunidades (2009)

La distribución por Entidad Federativa del porcentaje de niños beneficiarios de entre dos y cuatro años de edad en control nutricional puede observarse en la Gráfica 18.

Gráfica 18. Porcentaje de niños beneficiarios de entre dos y cuatro años de edad bajo control nutricional, 2008



Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades, Oportunidades (2009)

En general, la cobertura de este grupo de edad disminuye ligeramente respecto a la observada en los menores de dos años, aunque para casi todos los estados, la cobertura es mayor al 95%. Sólo los estados de Chiapas, Chihuahua y Tamaulipas tienen una cobertura menor a este porcentaje. En términos relativos, con una cobertura de 87%, Chihuahua tiene un comportamiento atípico, explicada en primera instancia por la alta dispersión poblacional de las familias beneficiarias y las condiciones geográficas.

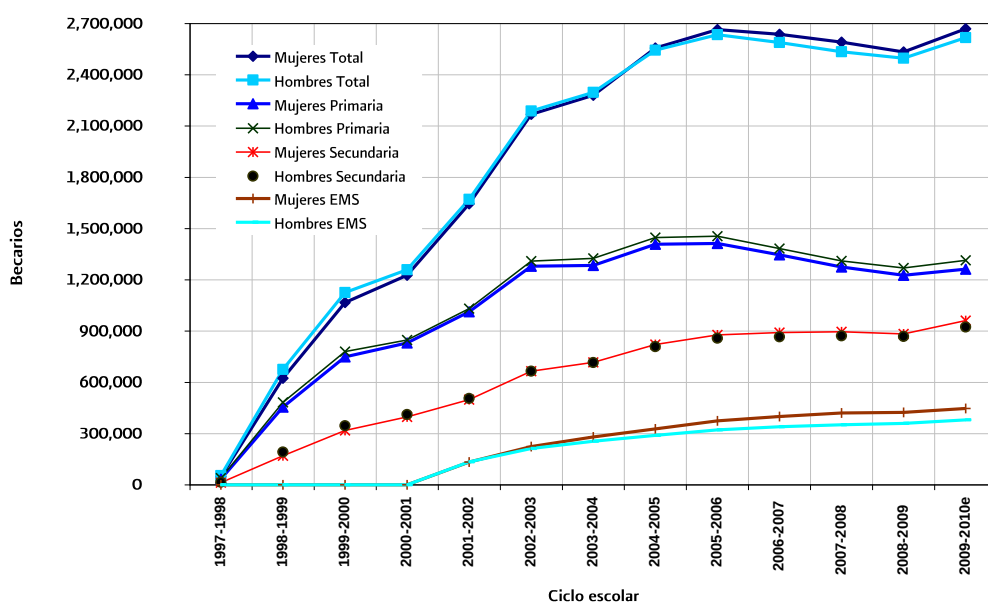
Educación

El acceso a la educación es uno de los factores que contribuye a igualar las oportunidades, al proveer a los niños, niñas y jóvenes de los recursos esenciales para desarrollar las capacidades que les permitan superar su condición socioeconómica y salir del círculo de transmisión intergeneracional de la pobreza, propiciando así su movilidad social y la de sus familias. Por tanto, el otorgamiento de becas para la educación básica y media superior es un componente clave del Programa Oportunidades para incrementar capital humano a través de un mayor logro escolar y aprovechamiento académico. Como estímulo para fortalecer la equidad de género evitando la deserción escolar de las mujeres, generalmente más propensas al abandono escolar, el monto de las becas educativas que reciben las jóvenes a partir del primer grado de secundaria es superior al monto que reciben los hombres.

En la Gráfica 19 se presenta la evolución del número de becas otorgadas por Oportunidades por nivel educativo y género. El número de becas ha sido creciente desde la implementación del Programa. En el ciclo escolar 2009-2010, el número total de becas a otorgarse es de 5,286,643; de las que 2,669,487 son para mujeres y 2,617,156 para hombres. Nótese que a partir del ciclo escolar 2005-2006 el total de número de becas a mujeres es mayor que las otorgadas a hombres.

Más aún, a partir del ciclo 2003-2004 el número de becas para mujeres en Educación Media Superior (EMS) es sustancialmente mayor que para los hombres. Aspecto sobresaliente, si consideramos que son las mujeres las que presentan una mayor propensión al abandono escolar. En el nivel primaria sí se registra una mayor proporción de becas para hombres, que se vuelve similar a la proporción de mujeres en el nivel secundaria. En suma, del total de becarios de Oportunidades para 2009, 50.46% son mujeres. La proporción por nivel educativo indica que las becarias representan el 49.0% en primaria, 51% en secundaria y 54% en educación media superior.

Gráfica 19. Evolución de las becas otorgadas por Oportunidades por nivel educativo y género, 1997-2009



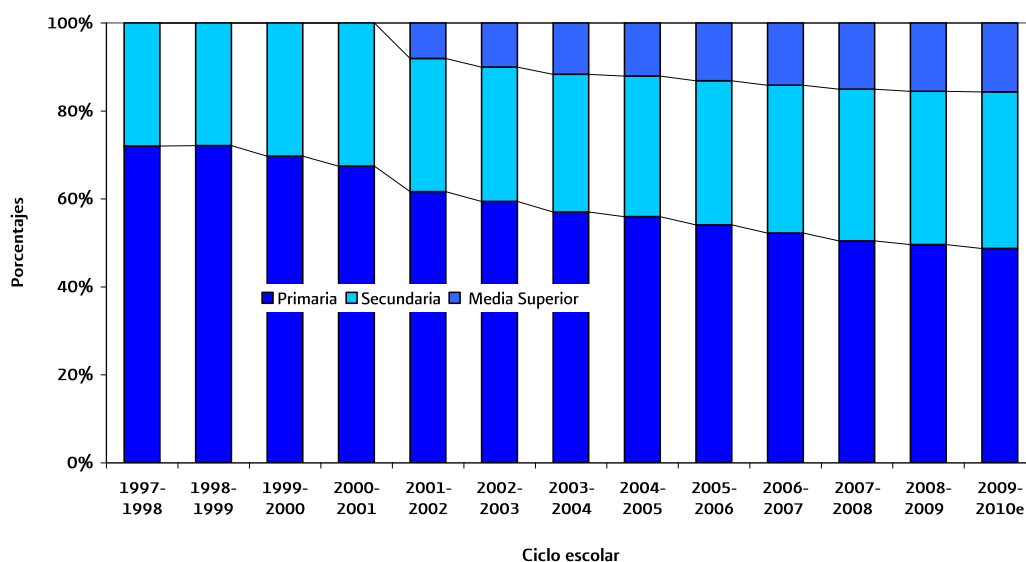
e: cifras estimadas para el ciclo 2009-2010.

Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades, (Oportunidades, 2009)

La evolución de la composición porcentual de los becarios por nivel educativo se muestra en la Gráfica 20. Al comienzo de su operación, el Programa Oportunidades beneficiaba con becas sólo a los estudiantes de nivel primaria y secundaria, no obstante, para el ciclo 2001-2002, inició el apoyo de becas en educación media superior.

Se puede advertir que el número de becas en los niveles medio superior y secundaria ha sido creciente desde su implementación, mientras que las becas a nivel primaria se han venido reduciendo. Esta tendencia se explica, en parte, por la evolución de la pirámide poblacional de México, caracterizada por una proporción decreciente de población infantil. Otro factor explicativo importante, es que en el nivel primaria, las familias tienden a enviar a sus hijos a la escuela independientemente del estímulo económico representado por la beca, por que lo que algunas familias son menos propensas a cumplir con su corresponsabilidad que les otorga la beca (principalmente asistencia escolar). No es el caso del nivel medio superior, donde las becas son factor decisivo para la asistencia escolar.

Gráfica 20. Evolución de la composición porcentual de los becarios de Oportunidades por nivel educativo, 1997 a 2009



e: cifras estimadas para el ciclo escolar 2009-2010

Fuente: Indicadores de Seguimiento, Evaluación, Gestión y Resultados del Programa Oportunidades, (Oportunidades, 2009).

Características socioeconómicas

Un elemento fundamental al analizar las características socioeconómicas de la población beneficiaria es su caracterización demográfica. En este sentido, el Cuadro 6 presenta las principales características demográficas de la población beneficiario del Programa para el año 2008. Como se muestra en dicho Cuadro, destaca el hecho de que el 21.9% de los hogares beneficiarios del Programa sean encabezados por una mujer sin cónyuge o compañero. De igual forma, es importante señalar que existe un alto porcentaje (23.6%) de hogares que tienen al menos una persona de 5 años o más que habla alguna lengua indígena. Asimismo, no hay un importante diferencial en el habla de lengua indígena por género, hombres 20.1% y mujeres 19.9%. De lo anterior que en el año 2009 el Programa Oportunidades esté diseñando un modelo de atención enfocado a las necesidades y características de la población indígena y cuya implementación se tiene programada para el año 2010.

Cuadro 6
Características Demográficas

Descripción	Valor del indicador 2008
Porcentaje de hogares que tienen al menos una persona discapacitada	4.70%
Porcentaje de hogares que tienen al menos una persona de 5 años o más que habla alguna lengua indígena	23.62%
Porcentaje de hogares indígenas con base en el criterio del CDI*	23.20%
Porcentaje de hogares encabezados por una mujer y sin cónyuge o compañero en el hogar	21.96%
Porcentaje de hombres de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena	20.16%

Índice de dependencia demográfica	0.88%
Promedio de mujeres de 15 a 49 años en el hogar	1.21%
Porcentaje de mujeres de 5 años o más que hablan alguna lengua indígena	19.90%
Promedio de personas en el hogar	4.23

* Cuando el jefe del hogar, su esposa o cónyuge, o padrastrós, o sus suegros hablen lengua indígena el hogar se determinará como indígena.

Fuente: Información socioeconómica disponible al cierre de cada ejercicio fiscal derivada de las ENCASEH, ENCASURB y ENCRECEH.

Finalmente, en el año 2008 se estimó que el promedio de personas en los hogares beneficiarios del Programa es de 4.23, esto denota una ligera tendencia en la reducción en el número de integrantes en estos hogares, en 2006 este indicador se calculó en un valor de 4.49 personas en promedio por hogar.

Equipamiento de vivienda

Uno de los elementos que caracteriza a las familias beneficiarias del Programa es su carencia de activos, es decir, la falta de bienes y enseres domésticos. En el Cuadro 7, se presenta el porcentaje de enseres domésticos, subdividido por acondicionamiento de clima, mantenimiento o procesamiento de alimentos o ropa, audio y/o visuales y de transporte, que los hogares beneficiarios tuvieron en el año 2008. Destaca el hecho de que alrededor del 50% de los hogares no cuenten con enseres para el mantenimiento o procesamiento de alimentos y ropa. En específico la carencia de estufa de gas y refrigerador tiene consecuencias negativas sobre la alimentación y salud de estas familias, por ejemplo, el no tener refrigerador no permite tener (o bien tener en buen estado) alimentos perecederos, de igual forma, la ausencia de estufa de gas limita la variedad de alimentos que pueden prepararse en el hogar con lo que en su conjunto estos dos factores limitan seriamente la alimentación y salud de los hogares.

Cuadro 7
Características Demográficas

Descripción	Valor del indicador 2008
Porcentaje de hogares que poseen algún enser para mantenimiento o procesamiento de alimentos y ropa (incluye estufa de gas, refrigerador o lavadora)	50.10%
Porcentaje de hogares que poseen algún enser de audio y/o visuales (incluye radio, tocadiscos, televisión o video casetera)	73.40%
Porcentaje de hogares que poseen algún enser de transporte (incluye automóvil, camión, camioneta o tractor)	5.46%

Fuente: Información socioeconómica disponible al cierre de cada ejercicio fiscal derivada de las ENCASEH, ENCASURB y ENCRECEH.

Características del jefe del hogar

Al analizar las características de los jefes de hogar de las familias beneficiarias de Oportunidades resalta el hecho de que el promedio de escolaridad de los jefes del hogar es de 3.7 años. Esta limitante en la educación se ve reflejada en el tipo de actividades laborales en las que se pueden insertar los jefes del hogar y que en términos generales son de poco valor agregado y bajas remuneraciones. En el contexto rural, como es de esperarse, la principal ocupación (44% de los jefes de hogar) es la de jornalero agrícola; y en el contexto urbano, la actividad principal es la de ser

obrero (12.3%). En este sentido, elevar la escolaridad de los niños y jóvenes miembros de las familias beneficiarias propicia su acceso a trabajos que requieren un mayor grado de calificación y, por lo tanto, una mejor remuneración. Es importante señalar que esto debe conjugarse con condiciones propicias en el mercado laboral, entendidas como creación de empleos de calidad.

Cuadro 8
Características sobre Jefe del Hogar

Descripción	Valor del Indicador 2008
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue albañil	2.90%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue miembro de una cooperativa	0.09%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue trabajador por cuenta propia	10.03%
Edad promedio del miembro del hogar declarado como jefe	48.93
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue ejidatario o comunero	2.19%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue empleada doméstica	1.77%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue empleado	2.42%
Promedio de años de escolaridad del miembro del hogar declarado como jefe.	3.76
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue ayudante en rancho o negocio familiar sin retribución	0.64%
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	23.06%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue jornalero	44.64%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue ayudante en rancho o negocio no familiar sin retribución	0.09%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación principal fue obrero	12.38%
Porcentaje de jefes de hogar cuya ocupación es diferente a las anteriores	2.62%

Fuente: Información socioeconómica disponible al cierre de cada ejercicio fiscal derivada de las ENCASEH, ENCASURB y ENCRECEH.

Características del ingreso

La descripción de la evolución reciente de los indicadores del ingreso de los hogares se realiza considerando precios constantes de 2002 (Cuadro 9), tanto el ingreso promedio mensual del hogar como el ingreso per cápita promedio mensual de hogar, registraron incrementos reales en los periodos 2006-2007 y 2007-2008, siendo éstos de 5.4 y 4% y de 7.8 y 4.5%, respectivamente.

Cuadro 9
Características sobre Ingreso

Descripción	Valor del indicador *		
	2006	2007	2008
Ingreso promedio mensual en el hogar	1,775.83	1,872.00	1,948.25
Ingreso per cápita promedio mensual en el hogar	462.79	498.67	520.95

* Precios constantes de 2002 haciendo uso del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) calculado por el Banco de México (2009).

Fuente: Información socioeconómica disponible al cierre de cada ejercicio fiscal derivada de las ENCASEH, ENCASURB y ENCRECEH.

Bienes productivos

La importancia de estas características radica en la productividad y nivel de producción que puede presentar la población beneficiaria, ya que al reportarse que durante 2008 el 64.84% poseen o utilizan tierras para uso agrícola, ganadero o forestal con una y hasta tres hectáreas, significa que la producción es básicamente de autoconsumo. Asimismo, en el Cuadro 10 se puede observar que el 47.0% de los hogares beneficiarios del Programa utilizan animales para el autoconsumo o bien para la venta de los mismos.

Cuadro 10
Características sobre Bienes Productivos

Descripción	Valor del indicador 2008
Porcentaje de hogares que poseen o utilizan tierras para uso agrícola, ganadero o forestal con 10 o más hectáreas	4.23%
Porcentaje de hogares que poseen o utilizan tierras para uso agrícola, ganadero o forestal con 1 y hasta 3 hectáreas	64.84%
Porcentaje de hogares que poseen o utilizan tierras para uso agrícola, ganadero o forestal con 4 y menos de 10 hectáreas	10.64%
Porcentaje de hogares que poseen o utilizan animales para el consumo de sus productos o la venta de los mismos	47.02%
Porcentaje de hogares que poseen o utilizan animales para trabajar	8.56%
Porcentaje de hogares que poseen o utilizan tierras para uso agrícola, ganadero o forestal menos de 1 hectárea	20.29%

Fuente: Información socioeconómica disponible al cierre de cada ejercicio fiscal derivada de las ENCASEH, ENCASURB y ENCRECEH.

Características de la vivienda

Otro elemento a analizar en relación con las características socioeconómicas de los hogares son las características de sus viviendas. Como se observa en el Cuadro 11 el 23.0% de los hogares con viviendas no tiene baño para uso exclusivo de sus integrantes. Asimismo, en el Cuadro se puede observar que el 66.9% de los hogares con viviendas tienen baño sin agua corriente para uso exclusivo, lo anterior representa un riesgo sanitario para los miembros de estos hogares. De igual forma, destaca el hecho de que el 34.7% de las viviendas tengan piso de tierra, lo que se traduce en un riesgo de contraer enfermedades gastrointestinales para estas familias.

Cuadro 11
Características de la vivienda

Descripción	Valor del indicador 2008
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen baño con agua corriente para uso exclusivo	9.92%
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen baño sin agua corriente para uso exclusivo	66.99%
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen muros frágiles	10.49%
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen piso de tierra	34.79%
Porcentaje de hogares con viviendas que no cuentan con agua entubada dentro de la vivienda ni el terreno	27.99%
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen agua y baño para uso exclusivo	9.54%
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen baño para uso exclusivo	23.05%

Cuadro 11
Características de la vivienda

Descripción	Valor del indicador 2008
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen techos frágiles	21.05%
Porcentaje de hogares con viviendas que tienen piso de tierra, muros frágiles y techos frágiles	4.32%
Número promedio de cuartos en las viviendas	1.63

Fuente: Información socioeconómica disponible al cierre de cada ejercicio fiscal derivada de las ENCASEH, ENCASURB y ENCRECEH.

4.1.2 Población objetivo 2009

A partir de lo establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, se programó para la incorporación de 200 mil nuevas familias en 2009, de las cuales, aproximadamente 95 mil corresponden a localidades urbanas identificadas a través de un Modelo de Focalización Multidimensional (MFM)⁶ desarrollado para el contexto urbano, y 105 mil a localidades rurales, semi-urbanas y urbanas identificadas a través del SUP.

Identificación de la población objetivo en localidades urbanas a través del MFM

La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) establece la obligatoriedad para las entidades y dependencias públicas que participan en la ejecución de los programas de desarrollo social, de observar los lineamientos y criterios que establezca el CONEVAL para la definición, identificación y medición de la pobreza. Asimismo, dicha Ley establece que CONEVAL deberá utilizar para tal efecto al menos la información de ocho indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo promedio del hogar, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, acceso a los servicios básicos de la vivienda, acceso a la alimentación y grado de cohesión social.

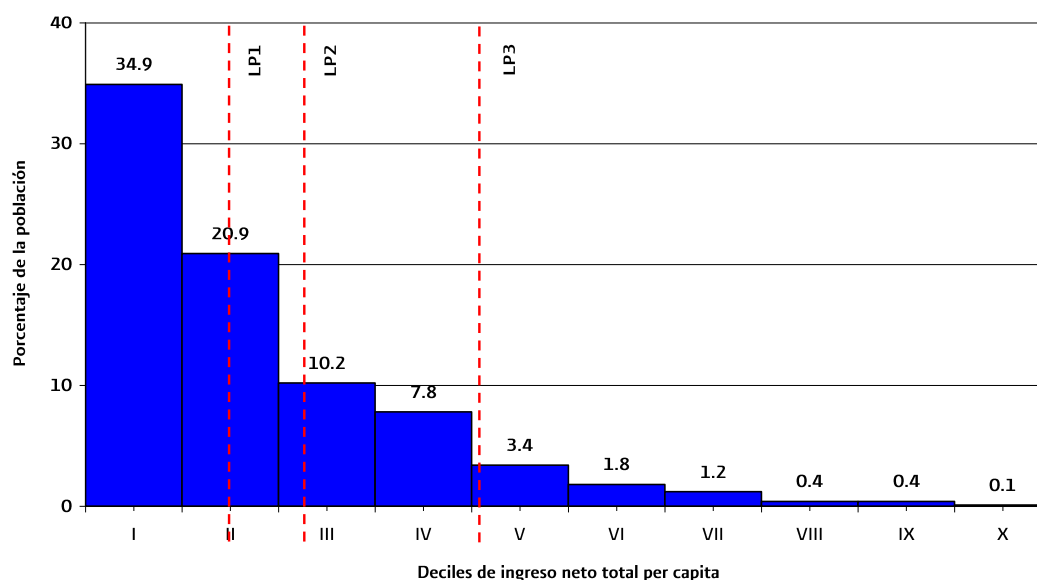
El Sistema Único de Puntaje (SUP), actual modelo de identificación bajo el cual ha sido identificada la población objetivo histórica, si bien integra en su análisis múltiples dimensiones de indicadores socioeconómicos, sólo considera como criterio final de elección el nivel de ingresos, por tanto, se ha considerado necesario transitar hacia un proceso de identificación de los hogares susceptibles de ser beneficiarios del Programa más preciso, que adicional a los criterios de elección de ingreso, incorpore el enfoque de derechos sustentado en la LGDS.

Por otro lado, un estudio realizado en el marco de la cooperación técnica del Banco Interamericano de Desarrollo para zonas urbanas con información de la ENIGH 2005 (Rascón y Ruvalcaba, 2008), se encontró evidencia de que si bien el SUP es altamente progresivo al beneficiar con mayor probabilidad a aquellos individuos con menores ingresos, únicamente logra identificar como elegibles al 35% de los hogares ubicados en el decil más pobre de ingreso y sólo al 21% de los hogares del segundo decil. Es decir, con los criterios actuales de identificación el Programa no logra captar siquiera al 50% de los hogares ubicados en los dos deciles de población con menor ingreso, tal como se muestra en la Gráfica 21. En esta Gráfica, LPI, LP2 y LP3 representan las líneas de pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial establecidas por el CONEVAL para zonas urbanas en el año 2005, respectivamente; y las barras la proporción de hogares elegibles del total de hogares

⁶ Este MFM está actualmente siendo evaluado.

que componen el decil. Para representar la distribución se hace uso del ingreso neto total per cápita utilizado para la medición oficial de la pobreza por parte de CONEVAL. En general, el Programa Oportunidades busca beneficiar a los hogares que padecen pobreza patrimonial. En zonas rurales el SUP ha resultado relativamente efectivo para esta identificación, pero en zonas urbanas, ha mostrado limitantes importantes, tal como se muestra Gráfica 21. Un buen modelo de identificación debe captar, al menos, a la mayor parte de la población ubicada en los dos deciles de población con menor ingreso.

Gráfica 21. Identificación de hogares urbanos elegibles al Programa Oportunidades clasificados por decil de ingreso*



* Identificación con base en el Sistema Único de Puntajes (SUP) en localidades urbanas con una población mayor a 15,000 habitantes.

Fuente: Rascón y Rubalcaba (2008) con datos de la ENIGH 2005

Por lo anterior, en 2009 se decidió probar a pequeña escala, como parte del “Modelo Alternativo de Gestión y Atención del Programa Oportunidades en Zonas Urbanas”, un Modelo de Focalización Multidimensional (MFM) basado en la metodología de medición de pobreza propuesta por Alkire y Foster (2008). Este modelo, de tipo logit,⁷ plantea dos criterios de identificación: uno para cada una de las dimensiones de carencias y otro para el resultado final del modelo donde se consideran de manera conjunta a todas las dimensiones. El criterio de carencias considera tres de las dimensiones o carencias para medir la pobreza establecidas en la Ley General de Desarrollo Social: (i) rezago educativo promedio del hogar, (ii) acceso a los servicios de salud y (iii) acceso a la alimentación. El segundo criterio agrupa los factores específicos de riesgo asociados a dichas carencias. La determinación del puntaje final del modelo propuesto para considerar a un hogar elegible se establece mediante la conjunción de ambos criterios. El hogar se considera elegible si presenta al menos una de las tres carencias, o en su defecto, si el puntaje promedio de las carencias es muy bajo.

La selección de localidades urbanas se realizó tomando en cuenta las siguientes consideraciones (para mayor detalle ver el Anexo C):

⁷ Un modelo Logit es aquel que permite clasificar en subgrupos a los individuos de una población tomando como criterio una característica específica, en este caso pobres y no pobres.

- o Sólo se toman en cuenta localidades registradas en el catalogo del II Censo de Población y Vivienda 2005.
- o Localidades con población mayor a 15,000 mil habitantes.
- o No se incluyen aquellas localidades que fueron consideradas para incorporarse como parte del proceso de actualización del padrón 2009 identificadas mediante el escenario de atención 2008.
- o Localidades con rezago de atención de hogares, bajo dos estimaciones:
 - Estimaciones de Oportunidades respecto a hogares pobres utilizando metodología propia con base en el Censo 2000.
 - Estimaciones de hogares en pobreza de capacidades realizadas por SEDESOL a nivel de manzana con información del Censo 2005.
- o Indicadores de rezago social alineados a los objetivos del Programa:
 - Rezago educativo
 - Porcentaje de población de 15 años y más analfabeta.
 - Porcentaje de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.
 - Porcentaje de población de 15 años y más con educación básica incompleta.
 - Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados.
 - Acceso a Seguridad Social
 - Porcentaje de población sin derechohabencia a los servicios de salud.
- o Indicadores alineados a otras dimensiones de bienestar.
 - Porcentaje de viviendas particulares habitadas:
 - ~ Con piso de tierra.
 - ~ Sin excusado o sanitario.
 - ~ Sin agua entubada de red pública.
 - ~ Sin drenaje.
 - ~ Sin energía eléctrica.
 - Promedio de ocupantes por cuarto

La caracterización de la población objetivo identificada por el MFM (95 mil familias) se realiza con información de la ENCASURB en dos fases: la primera corresponde a aproximadamente 59 mil familias de tres grandes ciudades (Ecatepec, Estado de México; Puebla, Puebla; y Ciudad Juárez, Chihuahua) y la segunda a 36 mil de estas ciudades además de Reynosa, Tamaulipas.

La caracterización de la población objetivo en localidades urbanas identificadas por el MFM en su primera fase de incorporación se basa en el análisis de carencias del hogar, variables de ingreso y factores de riesgo del hogar (es decir, situaciones que ponen en riesgo la viabilidad del bienestar de los hogares), como lo muestra el Diagrama 3.

Diagrama 3. Variables del Modelo de Focalización Multidimensional utilizado para la identificación en zonas urbanas

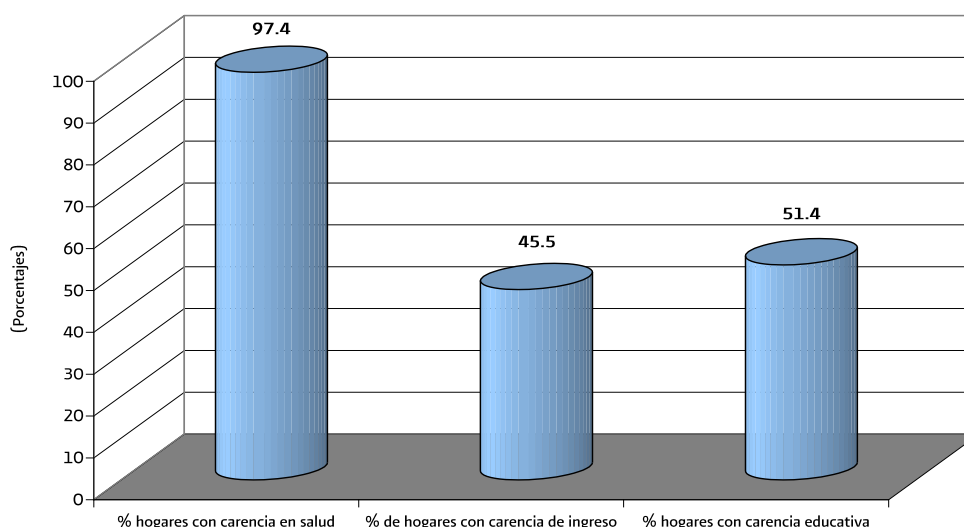
Carencias del Hogar	Variables de Ingreso	Factores de Riesgo del Hogar
Carencia en salud	Hogares que rentan la vivienda	Niños trabajadores
Carencia de ingreso	Hogares con piso de tierra	Niños con retraso escolar
Carencia educativa	Hogares sin agua entubada	Pobreza patrimonial
	Hogares sin baño para uso exclusivo	Años de escolaridad del cónyuge
	Hogares con baño sin agua	
	Hogares que no tienen refrigerador	

Hogares que no tienen lavadora
Hogares que no tienen vehículo
Hogares que no tienen máquina de coser
Hogares que no tienen horno
Hogares que no tienen computadora
Hogares que no tienen ventilador
Hogares que no tienen calefacción
Hogares que no tienen teléfono
Hogares que no tienen sky o cable
Hogares que tienen techos frágiles o endebles
Índice de dependencia demográfica
Años de escolaridad del jefe del hogar
Integrantes del hogar
Integrantes del hogar ocupados (trabajan)
Índice de hacinamiento

Fuente: Oportunidades

La Gráfica 22 muestra como el 97.4% de los hogares presentó carencias en salud (hogares sin derechohabiente), convirtiéndose en un factor decisivo para que los estos hogares sean hayan sido susceptibles de ingresar al Programa. En segundo lugar, la carencia de ingreso se presentó en el 45.5% de los hogares y la carencia educativa se presentó en 51.4% de los hogares.

Gráfica 22
Familias por Tipo de Carencia 2009

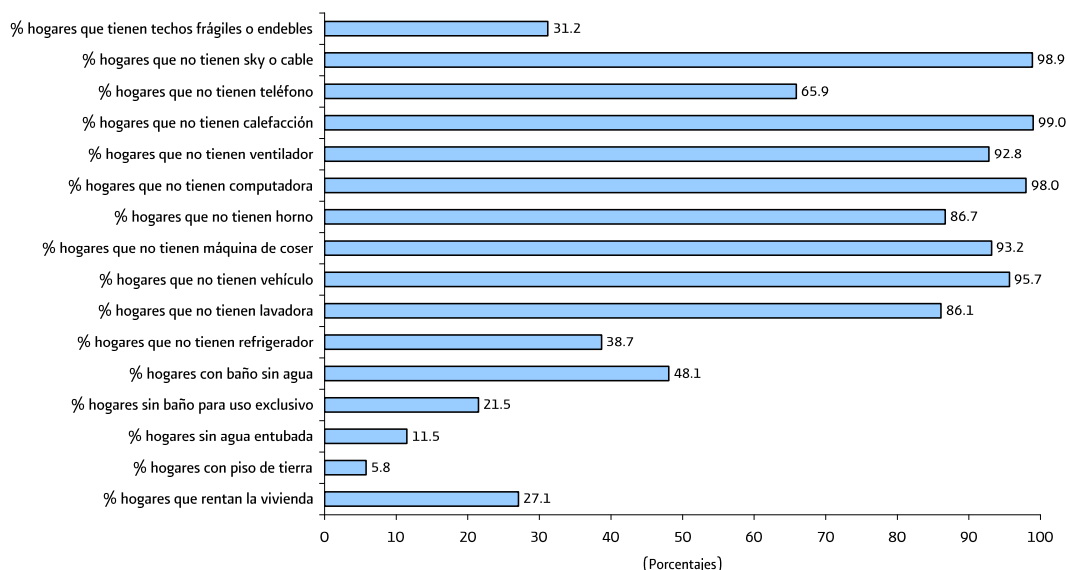


Fuente: Oportunidades con base en la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos 2009.

La variable de ingreso se construye a partir de las características de la vivienda y posesión de enseres domésticos. La Gráfica 23 muestra las características de los hogares utilizadas para la estimación del *logit* de ingreso y sus respectivos porcentajes. La característica que presenta la menor carencia son los hogares con piso de tierra: alrededor del 6% de las familias susceptibles de ser incorporadas tienen viviendas con piso de tierra. Después se encuentran los hogares sin agua entubada, mismos que representaron el 11.5 por ciento. Es importante señalar que las variables relacionadas con tecnología y comunicación, variables asociadas al crecimiento de la renta por trabajador, representan las más altas ausencias. El 98% no cuentan con computadora y el 67% de

los hogares no tienen teléfono, esto se vuelve relevante, toda vez que se consideraría que al ser zonas urbanas estos porcentajes deberían ser menores. De igual forma, destacan las variables de carencias en equipamiento de la vivienda, el 86.1% de estos hogares no cuenta con lavadora, mientras que el 38.7% de estos hogares no tienen refrigerador.

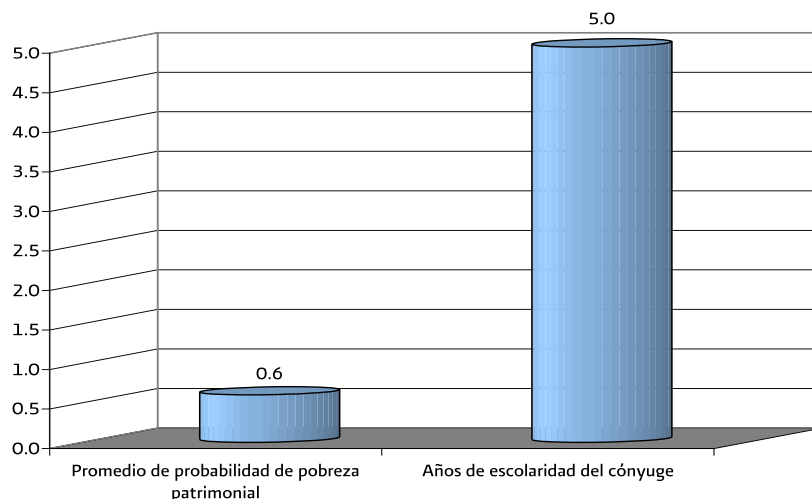
Gráfica 23
Características de los hogares utilizadas en la estimación del Logit de Ingreso



Fuente: Oportunidades con base en la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos 2009.

Finalmente, se analizan los factores de riesgo a los que están expuestas estas familias. Como se observa en la Gráfica 24, la escolaridad promedio del cónyuge, es de cinco años, cifra menor que el promedio nacional. Este indicador es muy importante ya que de no apoyarse a este hogar entonces es probable que los hijos tendieran a repetir este patrón de escolaridad.

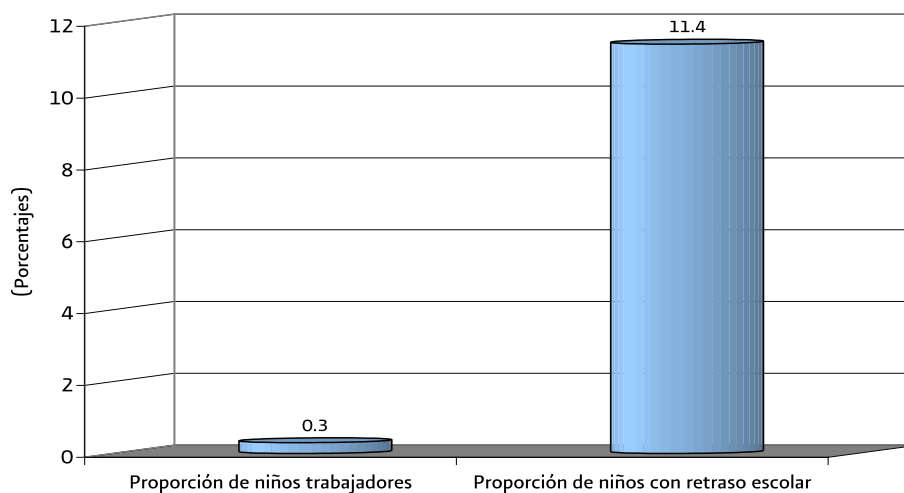
Gráfica 24
Resultado de los Hogares con Factores de Riesgo



Fuente: Oportunidades con base en la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos 2009.

La Gráfica 25 muestra la proporción de niños con rezago escolar, así como la proporción de niños trabajadores. De acuerdo con la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos 2009 existe una proporción de niños con rezago escolar del 11.4% y una proporción de niños trabajadores del 0.3 por ciento.

Gráfica 25
Resultado de los hogares con Factores de Riesgo



Fuente: Oportunidades con base en la Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos 2009.

Los factores de riesgo en el hogar son considerados con mayor peso para la calificación de hogares, ya que estos determinan en buena medida el rompimiento de la transmisión intergeneracional de la pobreza.

Conclusiones

La pobreza es una situación de múltiples carencias que priva a las personas del desarrollo pleno de sus capacidades básicas y por tanto del ejercicio de sus libertades más elementales. El ciclo de la pobreza se caracteriza por reducir la capacidad de las personas para generar ingresos suficientes que les permitan desarrollar sus capacidades básicas, principalmente de salud y educación, necesarias para incrementar su nivel de capital humano que promueva su inserción laboral y social. Por sus implicaciones negativas para el bienestar humano, la pobreza extrema es un problema que debe ser centro de atención prioritaria de las políticas públicas de una sociedad.

Los principales factores que explican la pobreza son las carencias relacionadas con la salud, educación e ingreso. Dado el carácter cíclico de la pobreza, sus efectos negativos se presentan como una precaria situación de la salud, bajos niveles educativos e ingresos insuficientes para cubrir las necesidades básicas de la población afectada. La incidencia de la pobreza en un país también es afectada de forma relevante por el crecimiento económico, la estructura de los mercados laborales y el entorno cultural e institucional. Para una reducción efectiva de los niveles de pobreza, es necesaria la conjunción positiva de tales factores. Si el mercado laboral no tiene la capacidad suficiente para ofrecer a las personas con mayor nivel educativo empleos mejor calificados y con mayor salario, la situación de pobreza de estas personas prácticamente será la misma, independientemente del mayor capital humano que hayan podido adquirir. De igual forma, en paralelo al crecimiento económico, es importante que el entorno cultural e institucional confluya positivamente hacia mejores hábitos de salud, una mayor valoración de la educación y mercados laborales más dinámicos y productivos.

Históricamente México se ha caracterizado por sus elevados índices de pobreza y concentración de la riqueza. En 2006, prácticamente la mitad de la población padecía algún tipo de pobreza. Esto implica, primero, que la mitad de la población no tiene las condiciones mínimas de bienestar para el pleno desarrollo de sus capacidades.

En segundo lugar, la alta incidencia de la pobreza significa que la economía carece del capital humano necesario para potenciar su crecimiento y desarrollo económico y establecer condiciones propicias para incrementar su productividad y competitividad. De acuerdo con lo presentado en este diagnóstico es de notarse las carencias con las que viven la población en condición de pobreza; particularmente el hecho de que alrededor de 5 millones de familias vivan en condición de pobreza, 1 millón 700 mil familias beneficiarias de Oportunidades vivan en hogares con piso de tierra, y de 2.5 millones de éstas carezcan de algunos de los enseres domésticos más básicos, como estufa o refrigerador, por citar algunas de sus carencias más severas.

Bajo esta perspectiva, el Programa Oportunidades busca incidir en la reducción de la pobreza mediante acciones que favorezcan el acceso de su población beneficiaria a la educación, salud y alimentación que les permitan incrementar su capital humano. Para tal efecto, Oportunidades cuenta con una metodología objetiva y transparente para identificar a su población potencial y objetivo que asegure una adecuada focalización de sus beneficios a la población en condición de pobreza. Resultados de la Evaluación Externa del Programa Oportunidades, indican que el Programa ha tenido impactos significativos en la salud y educación de su población beneficiaria, no obstante, para que estos indicadores puedan verse reflejados en una reducción de la población en condición de pobreza, es necesaria la confluencia de una economía en crecimiento y mercados laborales crecientes y articulados.

Referencias

Alkire, S. y Foster, J. (2008). *Counting and multidimensional poverty measurement*, OPHI, Working Paper No 7.

Banco de México (2009), *Índice Nacional de Precios al Consumidor*, México <http://www.banxico.org.mx/polmoneinflacion/estadisticas/indicesPrecios/indicesPreciosConsumidor.html>

Banco Mundial (2009), *Conditional Cash Transfers*. Washington. D.C.

——— (2009b), *World Development Indicators*. Washington. D.C.

——— (2002), *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2002, Instituciones para los Mercados*. Washington. D.C.

Bautista Arredondo, Sergio et al (2009). *Diez años de Oportunidades en zonas rurales: efectos sobre la utilización de servicios y el estado de salud de sus beneficiarios*, en "Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008". SEDESOL. México

CEPAL (2007), *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile.

——— (2003), *Capital social y reducción de la pobreza en América Latina y el Caribe: en busca de un nuevo paradigma*. Santiago de Chile.

Cohen, Ernesto y Rolando Franco (2006), *Transferencias con corresponsabilidad. Una mirada latinoamericana*. FLACSO, México.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) (2002), *Medición de la Pobreza, variantes metodológicas y estimación preliminar*. SEDESOL, México.

CONEVAL (2007a), *Informe Ejecutivo de Pobreza México 2007*. México.

——— (2007b), *Los Mapas de Pobreza en México*. México.

——— (2007c), *Aplicación de la metodología para la medición de la pobreza por ingresos y pruebas de hipótesis 2006*. México.

——— (2007d), *Normatividad para la Evaluación de los Programas Federales*. México.

——— (2005), *Índice de Rezago Social 2005*. México.

CONAPO (2005), *Índice de Marginación a nivel localidad 2005*. México.

Gertler, Paul y Fuchs, Alan (2008) *Transferencias condicionales en efectivo y gasto en energéticos: posible impacto del Componente Energético de Oportunidades*, en "Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008". SEDESOL, México.

Hall, Robert y Charles J. Jones (1999), "Why do Some Countries Produce So Much More Output per Worker than Others?" en *Quarterly Journal of Economics* núm. 114 (febrero) pp. 83-116

Hernández, Enrique (2005), "Retos para la medición de la pobreza en México", en *Números que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México*. Miguel Ángel Porrúa-CIDE, México.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2006), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*. México.

Instituto Nacional de Salud Pública (2006), *Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2006*. México.

Knack, Stephen y Phillip Keefer (1997), "Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation", en *Quarterly Journal of Economics*, núm.112 (Noviembre) pp. 965-990.

Levy, Santiago (2004), *Ensayos sobre el desarrollo económico y social de México*. FCE, México.

Levy, Santiago y Evelyne Rodríguez (2005), *Sin herencia de pobreza*. BID, México.

Poder Ejecutivo Federal (2009) Ley General de Desarrollo Social. México.

Poder Ejecutivo Federal (1997), *Programa de Educación, Salud y Alimentación*. México.

Poder Ejecutivo Federal (2008), *Anexo Estadístico del Segundo Informe de Gobierno*. México.

PNUD (2008), *El fomento de la capacidad, empoderamiento de las personas y las instituciones*. Nueva York.

Levy, Santiago (2004), *Ensayos sobre el desarrollo económico y social de México*. FCE, México.

OCDE, (2008), *Latin American Economic Outlook 2009*. París.

Oportunidades (2003), *Programa Institucional Oportunidades 2002-2006*. México.

Oportunidades (2009), *Indicadores de seguimiento, evaluación, gestión y resultados del Programa Oportunidades* (ISEGR), México.

Oportunidades (2009), *Reglas de Operación del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades 2009*, México.

Oportunidades (2009), *Sistema de Información ejecutiva Geo-referenciada* (SIEG), <http://sieg.oportunidades.gob.mx>. México

Oportunidades (2008), *Encuesta de Evaluación de los Hogares Rurales 2007 (ENCEL 2007)*. México. <http://evaluacion.oportunidades.gob.mx:8010/es/index.php>

Oportunidades (varios años), *Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares (ENCASEH)*, México.

Oportunidades (varios años), *Encuesta de Características Socioeconómicas de los Hogares Urbanos (ENCASURB)*, México.

Oportunidades (varios años), *Encuesta de Recertificación de Características Socioeconómicas de los Hogares (ENCRECEH)* México.

Neufeld Lynnette et al (2009). *Diagnóstico situacional del estado nutricional de niños menores de dos años de edad y de sus madres, beneficiarios de Oportunidades en zonas rurales*, en "Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008". SEDESOL, México.

Parker, Susan y Behrman, Jere (2009). *Seguimiento de adultos jóvenes en hogares incorporados desde 1998 a Oportunidades: impactos en educación y pruebas de desempeño*, en "Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008". SEDESOL, México.

Rascón, Ericka y Rubalcava, Luis (2008). *Diagnóstico general de las barreras a la acumulación del capital humano en zonas urbanas en México (Perfil de la Pobreza Urbana)*. México.

Rodríguez, Evelyne (2008), *Efectos de oportunidades a diez años de intervención en la economía local y regional, e infraestructura local en zonas rurales, con base en la encuesta de evaluación de los hogares rurales 2007*. México.

Rodríguez, Eduardo y Samuel Freije (2008), *Una evaluación de impacto sobre el empleo, los salarios y la movilidad ocupacional intergeneracional del Programa Oportunidades*, en "Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008", Tomo I. México.

SEDESOL (2008), *Segundo Informe de Labores de la Secretaría Desarrollo Social*. México.

Sen, Amartya (1999), *Development as Freedom*, Knopf.

Soto, Jorge y Jorge Mora (2008), *Evaluación de Consistencia y Resultados 2007 del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades*. ITESM, México.

Székely, Miguel (2005), *Número que mueven al mundo: la medición de la pobreza en México*. Miguel Ángel Porrúa-CIDE, México.

Temple, Jonathan y Jhonson Paul A. Robert. (1998), "Social Capability and Economic Growth", *Quarterly Journal of Economics* vol. 113 (Agosto) 965-990.

ANEXOS

A. El Programa de Desarrollo Humano Oportunidades y su impacto en la población beneficiaria.

Oportunidades es un programa de transferencias condicionadas en efectivo que busca incidir en la reducción de la pobreza en México mediante acciones que favorecen el acceso de su población beneficiaria a la educación, la salud y la alimentación que les permitan incrementar su capital humano.

El Programa concentra sus acciones de manera simultánea en la salud, alimentación y educación de las personas por qué representan la base para la generación de capital humano, que con la conjunción de otros factores económicos y sociales, se traduce en mejores condiciones de vida de la población. Su misión es coordinar acciones interinstitucionales para contribuir a la superación de la pobreza, mediante el desarrollo de las capacidades básicas de las personas y su acceso a mejores oportunidades de desarrollo económico y social. La visión hacia el 2030 es contribuir a que México sea un país con igualdad de oportunidades para todos, donde los mexicanos ejercen plenamente sus derechos sociales y la pobreza se ha erradicado.

Fin, propósito y objetivos

Según la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa Oportunidades, elaborada con base en la Metodología de Marco Lógico, el Fin y Propósito del Programa Oportunidades son los siguientes:

Fin: Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza extrema, favoreciendo el desarrollo de las capacidades en educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias de Oportunidades.

Propósito: Las familias en pobreza extrema beneficiarias de Oportunidades amplían sus capacidades

Alineado a su Fin y Propósito, el Programa Oportunidades tiene como objetivo central contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza extrema favoreciendo el desarrollo de las capacidades de educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias del Programa. Para cumplir con lo anterior, se plantean los siguientes objetivos específicos:⁸

- Otorgar apoyos educativos crecientes en educación básica y media superior a los niños y jóvenes de las familias beneficiarias, con el fin de fomentar su inscripción y asistencia regular a la escuela, así como incentivar la terminación de dichos niveles educativos;
- Asegurar el acceso al Paquete Básico Garantizado de Salud a las familias beneficiarias, con el propósito de impulsar el uso de los servicios de salud preventivos, así como el auto cuidado de la salud y nutrición de todos sus integrantes;
- Proporcionar los apoyos alimentario y nutricional a las familias beneficiarias, para mejorar la alimentación y nutrición de todos sus integrantes, con énfasis en la población más

⁸ Según lo establecido en las Reglas de Operación del Programa Oportunidades 2009.

vulnerable como son los niños y niñas, así como las mujeres embarazadas y en periodo de lactancia, y

- Fomentar el compromiso con los objetivos del Programa y la participación activa de los padres y de todos los integrantes de las familias beneficiarias, mediante el cumplimiento de las corresponsabilidades asociadas a las intervenciones del Programa.

Componentes de educación, salud y nutrición

El conjunto de apoyos (monetarios y no monetarios) que otorga el Programa a los hogares beneficiarios se encuentran agrupados en los componentes: educación, salud y nutrición. La mutua interacción y complementariedades de estos incrementan su efectividad y fomenta el desarrollo de capacidades y potencialidades de los individuos y las familias beneficiarias.

Componente Educativo

Los apoyos asociados a este componente son: las becas educativas y apoyos para la adquisición de útiles escolares a los niños, niñas y jóvenes integrantes de hogares beneficiarios del Programa, que cursan de 3° de primaria hasta el último grado del nivel medio superior. Adicionalmente, los jóvenes becarios de educación media superior reciben un incentivo monetario al concluir este nivel de estudios antes de los 22 años de edad (previa formalización de una cuenta bancaria), denominado “Jóvenes con Oportunidades”.

El cuadro A1 muestra los principales impactos del Programa en la educación según las últimas evaluaciones realizadas.

Cuadro A1. Resultados de impacto 2008 en la educación del Programa Oportunidades en zonas rurales

- Incremento en el logro escolar de los jóvenes beneficiarios de 1998 a 2007 tanto en hombres como en mujeres en 0.65 grados adicionales y 0.85 grados adicionales, respectivamente, en comparación de jóvenes no beneficiarios.
- Incremento en el logro escolar de los jóvenes incorporados en 1998 respecto a los incorporados en 2003: 0.64 grados adicionales de escolaridad en mujeres indígenas; 0.44 grados adicionales en mujeres no indígenas; 0.84 grados adicionales de escolaridad en hombres indígenas y 0.40 grados adicionales en hombres no indígenas.
- Incremento de 10% en el aprovechamiento de matemáticas de jóvenes incorporados en 1998 respecto a los incorporados en 2003

Fuente: Parker, Susan y Behrman, Jere “Seguimiento de adultos jóvenes en hogares incorporados desde 1998 a Oportunidades: impactos en educación y pruebas de desempeño” en Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008. SEDESOL.

Componente de Salud

Este componente opera bajo tres estrategias específicas:

- Proporcionar de manera gratuita el Paquete Básico Garantizado de Salud, que constituye un beneficio irreductible, con base en las cartillas de salud, de acuerdo con la edad, sexo y evento de vida de cada persona;

- Promover la mejor nutrición de la población beneficiaria, en especial, prevenir y atender la desnutrición de los niños desde la etapa de gestación y de las mujeres embarazadas y en lactancia, la vigilancia y el monitoreo de la nutrición de los niños menores de cinco años, de las mujeres embarazadas y en periodo de lactancia, el control de los casos de desnutrición y la educación alimentario-nutricional; y
- Fomentar y mejorar el autocuidado de la salud de las familias beneficiarias y de la comunidad, mediante la comunicación educativa en salud, priorizando la educación alimentaria y nutricional, la promoción de la salud y la prevención de enfermedades.

Adicionalmente, como parte de este componente, el Programa otorga un apoyo monetario a los adultos mayores (de 70 años o más de edad) integrantes de las familias beneficiarias que viven en localidades de más de 30,000 habitantes, con el propósito de contribuir a mejorar sus condiciones de vida. El Cuadro A2 muestra los principales resultados de la última evaluación realizada en materia de salud.

Cuadro A2. Resultados de impacto 2008 en la salud del Programa Oportunidades en zonas rurales

- Efectos positivos de Oportunidades en 2007 en la salud de los niños beneficiarios menores de 24 meses respecto a los niños no beneficiarios: tuvieron menos tos (25.1 vs 29.6 por ciento), fiebre o calentura (19.3 vs 21.3 por ciento), diarrea (9.1 vs 11.8 por ciento) y diarrea potencialmente peligrosa (8.3 vs 10.9 por ciento).
- En 2007 la morbilidad de los niños beneficiarios menores de 24 meses fue menor a la registrada en los niños no beneficiarios, de 35.5% y 39.9%, respectivamente.
- En 2007 el porcentaje de adultos beneficiarios que reportaron que se les hizo un examen de glucosa para la detección de la diabetes *mellitus* tipo 2 en el último año fue mayor al de adultos no beneficiarios, de 29.2% y 22.6%, respectivamente.
- Se incrementó el porcentaje de mujeres, beneficiarias y no beneficiarias, con hijos que utilizan métodos anticonceptivos de 37% en 1998 a 56% en 2007.

Fuente: Bautista Arredondo, Sergio et al. "Diez años de Oportunidades en zonas rurales: efectos sobre la utilización de servicios y el estado de salud de sus beneficiarios" en Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008. SEDESOL.

Componente de Nutrición

El Programa otorga un apoyo monetario para alimentación por hogar para contribuir a mejorar la cantidad, calidad y diversidad de su alimentación, buscando elevar por esta vía el estado de nutrición de sus beneficiarios. Asimismo, la entrega de complementos alimenticios busca reforzar la alimentación infantil (niños menores de cinco años) y de las mujeres embarazadas y en periodo de lactancia. En 2007, como parte de este componente, Oportunidades otorga un apoyo monetario denominado Apoyo Energético, para compensar a las familias beneficiarias por los gastos realizados en el consumo de fuentes de energía (luz, gas, combustible, entre otros). Adicionalmente, a partir de 2008, el Programa otorga un apoyo monetario denominado Apoyo Alimentario Vivir Mejor, que tiene como propósito compensar a las familias beneficiarias por el efecto del alza internacional de los precios de los alimentos.

Desde el inicio de su operación en 1997, Oportunidades ha seguido una estrategia gradual de ampliación de cobertura, alcanzando para fines de 2008 una cobertura de 5'049,206 hogares en localidades rurales, semi-urbanas y urbanas en todo el país, que aproximadamente representa el

25% de la población nacional. El Cuadro A3 muestra los principales efectos del Programa en la nutrición de los beneficiarios de zonas rurales.

Cuadro A3. Resultados de impacto 2008 en la nutrición del Programa Oportunidades en zonas rurales

- Se redujo la prevalencia de talla baja en los niños beneficiarios menores de dos años de 35% en 1999 a 23.9% en 2007.
- Se redujo la prevalencia de anemia en los niños beneficiarios menores de dos años de 61% en 1999 a 35.8% en 2007.
- La prevalencia de emaciación (peso inferior al que corresponde a la estatura) en 2007 en los niños beneficiarios menores de dos años fue de 2.4%, considerándose baja y dentro del rango esperado en una población sana (de 2.5%).

Fuente: Neufeld Lynnette et al. "Diagnóstico situacional del estado nutricional de niños menores de dos años de edad y de sus madres, beneficiarios de Oportunidades en zonas rurales" en Evaluación Externa del Programa Oportunidades 2008. SEDESOL.

B. Resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados 2009 del Programa Oportunidades

FIN: 1. Contribuir a la ruptura del ciclo intergeneracional de la pobreza extrema, favoreciendo el desarrollo de las capacidades en educación, salud y nutrición de las familias beneficiarias de Oportunidades.

PROPÓSITO: 11. Las familias en pobreza extrema beneficiarias de Oportunidades amplían sus capacidades en educación, salud y nutrición.

COMPONENTES

111. EDUCACION

Familias beneficiarias con niños y jóvenes que cumplieron su corresponsabilidad en educación básica y media superior, con apoyos educativos emitidos

112. SALUD

Familias beneficiarias que cumplieron su corresponsabilidad, tuvieron acceso al Paquete Básico Garantizado de Salud (PBGS)

113. NUTRICIÓN

Familias beneficiarias que cumplieron su corresponsabilidad en salud, con apoyos alimentario y nutricional emitidos

ACTIVIDADES

1111.
Certificación de la asistencia de los becarios en educación básica

1112.
Certificación de la permanencia de los jóvenes becarios en EMS

1113.
Promoción de la incorporación al PEC de escuelas de educación básica con becarios Oportunidades

1114.
Difusión del apoyo Jóvenes con Oportunidades

1121.
Prestación de servicios de salud

1122.
Certificación del cumplimiento de la corresponsabilidad en salud de los adultos mayores beneficiarios

1131.
Entrega de complementos alimenticios

1132.
Certificación del cumplimiento de corresponsabilidades en salud de las familias beneficiarias

ACTIVIDADES TRANSVERSALES

1101.1 Transferencia de recursos a las familias beneficiarias

1102.1 Cobertura de atención de familias beneficiarias

1103.1 Identificación de mujeres titulares de las familias beneficiarias

1104.1 Atención a titulares beneficiarias en las Mesas de Atención y Servicios de Oportunidades

ANEXO C

PRINCIPALES INDICADORES DE REZAGO SOCIAL DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

nom_munici	nom_locali	Porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta	Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	Porcentaje de la población sin derecho a habilitación de servicios de salud	Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	Promedio de ocupantes por cuarto	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Índice de rezago social	Índice de marginación de 2005
Calvillo	Calvillo	7.770183	8.241624	59.38052	50.34	30.93974	3.036983	1.16	1.714426	.8572128	.4653441	1.396032	20.69557	11.68259	-1.532616	-1.34438
Ensenada	Ensenada	1.883778	2.967082	31.48958	22.83	26.0671	1.949407	.87	8.674929	1.579144	4.154405	7.34585	20.57861	10.26098	-1.813665	-1.70256
Ensenada	Rodolfo Sánchez T. (Manadero)	7.741421	6.517241	54.05296	45.06	40.62856	3.198187	1.11	11.35734	12.06245	17.60262	12.91866	36.06145	25.2833	-1.263231	-1.24527
Mexicali	Mexicali	1.847126	3.004158	29.76425	21.66	26.00047	1.551222	.9	8.644781	.5497789	1.594077	7.947266	18.23518	9.530066	-1.840087	-1.71588
Mexicali	Santa Isabel	4.703399	4.525862	52.10506	46.2	44.60399	7.949096	1.28	9.406123	2.748064	32.14681	9.055699	27.27776	12.2464	-1.320287	-1.39415
Tijuana	Tijuana	2.459074	5.045224	39.06728	33.42	38.66677	3.303624	1.02	13.33923	3.203468	3.426208	11.88819	33.03348	16.50368	-1.54604	-1.60507
Tijuana	Terrazas del Valle	4.55312	7.533937	60.51685	62.82	43.19239	22.22995	1.56	13.07371	11.72925	32.45248	12.4942	39.63839	18.21975	-1.011515	-1.18297
Tijuana	Portico de San Antonio	.4513094	2.037846	16.93675	16.35	22.72691	.5941129	.94	5.238996	.0135026	.0540103	4.68539	25.35782	7.15636	-1.940066	-1.84609
Playas de Rosa	Playas de Rosarito	2.985791	4.437293	44.18591	39.17	47.39044	1.936299	1.07	17.32145	12.44563	2.99565	16.76021	37.68767	20.75207	-1.387773	-1.46199
Comondú	Ciudad Constitución	5.285589	2.828401	39.73483	26.68	29.53978	6.260923	1.02	3.824406	.7504883	8.512388	3.927213	30.60553	8.789966	-1.640154	-1.50962
La Paz	La Paz	1.899539	2.13493	28.05615	16.02	23.33647	2.763215	.95	8.183216	3.669833	1.858568	7.517048	32.15539	9.604241	-1.767664	-1.70142
Los Cabos	Cabo San Lucas	2.081103	3.328604	31.02169	27.79	29.61398	3.201122	1.21	10.3622	11.878739	.5228925	9.883944	45.89976	18.83688	-1.513694	-1.45668
Campeche	Campeche	5.0179	2.296463	36.06616	25.46	26.2549	2.370233	1.05	5.537662	2.822215	3.233269	3.660338	24.39276	12.72666	-1.704606	-1.48464
Champotón	Champotón	9.537764	5.61903	50.63043	41.63	42.8456	5.109278	1.37	11.99884	21.2766	13.70676	5.543494	34.31756	25.50297	-1.225585	-1.02582
Acuña	Ciudad Acuña	3.060649	4.619364	46.63909	42.89	23.85054	3.384244	1.17	4.236016	1.687227	9.134521	2.77397	23.40252	7.130735	-1.632239	-1.53365
Castañeros	Castañeros	2.162088	3.141875	37.39769	19.79	16.8376	.6406633	1.02	2.694554	7.028453	15.58319	1.695873	18.3908	3.806293	-1.786628	-1.59813
Frontera	Frontera	2.737255	3.728231	39.08299	21.04	21.99494	.9531904	1.01	3.381701	2.252444	6.271629	1.912452	15.07498	4.140611	-1.812051	-1.62136
Monclova	Monclova	2.080844	3.173757	32.07333	17.76	18.99315	.5052648	.86	4.017048	2.27562	4.294751	2.219694	12.94211	3.93798	-1.934787	-1.72067
Múzquiz	Ciudad Melchor Múzquiz	4.743771	5.347764	47.65091	29.5	28.72902	1.288028	1.02	5.655054	2.024043	7.789499	3.373405	16.86703	6.010795	-1.681867	-1.51127
Piedras Negras	Piedras Negras	2.572514	4.041889	39.45795	31.61	25.98179	1.522362	.95	4.942945	1.898221	3.750473	3.747769	18.03851	6.178681	-1.788532	-1.64256
Ramos Arizpe	Ramos Arizpe	2.9173	2.751392	32.66601	25.11	22.28788	1.198293	.93	4.571569	1.682534	1.715364	3.726198	17.5394	8.502954	-1.852379	-1.67979
Sabinas	Sabinas	2.905797	4.49178	38.97099	23.7	24.32562	1.152289	.91	4.352227	1.245718	4.204298	2.919651	12.70632	4.375584	-1.845487	-1.66937
Saltillo	Saltillo	2.438114	2.913793	30.78239	22.19	24.91419	1.168537	.89	3.887371	3.483002	1.381057	2.718834	14.01857	6.367201	-1.902469	-1.70181
San Buenaventu	San Buenaventura	2.694846	3.702522	36.88095	19.49	28.75049	.7719591	.86	1.689965	.6259128	11.24557	2.962654	13.6449	3.77634	-1.853039	-1.68429
San Juan de Sa	Nueva Rosita	2.376335	4.269373	39.86826	22.12	18.13368	1.187648	.85	3.91924	1.830958	4.889153	1.900238	10.481	3.68171	-1.896353	-1.68743
Torreón	Torreón	1.958215	3.477733	31.15011	20.73	29.55225	2.776054	.89	4.69168	.5935946	1.23285	3.40104	16.72624	6.309083	-1.870765	-1.729
Manzanillo	Manzanillo	3.965383	3.134469	37.75285	29.52	23.70222	3.201807	1.09	6.885213	2.36482	.6609539	5.955228	29.32443	12.59134	-1.663957	-1.55934
Villa de Alvar	Ciudad de Villa de Álvarez	2.236176	1.976468	27.10417	19.83	22.89639	2.441979	.99	5.864536	.3218112	.1211525	5.485935	24.39708	8.688903	-1.832863	-1.72985
Arriaga	Arriaga	11.12907	4.302081	50.3589	35.91	68.01192	3.839271	1.24	6.149341	15.12933	4.506263	2.798113	63.81975	22.66146	-1.133825	-1.11797
Berriozábal	Berriozábal	15.56832	11.55592	63.16618	57.94	79.67229	10.80417	1.42	4.910988	19.48025	1.882545	2.312257	59.83221	29.30223	-1.8944979	-0.84887
Comitán de Dom	Comitán de Domínguez	11.73154	8.797709	50.89236	42.85	65.66991	10.54053	1.09	6.026797	3.117836	3.428601	4.814305	58.06205	31.66234	-1.139534	-1.13952
Ocozacoautla d	Ocozacoautla de Espinosa	15.2581	8.099462	56.81054	50.12	67.09985	15.85968	1.38	3.574763	10.73763	2.054155	3.374683	62.38495	36.06776	-1.9473773	-0.85746
Reforma	Reforma	8.302977	4.190187	46.90995	34.8	57.09716	7.453522	1.42	4.673376	2.490193	.9721985	3.411223	38.52976	20.74024	-1.322457	-1.22898
Las Rosas	Las Rosas	37.69223	16.10934	79.59494	74.14	59.75108	42.03406	1.57	18.59109	20.48052	6.041521	16.2118	80.3359	66.82995	-1.148597	0.13489
San Cristóbal	San Cristóbal de las Casas	12.44318	8.166914	45.29225	42.43	60.88688	12.75166	1.19	10.572	9.08735	2.93014	9.746468	67.85983	51.83541	-1.9681115	-1.01284
Tapachula	Tapachula de Córdova y Ordóñez	7.401463	4.901902	38.94259	29.24	48.27492	10.37126	1.25	6.59751	17.99301	1.323433	5.383272	55.66936	19.89081	-1.297671	-1.26927
Tuxtla Gutiérr	Tuxtla Gutiérrez	6.654376	4.603837	34.75202	26.18	49.91528	7.387492	1.17	4.969872	15.82248	.7626381	4.330372	42.38429	15.59262	-1.456836	-1.37838
Villaflores	Villaflores	11.34089	5.790614	49.42519	39.96	66.6256	6.444081	1.4	2.743404	3.945832	.8055102	2.264768	50.08172	21.7838	-1.212049	-1.13179
Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	3.066986	4.140304	46.10522	31.59	39.53001	.6640944	.87	6.666914	1.829042	3.487423	5.071603	17.42228	9.675744	-1.713078	-1.60757
Juárez	Juárez	2.339853	4.371991	44.5876	37.52	30.14787	2.068857	1.02	9.145585	17.73943	1.356422	7.87844	23.57223	10.79781	-1.653269	-1.62793
Meoqui	Pedro Meoqui	2.773682	4.305136	48.34254	34.62	32.07078	.8713838	.9	4.043221	.2962705	.4356919	3.555246	12.12966	6.047403	-1.780129	-1.63148
Nuevo Casas Gr	Nuevo Casas Grandes	2.613099	3.601785	48.02248	32	35.85711	.7990702	.9	7.293332	.5448205	3.988087	5.346506	16.07584	7.823624	-1.717757	-1.63745
Tláhuac	Tláhuac	3.052874	2.536154	30.26008	21.3	49.07766	1.528837	1.04	3.238592	1.139377	.4032704	2.719313	27.79389	13.29411	-1.702928	-1.61811
Tlalpan	San Miguel Ajusco	4.577465	4.00818	41.59986	35.44	67.68685	5.144587	1.24	3.665097	39.92939	2.05111	4.337593	41.37525	29.28716	-1.262637	-1.20862
Tlalpan	San Miguel Topilejo	6.510503	4.136301	46.57875	37.21	72.34344	5.713183	1.52	3.068906	69.69697	3.204015	1.447597	39.54835	30.22582	-1.090252	-1.01833
Durango	Victoria de Durango	2.28378	2.973995	35.15038	25.24	37.70153	4.622043	.91	5.029087	1.593594	1.660104	4.182186	27.00951	10.78447	-1.731282	-1.64296
Gómez Palacio	Gómez Palacio	2.22551	4.041764	38.00338	29.15	27.2396	4.903728	.97	4.396678	.56264	1.468928	3.042299	17.75685	6.674191	-1.790852	-1.66073
Lerdo	Ciudad Lerdo	2.802112	3.414236	36.45487	27.97	31.42785	3.296262	.97	3.347856	.7395093	1.960559	2.000688	16.31507	5.589314	-1.811408	-1.65311

PRINCIPALES INDICADORES DE REZAGO SOCIAL DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

nom_munici	nom_locali	Porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta	Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	Porcentaje de la población sin derechohabencia a servicios de salud	Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	Promedio de ocupantes por cuarto	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Índice de rezago social	Índice de marginación de 2005
Pueblo Nuevo	El Salto	3.315241	2.54065	49.11587	41	41.90336	7.338675	1.22	12.44201	6.748208	11.68283	2.340785	48.69254	36.03965	-1.246258	-1.23328
Santiago Papas	Santiago Papasquiario	4.760661	5.524531	52.28292	41.22	60.67912	5.353241	.99	6.209031	1.219956	2.67662	2.913328	31.70065	10.37873	-1.48466	-1.46081
Vicente Guerre	Vicente Guerrero	3.659133	4.251144	50.95793	37.23	65.65016	7.519401	.96	3.264651	1.150656	2.113995	2.247792	28.365	14.15574	-1.504908	-1.47138
Abasolo	Abasolo	9.357667	6.466784	61.19918	52.23	54.83337	5.077969	1.35	6.397441	4.518193	6.477409	2.359056	37.96481	14.09436	-1.255274	-1.24357
Acámbaro	Acámbaro	7.117795	4.559088	47.84978	35.11	47.39298	2.916862	1.03	4.983622	1.988769	1.684605	3.657776	23.45968	11.79223	-1.572382	-1.47932
San Miguel de	San Miguel de Allende	8.010858	4.633108	43.59137	35.28	61.05039	5.37453	1.14	4.991183	2.445756	2.668098	3.44246	33.78057	11.37775	-1.464146	-1.43715
Apaseo el Alto	Apaseo el Alto	10.66939	6.721312	56.87534	47	67.00112	6.757991	1.24	5.863014	2.465753	4.949772	2.684932	39.78082	17.44292	-1.245139	-1.23673
Apaseo el Gran	Apaseo el Grande	8.625233	5.882353	48.65625	39.99	45.45872	8.795271	1.2	6.103662	2.941765	5.523314	4.162498	27.01621	14.74885	-1.437507	-1.35973
Celaya	Celaya	4.408434	3.915368	34.39825	26.51	41.65676	3.723325	.97	3.602	1.845486	1.033957	3.224545	20.4338	8.192124	-1.746635	-1.64653
Comonfort	Comonfort	12.40927	5.949008	53.12567	40.85	64.58286	15.90751	1.38	6.728324	4.716763	6.797688	3.83815	40.80925	22.61272	-1.15077	-1.08558
Cortazar	Cortazar	8.118233	5.326598	48.80566	37.54	42.12613	10.67769	1.22	3.719008	2.471074	3.892562	2.198347	20.22314	12.67769	-1.502227	-1.3643
Dolores Hidalg	Dolores Hidalgo Cuna de la Indepe	8.141692	5.873085	48.14476	42.4	56.47576	8.298974	1.19	4.316168	1.710676	3.482762	2.947627	28.08141	16.68567	-1.424913	-1.34239
Guanajuato	Guanajuato	3.709181	3.167917	34.44618	25.36	34.23119	2.458217	1.03	5.352149	2.477726	1.034012	3.77837	21.20049	9.904403	-1.740288	-1.62127
Guanajuato	Marfil	2.900086	2.598315	27.08945	22.1	28.13313	2.027143	.9	7.919601	9.448548	2.164577	6.390655	21.54269	10.25597	-1.811194	-1.65735
Irapuato	Irapuato	5.689198	5.129402	42.67841	33.88	44.03216	4.215435	1.07	3.449842	3.647587	3.804693	2.121747	19.71434	9.00807	-1.643943	-1.5463
Jaral del Prog	Jaral del Progreso	9.408987	6.262397	57.93806	47.66	43.27058	8.143744	1.28	5.713547	1.245812	1.390414	1.47363	27.81799	17.37332	-1.365549	-1.2664
Moroleón	Moroleón	7.37741	6.045414	58.37684	45.92	66.31989	1.550388	.99	3.875969	1.014451	4.306632	3.57929	22.97828	8.498421	-1.492269	-1.49385
Purísima del R	Purísima de Bustos	6.990721	10.7504	70.92151	69.41	40.87805	2.597593	1.32	4.035809	1.511594	1.731729	4.50543	19.10772	12.15145	-1.372679	-1.31028
Romita	Romita	10.83708	6.25	61.14566	52.04	41.49919	6.666667	1.33	2.939633	2.125984	2.152231	2.283465	27.66404	20.55118	-1.334853	-1.21133
Salamanca	Salamanca	4.87571	3.59245	38.23871	24.29	32.32386	2.780906	.93	3.424875	3.112998	1.856825	2.70263	13.8179	7.170291	-1.79563	-1.62381
San Felipe	San Felipe	10.26746	6.320878	54.24725	45.36	74.1359	6.179116	1.18	4.790771	2.620258	1.857646	3.226437	30.13297	21.5878	-1.303389	-1.26031
San Francisco	San Francisco del Rincón	6.098165	8.790395	60.16194	57.11	47.38291	2.657107	1.15	3.149163	1.25826	7.451146	2.544636	14.30479	10.32616	-1.521307	-1.47515
San Luis de la	San Luis de la Paz	11.08542	4.921679	50.86544	44.15	49.44563	9.882861	1.24	3.26396	2.729444	3.275333	2.945525	36.00591	23.33674	-1.326995	-1.21883
Santa Cruz de	Juventino Rosas	12.18511	8.467379	60.29072	50.8	54.3953	11.88811	1.33	2.414567	9.36799	1.438184	2.24304	32.97269	18.61723	-1.257354	-1.14554
Silao	Silao	7.505234	5.647041	48.67717	41.26	40.30955	4.85474	1.29	4.525994	4.640673	1.643731	3.555046	21.89602	13.52446	-1.501834	-1.39741
Uriangato	Uriangato	8.789972	7.908674	67.21301	57.32	66.58009	2.487791	1.17	4.487238	2.579932	2.773427	2.368009	22.75868	11.01999	-1.347644	-1.35117
Valle de Santi	Valle de Santiago	7.744858	6.123619	54.59993	45.02	60.79426	7.806139	1.28	4.666458	1.652051	3.390229	1.88694	26.057	15.66708	-1.371808	-1.32206
Villagrán	Villagrán	7.666386	3.820533	43.35651	30.66	35.06888	10.51208	1.3	3.091787	3.169082	2.705314	2.299517	22.00966	13.89372	-1.53621	-1.36488
Yuriria	Yuriria	8.845537	7.453259	59.36222	50.29	60.59978	4.347826	1.22	5.265257	1.655365	2.712405	1.974471	27.02433	12.38532	-1.369164	-1.33741
Arcelia	Arcelia	14.81831	5.229794	48.2801	38.08	72.29668	12.91951	1.41	10.47186	19.50542	6.409286	4.415846	46.30331	14.86248	-1.114695	-1.02707
Atoyac de Alva	Atoyac de Alvarez	11.38628	3.598616	47.04963	33.4	71.67116	27.2447	1.72	10.46243	4.759152	7.360308	3.545279	72.92871	23.69942	-1.898302	-0.93563
Chilapa de Álv	Chilapa de Alvarez	12.41457	3.73444	39.82706	33.56	69.88004	25.6223	1.54	7.600398	33.96947	8.811815	3.285762	64.02257	30.11948	-1.936848	-0.90066
Huitzuco de lo	Ciudad de Huitzuco	13.23823	6.784998	56.87222	46.2	72.64899	18.84739	1.23	13.03487	35.69132	14.29631	3.833787	54.21717	20.80139	-1.945514	-0.8789
Iguala de la I	Iguala de la Independencia	7.900433	3.890885	37.2761	30.81	55.41988	12.17578	1.19	4.587156	18.39393	2.68056	2.790048	49.12599	11.94548	-1.373707	-1.32709
Ometepec	Ometepec	17.34118	4.950707	41.81149	34.13	70.02023	22.68132	1.66	17.69231	32.43956	22.79121	5.868132	69.62637	27.27472	-1.774319	-0.76181
Petatlán	Petatlán	13.66096	5.578231	52.76527	42.24	72.49517	14.91505	1.53	11.59621	3.457132	9.976294	3.022521	46.62189	15.76452	-1.078458	-1.04346
Pungarabato	Ciudad Altamirano	11.10846	4.226202	45.89475	40.35	67.95434	8.862087	1.55	5.820661	8.302744	3.233701	2.954029	45.91854	10.40028	-1.23662	-1.22462
Taxco de Alarc	Taxco de Alarcón	5.812895	4.564404	39.62823	33.08	65.4706	5.95285	1.18	4.178822	8.893795	2.049988	2.081527	50.72144	13.8453	-1.381803	-1.3832
Teloloapan	Teloloapan	12.56541	4.807693	44.61984	37.53	76.13005	9.079472	1.26	10.96666	28.85301	7.464877	3.87922	57.53827	19.89935	-1.091664	-1.11536
Tixtla de Guer	Tixtla de Guerrero	11.98829	3.504043	35.87517	26.58	57.27901	26.32933	1.29	5.381647	22.46998	16.68096	4.759863	65.03001	24.27101	-1.07103	-1.02166
Tiapa de Comon	Tiapa de Comonfort	18.19701	3.887342	46.48583	46.11	78.72021	20.97215	1.62	11.5101	21.25887	13.02567	3.877662	73.58001	33.42436	-1.774461	-0.75863
Eduardo Neri	Zumpango del Río	14.49364	3.915727	46.42293	37.43	80.50802	23.74165	1.67	6.948775	12.82851	3.786191	2.650334	63.11804	22.09354	-1.949214	-0.93804
Actopan	Actopan	5.01094	3.001645	34.99618	20.78	60.33638	4.555281	1.02	3.150093	1.050031	1.806671	3.227301	43.52996	20.79988	-1.505819	-1.49179
Apan	Apan	6.381178	3.086957	38.28634	22.16	62.96094	2.550378	1	3.211587	4.093199	5.352645	2.597607	42.06549	23.48866	-1.48601	-1.43396
Cuauhteppec de H	Cuauhteppec de Hinojosa	7.261102	5.115463	49.22913	34.65	59.20768	3.322426	1.1	5.134659	1.862572	3.926504	1.409514	51.77448	23.10596	-1.320859	-1.30642
Huejutla de Re	Huejutla de Reyes	9.860886	2.477304	31.90348	20.62	55.7499	14.49328	1.17	3.959317	7.192154	9.226298	3.971425	64.17242	17.58082	-1.296836	-1.29205
Ixmiquilpan	Ixmiquilpan	7.783242	3.117269	39.61428	27.12	70.46727	5.808206	1.03	5.598122	2.300692	2.607514	3.657934	48.29461	22.26891	-1.375538	-1.37901
Mixquiahuala d	Mixquiahuala	5.965679	3.011472	39.06564	23.98	61.49884	5.559593	1.08	5.541424	1.653343	3.125	1.580669	48.83721	25.5814	-1.394694	-1.40235

PRINCIPALES INDICADORES DE REZAGO SOCIAL DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

nom_munici	nom_locali	Porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta	Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	Porcentaje de la población sin derechohabencia a servicios de salud	Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	Promedio de ocupantes por cuarto	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Índice de rezago social	Índice de marginación de 2005
Pachuca de Sot	Pachuca de Soto	2.972252	2.597524	25.5805	17.17	38.32367	1.984647	.86	5.717742	2.565063	.5688937	5.907854	32.96847	16.52096	-1.753322	-1.66146
Mineral de la	Pachuca	2.751881	2.693171	21.90256	17.18	40.09743	1.781825	.86	2.227282	1.851119	.8414176	1.484854	28.79628	12.34409	-1.841405	-1.69305
Tepeapulco	Fray Bernardino de Sahagún (Ciudad)	2.812637	2.137871	27.30509	12.44	39.56797	.7084755	.82	3.988455	1.010234	1.088953	3.332459	27.26319	12.4508	-1.823685	-1.70757
Tizayuca	Tizayuca	3.522264	3.602484	36.14063	25.63	44.9817	2.334086	1.08	4.818759	.6668818	1.075616	2.818113	33.90341	16.3386	-1.605763	-1.56238
Tula de Allend	Tula de Allende	3.75179	2.456798	34.22049	20.78	45.30107	2.119952	.95	3.689789	2.052865	1.408829	2.871327	33.55696	16.15457	-1.66025	-1.5853
Tulancingo de	Tulancingo	6.257073	4.588807	40.76973	29.25	58.75614	2.304147	1.04	3.932125	3.6005	1.085318	3.32917	44.7909	21.9217	-1.446637	-1.43677
Zacualtipán de	Zacualtipán	8.646458	5.560676	48.74381	37.23	65.80958	8.87653	1.09	12.10234	9.365962	5.96218	2.825361	62.64738	40.11124	-1.094056	-1.09838
Atotonilco el	Atotonilco El Alto	8.20887	7.036163	57.4556	49.07	50.6297	2.781967	1.15	4.457851	2.798726	.7541478	2.647897	24.09921	11.32898	-1.461377	-1.36144
Zapotlán el Gr	Ciudad Guzmán	5.691007	3.269207	39.4347	27.99	39.50582	3.438319	1.07	3.269513	.9995114	.4353427	3.220648	20.41669	9.781884	-1.684915	-1.56669
Encarnación de	Encarnación de Díaz	8.419408	6.594186	60.21676	48.68	54.2136	1.201479	1	7.301294	.1663586	.4990758	7.042514	18.50277	12.79113	-1.483271	-1.39677
Puerto Vallart	Puerto Vallarta	3.260542	3.925228	36.96813	29.44	35.98493	2.25385	1.19	7.413691	3.055806	.7772715	6.239397	28.10152	10.71846	-1.624433	-1.5864
Tepatitlán de	Tepatitlán de Morelos	6.601178	6.012754	53.33955	45.55	42.3718	.482866	.98	3.525441	1.375909	.3530633	2.757009	11.86397	6.604362	-1.667986	-1.53015
Tuxpan	Tuxpan	6.702039	4.49692	48.66701	34.03	48.77554	14.3595	1.29	3.770661	.7231405	1.928375	3.512397	35.33058	16.90771	-1.378959	-1.31675
Acolman	Texepan	3.743073	3.143967	33.42853	21.15	50.7037	2.493345	1.11	8.979591	5.394854	.9671695	8.181011	34.75599	20.43478	-1.531921	-1.49119
Amecameca	Amecameca de Juárez	3.436586	3.057488	33.11646	18.91	58.65317	9.389928	1.25	4.708612	.723352	1.256408	3.83513	44.41108	31.09049	-1.393796	-1.3751
Chalco	Chalco de Díaz Covarrubias	4.650725	4.038794	40.77874	31.99	61.6287	7.544753	1.3	5.879528	.906267	1.133634	5.671374	37.29145	24.41797	-1.378443	-1.37699
Chiconcuac	Chiconcuac de Juárez	3.126719	3.969644	33.92011	24.51	82.59386	3.639847	1.2	5.281883	1.614669	2.134647	3.776683	41.26984	20.41598	-1.416833	-1.5099
Ecatepec de Mo	Ecatepec de Morelos	3.25305	3.76439	34.76044	23.95	48.01875	2.258568	1.07	8.034859	4.03156	.7147464	7.401556	29.73365	17.64308	-1.590418	-1.56852
Ixtapan de la	Ixtapan de la Sal	7.257662	5.493808	44.39248	34.3	53.72164	8.258427	1.17	4.522472	3.820225	1.994382	2.44382	47.83708	21.0955	-1.355112	-1.33174
Metepec	Metepec	1.733934	2.146491	18.69883	11.11	33.16563	1.119659	.82	8.369267	.3258526	.2817523	7.401509	25.65906	15.18522	-1.870509	-1.77119
Nezahualcóyotl	Ciudad Nezahualcóyotl	3.217487	3.307456	34.25247	20.57	51.68776	.8220593	1.05	4.195374	.3337684	.1479779	3.719445	28.34995	14.77016	-1.653401	-1.56646
Ocoyoacac	Ocoyoacac	3.808069	2.654005	33.53735	18.35	58.8028	3.381743	1.09	4.128631	1.410788	2.19917	1.991701	41.80498	27.38589	-1.491333	-1.46795
San Mateo Aten	San Mateo Atenco	4.730106	2.819975	37.47613	30.31	60.45994	4.40964	1.17	6.409184	29.05801	4.11313	4.242378	44.29408	31.4529	-1.315893	-1.31727
Tecámac	Los Reyes Acozac	4.654391	3.707572	38.65298	24.27	57.99883	3.274662	1.16	4.768727	2.722063	1.882931	3.356529	38.43635	21.9607	-1.46554	-1.43843
Tecámac	Santa María Ajoloapan	4.399323	3.471995	39.20676	25.11	62.31445	3.883998	1.21	4.945624	2.951838	1.967892	2.848265	39.64267	26.38529	-1.412573	-1.343
Tenancingo	Tenancingo de Degollado	5.246274	3.496504	36.40711	24.82	63.83998	3.861296	1.14	3.331314	3.634161	.9236826	2.634767	42.01999	20.76015	-1.460411	-1.44597
Tequixquiac	Tequixquiac	5.015855	2.590408	45.86361	31.24	70.43183	3.034743	1.11	7.388029	3.244035	6.132273	2.176643	44.49561	26.85224	-1.329704	-1.36942
Toluca	Toluca de Lerdo	3.109456	2.829072	24.78578	16.19	41.44815	1.444335	.9	7.86341	3.490404	.9295571	6.766028	36.89446	20.81982	-1.68496	-1.64345
Toluca	San Pablo Autopan	9.961946	4.391185	51.88649	44.15	74.79283	6.220638	1.34	14.12603	34.5537	11.6961	5.248663	75.53864	53.815	-7.801138	-0.88543
Xonacatlán	Xonacatlán	4.30388	4.289292	40.70285	23.45	71.66353	2.734904	1.25	3.980504	.1624695	2.870295	2.518278	51.96317	29.73193	-1.303862	-1.40604
Zinacantepec	San Miguel Zinacantepec	4.773473	2.921237	33.44296	18.84	43.3314	2.826044	1	6.17136	14.76932	1.168364	5.002996	51.81746	26.16337	-1.468021	-1.47065
Zumpango	Zumpango de Ocampo	4.271764	3.621203	36.77993	25.88	51.99798	1.927877	1.05	16.48162	.8262329	.8778725	16.27507	41.17394	28.31569	-1.40958	-1.53104
Zumpango	San Juan Zitaltepec	7.803468	3.931889	46.25734	35.54	81.37266	4.093178	1.35	4.292845	1.730449	3.394343	1.663893	44.89185	23.72712	-1.250092	-1.28242
Hidalgo	Ciudad Hidalgo	10.02676	7.87025	54.16622	45.97	70.52602	8.167412	1.18	3.68143	2.616822	1.129622	3.778952	32.45835	18.54531	-1.308577	-1.26558
Huetamo	Huetamo de Núñez	16.6012	5.826622	50.06755	37.6	61.36513	13.3233	1.44	7.583741	41.40007	4.158826	3.80128	36.2627	11.46029	-1.147105	-0.995
Jacona	Jacona de Plancarte	13.16238	12.25561	64.23898	59.56	61.14556	4.551076	1.17	3.858521	4.798417	1.591228	3.363839	40.51447	21.58463	-1.195552	-1.15569
Lázaro Cárdena	Ciudad Lázaro Cárdenas	4.791937	2.490955	31.32502	26.68	30.29619	4.222268	1.04	7.262911	2.037282	.6060915	5.05246	24.59509	10.02852	-1.730222	-1.587
Lázaro Cárdena	Las Guacamayas	11.13199	3.822545	53.36191	43.56	50.15274	7.062971	1.33	4.728909	7.646487	3.829332	2.893265	31.08437	11.02602	-1.364281	-1.20695
Lázaro Cárdena	La Orilla	10.19181	4.442226	52.83383	49	49.31387	13.57196	1.43	5.692269	11.55854	2.833706	3.803132	29.3562	10.98683	-1.321969	-1.17913
Paracho	Paracho de Verduzco	8.042825	4.80597	45.12609	35.74	67.90556	18.43783	1.12	3.985122	28.95856	35.57386	2.497343	33.23592	31.24336	-1.134187	-1.1296
La Piedad	La Piedad de Cabadas	7.37239	6.996564	49.88824	39.74	60.7981	1.437818	1.08	4.546902	3.703311	1.655348	2.260187	21.60972	8.335102	-1.532305	-1.49925
Puruándiro	Puruándiro	8.265401	7.311527	58.63458	52.34	71.59964	4.207022	1.08	4.479419	5.34201	3.359564	2.19431	28.63196	10.65375	-1.375901	-1.34506
Tacámbaro	Tacámbaro de Codallos	12.16557	5.710103	48.55953	43.56	75.46903	11.14064	1.24	5.539657	2.187244	2.166803	2.739166	36.32461	21.05478	-1.262016	-1.16729
Zamora	Zamora de Hidalgo	7.797751	8.796177	48.78539	41.41	51.35652	2.704566	.99	4.135622	15.36416	.8862047	3.879607	28.30604	12.87951	-1.496724	-1.42473
Acaponeta	Acaponeta	5.317674	2.636055	36.40781	21.61	28.24643	5.189708	1.13	5.473179	2.900131	4.491932	2.464021	36.43698	12.95246	-1.60155	-1.43779
Xalisco	Xalisco	4.488882	3.084095	32.7654	22.37	36.52824	2.680496	1	5.347522	3.94666	.9967672	4.445043	25.53879	11.11261	-1.715912	-1.58617
Tuxpan	Tuxpan	8.000554	3.982528	45.483	29.55	32.59569	5.064811	1.09	3.376121	13.31106	2.637594	1.582557	27.99367	15.82557	-1.543574	-1.28424
Cadereyta Jimé	Cadereyta Jiménez	2.857649	3.219871	36.90813	25.41	25.85762	1.392888	.95	3.676421	1.165205	1.285743	2.913012	15.81062	7.078283	-1.830872	-1.62453

PRINCIPALES INDICADORES DE REZAGO SOCIAL DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

nom_munici	nom_locali	Porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta	Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	Porcentaje de la población sin derechohabencia a servicios de salud	Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	Promedio de ocupantes por cuarto	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Índice de rezago social	Índice de marginación de 2005
García	García	4.533875	5.261773	43.19641	37.44	30.44538	6.238339	1.35	3.486474	4.267724	2.716884	1.877332	21.58349	8.488806	-1.595382	-1.3904
Gral. Escobedo	Ciudad General Escobedo	2.578241	3.176881	33.09469	26.45	28.26474	2.773362	1.08	3.055178	3.780675	1.216869	2.231407	13.84513	5.032228	-1.824296	-1.64443
Sabinas Hidalg	Ciudad Sabinas Hidalgo	3.313778	3.878614	42.45588	26	40.75101	.7262504	.89	1.839054	3.701535	5.20089	2.108469	10.85862	3.068994	-1.803727	-1.60903
Heroica Ciudad	Heroica Ciudad de Huajuapán de L	7.754243	3.433425	40.18529	29.89	58.02167	6.795359	1.15	7.117091	6.43463	3.334308	6.551623	42.45881	23.4669	-1.365598	-1.33904
Juchitán de Za	Juchitán de Zaragoza	15.69735	5.582305	52.78468	44.55	66.37724	5.003879	1.52	5.307732	6.736488	1.700284	2.896302	49.41169	25.98914	-1.110007	-1.03447
Loma Bonita	Loma Bonita	15.31978	9.868643	64.27639	51.61	75.2577	5.843195	1.14	4.930966	5.781558	4.326923	3.131164	51.84911	29.43787	-1.049108	-0.98131
Miahuatlán de	Miahuatlán de Porfirio Díaz	13.52979	4.959514	52.46939	39.62	58.10818	36.3803	1.39	2.488214	29.67522	13.51493	4.531168	66.60555	38.60665	-81.98746	-0.73607
Oaxaca de Juárez	Oaxaca de Juárez	4.541129	3.527171	31.30964	22.64	45.94547	7.010806	1.02	6.929525	9.614956	6.126287	6.647436	43.63784	20.67542	-1.499941	-1.47952
Salina Cruz	Salina Cruz	6.852081	2.735273	39.88973	26.2	35.82186	2.296848	1.16	4.709858	6.647658	2.017002	3.168066	41.53334	14.83711	-1.520258	-1.3912
San Juan Bauti	San Juan Bautista Tuxtepec	8.451608	4.887769	43.46256	34.24	52.77203	7.026473	1.11	5.319105	7.04289	4.810179	4.535194	39.21198	20.73876	-1.394452	-1.29392
San Pedro Mixt	Puerto Escondido	10.25198	3.971857	48.65815	41.63	70.12093	9.661334	1.43	6.586329	5.692915	3.802202	5.58903	52.64907	19.80054	-1.157281	-1.15591
Santa Cruz Xox	Santa Cruz Xoxocotlán	6.338828	3.131096	36.6676	27.53	55.55837	16.84673	1.23	5.517142	30.07059	12.40997	7.166523	50.61222	23.45145	-1.223159	-1.23266
Santa Lucía de	Santa Lucía del Camino	5.126325	3.048085	32.65429	23.5	48.01503	7.47543	1.1	7.455575	24.15368	.3276085	6.333764	49.07178	23.0815	-1.409648	-1.3843
Heroica Ciudad	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	6.066004	2.305021	31.36545	22.64	63.08987	13.49166	1.16	6.543709	13.08742	16.67509	6.265791	58.66599	42.19303	-1.172355	-1.19059
Santa María At	Santa María Atzompa	8.71662	3.967043	48.87177	39.65	64.52091	28.6556	1.38	4.499197	46.97375	28.28066	4.686663	62.26567	29.48581	-85.74728	-0.89653
Santiago Pinot	Santiago Pinotepa Nacional	16.85682	3.501451	48.47676	34.91	72.00726	18.76264	1.54	15.42481	58.20971	14.22792	4.36615	69.82468	30.57991	-74.33937	-0.70613
Santo Domingo	Santo Domingo Tehuantepec	13.07946	4.066853	47.79174	32.2	64.64115	20.58512	1.41	6.126775	5.183379	4.261183	4.90778	54.60038	26.0547	-1.084768	-0.99747
Acatlán	Acatlán de Osorio	10.59097	4.466667	42.50562	28.94	62.12744	6.92032	1.23	6.92032	16.79074	3.832368	3.997794	47.1464	25.06203	-1.253388	-1.1748
Ajalpan	Ciudad de Ajalpan	17.54655	11.9963	70.40047	70.06	81.68037	22.19107	1.77	7.677378	6.275609	22.16951	2.501617	69.91589	45.30947	-5.455242	-0.6163
Amozoc	Amozoc de Mota	9.295289	6.939571	51.48091	45.63	62.57415	7.090685	1.44	6.81986	22.20763	8.256053	2.962659	50.18465	37.17686	-1.056287	-1.02061
Chalchicomula	Ciudad Serdán	11.48924	4.901961	50.61975	40.62	64.65436	8.077938	1.29	4.546377	4.221636	13.49706	3.308301	59.91476	51.16704	-9.966148	-0.98657
Huachuquingo	Huachuquingo	9.190423	3.922578	39.57125	29.89	56.1486	7.861813	1.17	3.761401	5.577528	3.834046	3.858261	57.42998	35.74945	-1.249313	-1.17937
Huejotzingo	Huejotzingo	4.926739	3.586863	42.48204	32.67	77.04189	8.066938	1.29	4.612744	7.616391	2.231281	3.304012	52.4351	39.92706	-1.177797	-1.23718
Huejotzingo	Santa Ana Xalmimilulco	6.771894	3.799654	42.87473	34.4	78.83629	8.07275	1.36	8.870453	9.76388	6.796426	3.477983	48.0217	40.9381	-1.122973	-1.16428
Izúcar de Mata	Izúcar de Matamoros	11.39082	6.318715	48.41166	36.54	69.59943	9.412129	1.17	5.444777	2.045666	2.613906	3.409443	33.8878	19.63013	-1.321018	-1.21244
Puebla	Heroica Puebla de Zaragoza	3.24872	3.485675	29.75019	21.13	45.08178	1.625649	.92	6.853649	4.35534	1.121666	6.098955	32.28046	17.8105	-1.672238	-1.61719
San Pedro Chol	Santiago Momoxpan	3.105818	3.024847	33.38384	26.17	46.41329	1.657875	.97	6.179352	10.75107	.9294147	5.425772	35.29264	17.8096	-1.609027	-1.54282
Tecamachalco	Tecamachalco	8.291563	4.543697	44.13466	35.56	69.99264	6.246545	1.29	5.620048	12.40096	7.03888	2.819237	48.75622	33.68343	-1.186015	-1.16169
Tepeaca	Tepeaca	5.110879	4.548989	44.86183	39.41	76.75843	2.998868	1.19	5.431912	3.941909	4.734063	2.640513	45.20935	35.15654	-1.259125	-1.31805
Teziutlán	Teziutlán	5.525369	3.910973	39.63507	30.84	47.70038	1.958123	1.07	3.231227	1.667313	1.033993	2.940416	54.9567	30.76128	-1.404128	-1.38182
Corregidora	El Pueblito	4.277039	2.893849	30.78688	25.82	36.52184	2.9705	.9	3.381643	6.567993	1.13064	3.011615	19.97122	8.068661	-1.806627	-1.63294
Querétaro	Santiago de Querétaro	2.712735	2.972792	25.46499	19.79	30.43776	2.034468	.91	6.002274	2.471771	.6869904	5.606121	21.8728	9.684821	-1.842911	-1.74614
San Juan del R	San Juan del Río	3.297521	2.862212	30.28433	21.96	37.47686	1.706621	.94	6.195631	.5544857	.5777276	5.46185	30.59632	11.88326	-1.734197	-1.69297
Tequisquiapan	Tequisquiapan	6.973957	3.050976	42.49628	30.75	62.68151	7.978196	1.27	4.823257	2.791543	2.163859	1.56921	45.65577	19.52428	-1.35077	-1.35867
Ciudad Fernánd	Ciudad Fernández	10.58201	5.426709	54.76509	44.51	67.65154	15.85969	1.2	2.278519	2.803178	15.35002	2.90811	23.87948	20.11692	-1.273101	-1.13363
Ciudad Valles	Ciudad Valles	5.840072	2.231793	35.57159	21.18	35.04271	7.569655	1.03	3.744882	3.195633	4.906628	3.608402	26.96315	11.25795	-1.656679	-1.46073
Ebano	Ebano	7.439613	3.516105	49.73846	31.91	41.99503	8.807936	1.13	3.523174	4.019155	19.42877	5.045322	29.94698	19.78793	-1.391859	-1.24499
Matehuala	Matehuala	5.718519	2.980305	41.80403	30.03	37.24875	2.835258	1.02	2.847613	1.933412	7.566866	3.24912	15.68349	8.944345	-1.69464	-1.55675
Rioverde	Rioverde	8.325941	4.343362	45.42646	33.88	57.61747	12.95841	1.12	3.491841	5.150026	3.737498	3.605896	22.28461	16.0379	-1.464291	-1.31467
San Luis Potos	San Luis Potosí	2.988567	2.586089	29.96211	22.23	31.95249	1.408184	.86	3.069711	1.103344	.5386496	2.697983	17.22554	8.144855	-1.882876	-1.72817
Soledad de Gra	Soledad de Graciano Sánchez	3.62354	2.712645	34.13944	25.28	29.92064	2.087283	1	3.297047	1.876209	1.108136	2.998026	19.55557	9.44945	-1.78745	-1.65364
Tamazunchale	Tamazunchale	9.862386	2.662066	39.5715	26.17	57.82363	12.7224	1.26	4.208915	18.1366	7.461259	4.515018	62.88502	29.06065	-1.161547	-1.11069
Ahome	Los Mochis	2.091626	2.304833	28.37661	16.96	24.72314	2.109894	.95	5.805113	6.640106	.6108898	4.850597	22.68094	6.86421	-1.849688	-1.68903
Culiacán	Culiacán Rosales	2.994192	2.863822	30.21677	20.78	29.19773	2.376535	1	7.967833	1.522958	1.777896	5.782167	25.20355	7.182328	-1.771381	-1.63737
Culiacán	Costa Rica	8.5616	5.713651	48.22002	37.73	29.09687	10.38723	1.12	6.514957	5.010094	6.478253	4.60635	30.8864	8.680491	-1.497229	-1.28449
Rosario	El Rosario	4.454023	3.730018	36.63614	21.74	26.74069	5.302425	1.1	9.086064	3.703704	6.927791	5.169198	33.89289	13.56248	-1.590367	-1.45029
Navolato	Lic. Benito Juárez (Campo Gobiern	15.56828	13.96859	71.43189	65.32	44.65921	13.87764	1.58	8.187135	9.424202	11.85335	8.322087	54.40846	17.97121	-91.64296	-0.78503
Agua Prieta	Agua Prieta	2.240858	3.363914	45.84236	37.91	42.93149	3.187183	1.01	5.245453	2.20081	1.602144	6.93312	23.27385	10.69046	-1.629717	-1.55935

PRINCIPALES INDICADORES DE REZAGO SOCIAL DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

nom_munici	nom_locali	Porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta	Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	Porcentaje de la población sin derechohabencia a servicios de salud	Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	Promedio de ocupantes por cuarto	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Índice de rezago social	Índice de marginación de 2005
Caborca	Heroica Caborca	3.165175	3.582992	40.56155	29.67	33.648	3.986735	.95	5.924834	1.260133	3.271923	4.613117	25.89536	7.649226	-1.700144	-1.55587
Cajeme	Ciudad Obregón	2.314106	2.555959	28.8232	16.26	22.65897	3.721105	.92	5.198952	2.788389	1.486211	4.451663	26.2499	6.848284	-1.83735	-1.6693
Cananea	Heroica Ciudad de Cananea	1.440908	2.509478	34.95541	22.69	24.86239	1.085546	.78	5.061947	4.837758	.3421829	4.755162	12.30678	5.970501	-1.932016	-1.76544
Navojoa	Navojoa	3.213571	2.635667	35.3699	21.27	21.57445	9.059789	1.04	5.286498	4.19341	14.57969	4.45793	38.9427	8.834169	-1.609997	-1.47909
Puerto Peñasco	Puerto Peñasco	2.778982	3.377623	42.93401	34.45	33.00558	4.360283	1.18	6.840362	3.294834	7.207449	8.102784	29.73409	12.79434	-1.548698	-1.46864
Cárdenas	Cárdenas	4.752602	3.952624	36.48851	25.41	34.45258	2.881874	1.12	4.62831	21.55295	.5804481	2.774949	25.75356	12.77495	-1.621666	-1.44182
Centro	Parilla	2.963377	1.918559	26.24336	15.31	26.72941	1.185771	1.08	9.881423	.6510114	.1395024	8.718903	23.38991	13.39223	-1.760076	-1.62996
Paraíso	Paraíso	3.129683	2.493531	29.64981	16.75	34.6143	2.066116	1.04	4.116338	16.38589	.8741259	2.749523	25.07947	11.12524	-1.72795	-1.56455
Teapa	Teapa	9.236118	5.26995	41.59359	29.21	25.46289	2.157943	1.18	1.74472	6.014692	1.025406	1.423324	46.15855	16.52892	-1.501484	-1.30251
Tenosique	Tenosique de Pino Suárez	8.315109	3.642439	41.73741	28.42	33.56588	4.115684	1.27	5.005562	13.1257	.7415647	4.152762	36.10184	18.50204	-1.463298	-1.27939
Altamira	Altamira	4.412889	3.483585	39.8948	29.02	34.14217	5.602831	1.1	6.114918	2.311921	9.458544	5.715792	26.6511	14.51917	-1.582559	-1.45735
Ciudad Madero	Ciudad Madero	2.051789	2.521038	27.61024	15.49	27.67593	3.537296	.87	4.849548	3.087434	3.79116	6.471664	21.12297	11.11028	-1.835664	-1.65858
El Mante	Ciudad Mante	5.196826	3.335319	37.63018	19.02	20.80993	3.549598	1.01	2.423157	1.397136	4.475201	1.894866	22.44149	8.378449	-1.756548	-1.52319
Matamoros	Heroica Matamoros	3.265236	3.681999	38.8896	28.74	28.81307	2.648983	1.1	5.621367	2.926962	7.598111	6.054688	38.27489	11.44531	-1.585628	-1.5414
Miguel Alemán	Ciudad Miguel Alemán	4.394083	4.482279	49.10882	34.37	51.80543	.799136	.84	7.084233	5.183585	1.61987	5.183585	19.54644	7.904968	-1.665808	-1.58066
Nuevo Laredo	Nuevo Laredo	3.485888	4.413405	42.85721	34.95	33.88873	3.058167	1.09	5.726862	2.386384	3.211421	5.504471	24.88132	8.955568	-1.638841	-1.55224
Reynosa	Reynosa	3.155143	4.174765	37.71151	28.91	27.71389	3.795771	1.11	10.49192	3.036	7.329553	10.72232	32.22861	15.54756	-1.565179	-1.53491
Rio Bravo	Ciudad Río Bravo	4.958867	4.299683	47.17574	35.23	37.76631	4.372097	1.11	3.926444	2.819346	9.66834	4.859971	25.31313	9.912276	-1.558596	-1.44691
San Fernando	San Fernando	5.910583	3.803514	48.39501	33.58	33.74233	3.646106	1.15	5.358076	5.58024	37.41505	4.508625	33.49451	16.15264	-1.376743	-1.31497
Tampico	Tampico	2.432088	2.564275	30.71648	16.51	31.59583	1.320314	.91	3.959743	1.546756	3.715371	3.71533	22.38423	9.294914	-1.825065	-1.65642
Valle Hermoso	Valle Hermoso	4.537706	4.724588	48.89367	38.09	37.16874	2.160864	1.07	3.233293	1.904762	10.87635	3.105242	27.52301	8.963586	-1.570947	-1.50141
Victoria	Ciudad Victoria	2.768899	2.428674	29.96541	18.08	25.71439	5.130359	.99	5.497213	2.212327	4.381248	4.298636	21.57579	8.390041	-1.792576	-1.57808
Calpulalpan	Calpulalpan	5.938581	4.059626	40.57515	29.24	72.61032	3.976201	1.16	4.730808	1.538238	1.189958	4.106806	48.04818	32.21593	-1.31154	-1.33417
Chiautempan	Chiautempan	3.3241	3.239845	34.53521	23.3	62.19856	2.426242	1.1	5.968556	1.086957	2.047749	3.493789	54.71661	31.31793	-1.387704	-1.44645
Tlaxcala	Tlaxcala de Xicohténcatl	1.95543	1.576481	20.0107	12.87	48.29816	.8125952	.84	7.160995	1.26968	.3301168	4.570848	36.00813	16.6836	-1.773728	-1.72163
Papalotla de X	Papalotla	4.552234	2.983565	40.95184	28.93	58.44422	5.735074	1.14	6.013268	1.283972	5.00749	3.702119	57.60753	28.99636	-1.31088	-1.39126
Acayucan	Acayucan	9.233568	4.047199	44.87069	33.47	58.41626	4.821555	1.24	2.749547	16.4894	1.481131	1.780509	44.50484	19.4044	-1.334333	-1.23344
Naranjos Amatl	Naranjos	5.325698	2.516309	38.95641	21.29	53.70148	4.012994	.92	1.777183	3.019301	3.019301	2.465125	30.51787	12.99446	-1.627772	-1.49879
La Antigua	José Cardel	6.273143	4.976019	48.79425	36.36	52.41198	5.169867	1.06	6.148449	1.772526	1.126292	1.458641	27.27105	11.05982	-1.530167	-1.39688
Boca del Río	Veracruz	3.813564	3.812496	34.4675	23.51	41.56673	2.938152	.93	4.825573	1.378735	.5281445	3.42738	22.38221	9.398193	-1.749349	-1.58892
Camerino Z. Me	Ciudad Mendoza	6.92938	3.769482	39.40158	29.05	43.80264	6.792497	1.04	3.588489	1.701037	2.889433	2.376791	44.11045	23.34848	-1.475732	-1.38437
Catemaco	Catemaco	16.06441	6.417323	56.72985	46.54	65.22704	17.12573	1.32	4.747246	5.865198	2.559948	4.228775	66.05638	35.06157	-9.500329	-0.91269
Cerro Azul	Cerro Azul	6.653175	1.638402	40.63516	21.57	50.60258	10.85754	.97	2.161134	2.316736	3.717151	1.780775	34.12863	15.59474	-1.547439	-1.38826
Coatepec	Coatepec	6.921214	3.615509	42.95887	34.27	56.37196	7.153953	1.06	3.237675	1.602486	.5804922	3.294906	48.31984	24.30709	-1.393712	-1.32505
Coatzacoalcos	Coatzacoalcos	5.058237	3.166989	36.66924	25.08	35.48857	2.750981	1.1	3.903377	2.635587	.6908224	3.549504	27.78214	13.27641	-1.653502	-1.50102
Coatzacoalcos	Allende	8.029556	5.554166	48.01784	38.97	35.90069	3.826769	1.26	2.165391	40.37708	.7093523	2.482733	32.4062	17.95781	-1.392007	-1.18435
Córdoba	Córdoba	5.094601	3.595558	41.35887	31.05	45.38268	3.903136	1.04	2.278662	7.264781	.6624337	1.731673	45.68594	17.66856	-1.503238	-1.4176
Cosoleacaque	Cosoleacaque	12.61667	4.378366	51.16091	41.17	42.55319	6.645628	1.43	6.868387	32.65268	4.659365	5.531836	59.51365	36.124	-1.043865	-0.90873
Cosoleacaque	Minatitlán	7.166778	2.929999	44.81653	30.92	43.22293	5.337983	1.24	3.92525	38.31366	1.734621	3.487124	36.73104	19.04506	-1.370464	-1.18379
Las Choapas	Las Choapas	12.03168	4.818444	54.62175	42.34	66.77458	4.991243	1.19	4.212882	47.06168	2.247519	3.745865	37.25433	21.26873	-1.184589	-1.00704
Fortín	Fortín de las Flores	6.05518	4.351714	42.13958	31.22	48.5717	6.03401	1.04	2.870726	6.728835	1.334796	2.340464	45.51106	21.13732	-1.452048	-1.34644
Huatusco	Huatusco de Chicuellar	9.187405	5.755016	51.00412	42.29	76.03533	9.836065	1.21	1.785714	2.737119	1.624707	1.961358	61.8267	36.40223	-1.101952	-1.10365
Isla	Isla	15.80144	7.9635	59.94023	50.08	84.42892	7.893082	1.17	5.424528	5.157233	3.616352	2.893082	47.20126	26.05346	-1.078966	-1.00655
Ixtaczoquitlán	Ixtaczoquitlán	4.617206	2.502952	37.03693	28.71	30.96489	5.919495	1	3.820047	1.98895	1.199684	3.535912	41.67324	17.86898	-1.596348	-1.49889
Jáltipan	Jáltipan de Morelos	10.32416	3.021772	46.1454	29.56	51.43728	4.180971	1.17	3.298185	43.69789	1.765571	2.390878	54.23001	25.7847	-1.220971	-1.10902
Xico	Xico	13.48296	6.861413	62.63914	56.87	80.24491	16.85454	1.3	2.469136	2.630166	1.905529	2.73752	72.35641	47.07461	-8.312073	-0.82451
Misantla	Misantla	8.376189	3.850113	46.11777	32.94	60.39075	11.04034	1.22	2.580434	35.37482	1.567859	1.616854	62.46938	28.00915	-1.140339	-1.06008
Nogales	Nogales	4.630517	2.77693	37.88768	23.96	39.23649	4.217958	1.04	3.041275	1.864591	2.534395	1.647357	42.25199	21.30702	-1.549971	-1.44934

PRINCIPALES INDICADORES DE REZAGO SOCIAL DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

nom_munici	nom_locali	Porcentaje de la población de 15 años y más analfabeta	Porcentaje de la población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela	Porcentaje de la población de 15 años y más con educación básica incompleta	Porcentaje de hogares con población de 15 a 29 años, con algún habitante con menos de 9 años de educación aprobados	Porcentaje de la población sin derechohabencia a servicios de salud	Porcentaje de viviendas particulares habitadas con piso de tierra	Promedio de ocupantes por cuarto	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de excusado o sanitario	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de agua entubada de la red pública	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de drenaje	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de energía eléctrica	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de lavadora	Porcentaje de viviendas particulares habitadas que no disponen de refrigerador	Índice de rezago social	Índice de marginación de 2005
Orizaba	Orizaba	3.870152	3.246221	33.76549	21.69	36.42612	1.887571	.9	2.991561	1.211852	.6725461	2.629909	37.92907	16.92786	-1.68427	-1.57332
Papantla	Papantla de Olarte	8.911708	2.786197	43.33235	29.4	58.12321	18.79149	1.24	1.84822	23.15932	9.120399	2.889258	52.78365	22.01267	-1.199453	-1.11297
Perote	Perote	8.47957	5.010078	50.48321	43.95	71.93722	4.722001	1.22	3.20564	4.389465	4.163342	3.418462	57.5153	43.50891	-1.108657	-1.07729
Poza Rica de H	Poza Rica de Hidalgo	4.972941	2.271344	35.89988	20.53	35.67949	8.613167	1.04	5.244308	17.69086	2.177169	5.02073	28.54848	14.08756	-1.597732	-1.43085
Río Blanco	Río Blanco	4.537872	2.614274	36.59231	21.71	36.42273	2.837279	.99	3.757986	1.334085	1.982337	2.085682	41.44119	19.15633	-1.599783	-1.49073
San Andrés Tux	San Andrés Tuxtla	11.64406	4.521638	50.34254	38.67	50.23231	19.49796	1.23	4.928983	5.400084	5.027422	2.397694	64.63929	27.47152	-1.116312	-1.08324
Santiago Tuxtla	Santiago Tuxtla	17.08643	5.799436	53.75381	37.59	52.7422	11.97297	1.22	7.540541	5.621622	3.378378	6.432433	69.43243	34.02703	-1.011523	-0.97811
Temapache	Álamo	8.716902	4.130191	46.29364	31.89	74.14188	15.45455	1.28	2.092624	64.8885	10.75472	3.842196	53.44769	26.67238	-1.01141	-0.94667
Tierra Blanca	Tierra Blanca	8.029914	4.711133	45.9886	30.66	51.9549	7.382934	1.07	3.597651	8.223201	1.26448	1.639745	35.61756	14.51297	-1.464721	-1.3359
Tlapacoyan	Tlapacoyan	13.32124	8.194138	60.67708	52.03	83.92507	16.23549	1.39	2.12766	3.820116	1.849613	2.70793	66.16296	33.72824	-9.008675	-0.91492
Veracruz	Veracruz	3.529977	3.382582	34.36482	24.28	39.47637	3.923943	.97	5.606988	6.602415	1.273956	4.68436	24.22336	11.15305	-1.704211	-1.57563
Veracruz	Valente Díaz	5.364112	4.907585	45.05061	36.23	41.91546	3.627267	1.17	4.982281	1.125704	6.900146	4.169272	27.37127	11.52804	-1.538696	-1.42644
Nanchital de L	Nanchital de Lázaro Cárdenas del R	5.002129	2.84894	39.56073	24.25	23.10702	2.500715	1.07	3.358102	5.815948	1.271792	2.443555	23.30666	12.03201	-1.703795	-1.49137
Tres Valles	Tres Valles	12.80359	5.972046	53.61983	41.3	65.31503	11.88386	1.11	7.720009	31.93788	6.009453	3.443619	37.15958	21.2469	-1.188181	-1.00255
Izamal	Izamal	13.88759	3.376437	55.63046	42.61	54.19509	3.208116	1.5	16.91801	6.169455	28.21497	3.125857	42.22649	39.48451	-9.983699	-0.88068
Motul	Motul de Carrillo Puerto	11.23073	3.198128	54.68468	41.39	49.43742	2.926159	1.48	25.11783	10.19246	31.7557	3.142184	39.10055	28.63315	-1.053609	-0.92998
Tekax	Tekax de Alvaro Obregón	14.0274	5.429864	57.03944	48.01	63.43309	5.162447	1.56	18.6765	6.497907	27.48655	5.820211	35.85808	39.02731	-9.551342	-0.80149
Tizimin	Tizimin	15.14678	6.052894	62.76168	53.07	39.947	7.323258	1.56	8.854854	10.15316	27.03114	4.645502	49.12263	42.52967	-9.175621	-0.76509
Umán	Umán	8.878622	3.638788	51.33516	39.85	34.43968	1.131963	1.34	17.21775	9.874888	25.93089	4.557641	26.79476	20.59875	-1.304473	-1.17644
Fresnillo	Fresnillo	3.835945	4.110368	43.66583	34.76	36.87913	2.436816	.97	4.055074	3.17616	1.433421	3.428895	16.1109	10.52056	-1.713245	-1.57092
Guadalupe	Guadalupe	2.26807	2.591711	29.01019	23.6	27.35508	1.248572	.89	4.574017	2.317611	.8323812	4.443447	14.80333	9.890648	-1.885123	-1.71888
Loreto	Loreto	6.114568	4.561698	46.82385	40.56	52.4202	2.307199	1.18	3.439436	1.709037	2.371288	2.649007	19.97437	17.92352	-1.530617	-1.39234
Ojocaliente	Ojocaliente	6.798937	4.723446	50.59468	41.78	51.51531	9.497476	1.19	3.534503	.9136811	1.610964	2.260159	20.00481	18.3698	-1.475406	-1.31023

ANEXO D

PRINCIPALES INDICADORES DE MARGINACIÓN DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

Entidad	Municipio	Localidad	Población Total	Porcentaje de la población de 15 años o mas analfabeta, 2005	Porcentaje de la población de 15 años o mas sin primaria completa, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin drenaje ni excusado, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin energía eléctrica, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin agua entubada en el ámbito de la vivienda, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, 2005	Porcentaje de las Viviendas particulares con piso de tierra, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin refrigerador, 2005	Grado de marginación, 2005	Grado de Marginación
Aguascalientes	Calvillo	Calvillo	18271	7.8	30.2	0.3	0.7	0.9	30.5	3.1	11.1	-1.3	Bajo
Baja California	Ensenada	Ensenada	260075	1.9	11.1	0.4	3.1	1.7	16.0	2.1	6.2	-1.7	Muy bajo
Baja California	Ensenada	Rodolfo Sánchez T. (Maneadero)	15814	7.7	29.2	1.1	6.5	13.3	27.6	3.5	19.8	-1.2	Bajo
Baja California	Mexicali	Mexicali	653046	1.8	10.7	0.2	1.9	0.6	19.3	1.7	3.6	-1.7	Muy bajo
Baja California	Mexicali	Santa Isabel	22007	4.7	20.3	1.1	3.3	3.0	38.1	8.6	6.7	-1.4	Muy bajo
Baja California	Tijuana	Tijuana	1286187	2.5	13.9	0.5	3.3	3.6	21.7	3.7	8.3	-1.6	Muy bajo
Baja California	Tijuana	Terrazas del Valle	19559	4.6	21.9	1.6	5.4	12.8	42.8	24.2	11.6	-1.2	Bajo
Baja California	Tijuana	Portico de San Antonio	24790	0.5	3.6	0.0	1.1	0.0	13.7	0.6	3.7	-1.8	Muy bajo
Baja California	Playas de Rosarito	Playas de Rosarito	56887	3.0	16.8	0.4	9.7	14.8	24.2	2.3	14.0	-1.5	Muy bajo
Baja California Sur	Comondú	Ciudad Constitución	37221	5.3	20.5	0.7	1.9	0.8	22.8	6.4	6.9	-1.5	Muy bajo
Baja California Sur	La Paz	La Paz	189176	1.9	10.3	0.4	2.2	3.9	17.9	3.0	4.4	-1.7	Muy bajo
Baja California Sur	Los Cabos	Cabo San Lucas	56811	2.1	10.7	0.2	4.6	14.2	25.1	3.5	14.1	-1.5	Muy bajo
Campeche	Campeche	Campeche	211671	5.0	16.5	2.4	2.4	2.9	30.1	2.4	11.6	-1.5	Muy bajo
Campeche	Champotón	Champotón	27235	9.5	28.0	8.9	4.4	21.8	46.5	5.2	24.6	-1.0	Bajo
Coahuila de Zaragoza	Acuña	Ciudad Acuña	124232	3.1	16.2	1.0	1.1	1.7	33.7	3.5	5.6	-1.5	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Castaños	Castaños	21256	2.2	13.4	0.9	1.5	7.1	30.9	0.6	3.6	-1.6	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Frontera	Frontera	65606	2.7	12.8	1.1	1.2	2.3	29.5	1.0	3.4	-1.6	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Monclova	Monclova	198819	2.1	10.2	0.7	0.9	2.3	20.4	0.5	2.7	-1.7	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Múzquiz	Ciudad Melchor Múzquiz	31999	4.7	20.7	2.2	1.9	2.1	28.7	1.3	4.5	-1.5	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Piedras Negras	Piedras Negras	142011	2.6	13.1	0.8	1.6	2.0	24.9	1.6	4.1	-1.6	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Ramos Arizpe	Ramos Arizpe	48228	2.9	11.6	0.6	1.1	1.7	19.6	1.2	6.0	-1.7	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Sabinas	Sabinas	47933	2.9	13.9	0.7	1.0	1.3	21.5	1.2	2.5	-1.7	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Saltillo	Saltillo	633667	2.4	10.4	0.5	1.2	3.6	18.9	1.2	4.9	-1.7	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	San Buenaventura	San Buenaventura	17951	2.7	11.9	0.5	2.4	0.6	21.6	0.8	3.2	-1.7	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	San Juan de Sabinas	Nueva Rosita	36639	2.4	13.2	0.8	1.4	1.9	19.3	1.2	3.2	-1.7	Muy bajo
Coahuila de Zaragoza	Torreón	Torreón	548723	2.0	10.4	0.6	1.3	0.6	15.7	2.9	4.3	-1.7	Muy bajo
Colima	Manzanillo	Manzanillo	110728	4.0	15.2	0.5	1.2	2.5	26.9	3.4	8.2	-1.6	Muy bajo
Colima	Villa de Álvarez	Ciudad de Villa de Álvarez	97701	2.2	10.6	0.1	0.9	0.3	16.0	2.6	4.3	-1.7	Muy bajo
Chiapas	Arriaga	Arriaga	23143	11.1	30.1	3.7	1.8	15.4	39.0	3.9	21.9	-1.1	Bajo
Chiapas	Berrioábal	Berrioábal	23313	15.6	38.6	1.5	2.1	19.7	46.5	10.9	29.2	-0.8	Medio
Chiapas	Comitán de Domínguez	Comitán de Domínguez	83571	11.7	28.2	0.9	2.2	3.2	30.9	10.9	29.8	-1.1	Bajo
Chiapas	Ocozacoautla de Espinosa	Ocozacoautla de Espinosa	33781	15.3	35.6	0.7	2.0	10.9	44.5	16.2	35.2	-0.9	Medio
Chiapas	Reforma	Reforma	23446	8.3	26.0	0.6	3.3	2.6	37.7	7.6	20.6	-1.2	Bajo
Chiapas	Las Rosas	Las Rosas	19203	37.7	63.3	4.9	3.9	23.7	52.5	48.5	61.9	0.1	Alto
Chiapas	San Cristóbal de las Casas	San Cristóbal de las Casas	142364	12.4	25.4	0.8	2.0	10.0	30.8	14.0	47.7	-1.0	Medio
Chiapas	Tapachula	Tapachula de Córdova y Ordóñez	189991	7.4	20.9	1.0	2.1	18.8	33.5	10.8	17.1	-1.3	Bajo
Chiapas	Tuxtla Gutiérrez	Tuxtla Gutiérrez	490455	6.7	17.5	0.4	1.9	16.4	31.1	7.6	13.4	-1.4	Muy bajo
Chiapas	Villaflores	Villaflores	35713	11.3	30.0	0.7	1.3	4.0	43.1	6.5	21.0	-1.1	Bajo
Chihuahua	Cuauhtémoc	Cuauhtémoc	98725	3.1	18.7	1.1	1.3	1.9	19.9	0.7	6.1	-1.6	Muy bajo
Chihuahua	Juárez	Juárez	1301452	2.3	13.8	0.4	1.4	1.9	25.8	2.2	4.6	-1.6	Muy bajo
Chihuahua	Meoqui	Pedro Meoqui	21306	2.8	19.2	0.3	0.7	0.3	20.1	0.9	3.3	-1.6	Muy bajo
Chihuahua	Nuevo Casas Grandes	Nuevo Casas Grandes	50863	2.6	18.4	1.2	1.1	0.6	19.4	0.8	3.6	-1.6	Muy bajo
Distrito Federal	Tláhuac	Tláhuac	294415	3.1	10.9	0.1	0.9	1.2	25.4	1.6	11.7	-1.6	Muy bajo
Distrito Federal	Tlalpan	San Miguel Ajusco	25649	4.6	16.0	0.5	3.4	40.7	38.8	5.2	28.6	-1.2	Bajo
Distrito Federal	Tlalpan	San Miguel Topilejo	26764	6.5	18.1	0.5	1.1	70.5	47.9	5.8	30.0	-1.0	Medio
Durango	Durango	Victoria de Durango	463830	2.3	13.5	0.5	1.3	1.7	18.2	4.8	8.1	-1.6	Muy bajo
Durango	Gómez Palacio	Gómez Palacio	239842	2.2	12.4	0.7	1.7	0.6	19.5	5.0	5.4	-1.7	Muy bajo
Durango	Lerdo	Ciudad Lerdo	71373	2.8	13.1	1.0	0.9	0.8	21.6	3.3	4.5	-1.7	Muy bajo

PRINCIPALES INDICADORES DE MARGINACIÓN DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

Entidad	Municipio	Localidad	Población Total	Porcentaje de la población de 15 años o mas analfabeta, 2005	Porcentaje de la población de 15 años o mas sin primaria completa, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin drenaje ni excusado, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin energía eléctrica, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin agua entubada en el ámbito de la vivienda, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, 2005	Porcentaje de las Viviendas particulares con piso de tierra, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin refrigerador, 2005	Grado de marginación, 2005	Grado de Marginación
Hidalgo	Pachuca de Soto	Pachuca de Soto	267751	3.0	9.6	0.3	2.2	2.7	16.6	2.1	13.2	-1.7	Muy bajo
Hidalgo	Mineral de la Reforma	Pachuca	37359	2.8	8.3	0.5	1.1	1.9	16.5	1.8	12.0	-1.7	Muy bajo
Hidalgo	Tepeapulco	Fray Bernardino de Sahagún (Ciudad)	28609	2.8	9.8	0.5	1.3	1.0	14.4	0.7	10.6	-1.7	Muy bajo
Hidalgo	Tizayuca	Tizayuca	38798	3.5	13.2	0.5	1.0	0.7	26.0	2.4	14.8	-1.6	Muy bajo
Hidalgo	Tula de Allende	Tula de Allende	28432	3.8	13.0	0.9	1.6	2.1	20.6	2.2	15.1	-1.6	Muy bajo
Hidalgo	Tulancingo de Bravo	Tulancingo	96538	6.3	17.4	0.3	1.6	3.7	27.4	2.4	20.5	-1.4	Muy bajo
Hidalgo	Zacualtipán de Ángeles	Zacualtipán	17540	8.6	24.6	1.1	2.7	9.5	36.8	9.0	40.1	-1.1	Bajo
Jalisco	Atotonilco el Alto	Atotonilco el Alto	26044	8.2	29.4	0.6	1.8	2.9	26.9	2.8	10.6	-1.4	Muy bajo
Jalisco	Zapotlán el Grande	Ciudad Guzmán	93609	5.7	19.1	0.1	0.9	1.0	18.3	3.5	7.6	-1.6	Muy bajo
Jalisco	Encarnación de Díaz	Encarnación de Díaz	22902	8.4	31.7	0.4	2.1	0.2	22.5	1.3	8.1	-1.4	Muy bajo
Jalisco	Puerto Vallarta	Puerto Vallarta	177830	3.3	14.0	0.5	2.0	3.2	27.1	2.4	6.7	-1.6	Muy bajo
Jalisco	Tepatitlán de Morelos	Tepatitlán de Morelos	82975	6.6	25.5	0.2	1.3	1.4	17.7	0.5	5.2	-1.5	Muy bajo
Jalisco	Tuxpan	Tuxpan	26134	6.7	24.2	0.5	2.4	0.7	28.5	14.7	16.0	-1.3	Bajo
México	Acolman	Tepeaxpan	48103	3.7	12.9	0.5	1.6	5.8	34.3	2.7	14.7	-1.5	Muy bajo
México	Amecameca	Amecameca de Juárez	31422	3.4	12.0	0.4	1.5	0.7	36.5	9.7	29.4	-1.4	Muy bajo
México	Chalco	Chalco de Díaz Covarrubias	144311	4.7	15.6	0.1	0.9	1.0	39.2	8.0	20.6	-1.4	Muy bajo
México	Chiconcuac	Chiconcuac de Juárez	19045	3.1	13.1	1.0	0.8	1.7	30.4	3.8	17.9	-1.5	Muy bajo
México	Ecatepec de Morelos	Ecatepec de Morelos	1687549	3.3	12.3	0.1	1.3	4.3	27.6	2.4	12.2	-1.6	Muy bajo
México	Ixtapan de la Sal	Ixtapan de la Sal	15383	7.3	21.7	1.5	1.3	3.9	29.6	8.4	20.2	-1.3	Bajo
México	Metepec	Metepec	164182	1.7	6.2	0.2	2.3	0.4	11.0	1.2	10.6	-1.8	Muy bajo
México	Nezahualcóyotl	Ciudad Nezahualcóyotl	1136300	3.2	13.1	0.0	1.2	0.3	30.2	0.9	12.5	-1.6	Muy bajo
México	Ocoyoacac	Ocoyoacac	23555	3.8	13.6	1.2	0.8	1.4	27.0	3.4	26.5	-1.5	Muy bajo
México	San Mateo Atenco	San Mateo Atenco	63356	4.7	13.1	2.0	2.0	30.0	30.4	4.5	29.8	-1.3	Bajo
México	Tecámac	Los Reyes Acozac	20478	4.7	15.4	0.6	0.9	2.8	33.5	3.4	19.9	-1.4	Muy bajo
México	Tecámac	Santa María Ajoloapan	16168	4.4	17.3	1.5	1.1	3.0	40.0	4.0	25.1	-1.3	Bajo
México	Tenancingo	Tenancingo de Degollado	30047	5.2	16.9	0.4	0.8	3.7	28.9	4.0	19.2	-1.4	Muy bajo
México	Tequixquiac	Tequixquiac	20610	5.0	19.5	4.3	1.4	3.3	28.4	3.1	26.3	-1.4	Muy bajo
México	Toluca	Toluca de Lerdo	467712	3.1	9.6	0.5	1.4	3.7	16.8	1.5	16.3	-1.6	Muy bajo
México	Toluca	San Pablo Autopan	30531	10.0	27.3	6.6	3.4	35.7	36.9	6.4	52.9	-0.9	Medio
México	Xonacatlán	Xonacatlán	18058	4.3	17.4	0.7	1.0	0.2	29.8	2.8	28.6	-1.4	Muy bajo
México	Zinacantepec	San Miguel Zinacantepec	46569	4.8	13.3	0.5	1.9	15.4	21.3	2.9	23.7	-1.5	Muy bajo
México	Zumpango	Zumpango de Ocampo	53479	4.3	14.8	0.6	2.1	1.0	24.9	2.3	16.2	-1.5	Muy bajo
México	Zumpango	San Juan Zitlaltepec	18140	7.8	24.0	1.8	1.5	1.8	34.6	4.1	23.6	-1.3	Bajo
Michoacán de Ocampo	Hidalgo	Ciudad Hidalgo	57773	10.0	29.6	0.5	2.0	2.7	27.0	8.4	17.0	-1.3	Bajo
Michoacán de Ocampo	Huetamo	Huetamo de Núñez	21302	16.6	31.3	3.7	3.1	42.6	33.7	13.7	10.8	-1.0	Medio
Michoacán de Ocampo	Jacona	Jacona de Plancarte	53860	13.2	36.0	0.5	1.8	4.9	28.7	4.7	20.3	-1.2	Bajo
Michoacán de Ocampo	Lázaro Cárdenas	Ciudad Lázaro Cárdenas	74884	4.8	13.7	0.5	1.4	2.1	23.8	4.4	6.6	-1.6	Muy bajo
Michoacán de Ocampo	Lázaro Cárdenas	Las Guacamayas	34700	11.1	28.7	1.9	2.8	7.8	38.5	7.2	11.0	-1.2	Bajo
Michoacán de Ocampo	Lázaro Cárdenas	La Orilla	17125	10.2	26.4	2.0	2.3	11.9	41.2	13.9	9.6	-1.2	Bajo
Michoacán de Ocampo	Paracho	Paracho de Verduzco	16816	8.0	24.0	0.6	2.1	29.3	24.3	18.6	30.9	-1.1	Bajo
Michoacán de Ocampo	La Piedad	La Piedad de Cabadas	78361	7.4	23.8	1.0	1.6	3.8	18.4	1.5	7.7	-1.5	Muy bajo
Michoacán de Ocampo	Puruándiro	Puruándiro	29144	8.3	30.2	2.3	1.6	5.4	24.8	4.3	10.1	-1.3	Bajo
Michoacán de Ocampo	Tacámbaro	Tacámbaro de Codallos	22653	12.2	28.7	0.6	2.3	2.2	33.7	11.3	20.7	-1.2	Bajo
Michoacán de Ocampo	Zamora	Zamora de Hidalgo	127606	7.8	23.9	0.3	1.8	15.9	19.3	2.8	11.0	-1.4	Muy bajo
Nayarit	Acaponeta	Acaponeta	18066	5.3	18.7	2.7	1.3	2.9	31.2	5.3	11.9	-1.4	Muy bajo
Nayarit	Xalisco	Xalisco	29547	4.5	16.3	0.4	0.9	4.1	20.5	2.8	7.8	-1.6	Muy bajo
Nayarit	Tuxpan	Tuxpan	20561	8.0	26.9	1.9	1.2	13.4	30.8	5.1	15.5	-1.3	Bajo
Nuevo León	Cadereyta Jiménez	Cadereyta Jiménez	56552	2.9	13.7	0.2	2.4	1.2	24.1	1.4	6.6	-1.6	Muy bajo

PRINCIPALES INDICADORES DE MARGINACIÓN DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

Entidad	Municipio	Localidad	Población Total	Porcentaje de la población de 15 años o mas analfabeta, 2005	Porcentaje de la población de 15 años o mas sin primaria completa, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin drenaje ni excusado, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin energía eléctrica, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin agua entubada en el ámbito de la vivienda, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares con piso de tierra, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin refrigerador, 2005	Grado de marginación, 2005	Grado de Marginación
Nuevo León	García	García	36912	4.5	17.2	0.9	1.2	4.3	46.2	6.3	7.8	-1.4	Muy bajo
Nuevo León	Gral. Escobedo	Ciudad General Escobedo	295131	2.6	11.3	0.2	0.9	3.9	26.2	2.8	3.8	-1.6	Muy bajo
Nuevo León	Sabinas Hidalgo	Ciudad Sabinas Hidalgo	30998	3.3	17.6	0.4	1.8	3.7	23.3	0.7	2.8	-1.6	Muy bajo
Oaxaca	Heroica Ciudad de Huajuapán de L.	Heroica Ciudad de Huajuapán de L.	45321	7.8	20.0	1.1	2.4	6.8	29.4	7.2	20.1	-1.3	Bajo
Oaxaca	Juchitán de Zaragoza	Juchitán de Zaragoza	70714	15.7	32.0	1.3	2.2	6.9	42.5	5.1	25.5	-1.0	Bajo
Oaxaca	Loma Bonita	Loma Bonita	29783	15.3	38.7	2.5	2.5	5.9	36.6	5.9	28.9	-1.0	Medio
Oaxaca	Miahuatlán de Porfirio Díaz	Miahuatlán de Porfirio Díaz	18987	13.5	29.6	1.0	4.2	30.0	41.5	36.8	38.4	-0.7	Medio
Oaxaca	Oaxaca de Juárez	Oaxaca de Juárez	258008	4.5	13.4	0.3	2.4	10.2	24.5	7.4	17.0	-1.5	Muy bajo
Oaxaca	Salina Cruz	Salina Cruz	71314	6.9	18.7	1.7	1.8	6.8	35.6	2.3	13.7	-1.4	Muy bajo
Oaxaca	San Juan Bautista Tuxtepec	San Juan Bautista Tuxtepec	94209	8.5	22.0	1.8	2.9	7.3	31.9	7.2	19.3	-1.3	Bajo
Oaxaca	San Pedro Mixtepec - Dto. 22 -	Puerto Escondido	20178	10.3	25.6	2.5	4.7	5.9	41.2	10.0	19.1	-1.2	Bajo
Oaxaca	Santa Cruz Xoxocotlán	Santa Cruz Xoxocotlán	59181	6.3	16.5	0.6	3.8	31.4	30.6	17.6	20.7	-1.2	Bajo
Oaxaca	Santa Lucía del Camino	Santa Lucía del Camino	42570	5.1	14.6	0.1	1.8	25.6	27.0	7.9	19.3	-1.4	Muy bajo
Oaxaca	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	Heroica Ciudad de Tlaxiaco	16635	6.1	14.8	1.0	1.8	13.8	35.8	14.2	39.5	-1.2	Bajo
Oaxaca	Santa María Atzompa	Santa María Atzompa	16855	8.7	23.7	1.3	3.9	47.7	41.4	29.1	28.9	-0.9	Medio
Oaxaca	Santiago Pinotepa Nacional	Santiago Pinotepa Nacional	25871	16.9	29.9	11.7	3.7	60.0	42.5	19.2	30.1	-0.7	Medio
Oaxaca	Santo Domingo Tehuantepec	Santo Domingo Tehuantepec	39529	13.1	27.5	3.6	4.0	5.3	42.1	21.0	25.4	-1.0	Medio
Puebla	Acatlán	Acatlán de Osorio	15568	10.6	24.0	3.1	1.7	17.3	35.5	7.1	23.3	-1.2	Bajo
Puebla	Ajalpan	Ciudad de Ajalpan	24804	17.5	40.1	6.1	2.1	6.3	54.8	22.4	45.1	-0.6	Alto
Puebla	Amozoc	Amozoc de Mota	60517	9.3	24.0	3.2	2.0	22.6	46.6	7.2	36.6	-1.0	Medio
Puebla	Chalchicomula de Sesma	Ciudad Serdán	22147	11.5	25.9	1.1	1.6	4.3	42.0	8.3	50.3	-1.0	Medio
Puebla	Huauclilla	Huauclilla	51898	9.2	21.9	0.5	1.4	5.7	37.0	8.1	34.1	-1.2	Bajo
Puebla	Huejotzingo	Huejotzingo	23826	4.9	16.6	0.8	1.5	7.8	37.5	8.3	38.8	-1.2	Bajo
Puebla	Huejotzingo	Santa Ana Xalmimilulco	15210	6.8	17.1	3.3	0.9	10.1	42.1	8.3	39.3	-1.2	Bajo
Puebla	Izúcar de Matamoros	Izúcar de Matamoros	41042	11.4	27.2	1.2	2.2	2.1	33.4	9.7	18.7	-1.2	Bajo
Puebla	Puebla	Heróica Puebla de Zaragoza	1399519	3.2	10.6	0.3	1.6	4.6	21.0	1.7	13.9	-1.6	Muy bajo
Puebla	San Pedro Cholula	Santiago Momoxpan	16129	3.1	11.7	0.3	2.2	11.3	26.5	1.7	15.0	-1.5	Muy bajo
Puebla	Tecamachalco	Tecamachalco	25797	8.3	22.3	2.8	0.9	12.7	39.5	6.4	32.3	-1.2	Bajo
Puebla	Tepeaca	Tepeaca	25136	5.1	16.3	3.2	1.4	4.0	34.2	3.0	34.3	-1.3	Bajo
Puebla	Teziutlán	Teziutlán	60597	5.5	16.7	0.3	1.0	1.7	32.1	2.0	29.4	-1.4	Muy bajo
Querétaro Arteaga	Corregidora	El Pueblito	44305	4.3	13.0	0.5	1.6	6.7	17.3	3.0	6.7	-1.6	Muy bajo
Querétaro Arteaga	Querétaro	Santiago de Querétaro	596450	2.7	8.7	0.2	1.4	2.6	13.0	2.1	5.6	-1.7	Muy bajo
Querétaro Arteaga	San Juan del Río	San Juan del Río	120984	3.3	10.6	0.3	1.6	0.6	16.0	1.8	8.3	-1.7	Muy bajo
Querétaro Arteaga	Tequisquiapan	Tequisquiapan	26858	7.0	19.3	2.0	1.1	2.8	31.0	8.1	19.2	-1.4	Muy bajo
San Luis Potosí	Ciudad Fernández	Ciudad Fernández	29581	10.6	32.5	1.0	2.6	2.8	31.5	16.0	19.9	-1.1	Bajo
San Luis Potosí	Ciudad Valles	Ciudad Valles	116261	5.8	17.8	1.5	2.7	3.2	26.6	7.7	10.4	-1.5	Muy bajo
San Luis Potosí	Ebano	Ebano	22105	7.4	27.3	1.5	4.6	4.1	32.0	8.9	19.4	-1.2	Bajo
San Luis Potosí	Matehuala	Matehuala	70150	5.7	18.9	0.4	1.8	2.0	19.6	2.9	7.5	-1.6	Muy bajo
San Luis Potosí	Rioverde	Rioverde	49183	8.3	24.3	1.1	2.4	5.2	25.5	13.2	15.0	-1.3	Bajo
San Luis Potosí	San Luis Potosí	San Luis Potosí	685934	3.0	11.0	0.3	1.1	1.1	12.4	1.4	6.6	-1.7	Muy bajo
San Luis Potosí	Soledad de Graciano Sánchez	Soledad de Graciano Sánchez	215968	3.6	12.9	0.3	1.3	1.9	17.9	2.1	7.9	-1.7	Muy bajo
San Luis Potosí	Tamazunchale	Tamazunchale	21614	9.9	22.5	2.3	3.8	18.4	36.8	12.9	28.5	-1.1	Bajo
Sinaloa	Ahome	Los Mochis	231977	2.1	11.1	0.3	0.9	0.7	23.3	2.2	3.0	-1.7	Muy bajo
Sinaloa	Culiacán	Culiacán Rosales	605304	3.0	13.2	0.8	1.8	1.6	24.6	2.5	3.3	-1.6	Muy bajo
Sinaloa	Culiacán	Costa Rica	23164	8.6	28.7	2.6	2.3	5.2	32.7	10.7	6.5	-1.3	Bajo
Sinaloa	Rosario	El Rosario	15310	4.5	15.1	4.2	2.7	3.9	33.8	5.5	11.3	-1.5	Muy bajo
Sinaloa	Navolato	Lic. Benito Juárez (Campo Gobierno)	21626	15.6	47.9	3.4	6.2	9.7	51.9	14.3	16.1	-0.8	Medio
Sonora	Agua Prieta	Agua Prieta	68402	2.2	15.8	0.7	4.8	2.3	25.7	3.3	8.6	-1.6	Muy bajo

PRINCIPALES INDICADORES DE MARGINACIÓN DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

Entidad	Municipio	Localidad	Población Total	Porcentaje de la población de 15 años o mas analfabeta, 2005	Porcentaje de la población de 15 años o mas sin primaria completa, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin drenaje ni excusado, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin energía eléctrica, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin agua entubada en el ámbito de la vivienda, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, 2005	Porcentaje de las Viviendas particulares con piso de tierra, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin refrigerador, 2005	Grado de marginación, 2005	Grado de Marginación
Sonora	Agua Prieta	Agua Prieta	68402	2.2	15.8	0.7	4.8	2.3	25.7	3.3	8.6	-1.6	Muy bajo
Sonora	Caborca	Heroica Caborca	52330	3.2	18.4	0.6	2.6	1.3	25.1	4.1	5.7	-1.6	Muy bajo
Sonora	Cajeme	Ciudad Obregón	270992	2.3	11.7	0.2	1.2	0.3	22.9	3.9	3.7	-1.7	Muy bajo
Sonora	Cananea	Heroica Ciudad de Cananea	31067	1.4	10.2	0.3	1.9	0.5	13.7	1.1	3.2	-1.8	Muy bajo
Sonora	Navjoa	Navjoa	103312	3.2	15.0	1.8	3.1	4.3	32.8	9.3	7.5	-1.5	Muy bajo
Sonora	Puerto Peñasco	Puerto Peñasco	44647	2.8	17.2	1.2	6.6	3.5	30.7	4.6	11.4	-1.5	Muy bajo
Tabasco	Cárdenas	Cárdenas	79875	4.8	17.5	0.3	1.6	22.1	28.0	2.9	11.8	-1.4	Muy bajo
Tabasco	Centro	Parrilla	16364	3.0	11.8	0.1	4.7	0.7	21.7	1.3	9.5	-1.6	Muy bajo
Tabasco	Paraíso	Paraíso	24773	3.1	13.9	0.6	0.8	16.8	23.0	2.1	9.3	-1.6	Muy bajo
Tabasco	Teapa	Teapa	26140	9.2	24.0	0.9	1.1	6.1	36.6	2.2	16.3	-1.3	Bajo
Tabasco	Tenosique	Tenosique de Pino Suárez	31392	8.3	22.8	0.5	2.4	13.6	36.6	4.3	17.0	-1.3	Bajo
Tamaulipas	Altamira	Altamira	50896	4.4	17.1	0.7	3.7	2.4	30.7	5.8	12.7	-1.5	Muy bajo
Tamaulipas	Ciudad Madero	Ciudad Madero	193045	2.1	9.2	0.5	4.1	3.2	20.0	3.7	8.8	-1.7	Muy bajo
Tamaulipas	El Mante	Ciudad Mante	81884	5.2	18.4	0.4	1.5	1.4	26.0	3.6	8.0	-1.5	Muy bajo
Tamaulipas	Matamoros	Heroica Matamoros	422711	3.3	15.0	0.4	3.4	3.1	29.2	2.8	9.0	-1.5	Muy bajo
Tamaulipas	Miguel Alemán	Ciudad Miguel Alemán	16755	4.4	21.8	0.3	2.3	0.5	18.4	0.8	5.1	-1.6	Muy bajo
Tamaulipas	Nuevo Laredo	Nuevo Laredo	348387	3.5	15.6	0.4	2.7	2.5	29.4	3.2	6.2	-1.6	Muy bajo
Tamaulipas	Reynosa	Reynosa	507998	3.2	14.1	0.6	4.1	3.3	29.2	4.2	9.3	-1.5	Muy bajo
Tamaulipas	Río Bravo	Ciudad Río Bravo	83736	5.0	21.3	0.9	4.2	2.9	28.8	4.4	9.3	-1.4	Muy bajo
Tamaulipas	San Fernando	San Fernando	29666	5.9	25.8	3.1	3.3	5.7	34.2	3.7	15.1	-1.3	Bajo
Tamaulipas	Tampico	Tampico	303635	2.4	11.0	0.3	2.4	1.6	22.3	1.4	8.1	-1.7	Muy bajo
Tamaulipas	Valle Hermoso	Valle Hermoso	47696	4.5	20.6	1.1	2.0	1.9	27.5	2.2	8.0	-1.5	Muy bajo
Tamaulipas	Victoria	Ciudad Victoria	278455	2.8	13.9	0.7	3.3	2.3	25.2	5.3	7.4	-1.6	Muy bajo
Tlaxcala	Calpulalpan	Calpulalpan	30004	5.9	16.7	0.5	3.4	1.6	32.5	4.1	31.7	-1.3	Bajo
Tlaxcala	Chiautempan	Chiautempan	46776	3.3	11.9	1.2	2.1	1.1	30.2	2.5	30.3	-1.4	Muy bajo
Tlaxcala	Tlaxcala	Tlaxcala de Xicohténcatl	15777	2.0	6.8	0.3	1.2	0.1	15.9	0.8	13.7	-1.7	Muy bajo
Tlaxcala	Papalotla de Xicohténcatl	Papalotla	20967	4.6	15.0	1.9	2.1	1.3	30.6	5.9	27.8	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Acayucan	Acayucan	49945	9.2	23.9	1.2	1.7	16.6	36.5	4.8	19.3	-1.2	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Naranjos Amatlán	Naranjos	19195	5.3	18.7	0.6	2.1	3.0	22.9	4.0	12.7	-1.5	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	La Antigua	José Cardel	19341	6.3	24.8	0.7	1.0	1.8	30.5	5.2	10.6	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Boca del Río	Veracruz	129416	3.8	14.4	0.3	1.8	1.4	24.6	3.0	7.8	-1.6	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Camerino Z. Mendoza	Ciudad Mendoza	34313	6.9	17.2	0.6	1.2	1.7	29.7	6.9	22.5	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Catemaco	Catemaco	26141	16.1	34.8	2.0	3.8	5.9	34.8	17.3	34.7	-0.9	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cerro Azul	Cerro Azul	21408	6.7	19.8	1.1	1.6	2.3	27.4	10.9	15.5	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Coatepec	Coatepec	49608	6.9	21.6	0.1	2.0	1.6	31.0	7.3	23.3	-1.3	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Coatzacoalcos	Coatzacoalcos	234174	5.1	16.6	0.4	2.0	2.7	28.4	2.8	11.9	-1.5	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Coatzacoalcos	Allende	20501	8.0	24.5	0.4	2.4	40.7	35.9	3.9	17.9	-1.2	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Córdoba	Córdoba	136237	5.1	18.2	0.3	1.4	7.3	31.4	3.9	17.4	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cosoleacaque	Cosoleacaque	21714	12.6	26.9	4.1	5.3	33.2	46.4	6.8	36.0	-0.9	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Cosoleacaque	Minatitlán	43116	7.2	22.7	1.4	3.1	38.8	37.7	5.4	18.7	-1.2	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Las Choapas	Las Choapas	40773	12.0	33.0	1.6	3.3	47.7	34.9	5.0	20.9	-1.0	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Fortín	Fortín de las Flores	20864	6.1	20.9	0.9	1.7	6.8	31.2	6.1	20.6	-1.3	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Huatusco	Huatusco de Chicuellar	29097	9.2	27.2	0.4	1.3	2.8	39.1	9.9	36.0	-1.1	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Isla	Isla	24051	15.8	38.1	2.7	2.8	5.2	33.3	8.0	26.0	-1.0	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Ixtaczoquitlán	Ixtaczoquitlán	25319	4.6	15.8	0.6	1.5	2.0	24.2	6.1	16.1	-1.5	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Jáltipan	Jáltipan de Morelos	30509	10.3	25.7	1.5	2.2	44.0	32.0	4.2	25.6	-1.1	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Xico	Xico	17231	13.5	36.4	0.4	2.1	2.7	44.1	17.0	46.7	-0.8	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Misantla	Misantla	24517	8.4	26.1	0.7	1.6	35.6	39.1	11.1	28.0	-1.1	Bajo

PRINCIPALES INDICADORES DE MARGINACIÓN DE LAS 263 LOCALIDADES PARA EL MODELO DE ATENCIÓN EN ZONAS URBANAS

Entidad	Municipio	Localidad	Población Total	Porcentaje de la población de 15 años o mas analfabeta, 2005	Porcentaje de la población de 15 años o mas sin primaria completa, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin drenaje ni excusado, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin energía eléctrica, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin agua entubada en el ámbito de la vivienda, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares con algún nivel de hacinamiento, 2005	Porcentaje de las Viviendas particulares con piso de tierra, 2005	Porcentaje de las viviendas particulares sin refrigerador, 2005	Grado de marginación, 2005	Grado de Marginación
Veracruz de Ignacio de la Llave	Nogales	Nogales	21113	4.6	15.2	0.9	1.5	1.9	29.8	4.2	21.2	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Orizaba	Orizaba	117273	3.9	12.8	0.3	1.7	1.2	22.9	1.9	16.1	-1.6	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Papantla	Papantla de Olarte	51716	8.9	22.9	1.0	2.5	23.3	38.1	18.9	21.7	-1.1	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Perote	Perote	34658	8.5	26.1	0.9	3.1	4.4	41.5	4.8	43.3	-1.1	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Poza Rica de Hidalgo	Poza Rica de Hidalgo	174512	5.0	16.2	0.4	2.2	18.4	27.0	8.9	11.5	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Río Blanco	Río Blanco	39997	4.5	14.2	0.7	1.4	1.4	29.3	2.9	18.6	-1.5	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	San Andrés Tuxtla	San Andrés Tuxtla	58757	11.6	27.5	2.6	2.2	5.4	32.6	19.7	27.3	-1.1	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Santiago Tuxtla	Santiago Tuxtla	15225	17.1	31.6	2.7	4.8	5.8	32.6	12.4	32.9	-1.0	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Temapache	Álamo	23540	8.7	24.4	0.8	3.5	65.4	39.9	15.6	26.4	-0.9	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Tierra Blanca	Tierra Blanca	44171	8.0	22.2	0.9	1.5	8.3	31.4	7.5	14.4	-1.3	Bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Tlapacoyan	Tlapacoyan	33151	13.3	34.4	0.6	2.1	3.9	45.8	16.4	33.3	-0.9	Medio
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	Veracruz	444438	3.5	13.8	0.3	1.8	6.9	23.8	4.1	8.5	-1.6	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Veracruz	Valente Díaz	17719	5.4	20.1	0.7	1.7	1.2	36.9	3.8	9.2	-1.4	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Nanchital de Lázaro Cárdenas del R	Nanchital de Lázaro Cárdenas del R	26070	5.0	17.8	1.1	1.5	5.9	27.5	2.5	11.2	-1.5	Muy bajo
Veracruz de Ignacio de la Llave	Tres Valles	Tres Valles	16030	12.8	31.6	5.0	3.3	32.2	34.5	12.0	21.1	-1.0	Medio
Yucatán	Izamal	Izamal	15101	13.9	34.7	15.4	2.9	6.3	43.5	3.2	39.3	-0.9	Medio
Yucatán	Motul	Motul de Carrillo Puerto	21508	11.2	34.5	23.8	2.8	10.3	43.2	3.0	28.4	-0.9	Medio
Yucatán	Tekax	Tekax de Álvaro Obregón	23524	14.0	36.5	16.4	5.5	6.6	48.6	5.2	38.8	-0.8	Medio
Yucatán	Tizimín	Tizimín	44151	15.1	41.4	5.1	4.2	10.3	47.6	7.4	42.3	-0.8	Medio
Yucatán	Umán	Umán	29135	8.9	28.9	13.6	2.8	10.2	35.0	1.2	19.1	-1.2	Bajo
Zacatecas	Fresnillo	Fresnillo	110892	3.8	18.1	0.7	1.7	3.3	20.1	2.5	8.9	-1.6	Muy bajo
Zacatecas	Guadalupe	Guadalupe	99572	2.3	10.8	0.5	1.6	2.4	14.0	1.3	7.2	-1.7	Muy bajo
Zacatecas	Loreto	Loreto	22085	6.1	24.5	0.6	2.1	1.7	27.3	2.4	17.4	-1.4	Muy bajo
Zacatecas	Ojocaliente	Ojocaliente	18940	6.8	25.6	0.6	2.0	0.9	30.4	9.6	18.1	-1.3	Bajo

ANEXO E

Porcentaje de avance del Programa OPORTUNIDADES en sus componentes de salud y alimentario

Entidad federativa	% de mujeres en control prenatal ^{1/}						% de niños menores de 2 años bajo control nutricional ^{1/}						% de niños entre 2 y 4 años de edad bajo control nutricional ^{1/}						% de recién nacidos con bajo peso al nacer ^{1/}					
	2000	2005	2006	2007	2008	2009 e/	2000	2005	2006	2007	2008	2009 e/	2000	2005	2006	2007	2008	2009 e/	2000	2005	2006	2007	2008	2009 f/
Total nacional	92.7	98.4	99.0	98.7	99.1	99.2	87.1	98.0	99.0	99.2	99.1	98.4	86.6	98.2	99.0	99.0	97.5	97.1	2.9	2.2	1.8	3.8	3.7	3.5
Aguascalientes	98.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	3.1	4.9	0.0	0.0	0.0	4.3
Baja California	100.0	99.8	100.0	100.0	98.5	100.0	100.0	99.9	100.0	100.0	99.7	100.0	100.0	99.8	100.0	100.0	99.9	100.0	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	0.0
Baja California Sur	97.8	99.1	100.0	96.0	98.8	100.0	100.0	92.9	97.2	99.6	98.0	100.0	99.5	90.0	97.1	99.8	99.7	98.4	12.5	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Campeche	98.8	99.9	99.9	99.6	99.9	99.7	98.7	99.8	99.8	99.5	99.8	98.7	97.8	99.9	99.5	98.9	99.3	98.8	3.0	2.7	0.7	0.0	8.8	2.4
Coahuila	99.8	99.5	99.9	99.9	98.9	99.7	98.3	100.0	99.8	99.7	99.9	99.7	98.0	100.0	100.0	99.8	99.7	99.3	1.9	1.6	3.7	1.9	5.6	27.3
Colima	100.0	100.0	100.0	99.7	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	100.0	99.6	100.0	100.0	100.0	99.1	99.8	99.0	5.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Chiapas	90.5	100.0	99.9	99.4	100.0	99.4	78.8	99.7	99.6	99.4	98.4	96.3	73.0	99.7	98.8	99.3	92.3	91.1	4.1	2.4	1.9	5.1	3.4	5.2
Chihuahua	98.3	87.9	85.2	89.1	91.0	94.4	93.3	76.3	77.9	82.6	87.3	86.7	94.0	79.5	84.8	84.8	87.2	90.6	3.0	2.8	3.7	2.9	4.6	5.9
Distrito Federal	0.0	0.0	100.0	99.6	100.0	100.0	0.0	0.0	100.0	100.0	99.9	99.3	98.7	0.0	100.0	100.0	99.2	98.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Durango	95.5	100.0	99.7	99.2	100.0	99.5	90.8	100.0	99.7	99.8	99.8	99.7	84.5	99.7	99.5	100.0	99.2	97.0	2.3	0.0	2.6	0.0	1.5	5.9
Guanajuato	93.4	98.6	99.2	98.8	98.5	99.2	81.2	97.1	97.6	99.1	99.9	99.3	85.1	97.6	96.8	99.3	99.9	97.6	3.0	3.8	1.6	1.8	2.0	4.1
Guerrero	95.3	99.9	99.3	99.7	99.9	99.4	94.7	99.3	99.3	99.5	99.6	99.4	94.4	99.5	99.3	99.7	99.3	99.6	2.3	1.6	1.6	2.6	9.1	5.2
Hidalgo	98.2	98.3	98.1	97.9	98.3	98.3	98.3	98.5	98.4	98.0	98.4	97.5	97.7	99.1	99.1	98.9	99.1	98.2	3.8	4.1	2.8	7.5	2.5	2.4
Jalisco	99.2	99.9	99.5	98.6	96.5	97.3	99.2	98.7	99.7	99.6	99.1	99.4	99.2	97.8	99.4	99.3	99.8	99.8	3.9	1.2	2.6	16.5	18.0	3.9
México	67.8	99.5	99.5	99.2	99.4	99.3	76.0	99.0	99.0	99.7	99.7	99.7	76.5	99.0	98.9	98.3	98.8	99.0	2.4	2.6	1.9	22.8	12.7	13.5
Michoacán	99.1	99.8	99.5	99.7	100.0	99.7	98.7	99.6	99.8	99.9	99.8	99.3	99.2	99.7	99.9	99.8	97.3	98.3	2.9	3.0	2.1	1.8	3.8	2.3
Morelos	93.5	99.8	100.0	100.0	100.0	100.0	82.4	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	83.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2.9	0.0	0.3	0.0	1.9	0.2
Nayarit	99.1	91.4	90.3	91.0	91.9	93.2	93.3	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	94.2	100.0	100.0	99.8	99.5	98.9	1.8	0.0	1.2	1.7	3.3	3.7
Nuevo León	87.2	99.2	97.6	98.2	95.1	91.5	72.6	94.2	98.3	98.7	99.7	97.8	71.7	94.1	97.3	97.2	99.2	98.7	4.5	0.0	0.0	3.8	4.8	8.7
Oaxaca	93.4	89.8	99.4	102.6	99.1	99.9	93.2	89.8	99.5	98.1	98.0	98.0	90.9	91.4	99.3	97.4	97.5	96.4	2.3	4.9	3.3	4.0	3.5	3.6
Puebla	97.6	98.2	99.9	100.0	100.0	100.0	91.6	99.8	99.9	99.9	99.2	98.8	93.0	99.8	99.9	100.0	95.7	96.7	2.7	1.2	1.0	1.7	1.1	2.9
Querétaro	93.9	100.0	99.6	99.7	99.5	100.0	93.7	98.8	98.6	99.7	99.6	96.5	94.5	98.6	97.7	99.6	99.3	99.9	3.2	2.4	1.9	2.3	2.2	1.0
Quintana Roo	99.0	94.0	94.7	74.7	94.6	96.0	97.8	94.2	94.2	99.5	99.6	99.9	98.2	93.9	95.0	99.4	99.4	99.3	3.1	1.7	3.5	2.9	40.4	9.8
San Luis Potosí	88.5	100.0	99.3	100.0	99.8	100.0	88.7	100.0	100.0	100.0	100.0	99.8	92.1	100.0	100.0	100.0	100.0	99.2	0.5	3.7	2.3	2.2	2.1	4.9
Sinaloa	94.0	93.7	93.6	95.8	96.9	97.5	98.6	98.6	99.2	99.3	99.6	98.7	99.6	98.5	98.9	98.7	98.9	97.0	1.4	0.3	3.1	0.4	0.0	2.2
Sonora	100.0	100.0	100.0	83.1	97.0	98.4	99.8	100.0	100.0	98.9	98.8	99.8	100.0	100.0	100.0	95.5	96.8	97.0	3.4	1.9	1.1	11.1	3.8	3.9
Tabasco	86.3	99.8	100.0	99.8	100.0	100.0	82.1	100.0	100.0	99.7	99.9	99.8	78.1	100.0	100.0	99.5	99.8	99.7	1.9	0.7	0.8	5.6	2.8	2.1
Tamaulipas	100.0	91.2	87.9	95.4	95.1	97.5	100.0	94.6	93.9	97.3	94.8	95.6	100.0	88.7	93.1	94.5	94.5	91.9	4.4	0.0	2.2	0.0	0.0	4.8
Tlaxcala	97.2	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	86.6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	88.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	2.5	0.9	0.0	2.8	0.0	0.0
Veracruz	101.5	99.8	100.0	99.6	99.8	99.8	82.9	97.2	99.0	99.5	99.8	99.5	85.2	98.4	98.8	99.6	99.2	99.2	1.1	1.9	1.6	3.2	2.2	1.9
Yucatán	99.6	99.7	100.0	99.8	100.0	100.0	95.7	99.7	99.9	100.0	99.7	100.0	96.5	99.3	99.8	100.0	99.5	99.7	1.1	1.8	2.4	6.3	5.2	4.6
Zacatecas	98.7	100.0	100.0	99.8	99.5	99.5	100.0	99.9	100.0	99.9	99.2	95.2	99.7	99.6	100.0	99.5	96.8	91.1	3.1	1.8	0.9	2.9	1.9	7.0

ANEXO F

Becas Oportunidades por nivel educativo y género

Concepto	Ciclos escolares												
	1997-1998	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009	2009-2010 ^e
TOTAL DE BECAS OTORGADAS	101,131	1,298,976	2,192,558	2,485,323	3,315,481	4,355,927	4,577,009	5,100,379	5,298,756	5,225,316	5,125,759	5,030,241	5,286,643
Mujeres	46,865	623,881	1,066,754	1,226,785	1,644,358	2,167,836	2,280,136	2,556,204	2,664,414	2,636,798	2,591,414	2,533,348	2,669,487
Hombres	54,266	675,095	1,125,804	1,258,538	1,671,123	2,188,091	2,296,873	2,544,175	2,634,342	2,588,518	2,534,345	2,496,893	2,617,156
Por nivel educativo y género													
Básica	101,131	1,298,976	2,192,558	2,485,323	3,047,748	3,919,176	4,041,946	4,484,335	4,602,403	4,485,786	4,354,599	4,247,878	4,459,453
Primaria	72,851	937,102	1,528,612	1,677,138	2,044,001	2,588,587	2,609,692	2,854,886	2,867,760	2,728,676	2,586,258	2,496,012	2,575,744
-Mujeres	33,710	454,296	748,452	829,876	1,012,858	1,278,810	1,284,207	1,407,958	1,412,817	1,345,933	1,275,321	1,226,822	1,262,114
-Hombres	39,141	482,806	780,160	847,262	1,031,143	1,309,777	1,325,485	1,446,928	1,454,943	1,382,743	1,310,937	1,269,190	1,313,630
Secundaria	28,280	361,874	663,946	808,185	1,003,747	1,330,589	1,432,254	1,629,449	1,734,643	1,757,110	1,768,341	1,751,866	1,883,709
-Mujeres	13,155	169,585	318,302	396,909	497,968	665,123	716,211	821,108	877,216	890,891	896,309	883,240	960,691
-Hombres	15,125	192,289	345,644	411,276	505,779	665,466	716,043	808,341	857,427	866,219	872,032	868,626	923,018
Media Superior ^{1/}					267,733	436,751	535,063	616,044	696,353	739,530	771,160	782,363	827,190
- Mujeres	0	0	0	0	133,532	223,903	279,718	327,138	374,381	399,974	419,784	423,286	446,682
- Hombres	0	0	0	0	134,201	212,848	255,345	288,906	321,972	339,556	351,376	359,077	380,508

ANEXO G

Porcentaje de familias de Oportunidades respecto al total de familias

Entidad federativa	Total de familias						Familias Oportunidades						Porcentajes					
	2000 ^{1/}	2005	2006 ^{2/}	2007 ^{2/}	2008 ^{2/}	2009 ^{2/}	2000	2005	2006	2007	2008	2009 ^{3/}	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Total nacional	22,154,514	24,803,625	25,190,558	25,410,685	25,624,892	25,833,427	2,476,430	5,000,000	5,000,000	5,000,000	5,049,206	5,200,000	11.2	20.2	19.8	19.7	19.7	20.1
Aguascalientes	206,820	248,905	254,182	258,461	262,659	266,784	1,265	26,245	25,961	25,588	26,047	26,097	0.6	10.5	10.2	9.9	9.9	9.8
Baja California	565,220	697,250	712,798	733,762	754,828	776,010	1,787	17,891	16,413	15,878	18,770	22,934	0.3	2.6	2.3	2.2	2.5	3.0
Baja California Sur	104,462	132,233	135,177	138,795	142,394	145,976	2,377	10,344	10,821	11,234	10,921	11,598	2.3	7.8	8.0	8.1	7.7	7.9
Campeche	157,754	186,134	189,461	191,751	194,032	196,308	30,969	56,114	57,177	55,956	55,520	56,090	19.6	30.1	30.2	29.2	28.6	28.6
Coahuila	548,606	627,101	639,637	646,893	653,913	660,713	21,678	38,982	38,503	37,517	38,698	41,625	4.0	6.2	6.0	5.8	5.9	6.3
Colima	127,219	147,092	149,573	151,607	153,625	155,619	3,820	16,623	17,056	17,442	18,062	18,450	3.0	11.3	11.4	11.5	11.8	11.9
Chiapas	796,214	924,967	939,822	950,464	960,849	971,010	283,026	549,567	554,146	560,906	557,942	559,293	35.5	59.4	59.0	59.0	58.1	57.6
Chihuahua	734,479	822,586	835,502	844,268	852,655	860,696	17,991	59,529	59,594	58,687	62,546	69,229	2.4	7.2	7.1	7.0	7.3	8.0
Distrito Federal	2,180,040	2,292,069	2,318,728	2,320,587	2,322,328	2,323,871		17,788	18,300	17,378	24,275	26,633	0.0	0.8	0.8	0.7	1.0	1.1
Durango	325,552	360,308	365,604	367,264	368,783	370,169	30,342	75,325	75,411	74,456	72,517	73,673	9.3	20.9	20.6	20.3	19.7	19.9
Guanajuato	985,967	1,105,564	1,122,371	1,128,497	1,134,252	1,139,659	113,035	230,946	233,430	231,649	230,452	243,978	11.5	20.9	20.8	20.5	20.3	21.4
Guerrero	671,221	713,788	722,342	721,693	720,766	719,591	183,179	316,101	320,151	318,650	322,354	323,112	27.3	44.3	44.3	44.2	44.7	44.9
Hidalgo	502,091	562,857	571,778	575,020	578,131	581,117	103,600	197,110	195,867	198,062	205,270	205,562	20.6	35.0	34.3	34.4	35.5	35.4
Jalisco	1,434,814	1,598,029	1,619,650	1,633,767	1,647,419	1,660,624	42,201	155,828	146,459	147,954	149,448	151,515	2.9	9.8	9.0	9.1	9.1	9.1
México	2,848,510	3,221,617	3,272,246	3,320,005	3,366,729	3,412,445	159,383	392,113	378,210	376,211	392,014	442,880	5.6	12.2	11.6	11.3	11.6	13.0
Michoacán	883,501	937,373	946,261	943,309	940,183	936,885	143,196	279,076	272,460	271,067	273,099	274,656	16.2	29.8	28.8	28.7	29.0	29.3
Morelos	364,339	397,379	402,758	406,141	409,430	412,629	18,292	69,595	68,383	68,826	77,304	76,551	5.0	17.5	17.0	16.9	18.9	18.6
Nayarit	221,320	244,150	247,157	247,904	248,601	249,255	35,821	47,565	47,033	45,813	44,424	44,513	16.2	19.5	19.0	18.5	17.9	17.9
Nuevo León	911,122	1,031,637	1,051,462	1,065,489	1,079,248	1,092,754	15,783	47,968	45,810	46,014	45,139	45,349	1.7	4.6	4.4	4.3	4.2	4.1
Oaxaca	759,895	822,288	833,124	833,133	832,952	832,597	241,093	411,430	408,789	410,470	407,032	419,030	31.7	50.0	49.1	49.3	48.9	50.3
Puebla	1,066,898	1,222,966	1,244,940	1,258,291	1,271,272	1,283,906	205,941	385,118	391,078	393,225	388,625	408,009	19.3	31.5	31.4	31.3	30.6	31.8
Querétaro	309,018	370,134	377,221	384,329	391,419	398,486	37,572	75,107	75,135	74,986	73,330	77,261	12.2	20.3	19.9	19.5	18.7	19.4
Quintana Roo	214,664	257,325	266,429	276,723	287,193	297,841	20,106	47,754	48,799	48,641	48,752	48,277	9.4	18.6	18.3	17.6	17.0	16.2
San Luis Potosí	501,233	567,915	576,947	579,981	582,821	585,476	104,509	190,090	189,035	189,143	197,378	198,419	20.9	33.5	32.8	32.6	33.9	33.9
Sinaloa	582,501	631,242	638,408	639,735	640,895	641,892	68,208	128,134	126,858	122,477	121,835	122,326	11.7	20.3	19.9	19.1	19.0	19.1
Sonora	528,916	606,332	617,458	623,762	629,814	635,625	27,545	62,565	61,496	60,713	61,378	62,179	5.2	10.3	10.0	9.7	9.7	9.8
Tabasco	423,902	481,278	487,987	490,726	493,373	495,921	67,181	149,836	151,048	150,947	162,002	161,213	15.8	31.1	31.0	30.8	32.8	32.5
Tamaulipas	682,590	779,846	793,278	803,522	813,551	823,368	39,066	86,155	84,288	84,608	83,585	92,869	5.7	11.0	10.6	10.5	10.3	11.3
Tlaxcala	202,624	241,355	246,077	249,573	253,016	256,411	12,064	51,160	52,288	51,066	56,205	58,773	6.0	21.2	21.2	20.5	22.2	22.9
Veracruz	1,623,163	1,798,554	1,826,734	1,831,923	1,836,726	1,841,171	290,786	559,991	584,002	589,450	582,282	596,517	17.9	31.1	32.0	32.2	31.7	32.4
Yucatán	384,834	442,980	450,648	456,444	462,253	468,067	68,594	133,277	133,583	135,439	136,014	135,852	17.8	30.1	29.6	29.7	29.4	29.0
Zacatecas	305,025	330,371	334,144	333,968	333,682	333,284	86,020	114,673	112,416	109,547	105,986	105,537	28.2	34.7	33.6	32.8	31.8	31.7

1/ Datos obtenidos de los resultados definitivos del XII Censo General de Población y Vivienda 2000 a nivel de localidad.

ANEXO H

Apoyos y beneficiarios del programa OPORTUNIDADES

Concepto	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 ^e
BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA OPORTUNIDADES													
Familias (Miles)	300.7	1,595.6	2,306.3	2,476.4	3,237.7	4,240.0	4,240.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,000.0	5,049.2	5,200.0
Zonas rurales	300.7	1,595.6	2,306.3	2,129.8	2,524.5	3,090.8	3,010.6	3,452.5	3,440.9	3,462.0	3,412.4	3,418.7	3,385.4
Zonas semiurbanas	-	-	-	341.6	599.4	616.1	747.4	870.2	861.3	854.0	877.2	871.0	862.5
Zonas urbanas	-	-	-	5.0	113.8	533.1	482.0	677.3	697.8	684.0	710.4	759.5	952.1
Municipios	456	1,743	2,155	2,166	2,317	2,354	2,360	2,429	2,435	2,441	2,444	2,444	2,444
Localidades	10,769	40,906	53,055	53,232	67,737	70,520	70,436	82,973	86,091	92,672	92,961	95,819	95,819
APOYOS DE OPORTUNIDADES													
Suplementos alimenticios distribuidos (Millones de dosis)	5.0	254.1	543.8	555.7	665.3	566.4	529.2	523.6	449.8	427.5	377.4	285.5	301.8
Promedio de consultas mensuales (Miles)		435.0	1,359.8	1,624.4	1,836.4	2,295.8	2,661.5	2,903.1	3,354.3	3,367.6	3,434.6	3,449.3	3,270.8
Menores de 5 años registrados (Miles)				1,468.4	1,656.8	2,008.5	2,004.4	2,138.8	2,065.9	1,886.5	1,646.9	1,536.6	1,486.6
En control de desnutrición (Miles)				1,274.3	1,525.7	1,910.2	1,943.6	2,081.0	2,027.2	1,865.9	1,631.9	1,506.4	1,456.4
Con desnutrición (Miles)				318.3	333.0	404.2	412.3	420.2	399.2	362.0	316.3	289.3	282.4
Mujeres embarazadas y en lactancia (Miles)													
- Registradas				304.4	317.9	358.9	354.1	364.7	367.5	355.9	334.4	327.2	336.4
- En control				282.6	298.8	348.9	344.2	357.2	360.8	352.1	332.3	324.1	333.1

1/ Se presentan datos a partir del inicio del registro de la información.

e/ Sólo para los Suplementos Alimenticios las Cifras son estimadas al mes de diciembre y para el resto de la información son Cifras estimadas al mes de junio (los indicadores son bimestrales, cifras reales de 2008)

Fuente de Complementos Alimenticios: CNPSS/DGPO

Fuente: Sistema de Información en Salud, Servicios Estatales de Salud e IMSS-Oportunidades

e/ Cifras estimadas al cierre del ejercicio fiscal 2009.