

I. AVANCES Y RETOS DE LA POLÍTICA SOCIAL

Evolución del desarrollo humano en México

Recientemente el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presentó en México el *Informe de Desarrollo Humano 2013 El ascenso del sur: progreso humano en un mundo diverso*. El Informe se centra en el rápido crecimiento que han tenido los países del hemisferio sur, en comparación al de países desarrollados, incluso durante el periodo de crisis económica mundial 2008-2009. Como muestra de ello, se identificó que más de 40 países del sur lograron incrementar su nivel de desarrollo humano arriba de lo pronosticado.

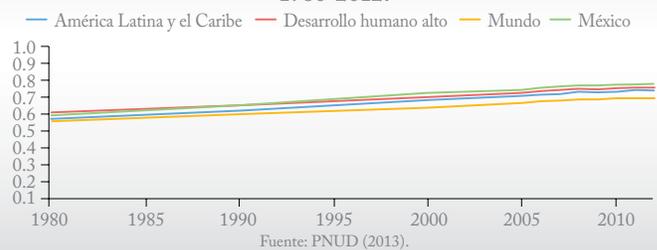
De acuerdo con el PNUD hay tres factores que promovieron el destacado desarrollo en estos países:

- **Estados desarrollistas proactivos.** “Un Estado sólido, proactivo y responsable que desarrolla políticas tanto para el sector público como privado, basándose en un liderazgo y una visión a largo plazo, en normas y valores compartidos, y en reglas e instituciones que promuevan la confianza y la cohesión.”¹
- **Aprovechamiento de los mercados mundiales.** “Los mercados mundiales han jugado un papel fundamental en el camino hacia el progreso. Todos los países en vías de industrialización han seguido la estrategia de ‘importar lo que el resto del mundo conoce y exportar lo que desea’.”²
- **Innovación en políticas sociales.** “Se trata de generar círculos virtuosos en los que el crecimiento y las políticas sociales se refuerzan uno a otro. Generalmente el crecimiento es mucho más efectivo en cuanto a reducción de la pobreza en países donde la desigualdad de ingresos es baja que en aquellos donde hay una desigualdad elevada.”³

México forma parte de los países que impulsaron el ascenso del hemisferio sur.

- En 2012 México tuvo un IDH de 0.775, por lo que forma parte de los países de alto desarrollo humano, ocupando el lugar 61 de 187 países.
- Entre 1980 y 2012 el IDH de México creció a una tasa anual promedio de 0.81 por ciento, pasando de 0.598 a 0.775. Por su parte, la región de América Latina y el Caribe pasó de 0.574 a 0.741, los países con alto desarrollo de 0.605 a 0.758 y el nivel de desarrollo mundial pasó de 0.561 a 0.692 (ver gráfica 1).

Gráfica 1. Comparación del IDH de México con otras regiones, 1980-2012.



La evolución del IDH en México puede dividirse en dos periodos (ver cuadro 1):

- El primero, entre 1980 y 1995, cuando el aumento del IDH se debió a mejoras en salud y educación, mientras que el nivel de ingreso se deterioró.
- El segundo periodo va de 1995 a 2012, cuando el impulso del desarrollo humano se debe a mejoras en los tres componentes: salud, educación e ingreso.

Entre los principales retos que enfrenta México se encuentran los todavía elevados niveles de desigualdad. Al incorporar la desigualdad existente en cada uno de los componentes del IDH el indicador cae de 0.775 a 0.593. Esto implica una pérdida por desigualdad de 23.5 por ciento.⁴ Esta pérdida está por encima del promedio de los países con desarrollo alto (20.6 por ciento), aunque es inferior al promedio de América Latina y el Caribe, que fue de 25.7 por ciento.

Cuadro 1. Evolución del IDH y sus indicadores, 1980-2012.

Año	Esperanza de vida al nacer	Años de educación esperados	Años promedio de educación	Ingreso Nacional Bruto (INB) per cápita (PPC 2005)	IDH
1980	66.6	10.5	4.0	9,912	0.598
1985	68.8	11.4	4.8	9,673	0.635
1990	70.8	10.9	5.5	9,663	0.654
1995	72.8	11.1	6.4	9,397	0.679
2000	74.3	12.0	7.4	11,541	0.723
2005	75.6	12.9	7.8	11,970	0.745
2010	76.7	13.7	8.5	12,297	0.770
2011	77.0	13.7	8.5	12,601	0.773
2012	77.1	13.7	8.5	12,947	0.775

Fuente: elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del PNUD.

¹ PNUD (2013) *Informe de Desarrollo Humano 2013 El ascenso del sur: progreso humano en un mundo diverso*. Estados Unidos: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

² *Ídem*.

³ *Ídem*.

⁴ La pérdida por desigualdad es mayor en el índice de ingreso (35.6 por ciento), seguido del de educación (21.9 por ciento) y menor en salud (10.9 por ciento).

II. ACCIONES DE LA SEDESOL

Evaluaciones de impacto a los programas de la Sedesol: avances y resultados

Las evaluaciones de impacto de las políticas (programas o acciones) de gobierno tienen una mayor importancia con respecto a otros tipos de evaluación, ya que permiten identificar y cuantificar los efectos atribuibles a dichas políticas, de tal suerte que sólo mediante una evaluación de impacto es posible reconocer si una política pública resulta eficaz para reducir o eliminar la problemática que le dio origen.⁵ No obstante, estas evaluaciones resultan complicadas técnica y financieramente, debido a que para identificar el efecto atribuible a la política resulta estrictamente necesario estimar el escenario contrafactual de la política, es decir, “lo que habría ocurrido si [la política pública] nunca se hubiera realizado [...]”.⁶

Aunque quizá la estimación del escenario contrafactual no parezca compleja, es pertinente señalar que para lograrla son indispensables los siguientes elementos, que conllevan complicaciones técnicas, operativas, éticas y financieras:

- 1) El diseño y formación de dos grupos: por un lado, el contrafactual (personas o regiones a las que no se les otorgan los apoyos del programa en cuestión); por otro lado el grupo de tratamiento (personas o regiones a las que se les entregan los apoyos del programa acorde con el diseño del mismo).
- 2) La cooperación de la unidad responsable de la operación del programa, tanto en el diseño de la evaluación como en la adecuada implementación de la intervención del programa.⁷
- 3) Disponer de recursos económicos suficientes.

Con el cumplimiento de estos requerimientos mínimos es posible medir el impacto del programa por grupos de población o componentes de acción.

Considerando lo anterior, la Sedesol, a través de la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS) en coordinación con las unidades responsables de la operación de los programas, ha efectuado en años recientes seis⁸ evaluaciones de impacto a un mismo número de programas sociales –situación que representa un avance

importante en el proceso de evaluación de la política social–cuyos principales resultados se muestran a continuación:

1. Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (Oportunidades)

- En cuanto a los estudiantes beneficiarios de Oportunidades en zonas rurales, el programa logró un aumento de 85 por ciento en la inscripción al primer año de bachillerato.⁹
- Oportunidades logró reducir la prevalencia de baja talla para la edad en personas beneficiarias de zonas rurales a menos de la mitad, pasando de 44 a 21.8 por ciento.¹⁰
- Con respecto a familias beneficiarias de Oportunidades en zonas rurales, el programa logró aumentar en 22 por ciento el consumo total de alimentos, con respecto a las familias que no son beneficiarias.¹¹

2. Programa Pensión para Adultos Mayores (antes 70 y Más)¹²

- Las personas adultas mayores beneficiarias del programa, en promedio, trabajan dos horas menos, utilizando ese tiempo para actividades familiares.
- El programa incrementó 15.1 por ciento la proporción de personas adultas mayores beneficiarias que aportan dinero al gasto del hogar, lo que –a su vez– propició un incremento de 5 por ciento en su participación en la toma de decisiones importantes del gasto del hogar (empoderamiento).
- El programa logró mejorar la percepción del estado general de salud de las personas beneficiarias y logró disminuir 6 por ciento sus síntomas depresivos.

3. Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PEI)¹³

- El PEI aumentó 21 por ciento la probabilidad de que las madres beneficiarias que no trabajaban antes de ingresar al programa encuentren empleo.
- El programa aumentó 8 por ciento la probabilidad de que las madres beneficiarias que trabajaban antes de ingresar al programa permanezcan trabajando en el corto plazo.

⁵ Judy L. Baker (2000). *Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza*. Washington, DC: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/Banco Mundial.

⁶ *Ídem*.

⁷ Al respecto véase Paul J. Gertler, *et al*, *La Evaluación de Impacto en la Práctica* (Washington, DC: Banco Mundial, 2011).

⁸ Dos de las evaluaciones de impacto corresponden a programas que fueron transferidos a la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu), por lo que no se reportan los resultados en esta publicación.

⁹ Evaluación coordinada por Mauricio Hernández Ávila *et al*, Instituto Nacional de Salud Pública, 2003.

¹⁰ Evaluación coordinada por Stefano Michele Bertozzi *et al*, Instituto Nacional de Salud Pública, 2008.

¹¹ Evaluación coordinada por Mauricio Hernández Ávila *et al*, Instituto Nacional de Salud Pública, 2004.

¹² Evaluación coordinada por Paul Gertler y Martha Téllez, Instituto Nacional de Salud Pública, 2007-2009.

¹³ Evaluación coordinada por Gustavo Ángeles, Instituto Nacional de Salud Pública, 2011.

4. Programa de Abasto Social de Leche Liconsa (PASL)¹⁴

- El programa disminuyó la prevalencia de anemia en 1 de cada 4 niñas y niños beneficiarios.
- La leche fortificada con hierro y zinc consumida por las y los niños beneficiarios menores de dos años se asoció con su mejor desarrollo intelectual.

Como se puede observar, las evaluaciones de impacto impulsadas por la Sedesol arrojaron resultados claros y contundentes que dan cuenta del impacto que tienen los programas en las condiciones de vida de las personas beneficiarias. Con esto se demuestra que los hallazgos de las evaluaciones de impacto constituyen un insumo valioso para la toma de decisiones y la mejora en la operación de los programas, así como para cumplir en materia de transparencia y rendición de cuentas de los programas sociales del Gobierno de la República.

¹⁴ Evaluación coordinada por Salvador Villalpando *et al*, Instituto Nacional de Salud Pública, 2009.

III. ESTUDIOS Y PUBLICACIONES DE INTERÉS

El papel que juegan los hombres en la promoción de la igualdad de género

Existe bastante evidencia de que al expandir las oportunidades de las mujeres —particularmente en salud, educación, ingresos, derechos y participación política— disminuye la desigualdad de género y el proceso de desarrollo se acelera.

Pero no sólo las mujeres son responsables de la reducción en las disparidades de género. Aunque parezca obvio, es importante subrayar que también las acciones y decisiones de los hombres afectan los logros de las mujeres. Considerando lo anterior, en un artículo reciente el Banco Mundial presenta una revisión crítica de la literatura que ha examinado las contribuciones de los hombres al desarrollo económico y social de las mujeres y sus implicaciones para las políticas que promueven la igualdad de género.¹⁵

El estudio describe el proceso de toma de decisiones al interior de la familia y los factores económicos que afectan este proceso: el análisis sigue un enfoque que considera a las familias como unidades conformadas por miembros que tienen diferentes preferencias, recursos y asignaciones. El ingreso relativo es el factor más relevante para

definir la influencia de un miembro en las decisiones familiares, por lo que tradicionalmente los hombres han tenido mayores privilegios y autoridad. Sin embargo, el estudio identifica varios factores que han contribuido a incrementar la influencia de las mujeres en el entorno familiar:

- El incremento en el rendimiento al capital humano aumentó los beneficios de la incorporación de las mujeres al mercado de trabajo, lo cual a su vez incrementó los incentivos de los hombres a compartir con ellas la autoridad en el entorno familiar. Uno de los efectos positivos de este proceso es que la poligamia se ha reducido.
- En general, las mujeres dedican más recursos que los hombres al bienestar de las y los niños, por lo que a mayor empoderamiento del sexo femenino mayor es la inversión en el capital humano de las y los niños.
- La reducción de las brechas salariales entre hombre y mujeres, explicada en buena medida por los avances en términos de educación de la población femenina, también ha contribuido a la reducción de la violencia contra las mujeres.

En términos de las políticas públicas que contribuyen a la igualdad de género, la literatura reciente identifica un rol importante para los esposos y los padres en el bienestar de sus esposas e hijas, particularmente en el acceso a las instituciones de salud. En muchos países en desarrollo, los hombres tienen el control sobre la salud reproductiva de las mujeres; como compañeros y esposos en muchas ocasiones toman las decisiones respecto a la planificación familiar y el uso de métodos anticonceptivos. De tal manera que en la medida que los programas de planificación familiar y fertilidad se enfoquen únicamente en las mujeres continuarán obteniendo avances limitados.

Finalmente, el estudio destaca que algunas intervenciones públicas afectan (de manera intencional o no) las actitudes y comportamientos de los hombres con implicaciones para el desarrollo de las mujeres:

- Hay evidencia de que involucrar a los hombres en temas de salud reproductiva, mediante un aumento en su participación en campañas informativas, puede tener un efecto

¹⁵ Farré, Lidia (2013) “The Role of Men in the Economic and Social Development of Women Implications for Gender Equality”, *Policy Research Working Paper* No. 6323, The World Bank. http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/TW3P/IB/2013/01/17/000158349_201301171110200/Rendered/PDF/wps6323.pdf.

positivo en el bienestar de las mujeres.

- El desarrollo económico por sí mismo no reduce la discriminación de género, a menos que sean eliminadas estructuras sociales como las dotes, el patriarcado y las herencias

discriminatorias que favorecen a los varones.

- En los países en desarrollo, las políticas que promueven una distribución más igualitaria en el cuidado de los niños y las tareas de hogar son estimuladas con la finalidad de

reducir las desigualdades en el mercado de trabajo. En este sentido, la experiencia en los países escandinavos muestra que la introducción del permiso de paternidad contribuye a promover la división igualitaria en la responsabilidad de cuidar a los hijos.

IV. INDICADORES MACROECONÓMICOS Y SU REPERCUSIÓN SOBRE EL DESARROLLO SOCIAL

Durante la segunda quincena de marzo de 2013 se dio a conocer información actualizada referente al indicador global de la actividad económica, a los indicadores mensuales de ocupación y empleo, y a los índices de precios. Todos estos indicadores macroeconómicos proporcionan información relevante sobre el dinamismo de la economía nacional y, por ende, tienen un efecto sobre el bienestar de las familias.

Indicador Global de la Actividad Económica

Durante enero de 2013, el indicador global de la actividad económica (IGAE) creció 0.20 por ciento con respecto al último mes de 2012 (con cifras desestacionalizadas), gracias a que sus tres indicadores aumentaron de forma mensual: las actividades secundarias lo hicieron en 1.1 por ciento, las primarias en 0.82 por ciento y las terciarias en 0.44 por ciento. En términos anuales, en enero de 2013 el IGAE presentó un aumento de 3.20 por ciento en términos reales, gracias a que las actividades que lo componen lograron crecer en el periodo de referencia. En este sentido, los crecimientos presentados son encabezados por las actividades primarias al presentar un aumento anual de 13.4 por ciento, seguido por las actividades secundarias con 3.5 por ciento y finalmente las terciarias en 1.7 por ciento (ver gráfica 2).

Empleo

Para que el crecimiento de la producción se refleje en el bienestar de la población es necesario que se reduzcan las tasas de desocupación. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo levantada por el INEGI, la población económicamente activa fue de 95.15 por ciento en febrero de 2013, mientras que la tasa de desocupación fue de 4.85 por ciento. Estas cifras representan un descenso de 0.57 puntos porcentuales en la tasa de desocupación respecto al mes anterior (5.41 por ciento), mientras que en su comparación anual la tasa de desocupación disminuyó en 0.48 puntos porcentuales respecto a febrero de 2011 (5.33 por ciento) [ver gráfica 3].

Por otro lado, la población subocupada, es decir, aquellas personas que tienen la necesidad y disponibilidad para trabajar un mayor número de horas pero no encuentran trabajo, fue 8.21 por ciento menor a la observada en el mes anterior y también inferior a la reportada en el mes de febrero del año pasado.

La tasa de desocupación presenta un comportamiento diferente por género: mientras que para los hombres fue de 4.69

Gráfica 2. Variación anual del IGAE y sus componentes, enero de 2013.



Fuente: INEGI.

Gráfica 3. Evolución de la tasa de desocupación mensual, febrero de 2013 (como porcentaje de la PEA).

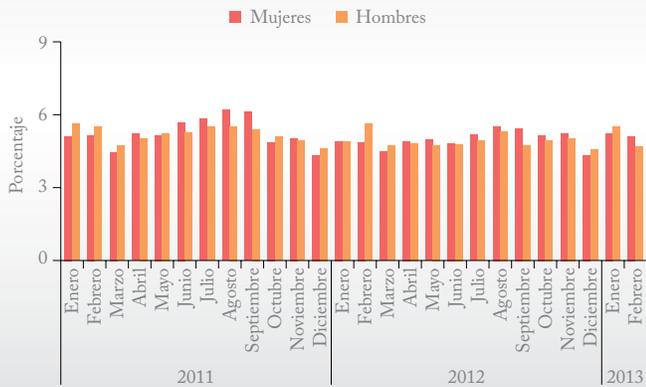


Fuente: elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

por ciento en febrero de 2013, para las mujeres fue de 5.11 por ciento en el mismo periodo (ver gráfica 4).

Los resultados por sectores de la economía muestran que el sector agropecuario agrupó al 13.45 por ciento de la población ocupada, el sector de la construcción al 7.47 por ciento, la industria manufacturera al 15.93 por ciento y el sector comercio al 21.14 por ciento. Destaca que el sector de servicios absorbe a la mayor parte de los trabajadores: 41.63 por ciento.

Gráfica 4. Evolución de la tasa de desocupación mensual por género, febrero de 2013 (como porcentaje de la PEA).



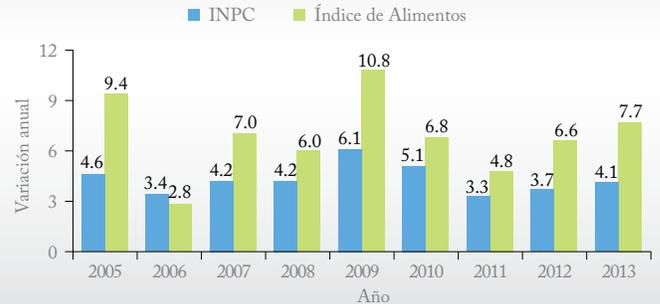
Fuente: elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

Precios

Durante la primera quincena de marzo de 2013, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) presentó una inflación en términos anuales de 4.12 por ciento (mayor a la reportada en la misma quincena de 2012, 3.72 por ciento),

cifra que se ubica por encima del objetivo establecido por el Banco Central (ver gráfica 5). Por su parte, la inflación a tasa anual del índice de alimentos también aumentó, al pasar de 6.57 por ciento en la primera quincena de marzo de 2012 a 7.68 por ciento en la misma quincena de 2013.

Gráfica 5. Variación anual del INPC y del Índice de Alimentos (1.ª quincena de marzo de los años que se presentan).



Fuente: elaboración de la Dirección General de Análisis y Prospectiva con información del INEGI.

En términos de variaciones quincenales, en la primera quincena de marzo de 2013 el INPC registró un incremento de 0.52 por ciento con respecto a la quincena anterior (mayor al observado en el mismo periodo de 2012, de 0.05 por ciento). Se trata del aumento quincenal más elevado en lo que va del presente año. El índice de alimentos, por su parte, tuvo un incremento quincenal de 1.34 por ciento, el mayor aumento desde la segunda quincena de diciembre de 2011. En el mismo periodo del año pasado este índice reportó una reducción de 0.31 por ciento.

La inflación se manifiesta de manera diferenciada según el nivel de ingresos de la población. En la primera quincena de marzo de 2013 con respecto al mismo periodo del año anterior, la inflación general para la población con ingresos de hasta un salario mínimo fue de 4.37 por ciento, mientras que la inflación del índice de alimentos fue de 7.08 por ciento.

Para quienes tienen ingresos entre 1 y 3 salarios mínimos, así como para los que perciben entre 3 y 6 salarios mínimos, la tasa de inflación resultó similar: 4.66 por ciento y 4.54 por ciento, respectivamente. Para el primer grupo, el índice de alimentos incrementó en 7.44 por ciento, mientras que para el segundo grupo el incremento fue de 7.29 por ciento.

La menor inflación se observó entre las personas con ingresos superiores a los 6 salarios mínimos (4.08 por ciento). Este grupo también tuvo la menor inflación en los alimentos (7.01 por ciento).

V. BIBLIOGRAFÍA

Baker, Judy L. (2000). *Evaluación del impacto de los proyectos de desarrollo en la pobreza*. Washington, DC: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento/ Banco Mundial.

BM (2013) *El papel que juegan los hombres en la promoción de la igualdad de género*. Washington: Banco Mundial (consulta: marzo de 2013).
www.worldbank.org

Gertler, Paul J., *et al* (2011). *La Evaluación de Impacto en la Práctica*. Washington, DC: Banco Mundial.

INEGI (2013) *Indicador Global de la Actividad Económica*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: marzo de 2013).
www.inegi.org.mx

INEGI (2013) *Índice Nacional de Precios al Consumidor*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía y Banco de México (consulta: marzo de 2013).
www.inegi.org.mx

INEGI (2013) *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía y Banco de México (consulta: marzo de 2013).
www.inegi.org.mx

INSP (2011). Evaluación coordinada por Gustavo Ángeles. México: Instituto Nacional de Salud Pública.

INSP (2003). Evaluación coordinada por Mauricio Hernández Ávila *et al.* México: Instituto Nacional de Salud Pública.

INSP (2003). Evaluación coordinada por Stefano Michele Bertozzi *et al.* México: Instituto Nacional de Salud Pública.

INSP (2004). Evaluación coordinada por Mauricio Hernández Ávila *et al.* México: Instituto Nacional de Salud Pública.

INSP (2007-2009). Evaluación coordinada por Paul Gertler y Martha Téllez. México: Instituto Nacional de Salud Pública.

INSP (2009). Evaluación coordinada por Salvador Villalpando *et al.* México: Instituto Nacional de Salud Pública.

PNUD (2013) *Informe de Desarrollo Humano 2013 El ascenso del sur: progreso humano en un mundo diverso*. Estados Unidos: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (consulta: marzo de 2013).
<http://hdr.undp.org>

DIRECTORIO

Rosario Robles Berlanga
Secretaria de Desarrollo Social

Juan Carlos Lastiri Quirós
Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis y Prospectiva

Williams Peralta Lazo
Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández Ángeles
Director de Análisis Estadístico

Fernando Acosta Chávez
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Federico Velarde Ronquillo
Director de Prospectiva Institucional

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

Alejandra Fabiola Sánchez Ortiz
Subdirectora de Análisis Económico

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico y Social

Gerardo Antonio Escaroz Cetina
Subdirector de Relaciones Institucionales

COLABORACIÓN ESPECIAL

Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS)

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Comunicación Digital
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).