

I. AVANCES Y RETOS DE LA POLÍTICA SOCIAL

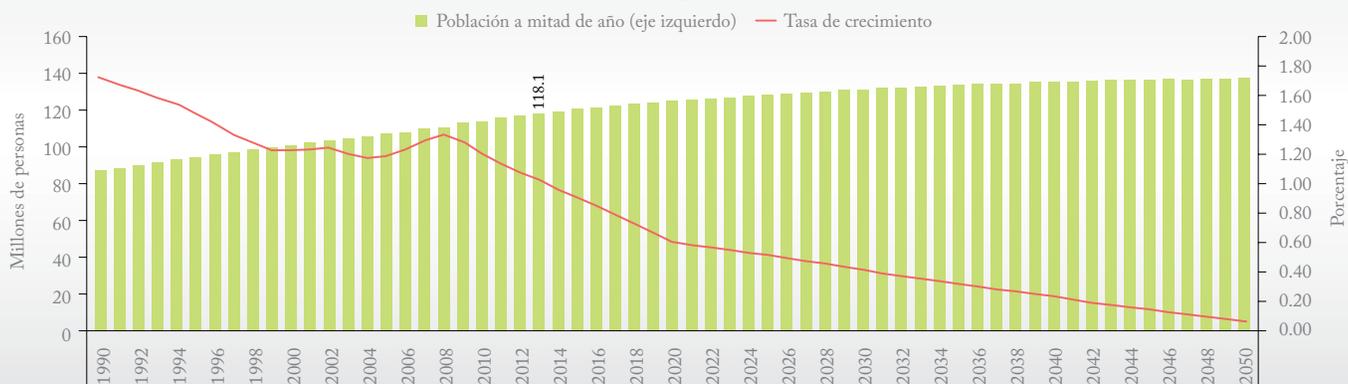
Dinámica poblacional de México

El Consejo Nacional de Población (Conapo) publicó a finales de 2012 las proyecciones de población en México 2010–2050, con el fin de dar a conocer una visión prospectiva sobre la dinámica poblacional que atravesará el país en las siguientes décadas. El ejercicio de conciliación realizado por el Conapo estima que en enero de 2013 existen 117.4 millones de mexicanos y, para mitad de año, la población será de 118.1 millones –48.8 por ciento serán hombres y 51.2 por ciento mujeres–.

- La natalidad se ha reducido desde los años setenta cuando en promedio una mujer tenía 6.1 hijos a lo largo de su vida; se estima que este indicador descienda a 2.22 hijos en 2013. La natalidad continuará descendiendo hasta alcanzar una tasa de 2.08 en 2030. La disminución de la fecundidad ha sido el principal determinante de la reducción del crecimiento demográfico. De acuerdo con el Conapo, “la población mexicana se dirige hacia la última etapa de la transición demográfica donde la mortalidad, fecundidad y tasa de crecimiento, van en franco descenso.”
- Con relación a la emigración de México a Estados Unidos (EE.UU.), ésta ha disminuido en los últimos años. A mediados de la década pasada el saldo neto migratorio con EE.UU. suponía una pérdida poblacional de alrededor de medio millón de personas; dicha cifra se ha reducido a aproximadamente 300 mil.

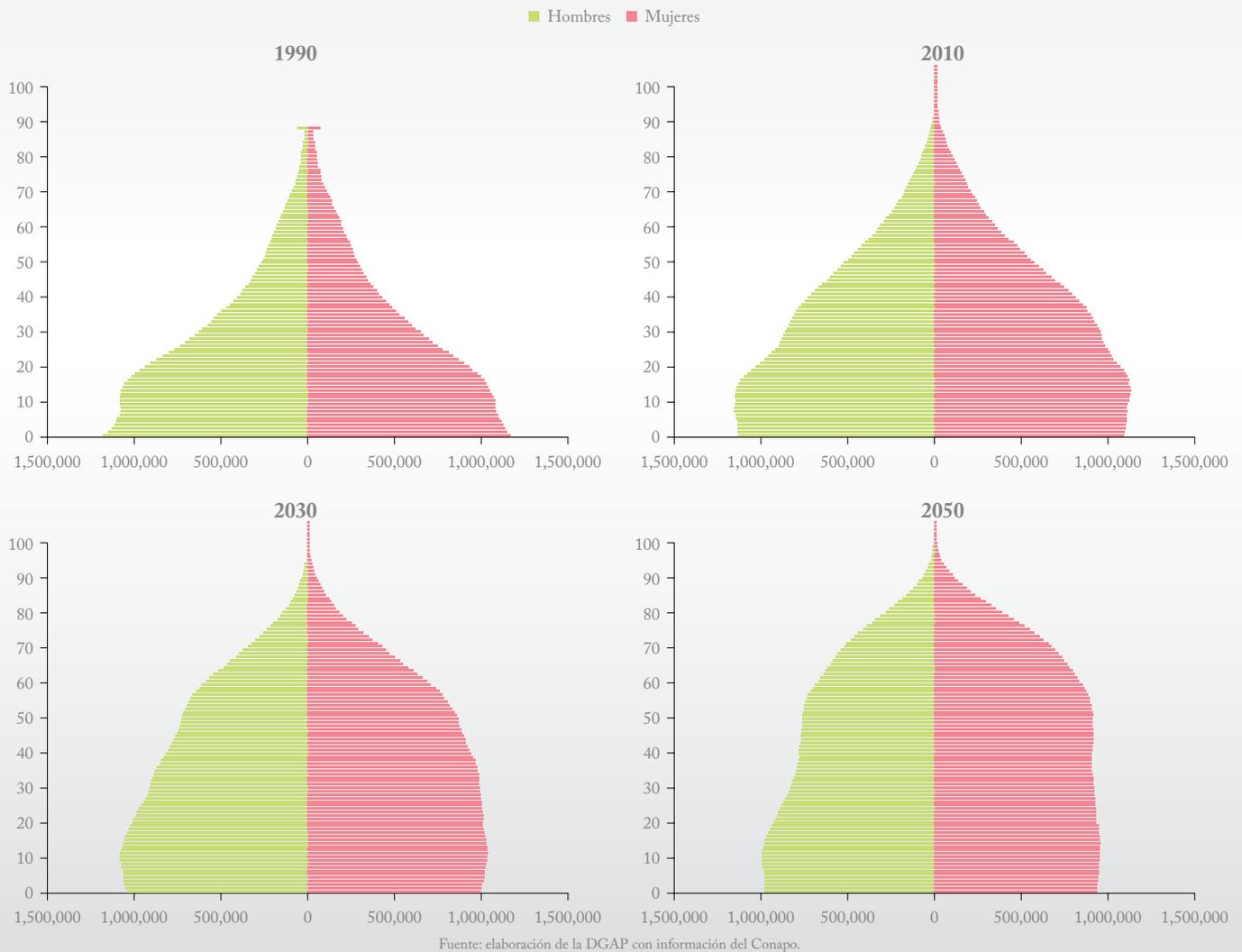
- La migración interna contabiliza a las personas que cambian su lugar de residencia de una entidad a otra dentro del país; se estima que en 2013 la migración interna será de 877 mil personas y que mantenga un nivel similar en los siguientes años.
- La estructura demográfica se ha modificado en las últimas décadas y continuará ampliándose en su cúspide, mientras que su base se volverá cada vez más angosta (ver gráfica 2). El Conapo indica que “la población de México completará la última fase de la transición demográfica encaminándose a un crecimiento más reducido y a un perfil envejecido.”
- En las siguientes décadas decrecerá la población menor de 15 años –pasando de 33.9 millones de personas en 2010 a 28.9 millones en 2050–, al mismo tiempo que se incrementará la población de 65 años o más –pasando de 7.1 millones en 2010 a 23.1 millones en 2050–. No obstante, la población en edad laboral –entre 15 y 64 años– incrementará su importancia al pasar de 73.3 millones en 2010 a 85.5 millones en 2050. Esto es conocido como el “bono demográfico” y representa una oportunidad de inversión en capital humano, que debe ser aprovechada por México para hacer frente a los retos del desarrollo y a los problemas derivados del envejecimiento de la población mexicana.

Gráfica 1. Crecimiento poblacional 1990-2050.



Fuente: elaboración de la DGAP con información del Conapo.

Gráfica 2. Pirámide poblacional, 1990-2050.



II. ACCIONES DE LA SEDESOL

Inicia Cruzada contra el Hambre

A pesar de que en los últimos años los diferentes niveles de gobierno en México han destinado parte importante del presupuesto a mitigar la problemática alimentaria, aún persiste el flagelo del hambre que afecta a un gran número de personas. En este sentido, la carencia alimentaria está asociada a problemas en el desarrollo físico y mental, aunado a un decremento en la calidad de vida de la población –situación que se agrava en la población pobre–.

Con el fin de llevar a cabo en el corto plazo acciones coordinadas, eficaces, eficientes y transparentes, que garanticen el derecho de todas las personas a

una alimentación nutritiva, suficiente y de calidad, el Gobierno de la República instauró como prioridad de su política social que los hogares mexicanos gocen de un piso básico de bienestar, lo que da pie a la creación del “Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre (Sin-hambre)”.

Dicho sistema está orientado a aquellas personas que están en pobreza multidimensional extrema con carencia alimentaria; entre sus objetivos se encuentra:

- Cero hambre a partir de una alimentación y nutrición adecuada de las personas en pobreza multi-

dimensional extrema con carencia alimentaria.

- Eliminar la desnutrición infantil aguda y mejorar los indicadores de peso y talla de la niñez.
- Aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas.
- Minimizar las pérdidas post-cosecha y de alimentos durante su almacenamiento, transporte, distribución y comercialización.
- Promover la participación comunitaria para la erradicación del hambre.¹

En este contexto, la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) estará facul-

tada para presidir la Comisión Intersecretarial para la Instrumentación de la Cruzada contra el Hambre, con el fin de articular, coordinar y complementar aquellas acciones llevadas a cabo, en conjunto con las siguientes secretarías: Gobernación; Relaciones Exteriores; Defensa Nacional; Marina; Hacienda y Crédito Público; Medio Ambiente y Recursos Naturales; Energía; Economía; Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación; Comunicaciones y Transportes; Educación Pública; Salud; Trabajo y Previsión Social; Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano; Turismo; así como con la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas, el Instituto Nacional de las Mujeres y el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.

La Sedesol promoverá los recursos necesarios para el buen funcionamiento y operación de la Comisión en conjunto con los recursos humanos, materiales y

financieros de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal que la integran. Además coadyuvará a la firma de acuerdos integrales para el desarrollo de las entidades federativas, donde participen activamente los sectores público, privado y social.

Con dicho objetivo, las acciones en la primera etapa de la Cruzada Nacional contra el Hambre tendrán un impacto en 400 municipios, seleccionados con base en la incidencia de pobreza extrema, el número de personas en dicha condición, así como aquellas personas con carencia alimentaria. Cabe destacar que 75 por ciento de estos municipios (299) se encuentran concentrados en 5 estados de la república que presentan las características mencionadas:

- Oaxaca: 133
- Chiapas: 55
- Guerrero: 46
- Veracruz: 33
- México: 32

En conjunto, el Gobierno de la República apoyará con programas que impulsen el desarrollo de la Cruzada Nacional contra el Hambre, donde la Sedesol participará con los siguientes programas:

- Programa de Abasto Social de Leche a cargo de Liconsa.
- Programa de Abasto Rural a cargo de Diconsa.
- Programa de Opciones Productivas.
- Programa del Fondo Nacional de Fomento a las Artesanías (Fonart).
- Programa 3 x 1 para Migrantes.
- Programa de Empleo Temporal (PET).
- Programa de Desarrollo Humano Oportunidades.
- Programa de Apoyo Alimentario (PAL).
- Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PEI).
- Programa de Pensión para Adultos Mayores.
- Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP).

¹ Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre, *Diario Oficial de la Federación*.

III. ESTUDIOS Y PUBLICACIONES DE INTERÉS

Desigualdad y reactivación de la economía

El economista Joseph Stiglitz, profesor de la Universidad de Columbia y ganador del Premio Nobel de Economía en 2001, argumentó, en un artículo recientemente publicado en el diario *The New York Times*,² que la desigualdad del ingreso en Estados Unidos (EE. UU.) es un factor que retrasa la recuperación económica y, por lo tanto, prolonga el periodo de lento crecimiento con alto nivel de desempleo que se vive en el país vecino después de la crisis financiera de 2007-2009.

La importancia de la dinámica económica en EE. UU. para el desarrollo económico y social de la economía mexicana se explica por los vínculos comerciales, financieros, políticos y culturales que tradicionalmente han unido a ambos países, así como por el vínculo geográfico a través de la extensa frontera compartida.

El profesor Stiglitz expone cuatro razones principales por las que la desigualdad del ingreso afecta negativamente el proceso de recuperación de la economía:

1. **Menor consumo.** La clase media tiene un menor poder adquisitivo, ya que en los años recientes el ingreso se ha concentrado en las familias que conforman el 1 por ciento de la población con mayores ingresos. Dado que las familias de ingreso medio son más propensas a gastar, entonces se ha debilitado el consumo, factor que tradicionalmente ha sido el motor de crecimiento en EE. UU.
2. **Menor capital humano e inversión en negocios.** La reducción de la clase media desde los setenta (un fenómeno que se interrumpió durante los noventa) implica que las familias tienen menor capacidad para invertir en la educación de sus hijos y para abrir o ampliar negocios propios, lo cual afecta negativamente el potencial de desarrollo de la economía.
3. **Baja recaudación del Estado.** Una menor clase media también tiene un impacto negativo en los ingresos fiscales del gobierno, ya que este sector de la población típicamente

² El artículo de Joseph Stiglitz "Inequality is Holding Back the Recovery" se publicó el 19 de enero en el portal de internet del periódico *The New York Times*. En el siguiente enlace se puede consultar el artículo (en inglés): <http://opinionator.blogs.nytimes.com/2013/01/19/inequality-is-holding-back-the-recovery/>

contribuye con mayores recursos a los ingresos fiscales. Por lo que el gobierno tiene una menor capacidad para invertir en educación, salud, investigación e infraestructura, factores cruciales para acelerar la recuperación económica.

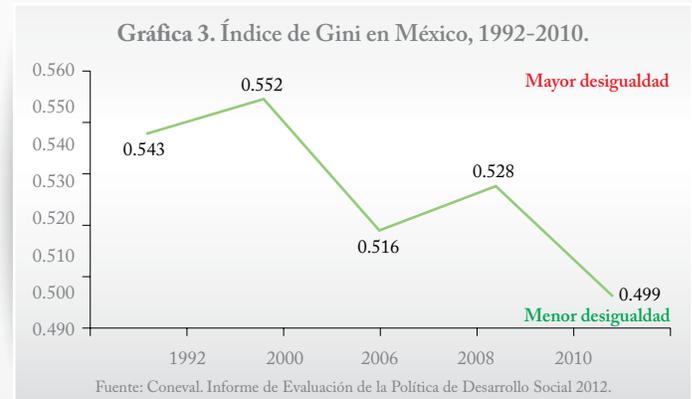
4. **Periodos recesivos más amplios.** La desigualdad del ingreso está asociada con ciclos económicos más severos de recesión y auge de la economía.

Al respecto, el profesor Paul Krugman, igualmente distinguido con el Premio Nobel de Economía en 2008, tiene una opinión contrastante.³ Él argumenta que los cuatro puntos señalados por Stiglitz efectivamente contribuyeron a que emergiera la crisis financiera de 2007-2009, sin embargo, pone en duda que estos factores sean un lastre para el actual proceso de recuperación económica.

En particular, Krugman no avala la idea de que las familias más ricas no originan la misma demanda de consumo como lo haría una clase media robusta, por lo que asegura que las familias con mayores ingresos, aunque consumen bienes distintos a los bienes de consumo de la clase media, también mantienen un nivel de gasto que incrementa el producto de la economía. Por otro lado, Krugman afirma que no ve razones por las que los ingresos fiscales disminuyan con una mayor concentración

del ingreso, puesto que el nivel de progresividad en el sistema fiscal de EE. UU. asegura que quienes más ingresos tienen más impuestos pagan.

Sin duda la desigualdad económica tiene efectos perniciosos en el desarrollo de las sociedades. En México, de acuerdo con información del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), la desigualdad se ha reducido en los últimos 20 años (ver gráfica 3), resultado que se explica en buena medida por el efecto positivo de los programas sociales federales, como lo evidencia las conclusiones de un estudio reciente de las Naciones Unidas.⁴



³ Los comentarios del profesor Krugman (en inglés) se encuentran en el siguiente enlace: <http://krugman.blogs.nytimes.com/2013/01/20/inequality-and-recovery/>
⁴ Campos, Esquivel y Lustig (2012) muestran que las transferencias monetarias de los programas sociales del Gobierno de la República contribuyeron de manera importante a la reducción de la desigualdad en los últimos 20 años.

IV. INDICADORES MACROECONÓMICOS Y SU REPERCUSIÓN SOBRE EL DESARROLLO SOCIAL

Durante la primera quincena de 2013 se han dado a conocer algunos indicadores macroeconómicos relevantes sobre el dinamismo de la economía nacional al cierre del año pasado. Se cuenta con información actualizada referente al sistema de indicadores cíclicos, a la actividad industrial, a indicadores de ocupación y empleo, y a índices de precios. Todos ellos proporcionan información relevante sobre el funcionamiento de la economía y, por ende, del bienestar de las familias.

El Sistema de Indicadores Cíclicos permite dar seguimiento al comportamiento de la economía mexicana, pues determina la fase del ciclo económico en la que se encuentran sus dos indicadores compuestos: el coincidente y el adelantado. El indicador coincidente refleja el estado general de la economía, mientras que el adelantado busca señalar anticipadamente la trayectoria del indicador coincidente.⁵

La información más reciente disponible para estos indicadores corresponde a octubre de 2012, cuando el Indicador Coincidente tuvo una disminución de 0.01 puntos respecto al mes

inmediato anterior, ubicándose en la fase de desaceleración del ciclo económico, es decir, en situación decreciente pero todavía por encima de su tendencia de largo plazo. En cuanto al Indicador Adelantado, éste se localizó ligeramente por debajo de su tendencia de largo plazo y decreció en 0.03 puntos con relación a septiembre de 2012.

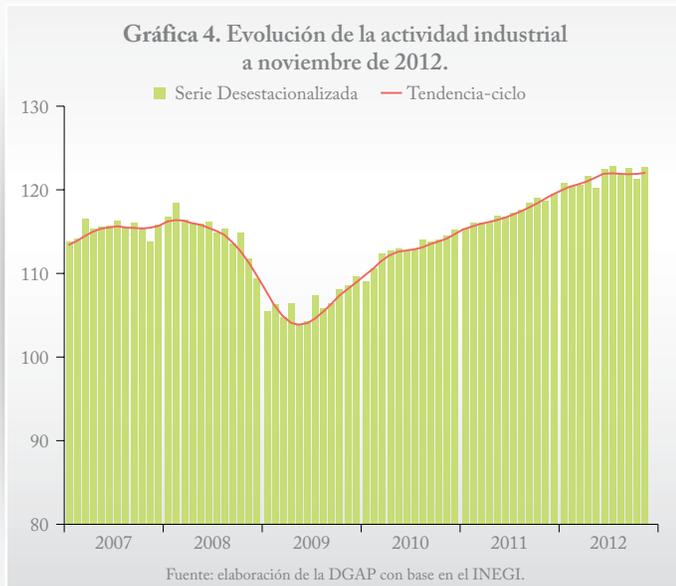
Esta información representa condiciones ligeramente desfavorables para la economía mexicana a final de año, específicamente en octubre de 2012. No obstante, los indicadores de actividad industrial del mes de noviembre muestran un escenario más positivo.

La actividad industrial presenta información estadística de los 29 subsectores de actividad económica, agrupándolos en 4 sectores: minería; electricidad, agua y suministro de gas; construcción e industrias manufactureras. De acuerdo con este indicador, en noviembre de 2012 la actividad industrial creció 0.92 por ciento con respecto al mes de octubre del mismo año (con cifras desestacionalizadas).

⁵ INEGI, Nota Técnica del Sistema de Indicadores Cíclicos. 16 de enero de 2013.

Este aumento se debe en gran medida al incremento de la industria minera (3.38 por ciento) y manufacturera (1.08 por ciento), si bien la de construcción y la de electricidad, agua y suministro de gas descendieron en 0.97 y 0.29 por ciento, respectivamente. En una comparación anual, la actividad industrial creció 2.8 por ciento en términos reales, es decir, de noviembre de 2011 al mismo mes de 2012.

Lo anterior es un signo positivo para la actividad económica del país, pues como se puede observar en la gráfica 4, el índice presentó su punto más alto desde 2007. Sin embargo, es importante destacar el estancamiento de la industria de la construcción, pues constituye un sector que en muchas ocasiones anticipa el dinamismo general de la economía.



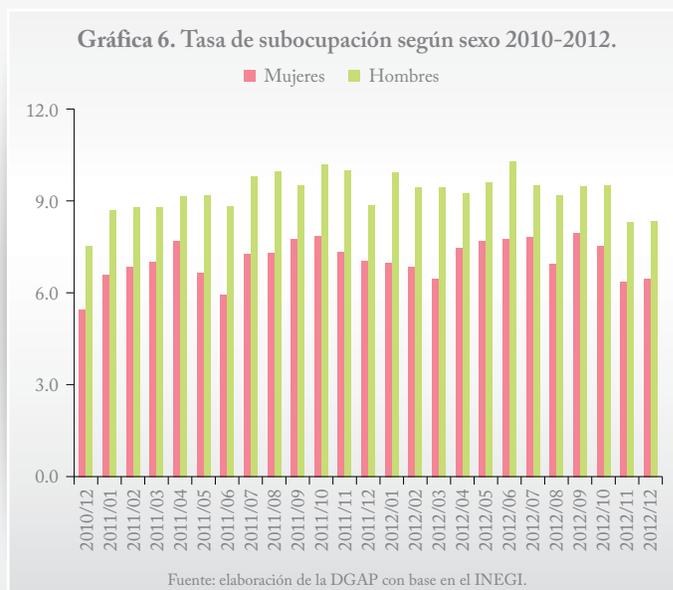
En cuanto a indicadores de ocupación y empleo, el mes pasado se registró una tasa de población económicamente activa de 14 años o más de 58.22 por ciento, lo que representa un descenso de un punto porcentual con respecto al mismo mes de 2011.

La tasa de desocupación fue de 4.47 por ciento en diciembre de 2012, lo que implica una reducción en la desocupación con respecto a noviembre de 2012 y también un ligero descenso en la comparación anual (diciembre de 2011). Por su parte, la tasa de desocupación se ha mantenido en alrededor del 5 por ciento en los últimos dos años y con una tendencia ligeramente hacia la baja (ver gráfica 5). En esta ocasión, la tasa de desocupación fue mayor para hombres (4.6 por ciento) que para mujeres (4.3 por ciento).

No obstante, la tasa de subocupación (aquellas personas que tienen la necesidad y disponibilidad para trabajar un mayor número de horas pero no encuentran trabajo) reportada en el último mes de 2012 fue de 7.6 por ciento, mayor a la registrada en el mes anterior, aunque 0.6 puntos menor que la misma cifra de 2011 (una reducción de 7.3 por ciento).



En general, la tasa de subocupación es mayor para hombres que para mujeres, como se puede observar en la gráfica 6. En diciembre de 2012 este indicador alcanzó el 8.33 por ciento de la población masculina, 0.5 puntos menos que con relación al año anterior. Para las mujeres esta tasa fue de 6.48 por ciento, también 0.6 puntos menos que en diciembre de 2011. En cuanto al mes anterior, ambos indicadores se mantuvieron prácticamente constantes.



En cuanto a los precios en el mercado nacional, durante la primera quincena de enero de 2013 se registró un incremento en el precio de los productos alimentarios respecto al año pasado, aunque también una ligera disminución de forma quincenal. De acuerdo con el INEGI, el INPC aumentó en 3.21 por ciento respecto a la misma quincena de 2012, debido en gran medida al incremento en el índice genérico de alimentos, que aumentó en 5.68 por ciento, también de forma anual (ver gráfica 7). No obstante, con respecto a la quincena anterior, si bien el Índice General presentó un incremento (0.15 por ciento), los precios de los alimentos disminuyeron (0.04 por ciento), lo que representa buenas noticias para el bienestar de las familias más pobres.

DIRECTORIO

Rosario Robles Berlanga
Secretaria de Desarrollo Social

Juan Carlos Lastiri Quirós
Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis y Prospectiva

Williams Peralta Lazo
Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández Ángeles
Director de Análisis Estadístico

Fernando Acosta Chávez
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Federico Velarde Ronquillo
Director de Prospectiva Institucional

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

Alejandra Fabiola Sánchez Ortiz
Subdirectora de Análisis Económico

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico y Social

Gerardo Antonio Escaroz Cetina
Subdirector de Relaciones Institucionales

COLABORACIÓN ESPECIAL

Óscar Ricardo Toxtli
Auxiliar de Investigación

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).



V. BIBLIOGRAFÍA

Campos, Esquivel y Lustig (2012). *The Rise and Fall of Income Inequality in Mexico, 1989-2010*. Katajanokanlaituri: UNU-WIDER (consulta: enero de 2013).
www.wider.unu.edu

Conapo (2013). *Proyecciones de la población de México 2010-2050*. México: Consejo Nacional de Población (consulta: enero de 2013).
www.conapo.gob.mx

Coneval (2012). *Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2012*. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (consulta: enero de 2013).
www.coneval.gob.mx

DOF (2013). Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre. México: *Diario Oficial de la Federación* (consulta: enero de 2013).
dof.gob.mx

INEGI (2013). *Indicadores oportunos de ocupación y empleo*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: enero de 2013).
www.inegi.org.mx

INEGI (2013). *Índice Nacional de Precios al Consumidor*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: enero de 2013).
www.inegi.org.mx

INEGI (2013). *Información oportuna sobre la actividad industrial*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: enero de 2013).
www.inegi.org.mx

INEGI (2013). *Sistema de Indicadores Cíclicos*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: enero de 2013).
www.inegi.org.mx

Krugman, Paul (2003). "Inequality and recovery". EE. UU.: *The New York Times* (consulta: enero de 2013).
krugman.blogs.nytimes.com/2013/01/20/inequality-and-recovery/

Stiglitz, Joseph (2013). "Inequality Is Holding Back the Recovery". EE. UU.: *The New York Times* (consulta: enero de 2013).
opinionator.blogs.nytimes.com/2013/01/19/inequality-is-holding-back-the-recovery/