



## I. Avances y retos de la política social

### ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO DE HOGARES E INDIVIDUOS

La oficina en México del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) presentó el *Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010* con el fin de proporcionar un panorama sobre la evolución del desarrollo humano a un mayor nivel de desagregación –hogares e individuos–. El informe complementa al presentado a principios del presente año, con información sobre el Índice de Desarrollo Humano (IDH) a nivel entidad federativa.<sup>1</sup>

Ésta es la segunda ocasión en que se elabora el cálculo del IDH para hogares e individuos. A continuación se presentan sus principales resultados.

#### Resultados del IDH para hogares

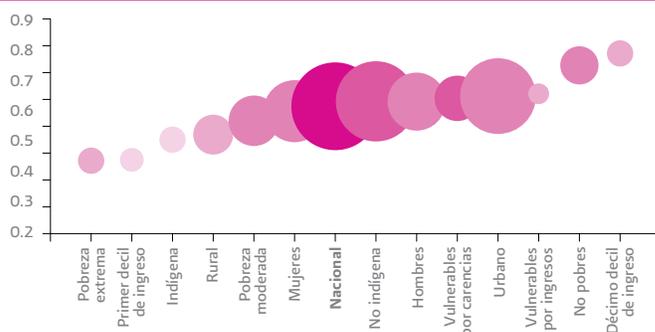
- **Hogares ordenados de acuerdo con su nivel de ingreso:** al aumentar el nivel de ingreso de los hogares también aumenta su IDH. Este comportamiento se replica en cada uno de los componentes del índice. Entre 2008 y 2010 se amplió la brecha entre los extremos de la distribución del ingreso; en 2010 el IDH del decil 10 (el de mayor ingreso) fue 77.3 por ciento mayor al del primer decil (el de menor ingreso).
- **Hogares por condición de pobreza:** en 2010 los hogares con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo tuvieron un IDH inferior a 0.5, esto se debe sobre todo a la dimensión de ingreso que se ubicó en 0.4183 en 2010. El índice de educación para este grupo fue de 0.4854 y el de salud fue de 0.7190.
- **Hogares indígenas<sup>2</sup>:** entre 2008 y 2010 la brecha entre los hogares no indígenas e indígenas se incrementó en 1.5 puntos porcentuales. El IDH de los hogares no indígenas fue 22.5 por ciento mayor que el de hogares indígenas, en 2010.
- **Hogares en zonas rurales y urbanas:** tanto en 2008 como en 2010 el IDH de los hogares en zonas urbanas fue mayor que el de los hogares rurales. En 2010 el primero fue 23.8 por ciento mayor que el segundo.
- **IDH por jefatura del hogar:** el IDH de los hogares con jefatura masculina se mantuvo constante, mientras que en los hogares con jefatura femenina tuvo un crecimiento promedio anual de 0.22 por ciento. Es decir, se redujo la brecha entre ambos tipos de hogares.

#### Resultados del IDH para individuos

- **IDH por grupo etario:** por grupos de edad, “el IDH sigue una trayectoria ascendente durante los primeros años de vida y comienza a descender después de que alcanza su máximo entre los 12 y los 14 años. [...] El índice de salud presenta sus mayores niveles entre la población joven, y se empieza a percibir una mayor caída a partir de los 45 años. [...] El índice de ingreso es el componente más igualitario, al ser el que presenta las menores variaciones entre los diferentes grupos etarios.”<sup>3</sup>
- **IDH de hombres y mujeres:** la brecha en desarrollo humano entre hombres y mujeres se redujo entre 2008 y 2010, debido a que el IDH de los hombres tuvo una caída promedio anual de 0.02 por ciento y el de las mujeres aumentó un promedio anual de 0.18 por ciento. La menor diferencia entre sexos se presenta en el índice de ingreso, para los hombres este índice fue sólo 0.46 por ciento superior que el de las mujeres. Mientras que las mayores disparidades en 2010 se presentaron en los índices de salud y educación, en los cuales el indicador para los hombres fue 6.21 y 4.69 por ciento mayor que el de las mujeres, respectivamente.

En suma, pese a los efectos negativos de la crisis económica, en el periodo 2008-2010 se observó un aumento moderado del desarrollo humano tanto en hogares como en individuos: el IDH de los hogares creció levemente de 0.6277 a 0.6291 y el de los individuos de 0.6162 a 0.6163. Asimismo, es posible identificar grupos de población prioritarios que requieren atención (ver gráfica 1).

Gráfica 1. IDH por grupos de individuos, 2010.



Fuente: PNUD (2012). *Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010*.

<sup>1</sup> Véase PNUD (2012). *El Índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México.

<sup>2</sup> Se considera como hogar indígena a aquellos en los que el jefe de hogar, su cónyuge o algunos de sus ascendentes habla alguna lengua indígena.

<sup>3</sup> PNUD (2012). *Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010*.

## II. Acciones de la Sedesol

### PROTECCIÓN SOCIAL PARA LOS ADULTOS MAYORES EN MÉXICO: LECCIONES DEL PROGRAMA 70 Y MÁS

Los programas de protección social que brindan una pensión no contributiva se implementaron en México para hacer frente al acelerado crecimiento de la cantidad de personas adultas mayores sin cobertura de seguridad social. El Programa 70 y Más surgió en 2007 y se diseñó originalmente para proporcionar una pensión no contributiva a las y los adultos mayores residentes en localidades rurales de hasta 2 mil 500 habitantes, sin embargo, a lo largo de la administración 2007-2012 el programa ha incrementado su cobertura en dos ocasiones. Así, en 2009 creció a localidades de hasta 30 mil habitantes y hoy en día tiene presencia a nivel nacional.

La ampliación de la cobertura refleja el éxito del programa como una política pública que atiende la vulnerabilidad de las y los adultos mayores. El presupuesto del programa creció de manera importante,<sup>4</sup> lo cual permitió su expansión de 1 millón a más de 3 millones de personas beneficiarias en el periodo 2007-2012, un incremento de más de 200 por ciento.

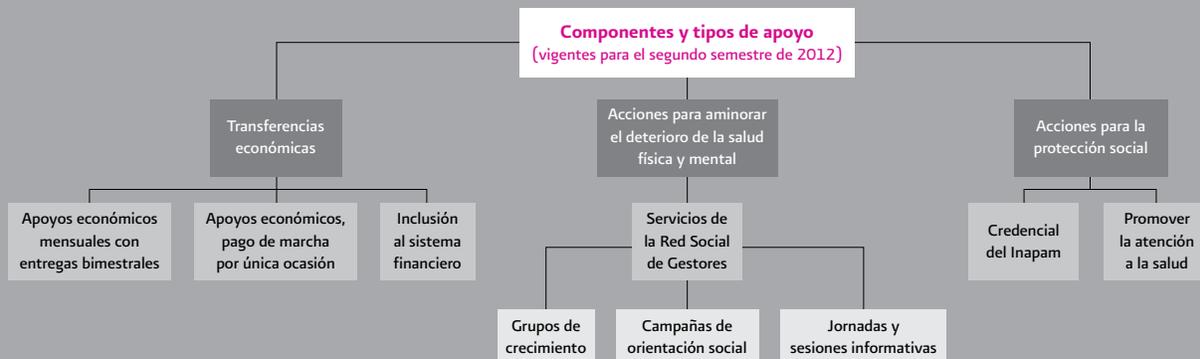
En general, este programa tiene como objetivo contribuir a la protección social de las y los adultos mayores de 70 años y más a través de incrementar su ingreso, así como aminorar el deterioro de su

salud física y mental. Los componentes que otorga el programa a su población objetivo se pueden observar en la gráfica 2.

La pensión no contributiva de mil pesos bimestrales otorga al adulto mayor la posibilidad de contar con una fuente de ingreso permanente y seguro. Esta transferencia económica ha modificado de manera positiva su consumo de alimentos y medicinas, lo que le ha permitido mejorar su calidad de vida.<sup>5</sup> Con relación a las acciones para aminorar el deterioro de su salud física y mental, éstas han fortalecido una red social comunitaria que mejora el entorno en el que viven las y los adultos mayores. Finalmente, las acciones para la protección social han facilitado la inclusión de estas personas a los servicios de salud que brindan otros programas sociales.<sup>6</sup>

Respecto a la población atendida, en junio del 2012 el programa logró atender un total de 77 mil 957 localidades. Además, durante el bimestre septiembre-octubre de 2012 alcanzó la cifra de 3 millones 049 mil 165 personas en su Padrón Activo de Beneficiarios.<sup>7</sup> Estos resultados muestran que el Programa 70 y Más se ha consolidado como uno de los principales esquemas de atención de las y los adultos mayores en el país.

Gráfica 2. Componentes y tipos de apoyo del Programa 70 y Más.



<sup>4</sup> El presupuesto ejercido por el programa en 2007 fue de 6 mil millones de pesos, mientras que para el ejercicio fiscal 2011 fue de 12 mil millones 972 mil 304 pesos.

<sup>5</sup> INSP. (2009). *Evaluación de Impacto del Programa 70 y Más*. México.

<sup>6</sup> La Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria señala que las dependencias que otorguen subsidios deberán asegurar la coordinación interinstitucional en su afán de evitar la duplicidad de los recursos, sino de complementarse con ellos. En este sentido, el Programa 70 y más tiene sinergias con los programas de Seguro Popular, Oportunidades y del Inapam.

<sup>7</sup> Sedesol. (2012). *Memoria del Programa 70 y Más*. México.

# III. Estudios y publicaciones de interés

## LA NUEVA METODOLOGÍA DEL IDH

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una herramienta que ha contribuido de manera importante al entendimiento del desarrollo de las sociedades. El indicador mide el avance de las naciones bajo un enfoque que va más allá de únicamente considerar el crecimiento económico e incorpora información en tres dimensiones: salud, educación e ingreso.<sup>8</sup> Esta medición se ha publicado desde 1990 y en 2010 se presentó su versión más reciente. A continuación se reseña una discusión que se dio entre expertos en medición del desarrollo, motivada por los cambios metodológicos en la construcción del IDH.

Dichos cambios presentan las siguientes consideraciones:

- En la dimensión de salud se continúa utilizando como indicador la esperanza de vida de la población.
- Cambiaron las dos variables de la dimensión educativa: la tasa de alfabetización y la tasa combinada de matriculación (empleadas en el anterior IDH) fueron sustituidas por el promedio de escolaridad y los años esperados de escolarización.
- En la dimensión del ingreso, el Producto Interno Bruto (PIB) fue sustituido por el Ingreso Nacional Bruto (INB).

Además, un cambio notable es que el antiguo IDH agregaba los indicadores usando la media aritmética, mientras que el actual IDH emplea la media geométrica.<sup>9</sup>

Ravallion (2010) señala que la nueva metodología conlleva (de manera implícita) cambios en las valoraciones monetarias de las dimensiones del Índice de Desarrollo Humano. Por ejemplo, los nuevos ponderadores de los componentes del IDH implican una devaluación sustancial de la esperanza de vida en los países más pobres. En Zimbabue (el país más pobre en la muestra considerada) el nuevo IDH asigna de manera implícita un valor de 0.51 dólares por año a la esperanza de vida,<sup>10</sup> lo cual representa el 0.3 por ciento del ingreso medio de dicho país en 2008, lo cual significa que “si Zimbabue logra incrementar su ingreso nacional por 0.51 dólares per cápita al año, o más, al costo de reducir la esperanza de vida en un año, entonces el país habrá promovido su ‘desarrollo humano’”.

Adicionalmente, Ravallion (2010) asegura que los valores monetarios de la esperanza de vida aumentan con el ingreso, de tal suerte que un año más de esperanza de vida alcanza un valor cercano a 9 mil dólares en el país más rico de la muestra (Catar). Lo anterior implicaría, dados los costos marginales de extender la esperanza de vida entre los países, que una manera de incrementar el IDH mundial sería invertir en una mayor esperanza de vida en los países ricos y no en los pobres, lo cual es una conclusión controvertida.

Por otro lado, Easterly y Freschi (2010) señalan que el nuevo método de agregación del IDH (la media geométrica) multiplica los indicadores de cada dimensión, por lo que si uno de estos indicadores es cero, el IDH será cero, sin importar el valor de los otros indicadores. De tal manera que el nuevo IDH resulta más

pequeño para países con bajos ingresos, aunque estos tengan resultados aceptables en expectativa de vida y educación. Esta reducción es particularmente importante en los países de África.

La respuesta a los anteriores señalamientos por parte del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) incluye los siguientes argumentos de carácter tanto metodológico como conceptual:

- Con relación al cambio del método de agregación de los indicadores, se argumenta que la media geométrica (a diferencia de la media aritmética) introduce la característica de sustitución imperfecta en el IDH. Lo cual significa que si un país tiene menor desarrollo en una dimensión, mayor será el beneficio que obtenga de los avances en esa dimensión. En otras palabras, con la sustitución imperfecta, un país se preocupará más en elevar el indicador de la dimensión en la que tiene los peores resultados. El anterior IDH carecía de esta propiedad.<sup>11</sup>
- Respecto a la crítica de Ravallión, el PNUD aclara que el IDH es un indicador de capacidades, conceptualmente diferente de una función de bienestar social. Esto es, el IDH mide de qué manera los individuos en diferentes países tienen acceso a distintos niveles de calidad de vida. Lo anterior significa que la expansión de las capacidades es deseable, pero de ninguna manera la maximización de las capacidades debería ser el

<sup>8</sup> En el caso de México, además del IDH del país se calcula el índice en los niveles estatal, municipal, por hogares y por individuos.

<sup>9</sup> Si se utiliza  $I_S$ ,  $I_E$ ,  $I_Y$  para representar los indicadores en las dimensiones de salud, educación e ingreso, respectivamente, entonces el anterior IDH agregaba usando la media aritmética  $IDH_{anterior} = (I_S + I_E + I_Y)/3$ , mientras que el nuevo IDH emplea la media geométrica  $IDH_{nuevo} = I_S^{1/3} I_E^{1/3} I_Y^{1/3}$ .

<sup>10</sup> Los valores monetarios están ajustados por el poder de paridad de compra de cada país.

<sup>11</sup> Rodríguez, Francisco, “What the New HDI tells us about Africa”, en el blog *Aid Watch* del Instituto de Investigación en Desarrollo de la Universidad de Nueva York (consulta noviembre de 2012). <http://aidwatchers.com/what-the-new-hdi-tells-us-about-africa/>

único objetivo de la acción social (Klugman, Rodríguez y Choi, 2011).

- Con relación al señalamiento de Easterly y Freschi, se argumenta que en el Reporte de Desarrollo Humano 2010 los países de África tienen un IDH promedio que representa el 62.3 por ciento del IDH mundial. Si se aplica la anti-

gua metodología, el IDH promedio de los países africanos resulta igual al 64.1 por ciento del promedio mundial. Es decir, en efecto se da una reducción del IDH en los países de menores ingresos, pero esta es de una magnitud pequeña.<sup>12</sup>

La discusión anterior sugiere que aún persisten retos que atender en la tarea de medir el

desarrollo de las sociedades. En este sentido, en nuestro país se ha dado un importante paso hacia adelante con el desarrollo de la metodología de medición multidimensional de la pobreza que incluye los componentes del desarrollo considerados en el Índice de Desarrollo Humano (IDH), así como otros componentes que no son incluidos en dicho indicador.

## IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

### INVERSIÓN FIJA BRUTA

Para el mes de agosto de 2012, el indicador de la inversión fija bruta creció 3.7 por ciento con respecto al mismo mes de 2011. Por componentes, el de maquinaria y equipo aumentó 3.7 por ciento, debido principalmente al aumento en la compra de bienes de origen nacional como automóviles, equipo ferroviario, tractocamiones y maquinaria agrícola, entre otros (ver gráfica 3).

Gráfica 3. Inversión Fija Bruta (variación anual).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del INEGI.

El componente de construcción tuvo un incremento de 3.6 por ciento con respecto a agosto de 2011, derivado de la edificación de viviendas, inmuebles comerciales, institucionales y de servicios; naves y plantas industriales; y la construcción de carreteras, puentes y similares.

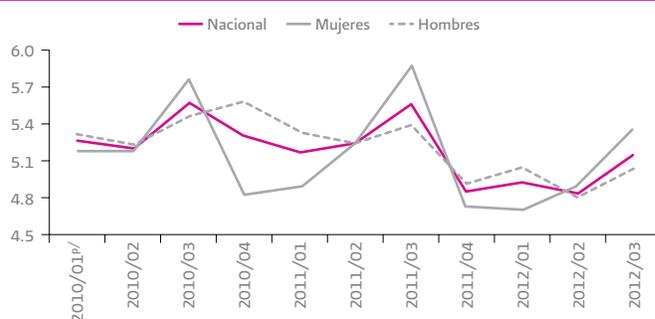
Por su parte, con datos desestacionalizados, en agosto de 2012 la inversión fija bruta tuvo una disminución de 0.9 por ciento con respecto al mes anterior. Mientras que por rubros de la actividad económica, la actividad industrial en la construcción tuvo una disminución de 1.9 por ciento en este mismo periodo.

### EMPLEO

Para el tercer trimestre del 2012, la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) reporta 48.7 millones de personas ocupadas, lo que representa la incorporación de 1.9 millones de personas al mercado laboral en términos anuales (de las cuales 4.3 millones están subocupadas).

Con relación a la Población Económicamente Activa (PEA), la tasa de desocupación para el tercer trimestre de 2012 fue de 5.2 por ciento (porcentaje inferior al 5.6 por ciento reportado en el mismo trimestre un año antes y superior al observado en el trimestre previo 4.9 por ciento) [ver gráfica 4]. Por género, la tasa de desocupación entre las mujeres aumentó de 4.9 a 5.4 por ciento, mientras que para los hombres pasó de 4.8 a 5.0, ambas con respecto al trimestre pasado.

Gráfica 4. Tasa de desocupación trimestral.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del INEGI.

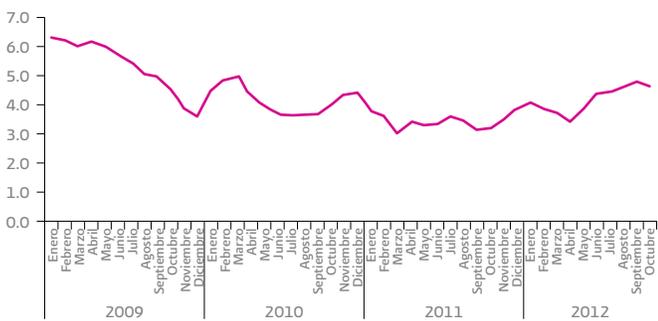
La tasa de ocupación en el sector informal se incrementó de 28.7 por ciento en el tercer trimestre de 2011 a 29.2 por ciento en el mismo periodo de 2012, con respecto a la población ocupada.

<sup>12</sup> Ídem.

## INFLACIÓN

En octubre de 2012, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) reportó una pérdida en el poder adquisitivo equivalente al 0.51 por ciento con respecto a septiembre de este año, mismo que fue propiciado por un crecimiento mensual de 0.23 por ciento en el índice de precios subyacente<sup>13</sup> y un incremento de 1.42 por ciento en el índice de precios no subyacente. Mientras que en términos anuales, la pérdida del poder adquisitivo se ubicó en 4.6 por ciento, superior al 3.2 por ciento registrado en el mismo mes de 2011 (ver gráfica 5).

Gráfica 5. Índice Nacional de Precios al Consumidor (variación anual).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del INEGI.

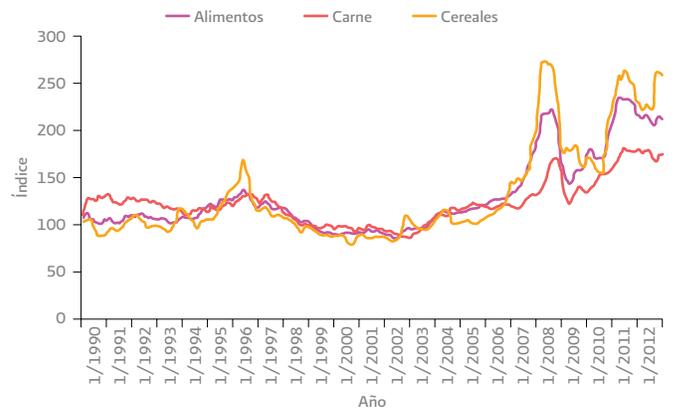
Por estratos de ingresos, el grupo mayormente afectado ante la escalada de precios fue la población que percibe entre 1 y 3 salarios mínimos, al presentar una inflación de 5.8 por ciento en términos anuales. Mientras que el aumento para la población que percibe entre 3 y 6, y superiores a 6 salarios mínimos fue de 5.4 y 4.5 por ciento, respectivamente. Cabe mencionar que para la población que percibe entre 1 y 3 salarios mínimos, el rubro de alimentos fue el que reportó los mayores incrementos en términos anuales (10.7 por ciento), mientras que el de vivienda fue el de menor incremento en este mismo periodo (1.4 por ciento).

## ÍNDICE MUNDIAL DEL PRECIO DE ALIMENTOS FAO

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura reporta mensualmente el índice mundial del precio de

los alimentos, que muestra las variaciones de los principales productos básicos. El índice para el mes de octubre se situó en 213.5 puntos, lo que se traduce en una reducción de 1.1 por ciento en términos anuales, explicado principalmente por las reducciones en el precio de los combustibles (ver gráfica 6).

Gráfica 6. Índice Mundial del Precio de los Alimentos (variación anual).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos de la FAO.

En octubre de 2012, el índice que monitorea el precio del azúcar es el que reportó la mayor disminución de forma anual (20.2 por ciento), mientras que el de los cereales reportó el mayor aumento (12.2 por ciento). Por su parte, los índices de monitoreo de los aceites, lácteos y la carne disminuyeron con respecto al mismo mes en el año anterior (ver gráfica 7).

Gráfica 7. Variación Anual del Índice Mundial del Precio de los Alimentos.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos de la FAO.

<sup>13</sup> La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles, o bien cuyo proceso de determinación no responde a condiciones de mercado. Así, los grupos que se excluyen en el indicador subyacente son los siguientes: agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno.

## V. Bibliografía

Easterly W. y Freschi L. (2010) "The First Law of Development Stats: Whatever our Bizarre Methodology, We make Africa Look Worse" (consulta noviembre de 2012). [www.aidwatchers.com](http://www.aidwatchers.com)

FAO (2012) *Índice Mundial para el Precio de los Alimentos*. Roma: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (consulta: noviembre de 2012). [www.fao.org](http://www.fao.org)

INEGI (2012) *Inversión Fija Bruta*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: noviembre de 2012). <http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: noviembre de 2012). <http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *Índice Nacional de Precios al Consumidor*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: noviembre de 2012). <http://www.inegi.org.mx>

Klugman, J., Rodríguez F. y Choi, Hyung-Jin (2011) *The HDI 2010: New Controversies, Old Critiques*. UNDP. Human Development Research Paper 2011/01.

PNUD (2012) *Índice de Desarrollo Humano de Hogares e Individuos 2010*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (consulta: noviembre de 2012). <http://www.undp.org.mx>

Ravallion, Martin (2010) "Troubling Tradeoffs in the Human Development Index". *The World Bank Policy Research Working Paper 5484*.

## DIRECTORIO

**Heriberto Félix Guerra**  
Secretario de Desarrollo Social

**Marco Antonio Paz Pellat**  
Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

**Edgar Ramírez Medina**  
Director General de Análisis y Prospectiva

**Williams Peralta Lazo**  
Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

**Domingo Faustino Hernández Ángeles**  
Director de Análisis Estadístico

**Fernando Acosta Chávez**  
Director de Proyectos Estratégicos

**Hugo Federico Velarde Ronquillo**  
Director de Prospectiva Institucional

**Diana Manuel Gutiérrez**  
Subdirectora de Investigación Estratégica

**Alejandra Fabiola Sánchez Ortiz**  
Subdirectora de Análisis Econométrico

**Ricardo Zaragoza Castillo**  
Subdirector de Análisis Económico y Social

**Gerardo Antonio Escaroz Cetina**  
Subdirector de Relaciones Institucionales

## COLABORACIÓN ESPECIAL

**Óscar Ricardo Toxtli**  
Auxiliares de Investigación

Programa 70 y Más

Unidad de Comunicación Social  
Dirección de Imagen Institucional  
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).