



I. Avances y retos de la política social

AVANCES Y DESAFÍOS DE LAS ZONAS METROPOLITANAS EN MÉXICO

En 1978, una de cada dos personas residía en una zona urbana, mientras que ya para 2010 eran tres de cada cuatro personas las que residían en el ámbito urbano. Este rápido crecimiento de la población en sectores urbanos implica ciertos retos que son abordados en el documento *Estado de las Ciudades de México 2011*, publicado recientemente por la ONU-Hábitat y la Sedesol.

La concentración de la población en zonas metropolitanas contribuye al fomento de la economía, esto se refleja en los datos económicos agregados: en 2009, seis zonas metropolitanas (ZM del Valle de México, Monterrey, Guadalajara, Puebla-Tlaxcala, Toluca y Saltillo) produjeron el 44 por ciento de la producción bruta total (PBT) del país, mientras que el conjunto de las 56 zonas metropolitanas aportaron el 73 por ciento de la PBT. De esta importancia económica y de la alta concentración de población en las zonas metropolitanas se deriva un reto importante: la implementación de políticas redistributivas que eviten la generación de zonas de marginación y pobreza al interior de las ciudades.

El tema de la pobreza se ha considerado principalmente como un problema rural, sin embargo, los resultados de la medición de pobreza en 2010 mostraron que si bien la pobreza es relativamente mayor en las zonas rurales, un mayor número de personas en condición de pobreza habita en las zonas urbanas. En 2010, de

las 57.7 millones de personas en pobreza patrimonial, 32.1 residían en el ámbito urbano y 25.6 en el ámbito rural, lo cual representó el 45.5 por ciento de la población en el sector rural y el 60.8 por ciento en el urbano. Una de las principales recomendaciones del documento es anticipar la expansión de la mancha urbana con el fin de implementar mecanismos de planeación que eviten el crecimiento disperso. Asimismo, se enfatiza la necesidad de acciones que garanticen el acceso a servicios y regularicen la tenencia de la tierra.

Otro de los retos es el tema ambiental, que abarca la necesidad de fomentar la reducción, reutilización y reciclaje de residuos; ampliar la infraestructura para el aprovechamiento y suministro de agua; e identificar las zonas de riesgo con el fin de prevenir pérdidas humanas y materiales. Se indica que “más del 80 por ciento de la población reside en zonas que presentan algún tipo de riesgo (mayoritariamente geológicos e hidro-meteorológicos), 70 por ciento de las personas son vulnerables a la presencia de huracanes, inundaciones y otros fenómenos exacerbados por el cambio climático.”¹

En el tema de gobernanza urbana y fortalecimiento local se enfatiza la necesidad de mejorar la coordinación entre autoridades de los tres niveles de gobierno tanto en la planeación como en la implementación de acciones. Asimismo, se recomienda “Construir políticas de desarrollo infraestructural y social articuladas en torno a la participación ciudadana, y que una política integral de se-

guridad debe abordar tanto los factores endógenos [que se generan al interior de la ciudad] como exógenos [los que se generan a nivel regional, nacional o internacional] que propician el crimen y la violencia urbanos.”²

Para implementar políticas que atiendan las recomendaciones anteriores, es necesario definir indicadores que permitan caracterizar el entorno de las viviendas. Como parte de un esfuerzo para ampliar la información disponible de las condiciones de vida en la población urbana, por primera vez el Censo de Población y Vivienda 2010 contiene información sobre infraestructura y características del entorno urbano para las manzanas en localidades mayores de 5 mil habitantes. La información incluye indicadores sobre infraestructura vial, mobiliario y equipamiento urbano, condiciones de acceso vial, comercio en vía pública, presencia de comercio semifijo y presencia de comercio ambulante. Los indicadores relativos a la infraestructura y condiciones de acceso vial indican que aún existen requerimientos básicos de banquetas, alumbrado público y letreros que indiquen los nombres de las calles (ver cuadro 1).

En suma, el desarrollo urbano potencia el crecimiento económico y facilita la provisión de servicios a un mayor número de personas, lo cual suele ser más complicado en el ámbito rural debido a la dispersión de la población. Sin embargo, es precisamente la rápida expansión

¹ ONU-Hábitat y Sedesol (2011). *Estado de las ciudades en México 2011*.

² *Ídem*.

Cuadro 1. Infraestructura y condiciones de acceso vial entre la población que reside en localidades mayores a 5 mil habitantes, 2010.

Infraestructura vial	Millones de personas	Porcentaje de personas que indican disponibilidad en		
		todas las vialidades	alguna vialidad	ninguna vialidad
Disponibilidad de pavimento	77.8	50.2	40.9	8.2
Disponibilidad de banquetas	77.8	41.8	44.0	13.7
Disponibilidad de guarnición	77.8	38.5	44.8	16.1
Disponibilidad de plantas de ornato	77.8	28.1	57.3	14.1
Disponibilidad de alumbrado público	77.8	52.3	45.2	2.0
Disponibilidad de letrero con nombre de la calle	77.8	25.9	50.6	23.0
Disponibilidad de teléfono público	77.8	2.6	39.2	57.6
Condiciones de acceso vial	Millones de personas	Porcentaje de personas que indican acceso		
		libre en todas las vialidades	restringido en alguna vialidad	restringido en todas las vialidades
Acceso peatonal	77.8	92.7	6.5	0.4
Acceso de automóviles	77.8	76.2	22.6	0.7

Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

urbana la que genera retos importantes en materia de planeación y desarrollo de infraestructura. Al tener en cuenta la planeación del desarrollo urbano implícitamente se busca proporcionar un ambiente de mayor calidad para las personas, en términos de desarrollo habitacional, acceso a servicios básicos, acceso a vialidades o transporte público, tratamiento de residuos, seguridad de la zona y disponibilidad de espacios públicos, entre otros. El reto actual consiste en garantizar el acceso a estos satisfactores para la población que se encuentra excluida o en pobreza y evitar, por medio de la planeación, el surgimiento de nuevas zonas de pobreza.

II. Acciones de la Sedesol

PROGRAMA DE RESCATE DE ESPACIOS PÚBLICOS

El Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP) inició su operación en 2007 y constituye una política que articula objetivos de desarrollo urbano con el desarrollo social en las ciudades y zonas metropolitanas mayores de 50 mil habitantes. En particular, la realización de obras y acciones que vinculan el mejoramiento de la infraestructura social y el equipamiento, mediante la habilitación o rehabilitación de espacios públicos y la promoción de servicios sociales y acciones de desarrollo comunitario en zonas con presencia de inseguridad.

Para la Dirección General de Equipamiento e Infraestructura en Zonas Urbano Marginadas (DGEIZUM) de la Sedesol, instancia normativa del programa, ha sido prioritario obtener información directamente de las y los beneficiarios. Por ello se levanta anualmente la *Encuesta nacional sobre percepción de inseguridad, conductas de riesgo y participación social*, para conocer los principales resultados de la intervención en espacios públicos en lo que refiere a cambios en la percepción de inseguridad de la población en el espacio público y su entorno, utilización y asistencia a los espacios públicos intervenidos, satisfacción con sus condiciones físicas, participación de la población en actividades

sociales desarrolladas en el espacio público y la satisfacción derivada de dichas actividades. En este sentido, la encuesta nacional se ha constituido en un instrumento de monitoreo y seguimiento de los resultados obtenidos en los mismos espacios públicos antes y después de las acciones implementadas por el programa, así como en una herramienta para diagnosticar las condiciones de inseguridad y la presencia de conductas de riesgo en el entorno de los espacios públicos que son intervenidos.

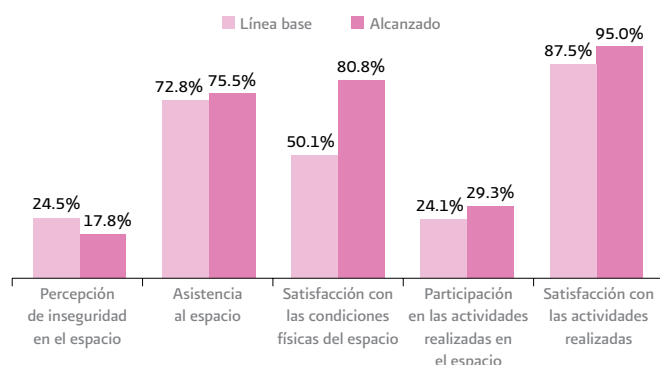
El universo de estudio de la encuesta considera todos los proyectos realizados en los espacios públicos intervenidos por el programa durante los últimos tres ejercicios fiscales, distribuidos en las 32 entidades del país. En su diseño muestral se consideran tres unidades de muestreo: espacios públicos intervenidos, manzanas en torno a dichos espacios públicos y viviendas al interior de esas manzanas. La muestra contiene espacios seleccionados mediante un procedimiento de panel rotativo donde cada año se incorporan espacios públicos nuevos (de reciente intervención), y espacios con uno y dos años de intervención (consolidación). La encuesta nacional es anual y se aplica a los hogares ubicados alrededor de los espacios públicos intervenidos.³

³ Con base en un radio de influencia de 200 metros.

Los resultados de la encuesta muestran que entre 2010 y 2011:

- La percepción de inseguridad registró una disminución de 6.7 puntos porcentuales después de un año de intervención del Programa (2010: 24.5 por ciento y 2011: 17.8 por ciento).
- La asistencia a los espacios públicos aumentó en casi tres puntos porcentuales entre 2010 y 2011 (de 72.8 a 75.5 por ciento).
- En 2010, cinco de cada 10 personas se sintieron satisfechas con las condiciones físicas de los espacios públicos. Al año siguiente la proporción aumentó a 8 de cada 10 personas.
- 24.1 por ciento de las personas participaron en actividades que se desarrollaron dentro de los espacios públicos en 2010. Un año después el margen de participación se incrementó a 29.3 por ciento.
- La satisfacción con las actividades realizadas en los espacios públicos creció 7.5 puntos porcentuales después de un año de intervención del programa, de 87.5 a 95 por ciento (ver gráfica 1).

Gráfica 1. Percepción sobre los espacios públicos antes y después de su intervención .



Fuente: elaboración del Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP).

Se espera que el Programa de Rescate de Espacios Públicos continúe mejorando y rescatando aquellos espacios públicos con deterioro, abandono o inseguridad, con una visión de política integral enfocada a mejorar las zonas urbanas, las zonas metropolitanas y las ciudades de nuestro país, además de incentivar la participación ciudadana y comunitaria dentro de los espacios rescatados y, con ello, propiciar la sana convivencia y la cohesión social.

III. Estudios y publicaciones de interés

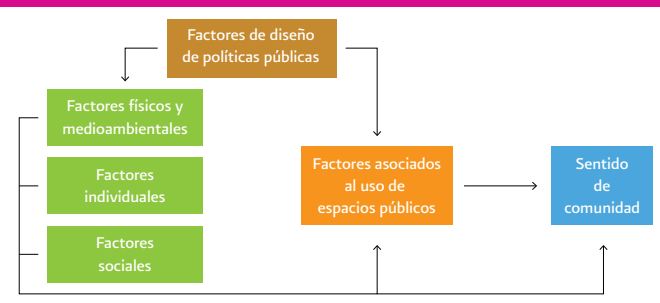
CREANDO SENTIDO DE COMUNIDAD: EL PAPEL DEL ESPACIO PÚBLICO

Los espacios públicos, como parques y plazas, brindan oportunidades únicas para la interacción social que propicia y refuerza el sentido de comunidad. Se conoce como “terceros lugares” a una gran variedad de espacios públicos que alojan las interacciones cotidianas, voluntarias e informales de las personas más allá de sus ámbitos de trabajo y hogar. Así, los espacios públicos incluyen parques, plazas, andadores, centros comerciales, centros comunitarios y centros recreativos escolares.

En un estudio reciente publicado en el *Journal of Environmental Psychology*⁴ se explora la relación entre la presencia de espacios públicos de calidad y su proximidad con el sentido de comunidad de los habitantes de un lugar específico. Mediante una encuesta de corte transversal y un análisis de regresión lineal se investiga la relación entre cuatro tipos de espacios públicos y el sentido de comunidad de cerca de mil residentes en los nuevos desarrollos habitacionales

del área metropolitana de Perth, en el oeste de Australia. El diseño conceptual en el que se sustenta esta investigación se puede observar en la siguiente gráfica.

Gráfica 2. Modelo conceptual sobre la relación entre los espacios públicos y el sentido de comunidad.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Francis et al (2012).

⁴ Francis et al (2012), “Creating sense of community: The role of public space”, *Journal of Environmental Psychology* 32 (2012), pp. 401-409.

Los cuatro espacios públicos analizados –espacios públicos abiertos, centros comerciales, centros comunitarios y escuelas– fueron identificados por los participantes como los lugares más comunes para la interacción social dentro de sus vecindarios. Las actividades realizadas más frecuentemente por los residentes de la zona fueron jugar o ver algún deporte, asistir a un evento determinado, caminar o hacer ejercicio, y “pasear”.

Se utilizó un conjunto de doce variables para construir un índice de sentido de comunidad, diseñado específicamente para medir esta característica relacional de los individuos con el lugar donde habitan. Este índice se empleó como variable dependiente en el análisis de regresión, mientras que las variables independientes empleadas fueron la distancia percibida al lugar público y la calidad de estos lugares, la cual se relacionaba con la atmósfera, la comodidad, la seguridad, el mantenimiento y la variedad de actividades para realizar en ellos. Mediante un análisis factorial se redujeron estas características a una sola dimensión y se categorizaron los puntajes en grupos de alta y baja calidad.

Las variables de control incluyeron el sexo, la edad, el estado civil, el número de hijos, la educación, la condición laboral y el número de horas de trabajo a la semana de las personas entrevistadas, así como una variable indicadora del nivel socioeconómico de la zona en la que se encontraba el vecindario.

Entre los principales resultados del análisis destaca que el sentido de comunidad para las personas entrevistadas aumenta positivamente en relación a la calidad de los espacios públicos a los que tienen acceso (ver cuadro 2). Asimismo, la distancia percibida al lugar tiene una relación negativa con el sentido de comunidad, es decir, mien-

Cuadro 2. Principales resultados del estudio.

Variable	Porcentaje	B	p -value
Distancia (subjetiva) al espacio público más cercano			
Menor de 5 minutos	68.80	0.00	0.02
Entre 5 y 15 minutos	26.10	-0.47	0.00
Más de 15 minutos	5.00	-0.43	0.25
Calidad (subjetiva) del espacio público			
Espacio público abierto			
Baja	53.30	0.00	0.00
Alta	46.70	0.91	
Centros comunitarios			
Baja	71.10	0.00	0.02
Alta	28.90	0.41	
Centros comerciales			
Baja	53.00	0.00	0.00
Alta	47.00	0.97	
Escuelas			
Baja	57.40	0.00	0.00
Alta	42.60	0.66	

Fuente: elaboración de la DGAP con base en Francis et al (2012).

tras más próximo se encuentre el espacio público, más fuerte será el sentimiento de vínculo comunitario.

Estos resultados son consistentes con la premisa de que la calidad de un espacio público es igualmente importante (si no es que más) para formar sentido de comunidad que el tamaño y número de los espacios públicos disponibles. Los beneficios de un fuerte sentido de comunidad son numerosos e incrementan la participación de los ciudadanos en los asuntos públicos, así como en actividades que benefician la salud física.

El estudio concluye que, dada la evidencia, se justifica el diseño e implementación de políticas públicas orientadas a mejorar la calidad de los espacios públicos en las ciudades como una forma de propiciar el sentido de comunidad de sus habitantes.

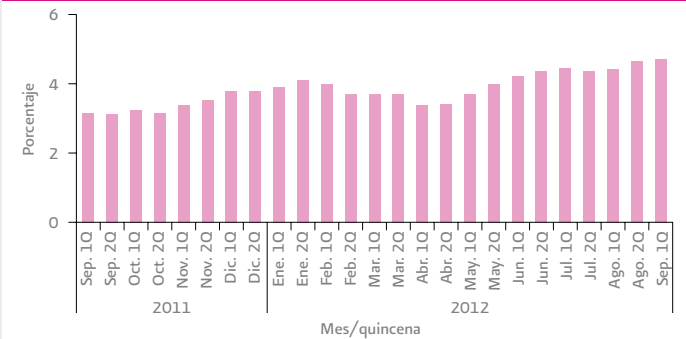
IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

PRECIOS

El alza acelerada de precios repercute de manera casi inmediata en el bienestar de los hogares, particularmente en los hogares con menores ingresos. Para el conjunto de la población del país, en términos generales y con datos del INEGI, la capacidad adquisitiva en la primera quincena de septiembre de 2012 se ha visto mermada debido a un incremento en el INPC de 4.73 por ciento en términos anuales (ver gráfica 3), y 0.25 por ciento en comparación con la quincena previa.

La inflación en los productos agropecuarios reportó un aumento anual de 14.98 por ciento en la primera quincena de septiembre

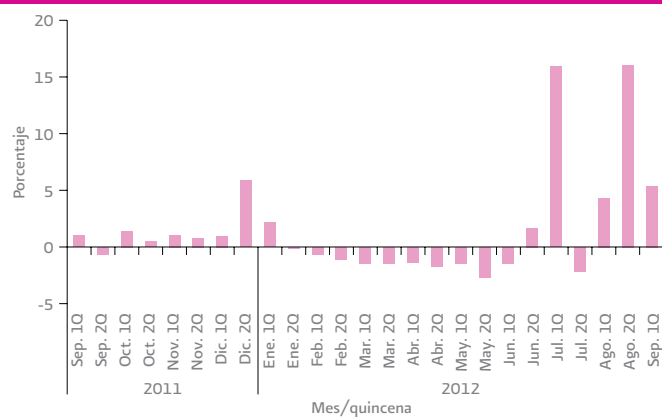
Gráfica 3. Índice Nacional de Precios al Consumidor INPC (tasa de crecimiento anual en porcentajes, quincenal).



Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

de 2012 y un incremento quincenal de 1.57 por ciento. Destaca el comportamiento de los precios de las hortalizas y las frutas frescas (pepino, melón, chile poblano, chile serrano, cebolla, jitomate, uva y papaya), que en conjunto aumentaron 8.25 y 33.14 por ciento en términos quincenales y anuales, respectivamente. Nuevamente el huevo se coloca entre los productos con mayor inflación, 5.19 por ciento en términos quincenales (ver gráfica 4) y 38.09 por ciento en términos anuales.

Gráfica 4. Tasas de crecimiento quincenal del precio del huevo (segunda quincena de diciembre de 2010 = 100).



Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

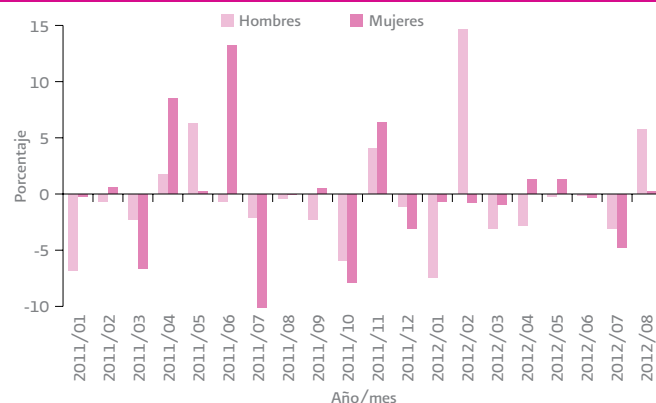
Los hogares de menores ingresos han experimentado una mayor elevación en los precios de los productos que consumen. El alza anual en la primera quincena de septiembre fue de 5.86, 5.52 y 4.59 por ciento para los hogares que ganan entre 1 y 3, entre 3 y 6, y más de 6 salarios mínimos, respectivamente. Para los tres niveles de ingreso mencionados el rubro de mayor inflación anual fue el de alimentos, bebidas y tabaco con 10.59, 10.21 y 9.21 por ciento, respectivamente.

EMPLEO

Las condiciones en el mercado de trabajo también influyen significativamente en el ingreso de las familias. En agosto de 2012, la población desocupada se incrementó 3 por ciento mensual (con datos desestacionalizados) y decreció 6.9 por ciento en su comparación anual (ver gráfica 5). Por sexo, los hombres experimentaron un crecimiento en la desocupación de 5.7 por ciento mensual, así como una disminución de 4.2 por ciento en términos anuales, mientras que para las mujeres el aumento mensual fue de 0.2 por ciento y la contracción anual de 10.9 por ciento.

Por otro lado, una persona subocupada es aquella que desea o necesita trabajar más horas y no puede hacerlo, es decir, son per-

Gráfica 5. Tasas de desocupación (variación mensual, desestacionalizada).



Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

sonas que quieren o necesitan trabajar más horas para incrementar el ingreso de sus hogares. En agosto la población subocupada registró una disminución de 3.9 por ciento con respecto al mes previo⁵ y un incremento de 3.3 por ciento en términos anuales. La proporción de mujeres subocupadas disminuyó en 4.7 por ciento en términos anuales, mientras que la de hombres subocupados lo hizo en 7.6 por ciento.

EVOLUCIÓN DE LA ECONOMÍA

Los indicadores de la dinámica económica son un importante referente sobre la evolución del bienestar de la población, por ejemplo un mayor crecimiento económico se asocia a un mayor nivel de empleo. Un indicador mensual de la actividad económica del país es el Índice Global de la Actividad Económica (IGAE), el cual creció 4.7 por ciento en julio de 2012 en términos anuales (ver gráfica 6). De esta forma las actividades primarias contribuyeron con 1.6 puntos porcentuales, la secundarias con 1.6 puntos y las terciarias con 1.5 puntos porcentuales al crecimiento de la actividad económica.

Gráfica 6. Evolución mensual del IGAE (tasas de crecimiento anual).



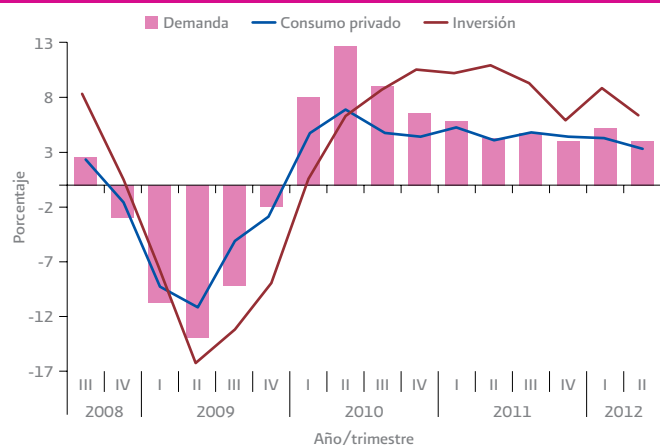
Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

⁵ Datos desestacionalizados.

Adicionalmente, con datos de la oferta y demanda de bienes y servicios, se observa que el Producto Interno bruto (PIB) creció 4.1 por ciento en el segundo trimestre de 2012 en términos anuales, mientras que las importaciones de bienes y servicios crecieron en 4.0 por ciento. Así, la producción interna bruta de bienes y servicios contribuyó con el 50.3 por ciento al crecimiento total de la oferta y las importaciones representaron el 49.7 por ciento restante.

Por el lado de la demanda, para el segundo trimestre de 2012, el consumo privado, el consumo del gobierno, la formación bruta de capital fijo y las exportaciones de bienes y servicios crecieron en 3.3, 1.7, 6.2 y 6.3 por ciento en términos anuales (ver gráfica 7), respectivamente. El sector externo fue el de mayor contribución al crecimiento trimestral de la demanda total de bienes y servicios aportando el 36.1 por ciento, seguido de la formación bruta de capital fijo (35.4 por ciento) el consumo privado (19.0 por ciento) y el consumo del gobierno (9.5 por ciento). Destaca el crecimiento de la inversión de 6.2 por ciento, lo cual indica que las perspectivas de expansión de la economía son alentadoras.

Gráfica 7. Evolución trimestral de la demanda total de bienes y servicios (tasas de crecimiento anual).



Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

REMESAS

En agosto de 2012, el monto total de remesas familiares que ingresaron al país ascendió a 1 mil 896 millones de dólares, lo cual significó una disminución de 11.6 por ciento en su comparación anual (ver gráfica 8). En pesos mexicanos, el volumen de remesas se ubicó en los 24 mil 991 millones de pesos, presentando un decremento de 4.7 por ciento en términos anuales. Lo anterior, ocasionado principalmente por la disminución del flujo de remesas en ese mes, hecho que no se contrarrestó con el incremento del tipo de cambio que pasó de 12.2 en agosto de 2011 a 13.2 pesos por dólar en agosto de 2012.

Las remesas acumuladas entre enero y agosto del presente año en comparación con el mismo periodo de 2011 registran un aumento de 2.5 por ciento, al pasar de 15 mil 232 millones de dólares acumulados de enero a agosto de 2011 a 15 mil 614 millones de dólares en 2012. La caída de las remesas se explica en gran parte por la debilidad del sector construcción en Estados Unidos, la principal fuente de empleo de los migrantes mexicanos, aunque este sector ha dado algunas señales recientes de recuperación, se espera que la tendencia en las remesas permanezca hacia la baja en el corto plazo.

Gráfica 8. Flujos mensuales de remesas (millones de dólares).



Fuente: elaboración de la DGAP con información del INEGI.

V. Bibliografía

Banxico (2012) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: octubre de 2012).

www.banxico.org.mx

Francis et al (2012) "Creating sense of community: The role of public space". Australia: *Journal of Environmental Psychology* (septiembre de 2012).

www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272494412000461

INEGI (2012) *Censo de Población y Vivienda 2010*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: septiembre de 2012).

www.inegi.org.mx

INEGI (2012) *Indicador Global de la Actividad Económica*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: septiembre de 2012).

www.inegi.org.mx

INEGI (2012) *Índice Nacional de Precios al Consumidor*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: septiembre de 2012).

www.inegi.org.mx

INEGI (2012) *Tasas de ocupación, desocupación y subocupación*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: septiembre de 2012).

www.inegi.org.mx

INEGI (2012) *Oferta y Demanda Global de Bienes y Servicios*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: septiembre de 2012).

www.inegi.org.mx

ONU-Hábitat y Sedesol (2011) *Estado de las ciudades de México 2011*. México: Organización de las Naciones Unidas-Hábitat y Secretaría de Desarrollo Social (consulta: septiembre de 2012).

www.onuhabitat.org

INEGI (2012) *Balanza de pagos de México, transferencias, remesas familiares*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Banco de Información Económica (consulta: octubre de 2012).

<http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *Indicadores financieros y bursátiles, cotización del dólar en el mercado cambiario nacional*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Banco de Información Económica (consulta: octubre de 2012).

<http://www.inegi.org.mx>

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra

Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat

Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina

Director General de Análisis y Prospectiva

Williams Peralta Lazo

Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández Ángeles

Director de Análisis Estadístico

Fernando Acosta Chávez

Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Federico Velarde Ronquillo

Director de Prospectiva Institucional

Diana Manuel Gutiérrez

Subdirectora de Investigación Estratégica

Alejandra Fabiola Sánchez Ortiz

Subdirectora de Análisis Económico

Ricardo Zaragoza Castillo

Subdirector de Análisis Económico y Social

Gerardo Antonio Escaroz Cetina

Subdirector de Relaciones Institucionales

COLABORACIÓN ESPECIAL

Jessica Alejandra Pateyro Cortez

Iracema Hanae Fuentes Fragoso

Auxiliares de Investigación

Programa de Rescate de Espacios Públicos (PREP)

Unidad de Comunicación Social

Dirección de Imagen Institucional

Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).