



I. Medición integral de la calidad de vida

El nivel de bienestar de las personas puede asociarse a diversos aspectos de la vida. Esto cada vez ha cobrado mayor relevancia en el mundo actual y han surgido diversos esfuerzos para desarrollar indicadores del bienestar integral. Por ejemplo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) calcula el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que mide el bienestar en tres dimensiones: salud, educación y nivel de vida. Asimismo, otras versiones del IDH integran criterios de desigualdad y de género.

El PNUD creó también el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM), que identifica diversas privaciones en las mismas tres dimensiones del IDH¹ y muestra el número de personas que son pobres bajo tales criterios, es decir, que sufren privaciones. El IPM permite analizar el bienestar a nivel internacional, por regiones y por países.

Además del esfuerzo metodológico que ha realizado el PNUD para medir el bienestar de las personas, este organismo también se ha enfocado en distribuir la información de una manera sencilla y clara, por lo que ha desarrollado herramientas como:

- **Statplanet**²: presenta en un mapa mundial los diversos índices del PNUD y sus componentes. Además de incluir diversas gráficas y filtros para facilitar la comparación regional.
- **Construya un índice**³: permite cambiar las ponderaciones de las dimensiones y componentes, para observar los cambios de ordenamientos entre países.

Por su parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), a través de la iniciativa *Better Life*, creó el Índice de Calidad de Vida (*Better Life Index - BLI*) en un esfuerzo por involucrar al público en la medición y comparación de su bienestar. El BLI ofrece una visión completa de lo que constituye la vida de las personas en 36 países y evalúa 11 aspectos específicos de la vida⁴: vivienda, ingreso, empleo, comunidad, educación,

medio ambiente, participación ciudadana, salud, satisfacción de vida, seguridad y balance entre vida laboral y privada. Cada uno de estos componentes está conformado por una batería de 1 a 4 indicadores, con lo que se obtiene un total de 24 indicadores que integran el BLI (ver cuadro 1). Los datos se reportan en una escala de 1 a 10, donde entre más cercano a 10 mejor es la calidad de vida.

Cuadro 1. Composición del BLI de México.

		México	Por género		Por nivel de ingreso	
			Hombres	Mujeres	20% más rico	20% más pobre
Ingreso	Ingreso disponible de los hogares	11,106 USD	11,106 USD	11,106 USD	29,003 USD	2,236 USD
	Riqueza financiera del hogar	11,728 USD	11,728 USD	11,728 USD		
Empleo	Tasa de empleo	60%	78%	44%	73%	59%
	Ingresos personales	11,020 USD				
	Estabilidad laboral	18.02%	18.23%	17.67%	18.02%	18.02%
	Tasa de desempleo de largo plazo	0.13%	0.14%	0.11%	0.14%	0.10%
Vivienda	Cuartos por persona	1 cuarto	1 cuarto	1 cuarto	1 cuarto	1 cuarto
	Gasto del hogar	19%	19%	19%	19%	19%
	Vivienda con servicios básicos	95.81%	95.81%	95.81%	95.81%	95.81%
Balance entre vida laboral y privada	Empleados que trabajan jornadas muy largas	28.90%	35.44%	17.96%	28.90%	28.90%
	El tiempo dedicado al ocio y el cuidado personal					
Salud	Esperanza de vida	75.5 años	73.1 años	77.8 años	75.6 años	75.6 años
	Autovaloración del estado de la salud	66%	67%	64%		
Educación	Nivel educativo	35%	37%	33%	35%	35%
	Años de educación	14.6 años	14.4 años	14.7 años	14.6 años	14.6 años
	Habilidades de los estudiantes en matemáticas, lectura y ciencias	420 puntos	419 puntos	421 puntos	468 puntos	379 puntos
Comunidad	Contar con una red de apoyo	82%	81%	83%	88%	80%
Participación ciudadana	Consulta sobre la elaboración de leyes (índice compuesto)	9	9	9	9	9
	Participación electoral	59%	60%	57%	64%	58%
Medio ambiente	Calidad del agua	71%	70%	73%	66%	66%
	Contaminación del aire (microgramos)	33	34	35	36	37
Seguridad	Tasa de homicidios (por cada 100 mil personas)	19	34.7	3.8	19	19
	Tasa de asaltos	10.98%	11.63%	10.38%	28.36%	11.71%
Satisfacción de vida	Satisfacción de vida (índice entre 0-10)	6.9	6.9	6.8	7.8	6.3

Fuente: elaborado por la DGAP con información de la OCDE.

Notas: la tasa de empleo que se reporta no se calcula con base en la PEA, sino con base en la población de 15 a 65 años de edad; la tasa de desempleo de largo plazo corresponde a las personas que llevan un año o más buscando empleo sin encontrarlo.

¹ Para un mayor análisis de las diferencias y metodología de estimación del IDH y el IPM véase el documento "Notas técnicas" disponible en:

http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_ES_TechNotes.pdf

² *Statplanet* está disponible en <http://hdr.undp.org/es/datos/mapa/>

³ Esta herramienta está disponible en <http://hdr.undp.org/es/datos/construya/>

⁴ El BLI se publicó por primera vez en 2011, pero en mayo de 2012 se llevaron a cabo algunas mejoras metodológicas, se diferenciaron entre hombres y mujeres, y se incluyó a 2 países más (Brasil y Rusia).

Una de las virtudes de esta iniciativa de la OCDE es que permite a los usuarios cambiar las ponderaciones de cada dimensión y ver reflejados los cambios gráficamente. Es decir, transmite la información de una manera sencilla y a su vez identifica las dimensiones que valoran en mayor medida las personas.

Para el caso de México, el cuadro 1 muestra los valores asociados a cada uno de los 24 indicadores a nivel nacional, por género y por nivel de ingreso. Esta información permite comparar a México con los países que integran la OCDE.

Finalmente, para tener información más detallada sobre el nivel de bienestar en el país y las entidades federativas, se puede consultar la incidencia de la pobreza multidimensional que elabora el Consejo Nacional

de Evaluación de la Política Social (CONEVAL). En 2010, la incidencia en pobreza moderada de las mujeres fue ligeramente mayor a la de los hombres. La situación se invierte al analizar las carencias sociales, donde en 5 de las

6 carencias las mujeres presentan menores incidencias que los hombres. Sólo en rezago educativo hay un mayor porcentaje de mujeres que de hombres con esta carencia (ver cuadro 2).

Cuadro 2. Incidencia en pobreza por género, 2010.

	Nacional		Hombres		Mujeres	
	Porcentaje	MDP	Porcentaje	MDP	Porcentaje	MDP
Pobreza						
Población en situación de pobreza	46.2	52.0	46.1	25.3	46.3	26.7
Población en situación de pobreza moderada	35.8	40.3	35.7	19.6	35.9	20.7
Población en situación de pobreza extrema	10.4	11.7	10.4	5.7	10.4	6.0
Población vulnerable por carencias sociales	28.7	32.3	29.7	16.3	27.7	16.0
Población vulnerable por ingresos	5.8	6.5	5.6	3.0	6.0	3.5
Población no pobre y no vulnerable	19.3	21.8	18.7	10.2	20.0	11.5
Indicadores de carencia social						
Rezago educativo	20.6	23.2	19.4	10.6	21.8	12.6
Carencia por acceso a los servicios de salud	31.8	35.8	33.7	18.5	30.0	17.3
Carencia por acceso a la seguridad social	60.7	68.3	62.8	34.4	58.8	33.9
Carencia por calidad y espacios de la vivienda	15.2	17.1	15.5	8.5	14.9	8.6
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	16.5	18.5	16.8	9.2	16.1	9.3
Carencia por acceso a la alimentación	24.9	28.0	25.1	13.8	24.7	14.2

Fuente: elaborado por la DGAP con información del CONEVAL.

II. Acciones de la Sedesol

PROGRAMA DE APOYO A LAS INSTANCIAS DE MUJERES EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

El Programa de Apoyo a las Instancias de Mujeres en las Entidades Federativas (PAIMEF) surge derivado del problema de violencia contra las mujeres en México, que se ve acrecentado por la falta de mecanismos, disposiciones y, sobre todo, instituciones que promuevan la equidad de género entre la sociedad mexicana. En este sentido, México ha firmado diversos acuerdos internacionales para garantizar el derecho de las mujeres a una vida libre de violencia; a nivel nacional se cuenta con la Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida libre de Violencia publicada en 2007 y cuyo reglamento se publicó en 2008. Sin embargo, a nivel estatal existe una debilidad normativa, además de la ausencia de la discusión de este problema en la agenda pública, lo cual hace más difícil reducir los eventos de violencia en contra de mujeres que ocurren en la familia, en el ámbito laboral o en la comunidad.

Con base en lo anterior, cuando surgió el PAIMEF, en 2006, éste se propuso cumplir con el objetivo de contribuir a disminuir la violencia contra las mujeres a través de un proceso de fortalecimiento de las instancias de mujeres en las entidades federativas

(IMEF).⁵ Este proceso consiste en coadyuvar a robustecer el entramado institucional en el contexto territorial de las entidades federativas mediante la creación y aplicación de normativas en la materia a nivel estado.

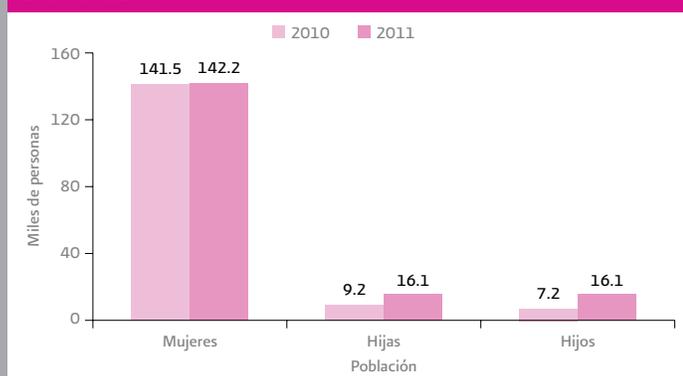
Actualmente opera principalmente a través de tres acciones:

- **Fortalecimiento institucional:** esta acción tiene como propósito sensibilizar, capacitar, actualizar y profesionalizar a las y los funcionarios públicos, con el fin de prevenir, detectar y atender el problema de violencia contra las mujeres, fincando una perspectiva de género.
- **Acciones y prácticas de prevención y detección de la violencia contra las mujeres:** este tipo de acciones se llevan a cabo mediante la impartición de talleres, conferencias y/o seminarios sobre el problema de violencia y la perspectiva de género; están dirigidos a la población en general y se establecen con base en sus características socioeconómicas.

⁵ En la mayor parte de las entidades federativas las IMEF están constituidas como Institutos, en dos estados tienen el nivel de Secretarías de Gobierno y uno más como Consejo Estatal.

- **Atención a mujeres víctimas de violencia:** se lleva a cabo mediante la creación o fortalecimiento de refugios, casas de tránsito, centros de atención externa, unidades móviles, módulos de orientación y atención, líneas telefónicas, ventanillas de información, así como otras modalidades de atención especializada dirigidas a mujeres, sus hijas e hijos en situación de violencia, para que desarrollen procesos de independencia, autonomía y empoderamiento.

Gráfica 1. Mujeres atendidas en Unidades de Atención Externa, 2010-2011*.



* A través de centros de atención externa, unidades móviles o líneas telefónicas.
Fuente: elaboración de la DGAP con base en información del PAIMEF.

Los datos muestran que el número de mujeres atendidas en unidades externas por parte de las IMEF pasó de 141 mil 474 en 2010 a 142 mil 220 en 2011, esto representa un incremento de apenas 0.5 por ciento con relación a este periodo. Por su parte, el porcentaje de mujeres atendidas en estas unidades con relación al total de casos atendidos representó el 81.5 por ciento (ver gráfica 1).

En materia de perspectiva de género y violencia contra las mujeres aún existen retos importantes a nivel mundial, nacional y, sobre todo, estatal. Según la Encuesta de Valores del Mundo 2010⁶, en 17 de 41 países encuestados al menos una cuarta parte de la población justifica que un hombre golpee a su esposa (México se encuentra con una prevalencia de esta percepción por encima de los países de América Latina)⁷. Por su parte, la Encuesta Nacional de Discriminación 2010 (ENADIS) revela que el 44.4 por ciento de las mujeres considera que el principal problema de las mujeres en nuestro país está relacionado con la inseguridad, abuso, acoso, maltrato y violencia, discriminación y la carencia de una perspectiva de género⁸.

⁶ World Values Survey.

⁷ ONU Mujeres (2012).

⁸ Conapred (2011).

III. Estudios y publicaciones de interés

CAPITAL SOCIAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS: ANÁLISIS DEL EFECTO DEL PCS SOBRE LAS OSC

En un estudio publicado por el Centro de Estudios Económicos de El Colegio de México se destaca que el Programa de Coínversión Social (PCS) tiene como objetivo contribuir a la generación de capital social mediante el fortalecimiento de los actores sociales, siendo éstos los agentes responsables de la ejecución de los proyectos (AREP) integrados por las organizaciones de la sociedad civil (OSC).

Los AREP participan a través de la coínversión financiera y mediante acciones para el desarrollo de proyectos orientados a la población en situación de pobreza, exclusión, marginación, discapacidad o vulnerabilidad.

Partiendo del objetivo del PCS y de su relación con los AREP, este estudio analizó el efecto del PCS sobre el capital social y el fortalecimiento de los actores sociales, buscando identificar las fortalezas y debilidades del programa. Para alcanzar este propósito, se examina la relación del PCS con el fortalecimiento institucional y el capital social de los actores sociales, estableciéndose las siguientes hipótesis de trabajo:

- a) El PCS afecta el fortalecimiento institucional de los AREP;
- b) el PCS afecta el capital social de los AREP; y
- c) el fortalecimiento institucional afecta el capital social de los AREP.

En un marco cualitativo y cuantitativo, se efectuó una evaluación que cubrió dos poblaciones de estudio: los AREP y su población beneficiaria. Dado que se desconoce el conjunto de variables que determinan al capital social y el fortalecimiento institucional de los AREP se utilizó el método de análisis factorial, buscando reducir la gran cantidad de datos de que se disponía y encontrar grupos homogéneos de variables relacionadas con el capital social y el fortalecimiento de los AREP. Esto permitió la elaboración del Índice de Fortalecimiento Institucional, Índice de Capital Social de los AREP, Índice de Vínculos con los AREP y del Índice de Capital Social de la población objetivo, lo que a su

vez posibilitó la elaboración de las variables fortalecimiento institucional y capital social. De la relación observada entre el índice de fortalecimiento institucional y la distribución de recursos del programa en el promedio, se infiere que los deciles con mayores recursos presupuestales recibidos del PCS son los que tienen mayor fortalecimiento institucional.

Los principales resultados de las estimaciones arrojaron que el PCS contribuye al desarrollo de los proyectos de los AREP (28.9 por ciento de los proyectos no se hubieran podido realizar sin apoyo del PCS). Los apoyos del PCS se utilizan

en primer lugar para ayudar a las personas a superar sus problemas (36.8 por ciento) y después para llevar a cabo sus proyectos (27.2 por ciento). El PCS no necesariamente apoya a los AREP que tienen mucho tiempo operando, la mayor parte tiene menos de 5 años (44.2 por ciento); no obstante, apoya a AREP con arraigo en su localidad: el promedio de años de operación en su actual domicilio es de 8.2 años.

En términos generales, el PCS tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREP, lo que permite que puedan desarrollar sus proyectos o programas generando beneficios a su población objetivo. Se observó

que el capital social de los AREP se obtiene mediante su fortalecimiento y que éste mismo tiene efectos en el fortalecimiento institucional de los AREP. Respecto a la población objetivo, el capital social de las y los beneficiarios se deriva principalmente de los vínculos que mantienen con el AREP. Una mayor inversión en el capital social de las y los beneficiarios fortalece los vínculos del AREP con su población objetivo. A su vez estos vínculos también tienen efectos en el fortalecimiento institucional de los AREP, es decir, un vínculo más estrecho del AREP con su población objetivo produce un mayor fortalecimiento institucional.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

OCUPACIÓN, EMPLEO Y REMUNERACIONES

Durante el mes de mayo de 2012, la tasa de desocupación fue de 4.83 por ciento, esto es una cifra inferior en 0.37 por ciento a la que se presentó en mayo de 2011 (ver gráfica 2). Por su parte, la subocupación reportó un 8.9 por ciento en mayo de 2012, lo cual representó un 0.6 por ciento mayor respecto a la tasa reportada en mayo de 2011.

Gráfica 2. Evolución de la tasa de ocupación mensual a nivel nacional (porcentaje de la PEA).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

Comparando la tasa de desocupación en hombres y mujeres, para los primeros la tasa disminuyó de 5.22 por ciento en mayo de 2011 a 4.73 por ciento en el mismo mes de 2012, en tanto que para las mujeres la desocupación cayó de 5.15 a 4.98 por ciento en el mismo periodo.

En cuanto a la población ocupada por sector de actividad, se presenta la siguiente distribución: el sector servicios concentró el 42.4 por

ciento del total, el sector comercio 19.7 y el sector de manufacturas participa con 15.3 por ciento.

Finalmente, la tasa de ocupación en el sector informal pasó de 28.8 puntos porcentuales en mayo de 2011 a 29.5 por ciento en mayo de 2012, registrando un máximo histórico.

INFLACIÓN

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) aumentó 0.24 por ciento en la primera quincena (1Q) de junio de 2012 respecto a la inmediata anterior. En términos anuales, este resultado se compara con una reducción de 0.05 por ciento en la misma quincena de 2011. Con ello, se obtuvo una inflación anual de 4.3 por ciento, que se compara con el 3.9 observado en la quincena previa (ver gráfica 3).

Gráfica 3. Índice Nacional de Precios al Consumidor, primera quincena del mes indicado (crecimiento anual).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

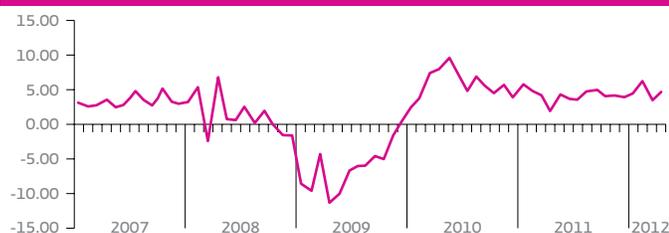
La inflación de la 1Q de junio fue resultado del crecimiento de 0.10 por ciento del índice de precios subyacente (en igual quincena de 2011 fue de 0.04 por ciento), y del aumento en el índice de precios no subyacente de 0.72 por ciento (en igual quincena de 2011 fue de -0.39 por ciento).

La inflación subyacente en términos anuales pasó de 3.4 por ciento en la 2Q de mayo a 3.5 en la 1Q de junio. Por su parte, la inflación no subyacente, también en términos anuales, pasó de 5.9 a 7.1 por ciento en igual periodo.

INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

En abril de 2012, el IGAE presentó un aumento de 4.68 por ciento anual (ver gráfica 4).

Gráfica 4. Índice Global de la Actividad Económica (IGAE) tasas de crecimiento anual.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

Al interior, el sector primario se elevó un 8.52 por ciento; los servicios y la industria repuntaron 5.38 y 3.64 por ciento, respectivamente.

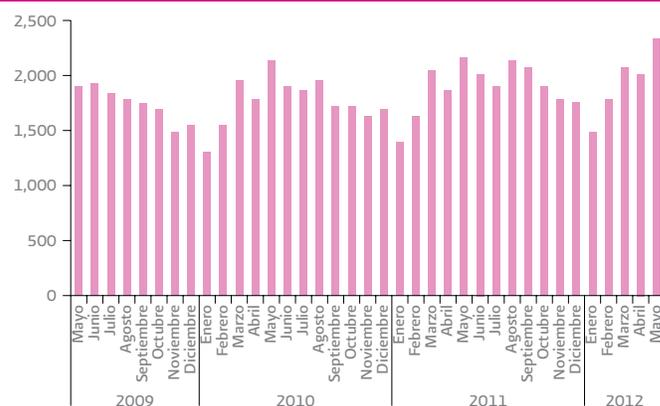
Con cifras desestacionalizadas, dando continuidad a la recuperación en el corto plazo, el IGAE reportó un crecimiento de 0.34 por ciento respecto a marzo. Por grandes grupos de actividades, el sector terciario aumentó 0.73 y el secundario 0.65 por ciento, mientras el sector primario cayó 3.44 por ciento, con relación al mes inmediato anterior.

Se espera que en los siguientes meses se mantengan tasas positivas de crecimiento del IGAE aunque con perspectivas a la baja.

REMESAS

En mayo de 2012, el monto total de remesas familiares que ingresaron al país ascendió a 2 mil 336 millones de dólares, lo cual significó un crecimiento de 7.8 por ciento respecto al mismo mes de 2011 (ver gráfica 5).

Gráfica 5. Flujos mensuales de remesas (millones de dólares).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de México.

En pesos mexicanos, el volumen de remesas creció de manera importante, ubicándose en los 31 mil 921 millones de pesos, lo cual significó un aumento de 26.44 por ciento en términos anuales. Lo anterior, ocasionado principalmente por el aumento del tipo de cambio peso/dólar, que pasó de 11.65 pesos por dólar en mayo de 2011 a 13.66 en mayo de este año, es decir, un crecimiento de 17.25 por ciento en términos anuales.

Las remesas acumuladas entre enero y mayo del presente año en comparación con el mismo periodo de 2011 registraron un aumento de 6.5 por ciento, al pasar de 9 mil 141 millones de dólares acumulados de enero a mayo de 2011 a 9 mil 734 millones de dólares en 2012.

V. Bibliografía

Banxico (2012) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: junio de 2012).

www.banxico.org.mx

COLMEX (2012) *Capital Social y Políticas Públicas: Análisis del Efecto del PCS sobre las OSC*. México: Colegio de México (consulta: junio de 2012).

<http://cee.colmex.mx/images/horizontal/publicaciones/dt/2012/patricia-soloaga-2012-2.pdf>

INEGI (2012) *Indicadores Oportunos de Ocupación y Empleo*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: junio de 2012).

<http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *La inflación en la primera quincena de mayo de 2012*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: junio de 2012).

<http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *Indicador Global de la Economía*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: junio de 2012).

<http://www.inegi.org.mx>

OCDE (2012) *Better Life Index*. Francia: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (consulta: junio de 2012).

<http://www.oecdbetterlifeindex.org/>

PNUD (2012). *Informes sobre Desarrollo Humano*. México: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (consulta: junio de 2012).

<http://hdr.undp.org/es/>

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra

Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat

Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina

Director General de Análisis y Prospectiva

Williams Peralta Lazo

Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández

Director de Análisis Estadístico

Fernando Acosta Chávez

Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Federico Velarde Ronquillo

Director de Prospectiva Institucional

Ricardo Zaragoza Castillo

Subdirector de Análisis Económico y Social

Diana Manuel Gutiérrez

Subdirectora de Investigación Estratégica

COLABORACIÓN ESPECIAL

Unidad de Comunicación Social

Dirección de Imagen Institucional

Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).