

I. Índice de Intensidad Migratoria

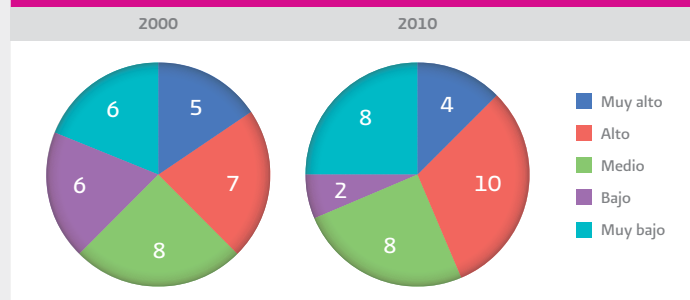
México es uno de los principales expulsores de migrantes hacia Estados Unidos (EE. UU.), sin embargo la magnitud que alcanza este fenómeno varía a través de las entidades y los municipios del país. Considerando lo anterior, el Consejo Nacional de Población (Conapo), con información del Censo de Población y Vivienda, calcula el Índice de Intensidad Migratoria (IIM), un indicador que incorpora cuatro subíndices que miden distintos aspectos del fenómeno migratorio México-EE. UU.:¹

- Recepción de remesas:** porcentaje de viviendas que reciben remesas.
- Emigración actual:** porcentaje de viviendas con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior.
- Migración circular:** porcentaje de viviendas con migrantes circulares del quinquenio anterior.
- Migración de retorno:** porcentaje de viviendas con migrantes de retorno del quinquenio anterior.

El IIM permite ordenar a las entidades y municipios de acuerdo con su intensidad migratoria y se clasifica en seis grados: muy alto, alto, medio, bajo, muy bajo y nulo.

Tanto en 2000 como en 2010, todas las entidades federativas tuvieron algún grado de intensidad migratoria. De hecho, entre 2000 y 2010 fueron cuatro las entidades que presentaron los mayores niveles: Zacatecas, Guanajuato, Michoacán y Nayarit. El caso de Durango es notable ya que en el mismo periodo pasó de muy alto a alto grado migratorio (ver gráfica 1).

Gráfica 1. Distribución de las entidades federativas de acuerdo a su intensidad migratoria, 2000-2010.



Fuente: elaborado por la DGAP con información del Conapo.

A nivel municipal, en 2010 disminuyó el número de municipios con un grado nulo y muy bajo de migración, mientras que el número de municipios con intensidades de migración de medio a muy alto aumentó (ver cuadro 1).

Cabe destacar que en 2010 tan solo el 7.2 por ciento de los municipios presentó una intensidad migratoria muy alta, lo cual demuestra que, aunque el fenómeno migratorio se presenta a lo largo y ancho de todo el territorio nacional, éste se concentra en un número reducido de municipios.

Cuadro 1. Matriz de transición del grado de intensidad migratoria municipal, 2000-2010.

	2000	2010	Nulo	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	Total
Nulo			3	67	15	8	0	0	93
Muy bajo			8	470	278	82	29	6	873
Bajo			0	61	325	147	53	7	593
Medio			0	1	86	184	106	15	392
Alto			0	0	10	83	171	66	330
Muy alto			0	1	2	8	68	83	162
Nuevos municipios			0	3	3	2	4	1	13
Total			11	603	719	514	431	178	2,456

Fuente: elaborado por la DGAP con información del Conapo.

Adicionalmente, la información en el cuadro 2 muestra que en 2010 el 17.5 por ciento de los municipios tuvo grado alto de intensidad migratoria. Asimismo, para 20.9 por ciento de los municipios la intensidad fue media, además el grado bajo de intensidad migratoria fue adjudicado a 29.3 por ciento de los municipios, mientras que el restante 24.6 por ciento de los municipios fue clasificado como de muy baja intensidad migratoria.

Cuadro 2. Intensidad migratoria municipal en 2010.

Grado de intensidad migratoria	Municipios		Viviendas	
	Absolutos	Porcentaje	Absolutos	Porcentaje
Total	2,456	100.0	28,696,180	100.0
Muy alto	178	7.2	602,526	2.1
Alto	431	17.5	1,976,062	6.9
Medio	514	20.9	3,437,596	12.0
Bajo	719	29.3	11,782,560	41.1
Muy bajo	603	24.6	10,874,464	37.9
Nulo	11	0.4	22,972	0.1

Fuente: elaborado por la DGAP con información del Conapo.

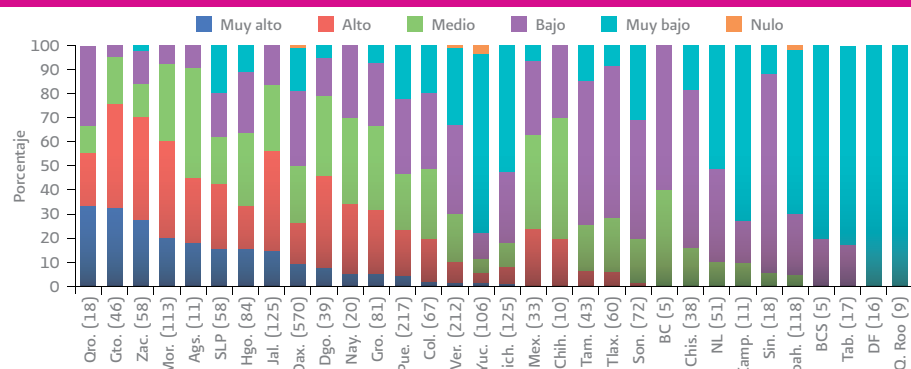
En 2010, las entidades con municipios que presentaron intensidad migratoria nula fueron: Veracruz con un municipio, Coahuila con 2, Yucatán con 3 y Oaxaca con 5; además, el Distrito Federal y Quintana Roo son las únicas entidades en las

¹ En el 2000, el IIM tomó como unidad de medida el hogar, mientras que en 2010 utilizó la vivienda. Por lo tanto, la comparación de ambos años sólo puede realizarse respecto al orden y grado de intensidad migratoria y no respecto al valor del índice mismo.

que el total de sus delegaciones y municipios presentan un grado muy bajo de migración.

Adicionalmente, en 17 de las 32 entidades al menos un municipio tuvo intensidad migratoria muy alta, y se observa una mayor intensidad migratoria en los municipios del centro y norte del país (ver gráfica 2).

Gráfica 2. Grado de intensidad migratoria municipal, por entidad federativa en 2010.



Nota: entre paréntesis se indica el número de municipios en la entidad. Las entidades están ordenadas de mayor a menor porcentaje de municipios con muy alta intensidad migratoria.
Fuente: elaborado por la DGAP con información del Conapo.

II. Acciones de la Sedesol

PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES

Los estudios en torno a los movimientos migratorios de la población mexicana coinciden en que Estados Unidos (EE. UU.) se ha transformado –en las últimas décadas– en el principal destino de las y los connacionales que deciden irse al exterior en búsqueda de mejores oportunidades de vida. Más aún, el Banco Mundial identifica que México ocupa el primer lugar con la mayor cantidad de población emigrante a nivel mundial y calcula que cerca de 12 millones de mexicanos se encontraban en el país del norte en 2010, de manera temporal o permanente.

Otro aspecto en el que hacen hincapié los análisis existentes –dada su magnitud– está relacionado con los flujos de dinero que llegan a México como producto de las corrientes migratorias. Estos recursos constituyen la segunda entrada de divisas al país proveniente del exterior, en efecto el Banco de México calcula que durante 2011 las remesas familiares superaron los 22 mil 700 millones de dólares. Una parte importante de este flujo representa la principal ayuda económica que reciben más de 1.3 millones de hogares, ubicados fundamentalmente en las áreas rurales. Por otro lado, se destaca que los principales rubros en los que se emplean las y los paisanos que residen en Estados Unidos están vinculados con las actividades agrícolas, las de producción y transporte, los servicios y la construcción.

De manera paralela a estas dinámicas de relación entre los migrantes y sus familias a través de las remesas, las y los paisanos venían concretando ayudas específicas a nivel comunita-

rio, que tenían como “fuente de financiamiento” a distintas actividades como bailes, rifas o concursos. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizaban por presentarse de manera aislada y coyuntural. En 2002, el Gobierno Federal diseñó el Programa 3x1 para Migrantes con el que se propuso multiplicar los esfuerzos de las y los migrantes mexicanos radicados en el extranjero, mediante el fortalecimiento de los vínculos con sus comunidades de origen y la coordinación de acciones con los tres órdenes de gobierno. La propuesta mantiene el objetivo de llevar a cabo obras o acciones de carácter comunitario, que permitan mejorar la calidad de vida de las localidades seleccionadas por las y los migrantes.

El programa se orienta a conjuntar recursos de las y los migrantes y de los gobiernos federal, estatal y municipal (por cada peso que ponen las y los migrantes, cada uno de los tres órdenes de gobierno pone otro), uniendo esfuerzos para fortalecer la coordinación entre gobierno y migrantes e invertir en proyectos de infraestructura, servicios comunitarios y actividad económica.

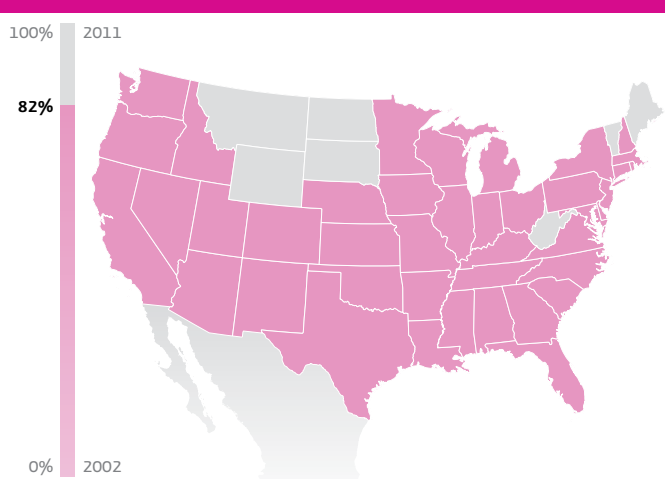
Durante los diez últimos años se han realizado más de 17 mil obras con una inversión de los cuatro aportantes de más de 10 mil 500 millones de pesos, de los cuales una cuarta parte corresponde a la inversión federal. Cabe destacar que de esas cifras, 11 mil 414 proyectos corresponden al periodo 2007–2011 y demandaron una inversión total de más de 7 mil 637 millones de pesos (2 mil 240 millones de pesos de inversión federal).

Cuadro 3. Evolución del Programa 3x1 para Migrantes 2007-2012.

Concepto	2007	2008	Datos anuales			Meta 2012
			2009	2010	2011	
Inversión federal comprometida (millones de pesos)	241.6	468.1	501.9	514.2	512.8	420
Inversión complementaria	690.7	1,254.1	1,172.7	1,184.7	1,103.1	1,260.0
Proyectos apoyados	1,598	2,437	2,419	2,438	2,522	2,200
Localidades beneficiadas	1,062	1,313	1,292	1,360	1,411	NA
Municipios beneficiados	520	571	567	664	594	NA

Fuente: elaborado por la Dirección General Adjunta de Planeación Microrregional.

Así, el programa ha capitalizado la solidaridad de los migrantes y se ha convertido en un elemento de cohesión entre los mexicanos que residen en Estados Unidos. La expansión del programa ha sido notable: en 2002 comenzó a trabajar con las propuestas de 20 clubes y para diciembre de 2011 los clubes participantes ascendieron a 2 mil 149, ubicados en 41 estados de la Unión Americana (ver gráfica 3).

Gráfica 3. Distribución de los Clubes 3X1 en Estados Unidos.

Fuente: elaborado por la Dirección General Adjunta de Planeación Microrregional.

III. Estudios y publicaciones de interés

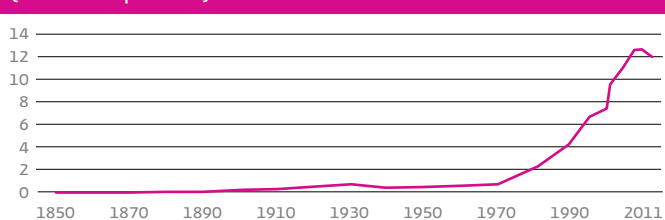
TENDENCIA DEL FLUJO MIGRATORIO NETO DE MÉXICO

Un estudio reciente del Centro Hispano Pew analiza la tendencia y magnitud de los flujos de migración entre México y Estados Unidos. De acuerdo con dicho análisis, tras cuatro décadas continuas de alto crecimiento del flujo migratorio de México a Estados Unidos, a partir de 2007 inició una reducción pequeña pero constante. En 2011 se registró una disminución de 336 mil migrantes, respecto a 2010. Actualmente residen en EE. UU. alrededor de 12 millones de mexicanos, de los cuales 6.1 millones llegaron ilegalmente (ver gráfica 4).

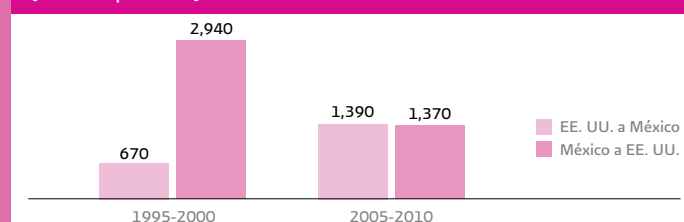
Al analizar el flujo migratorio neto, es decir, el total de personas que migran de México a EE. UU. menos el total de mexicanos y sus hijos que regresan al país, el Centro Hispano Pew² indica que este flujo se ha detenido e incluso podría haberse revertido desde 2007.

De acuerdo con el Centro, entre 1995 y 2000 casi 3 millones de mexicanos emigraron a EE. UU. y menos de 670 mil mexicanos y sus hijos nacidos en los EE. UU. habían retornado a México. Es decir, la migración neta fue superior a 2 millones de personas. En contraste, una década después esta situación cambió sustancialmente, ya que en el quinquenio 2005-2010

alrededor de 1.4 millones de mexicanos emigraron a EE. UU. y un número similar regresó a México. Lo que implica un saldo casi nulo del flujo migratorio neto de México (ver gráfica 5).

Gráfica 4. Población nacida en México que reside en EE. UU., 1850-2011 (millones de personas).

Fuente: Centro Hispano Pew (2012).

Gráfica 5. Flujos migratorios quinquenales entre EE. UU. y México (miles de personas).

Fuente: Centro Hispano Pew (2012).

² El informe del Centro Hispano Pew concentra información de 9 fuentes de datos, 5 de México y 4 de Estados Unidos. Los datos de México provienen de los Censos de Población y Vivienda, el Censo de Población y Vivienda, la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID), la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), y la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF-Norte). Los datos de Estados Unidos provienen del Censo de 2010, la Encuesta de la Comunidad Americana (American Community Survey o ACS), la Encuesta de Población Actual (Current Population Survey o CPS) y estadísticas del Departamento de Seguridad Nacional de los EE.UU. (U.S. Department of Homeland Security o DHS).

El estudio indica que el punto nulo puede ser el resultado de diversos factores: el debilitamiento del mercado laboral y de la construcción de viviendas en EE. UU., el aumento de controles en la frontera, el aumento en las deportaciones, los crecientes peligros asociados con el cruce ilegal de la frontera, la disminución de largo plazo en las tasas de natalidad de México y los cambios en las condiciones económicas en México.

A la par de la tendencia a la baja del flujo neto migratorio, ha ocurrido una disminución significativa del número de inmigrantes indocumentados mexicanos que viven en EE. UU., que pasó de 7 millones en 2007 a 6.1 millones en 2011. Durante el mismo período el número de inmigrantes mexicanos autorizados aumentó modestamente, de 5.6 a 5.8 millones.

Los incentivos de los mexicanos para cruzar la frontera norte de manera ilegal se han reducido probablemente por el aumen-

to del presupuesto que EE. UU. destina a la vigilancia fronteriza, incluyendo el incremento de agentes y la construcción de más cercas. Como resultado, las aprehensiones de mexicanos tratando de cruzar ilegalmente la frontera han disminuido en más de 70 por ciento en los últimos años, de más de 1 millón en 2005 a 286 mil en 2011. Mientras que las deportaciones de inmigrantes mexicanos indocumentados (algunos capturados en el trabajo o después de haber sido arrestados por otros delitos) han subido rápidamente. El deterioro de los incentivos para migrar se refleja en el siguiente dato: en 2010, 20 por ciento de los migrantes laborales repatriados indicó que no volvería a EE. UU., en comparación con sólo el 7 por ciento en 2005.

De continuar esta tendencia descendente del flujo neto migratorio, el reto en materia de políticas públicas será emprender acciones con el fin de integrar a la economía y a la sociedad a las y los connacionales que regresan al país.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

DEMANDA AGREGADA

Las cifras de la demanda en el primer trimestre del año confirman que la actividad económica continúa avanzando, apoyada en el vigor de sus principales componentes, como son la inversión y el consumo.

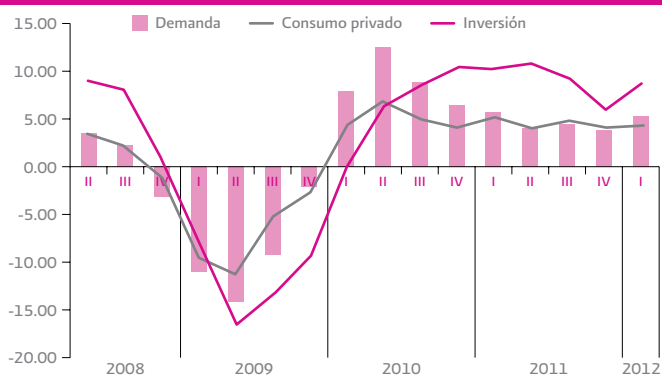
En el primer trimestre, en comparación con el trimestre inmediato anterior, la demanda agregada registró un crecimiento de 2.2 por ciento real, confirmando la solidez del mercado interno y la perspectiva de un crecimiento favorable en el año.

En cuanto a los componentes de la demanda, respecto al trimestre previo, las exportaciones crecieron a una tasa de 5.4 por ciento, el consumo privado a una tasa de 1.0 por ciento, el consumo público creció 1.2 por ciento y la formación bruta de capital lo hizo en 4.6 por ciento.

En específico, el consumo privado continúa presentando una trayectoria positiva, con una tasa de crecimiento de 4.3 por ciento en términos anuales. Este componente (el cual representa 48.1 por ciento de la demanda global) ofrece una idea

cercana al dinamismo real del mercado interno esto es, a medida que el mercado laboral continúe mostrando incrementos en la contratación, el dinamismo del consumo privado podría mantenerse a lo largo del año.

Gráfica 6. Evolución de la Demanda Agregada (crecimiento real anual).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

En cuanto a los demás componentes de la demanda, en términos anuales, las exportaciones crecieron 5.1 por ciento, el consumo público 2.9 por ciento y finalmente, la formación bruta de capital lo hizo en 8.6 por ciento.

EMPLEO

En el mes de mayo de 2012 se crearon 25 mil 397 empleos nuevos. Con este resultado, se obtiene un cifra acumulada en lo que va del año de 303 mil 697 nuevas plazas de trabajo. Con ello, la cifra de trabajadores asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) es de 15.7 millones (ver cuadro 4).

Por condición en el trabajo, los puestos permanentes subieron 55 mil 157 unidades en el mes, mientras que los eventuales se contrajeron 29 mil 760 unidades, resultado de la disminución de 43 mil 13 puestos en el sector rural y el aumento de 13 mil 253 puestos urbanos. De enero a mayo de 2012 el alza fue de 260 mil 435 empleos permanentes y 43 mil 262 empleos eventuales.

Cuadro 4. Dinamismo del empleo 2012: trabajadores asegurados ante el IMSS.

	Número	Porcentaje	Variaciones absolutas		
			Mensual Mayo-abril	Acumulada Mayo-enero	Anual Mayo-mayo
Permanentes	13,547,118	86.1	55,157	260,435	507,745
Eventuales	2,184,438	13.9	-29,760	43,262	173,001
Total	15,731,556	100.0	25,397	303,697	680,746

Fuente: elaboración de la DGAP con base en estadísticas del Sector de la STPS.

Por sector económico, en el mes de mayo el empleo mejoró en ocho de las nueve actividades de la clasificación. La excepción fue el sector de agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca.

En mayo el número de trabajadores subió en 28 de las 32 entidades del país; las excepciones fueron Chiapas, Guerrero, Quintana Roo y Zacatecas. En términos acumulados, durante los primeros cinco meses del año los empleos se incrementaron en 30 entidades; en este caso Guerrero y Quintana Roo no registraron aumentos.

INFLACIÓN

Durante el mes de mayo de 2012, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) disminuyó 0.32 por ciento con res-

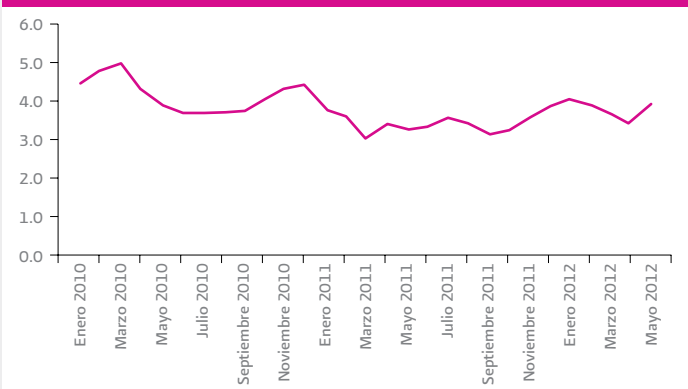
pecto al mes de abril del año en curso. Este comportamiento fue propiciado por un crecimiento mensual de 0.27 por ciento en el índice de precios subyacente y por una disminución de 2.26 por ciento en el índice de precios no subyacente.

Por objeto del gasto, el rubro de frutas y verduras fue el que presentó el mayor crecimiento mensual ubicándose en 2.14 por ciento, mientras que el rubro de energéticos fue el que presentó la mayor disminución (5.99 por ciento).

En términos anuales, el INPC presentó una variación de 3.85 por ciento, superior al 3.25 por ciento del mismo mes de 2011 (ver gráfica 7). El índice de precios subyacente aumentó 3.48 por ciento, mientras que el índice de precios no subyacente lo hizo en 5.15 por ciento.

Por lo que respecta a los componentes del índice de precios subyacente, el subíndice de las mercancías fue el que mostró el mayor incremento anual ubicándose en 4.50 por ciento, a diferencia del subíndice de precios de los servicios (2.63 por ciento). En cuanto a los componentes del índice de precios no subyacente, el subíndice de precios de los productos agropecuarios aumentó 5.60 por ciento y el subíndice de precios de los energéticos y tarifas autorizadas por el gobierno aumentó 4.89 por ciento.

Gráfica 7. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), variaciones porcentuales anuales.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en información del INEGI.

V. Bibliografía

Conapo (2012). *Índice Intensidad Migratoria* (consulta: junio de 2012).
www.conapo.gob.mx

INEGI (2012). *Demanda Agregada* (consulta: junio de 2012).
www.inegi.gob.mx

INEGI (2012). *Índice de Confianza del Consumidor* (consulta: junio de 2012).
www.inegi.gob.mx

Passel, Jeffrey, D'Vera Cohn, Ana González-Barrera (2012). *Net Migration from Mexico falls to Zero –and Perhaps Less*. Pew Hispanic Center (consulta: junio de 2012).
www.pewhispanic.org

Secretaría del Trabajo y Previsión Social (consulta: junio de 2012).
www.stps.gob.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis y Prospectiva

Williams Peralta Lazo
Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Darcí Clara Flores Nájera
Directora de Prospectiva Institucional

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico y Social

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

COLABORACIÓN ESPECIAL

Unidad de Microrregiones
Dirección General Adjunta de Planeación Microrregional

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).

En términos de lo dispuesto por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la jornada comicial, debe suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental. Por ello, del 30 de marzo al 1 de julio de 2012, se suspenderá la difusión del presente boletín en la página de la Sedesol.