Vivir Mejor

Indicadores de Desarrollo Social

Gobierno Federal

SEDESOL

Publicación quincenal de circulación interna de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Año 2, núm. 33 • Junio 4 de 2012

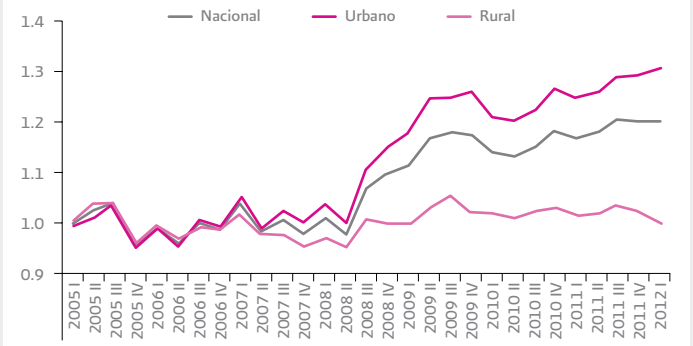
# I. Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza

Recientemente, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) publicó la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) correspondiente al primer trimestre de 2012. La información de la encuesta sirve de base al CONEVAL para actualizar el Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP). Este indicador informa sobre la proporción de personas que no podrían adquirir la canasta alimentaria empleando únicamente el ingreso que obtienen como remuneración al trabajo que desempeñan.

El valor más reciente del ITLP a nivel nacional, correspondiente al primer trimestre de 2012, fue de 1.2011. Esto significa un decremento del ITLP de -0.02 por ciento respecto al trimestre inmediato anterior y un incremento de 2.76 por ciento respecto al mismo trimestre de 2011. Asimismo, en los ámbitos urbano y rural,[1] el valor del ITLP fue 1.3038 y 0.9998, respectivamente.

En el sector urbano el ITLP alcanzó su valor más alto desde que se calcula este indicador; no obstante, la tendencia decreciente del indicador en el sector rural es la que predomina y explica el comportamiento general del ITLP. En efecto, en las áreas rurales el indicador presenta un valor que es inferior incluso a su valor en el primer trimestre de 2005, el periodo de referencia (ver gráfica 1).

**Gráfica 1.** Evolución trimestral del ITLP, 2005-I a 2012-I.




Fuente: elaboración de la DGAP con información del CONEVAL.

El comportamiento diferenciado del ITLP en las áreas urbana y rural se explica en cierta medida porque la tasa de desempleo y la inflación del valor de la canasta alimentaria han sido más altas en el sector urbano que en el rural. En términos anuales, el valor de la línea de bienestar mínimo (LBM) aumentó 6.69 por ciento en el sector urbano, mientras que en el sector rural el aumento fue a una tasa de 5.68 por ciento. Adicionalmente, la tasa de desocupación urbana se ubicó en el último año en niveles que van del 5.31 al 6.08 por ciento, mientras que la tasa de desocupación rural fluctuó entre el 3.0 y el 3.6 por ciento (ver cuadro 1).

**Cuadro 1.** Variación trimestral del ITLP, LBM y tasa de desocupación, 2011-I a 2012-I.

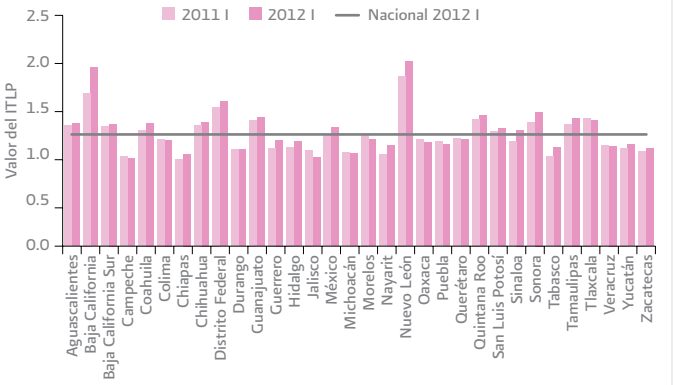
| Periodo | ITLP | | Var. ITLP (%) | | LBM (pesos) | | Var. LBM (%) | | Tasa de desocup. | | Var. en ppts tasa de desocup. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural | Urbano | Rural |
| **Variación trimestral** | | | | | | | | | | | | |
| 2011 I | 1.2472 | 1.0170 | -1.36 | -0.82 | 717.37 | 1,021.46 | 1.66 | 1.78 | 5.59 | 3.5 | -0.23 | 0.14 |
| 2011 II | 1.2611 | 1.0205 | 1.11 | 0.34 | 717.89 | 1,022.32 | 0.07 | 0.08 | 5.65 | 3.6 | 0.05 | 0.11 |
| 2011 III | 1.2898 | 1.0329 | 2.28 | 1.22 | 716.95 | 1,023.18 | -0.13 | 0.08 | 6.08 | 3.6 | 0.43 | -0.05 |
| 2011 IV | 1.2937 | 1.0214 | 0.30 | -1.11 | 740.46 | 1,049.23 | 3.28 | 2.55 | 5.31 | 3.0 | -0.77 | -0.54 |
| 2012 I | 1.3038 | 0.9998 | 0.78 | -2.11 | 765.39 | 1,079.48 | 3.37 | 2.88 | 5.33 | 3.3 | 0.02 | 0.27 |
| **Variación anual** | | | | | | | | | | | | |
| 2012 I | 1.3038 | 0.9998 | 4.54 | -1.69 | 765.39 | 1,079.48 | 6.69 | 5.68 | 5.33 | 3.29 | -0.26 | -0.22 |

Fuente: elaboración de la DGAP con información del CONEVAL.

La evolución del ITLP por entidad federativa en el último año ha sido heterogénea y fluctuante. Entre el primer trimestre de 2011 y el primer trimestre de 2012 se tienen los siguientes resultados:

- En nueve entidades federativas disminuyó el ITLP: Jalisco, con -9.00 por ciento; Puebla, -3.94; Morelos, -3.18; Tlaxcala, -2.54; Oaxaca, -1.94; Michoacán, -1.72; Campeche, -1.34; Querétaro, -0.93; y Colima, -0.31 por ciento.
- Las entidades donde se presentó un mayor crecimiento del indicador fueron Nuevo León, con 9.07 por ciento; Tabasco, 9.71; Sinaloa, 10.64; y Baja California, 16.59 por ciento.

**Gráfica 2.** Evolución del ITLP por entidad federativa, 2011-I y 2012-I.




Nota: la línea horizontal señala el valor del ITLP nacional para el primer trimestre de 2012.
Fuente: elaboración de la DGAP con información del CONEVAL.

[1] Se considera que las localidades con menos de 2 mil 500 son localidades rurales.

# II. Diagnósticos y notas de actualización de los programas de la Sedesol

Con el propósito de identificar y caracterizar la problemática que buscan solucionar los diferentes programas sociales de la Sedesol, así como definir y cuantificar la población potencial y la población objetivo a la que éstos dirigen sus apoyos, la Dirección General de Análisis y Prospectiva (DGAP) de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación elaboró en colaboración con las entidades responsables de la operación de los programas los diagnósticos de dichos programas, durante el periodo 2009-2010.

Cada diagnóstico incluye un árbol de problemas que identifica claramente el problema que se busca resolver y presenta con detalle sus causas y efectos, con base en la metodología de Marco Lógico. De tal manera que dicho documento incluye los siguientes elementos:

- Identificación plena y delimitación precisa del problema que el programa busca solucionar.
- Identificación de las principales causas del problema.
- Identificación de los principales efectos del problema.
- Análisis de la interrelación entre causas, problemas y efectos.
- Antecedentes y magnitud del problema.
- Identificación, cuantificación y caracterización de la población potencial, esto es, la población que presenta el problema que se busca resolver.
- Identificación, cuantificación y caracterización de la población objetivo, esto es, se propone un subconjunto de la población potencial que el programa busca atender en el corto o mediano plazo, tomando en consideración las limitaciones financieras e institucionales existentes.

Dado que varios programas sociales de la Sedesol se enfocan en el combate a la pobreza, las poblaciones potenciales se definieron en función del concepto de pobreza por ingresos. Para cuantificar estas poblaciones se usó la metodología de medición de la pobreza por ingresos en sus diferentes modalidades: pobreza patrimonial, pobreza de capacidades y pobreza alimentaria. La fuente de información más reciente disponible en ese momento fue la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 2008.

Los *Lineamientos y criterios generales para la definición, identificación y medición de la pobreza*, emitidos por el CONEVAL, establecen en el artículo 9 que las dependencias y entidades deberán identificar a las personas o grupos de personas en situación de pobreza mediante la selección de alguno de los siguientes criterios o una combinación de los mismos: (a) criterios asociados al bienestar económico, (b) criterios asociados a las carencias sociales, (c) criterios asociados al contexto territorial. Asimismo, en el artículo 10, los Lineamientos señalan que las dependencias y entidades deberán elegir para los programas de desarrollo social el método de identificación de las personas o grupos de personas en situación de pobreza que guarde mayor consistencia con los objetivos, propósitos y acciones del mismo.

En consecuencia, durante 2011 se actualizaron las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo de los programas sociales de la Sedesol en función del concepto de pobreza multidimensional. La cuantificación de dichas poblaciones ahora utiliza información del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MCS-ENIGH) 2010, en la mayoría de los casos. Los resultados del dicho ejercicio de actualización se reportaron en las notas sobre población potencial y población objetivo correspondiente a cada programa.

Tanto los diagnósticos como las notas de actualización se pueden consultar en la dirección electrónica http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Diagnosticos_de_los_Programas_de_Desarrollo_Social

**Cuadro 2.** Diagnósticos y notas de actualización de los programas de la Sedesol.

| Programa | Diagnóstico | Actualización |
|---|---|---|
| Fonart | ✓ | ✓ |
| Fonhapo (Tu Casa y Vivienda Rural) | ✓ | ✓ |
| Liconsa | ✓ | ✓ |
| PAIMEF | ✓ | ✓ |
| Paja | ✓ | ✓ |
| PAR | ✓ | |
| PCS | ✓ | ✓ |
| PEI | ✓ | ✓ |
| PET | ✓ | ✓ |
| POP | ✓ | ✓ |
| PREP | ✓ | ✓ |
| PDZP | ✓ | ✓ |
| Hábitat | ✓ | ✓ |
| 70 y Más | ✓ | ✓ |
| Pasprah | ✓ | ✓ |
| 3x1 para Migrantes | ✓ | ✓ |
| PRAH | ✓ | |
| Oportunidades | ✓ | ✓ |
| PAL | ✓ | ✓ |

Fuente: elaboración de la DGAP.

# III. Estudios y publicaciones de interés

## TENDENCIAS MUNDIALES DEL EMPLEO JUVENIL

La Organización Mundial del Trabajo (OIT) publicó recientemente el documento *Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2012*, en el que se describen las condiciones laborales que enfrenta la población de 15 a 24 años.

La profunda crisis de 2008 trajo consigo un retroceso en los logros que se habían registrado en cuanto al desempleo mundial en el periodo 2002-2007. Actualmente, en el mundo existen 75 millones de jóvenes desempleados, es decir, en los años de crisis se sumaron más de 4 millones de jóvenes al desempleo.

Aunque persisten diferencias en las tasas de desempleo juvenil, todas las regiones enfrentan grandes desafíos en esta materia. En América Latina y el Caribe (ALC) la tasa de desempleo juvenil tuvo el mayor incremento de 2008 a 2009, pasando de 13.7 a 15.6 por ciento, si bien es cierto que en los años posteriores el desempleo se ha reducido. En 2011, en ALC la tasa de desempleo juvenil se situó en 14.3 y las proyecciones indican que será de 14.3 en 2012 y 14.6 en 2016.

Las estrechas condiciones laborales para los jóvenes no son el mejor contexto para salir a buscar trabajo, por lo que la población juvenil tiende a prolongar su estancia en el sistema educativo. Sin embargo, este comportamiento se podría reflejar en presiones adicionales al mercado de trabajo, una vez que esta población demande espacios en la vida laboral. Al respecto resultan interesantes las estimaciones que se proporcionan en el estudio en el sentido que el desempleo juvenil reduce los ingresos futuros en 8.4 y 13.0 por ciento para hombres y mujeres, respectivamente. Adicionalmente, también se identifica un efecto en el ingreso actual de los jóvenes, esto es, se estima que un incremento en un punto porcentual del desempleo disminuye el salario de los recién graduados entre 6 y 7 por ciento.

Otra de las consecuencias del desempleo es el descontento social, lo que se refleja en el aumento del número de protestas en el mundo a partir de 2010. Esto a su vez genera inestabilidad social. De acuerdo con el índice de malestar social hay un aumento de disturbios sociales en 45 de los 118 países encuestados.

**Cuadro 3.** Tasa de desempleo juvenil, 2000-2016.

| | 2000 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012p | 2013p | 2014p | 2015p | 2016p |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Mundial | 12.7 | 11.6 | 11.7 | 12.6 | 12.7 | 12.6 | 12.7 | 12.7 | 12.7 | 12.7 | 12.7 |
| Economías Desarrolladas y Unión Europea (UE) | 13.5 | 12.5 | 13.3 | 17.3 | 18.1 | 18.0 | 18.0 | 17.7 | 17.2 | 16.5 | 16.0 |
| Europa Central y Sudoriental (no UE) y CEI | 20.0 | 17.5 | 17.0 | 20.5 | 19.4 | 17.6 | 17.5 | 17.6 | 17.5 | 17.5 | 17.5 |
| Asia del Este | 9.3 | 8.0 | 9.1 | 9.3 | 8.9 | 9.0 | 9.3 | 9.4 | 9.6 | 9.7 | 9.8 |
| Sureste de Asia y el Pacífico | 13.2 | 14.9 | 14.2 | 13.9 | 13.6 | 13.5 | 13.7 | 14.0 | 14.2 | 14.2 | 14.3 |
| Asia del Sur | 10.1 | 9.0 | 8.6 | 9.1 | 10.2 | 9.8 | 9.8 | 9.7 | 9.7 | 9.8 | 9.8 |
| América Latina y el Caribe | 15.8 | 14.1 | 13.7 | 15.6 | 14.5 | 14.3 | 14.3 | 14.4 | 14.5 | 14.5 | 14.6 |
| Medio Oriente | 24.0 | 24.8 | 25.7 | 25.2 | 25.4 | 26.5 | 26.9 | 27.5 | 28.0 | 28.6 | 29.0 |
| África del Norte | 28.7 | 23.8 | 23.0 | 23.6 | 23.1 | 27.9 | 27.8 | 27.6 | 27.3 | 26.9 | 26.7 |
| África Subsahariana | 12.9 | 11.5 | 11.5 | 11.5 | 11.4 | 11.5 | 11.5 | 11.5 | 11.4 | 11.4 | 11.4 |

p: datos proyectados.
Fuente: OIT (2012).

Uno de los aspectos del estudio que genera más preocupación es la situación de los jóvenes que no trabajan ni estudian (*Ninis*). En los países de la OCDE, en promedio dicha población representó en 2010 el 12.8 por ciento. Se han tomado ciertas medidas para apoyar a la población joven que no tiene actividad escolar o laboral; por ejemplo, en Estados Unidos se expandieron los créditos fiscales para empleadores que incluyan a dicho grupo.

Muchas regiones del mundo han empleado diferentes políticas para enfrentar el problema del desempleo juvenil. El documento de la OIT identifica como principales áreas de intervención las siguientes:

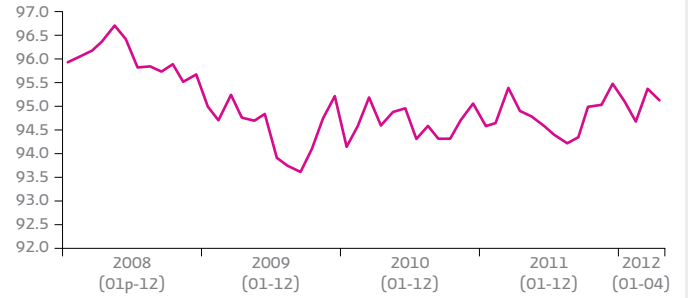
- Políticas macroeconómicas que impulsen la creación y recuperación de empleos sostenibles.
- Desarrollo de servicios públicos de empleo, subsidios salariales y de capacitación y reducciones de impuestos que motiven la contratación de jóvenes por parte de las empresas.
- Estrategias para mejorar la protección social para los jóvenes.
- Establecer alianzas entre gobiernos y sector privado, a fin de hacer realidad el compromiso con el incremento del empleo juvenil.
- Ampliar la información sobre el mercado laboral que permita supervisar el desempeño de los mercados laborales y diseñar e implementar políticas más efectivas.

# IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

## OCUPACIÓN, EMPLEO Y REMUNERACIONES

Durante el mes de abril de 2012 la tasa de desocupación fue de 4.86 por ciento, cifra inferior en 0.24 por ciento con respecto a abril de 2011. Por su parte, la subocupación reportó 8.6 por ciento en abril de 2012 permaneciendo sin cambio con respecto a la tasa reportada en abril de 2011.

**Gráfica 3.** Evolución de la tasa de ocupación mensual a nivel nacional (porcentaje de la PEA).




Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

Comparando la tasa de desocupación en hombres y mujeres, para los primeros la tasa disminuyó de 5.04 por ciento en abril de 2011 a 4.84 por ciento en el mismo mes de 2012, en tanto que para las mujeres la desocupación cayó de 5.20 a 4.90 por ciento en el mismo periodo.

En cuanto a la población ocupada por sector de actividad, ésta presenta la siguiente distribución: el sector servicios concentra 42.7 por ciento del total, el sector comercio 19.5 y el sector de manufacturas participa con 14.7 por ciento.

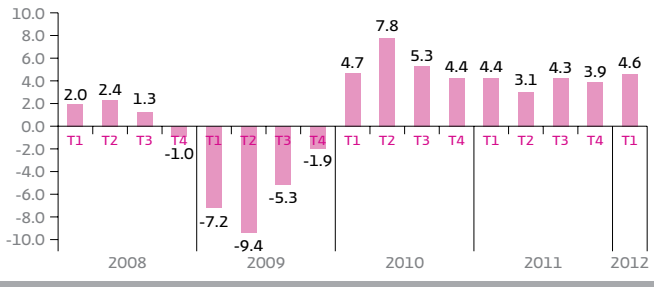
Finalmente, la tasa de ocupación en el sector informal pasó de 28.9 por ciento en abril de 2011 a 28.7 por ciento en abril de 2012.

## PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB)

Con cifras desestacionalizadas, el Producto Interno Bruto (PIB) creció 1.31 por ciento durante el primer trimestre de 2012 respecto al trimestre inmediato anterior. Por componentes, las actividades secundarias fueron mayores en 1.46 por ciento y las terciarias aumentaron 0.78 por ciento, en tanto que las primarias crecieron 2.41 por ciento en relación al trimestre previo.

Asimismo, en el primer trimestre de 2012 el PIB creció 4.6 por ciento, con respecto a igual trimestre de 2011 (Gráfica 4). Al interior del indicador, las actividades terciarias crecieron a una tasa de 5.0 por ciento, mientras que las actividades secundarias incrementaron 4.5 por ciento, como consecuencia de las variaciones positivas en los sectores de la construcción, 4.9 por ciento; las industrias manufactureras, 5.5 por ciento; y en electricidad, agua y suministro de gas, 3.4 por ciento. El PIB de las actividades primarias se expandió 6.8 por ciento, debido principalmente a la recuperación de la agricultura.

**Gráfica 4.** Evolución del Producto Interno Bruto (crecimiento anual).

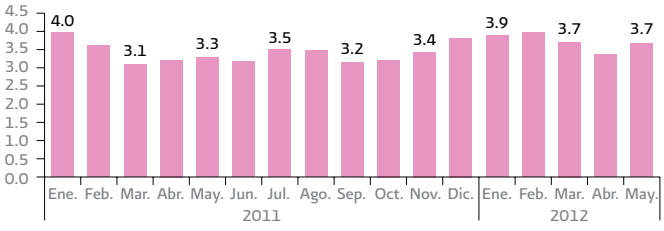



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

## INFLACIÓN

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se redujo 0.48 por ciento en la primera quincena de mayo de 2012 respecto a la inmediata anterior, dato que se compara con la variación de -0.45 por ciento en la misma quincena de 2011. En términos anuales la inflación registrada fue de 3.7 por ciento, ligeramente superior al 3.4 observado en la quincena previa, pero aún en el rango objetivo establecido por el banco central.

**Gráfica 5.** Índice Nacional de Precios al Consumidor (crecimiento anual).




Nota: los datos hacen referencia a la primera quincena del mes indicado.
Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

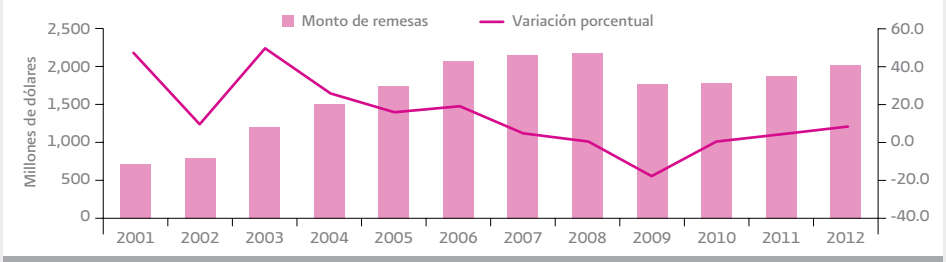
La inflación de la primera quincena de mayo fue resultado del crecimiento de -0.48 por ciento del índice de precios subyacente (en igual quincena de 2011 fue de -0.75 por ciento), y del aumento en el índice de precios no subyacente de 0.14 por ciento (en igual quincena de 2011 fue de 0.07 por ciento).

La inflación subyacente en términos anuales pasó de 3.4 por ciento en la segunda quincena de abril a 3.5 en la primera quincena de mayo. Por su parte, la inflación no subyacente pasó de 3.8 a 4.4 por ciento.

## REMESAS

En abril de 2012, el monto total de remesas familiares que ingresaron al país ascendió a 2 mil 25 millones de dólares, lo cual significó un crecimiento de 8.2 por ciento respecto al mismo mes de 2011 (ver gráfica 6).

**Gráfica 6.** Remesas en el mes de abril y variaciones porcentuales anuales de los años que se indican.




Fuente: elaboración de la DGAP con base en la serie de Ingresos por Remesas del Banco de México.

En pesos mexicanos el volumen de remesas creció de manera importante, ubicándose en los 28 mil 979 millones de pesos, presentando un aumento de 34.23 por ciento en términos anuales. Lo anterior, fuertemente influenciado por las variaciones del tipo de cambio peso/dólar, que pasó de 11.5 pesos por dólar en abril de 2011 a 14.3 en abril de este año, es decir, un crecimiento de 24.1 por ciento.

Cabe señalar que el flujo acumulado de remesas de enero a abril de 2012 es de 7 mil 398 millones de dólares, superior en 6.1 por ciento a los 6 mil 974 millones de dólares acumulados en igual periodo de 2011.

# V. Bibliografía


Banco de México. *Estadísticas* (consulta: mayo de 2012).
http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/

CONEVAL. *Índice de Tendencia Laboral del primer trimestre de 2012* (consulta: mayo de 2012).
www.coneval.gob.mx

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: mayo de 2012).
www.inegi.gob.mx

Organización Internacional del Trabajo (2012). *Tendencias Mundiales de Empleo Juvenil 2012* (consulta: mayo de 2012).
www.ilo.org


## DIRECTORIO


**Heriberto Félix Guerra**
Secretario de Desarrollo Social

**Marco Antonio Paz Pellat**
Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

**Edgar Ramírez Medina**
Director General de Análisis y Prospectiva

**Williams Peralta Lazo**
Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

**Domingo Faustino Hernández**
Director de Análisis Estadístico

**Darcí Clara Flores Nájera**
Directora de Prospectiva Institucional

**Hugo Velarde Ronquillo**
Subdirector de Relaciones Institucionales

**Ricardo Zaragoza Castillo**
Subdirector de Análisis Económico y Social

**Fernando Acosta Chávez**
Subdirector de Análisis Econométrico

**Diana Manuel Gutiérrez**
Subdirectora de Investigación Estratégica

**COLABORACIÓN ESPECIAL**

**Unidad de Comunicación Social**
**Dirección de Imagen Institucional**
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).



En términos de lo dispuesto por el artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, durante el tiempo que comprendan las campañas electorales y hasta la conclusión de la jornada comicial, debe suspenderse la difusión en los medios de comunicación social de toda propaganda gubernamental. Por ello, del 30 de marzo al 1 de julio de 2012, se suspenderá la difusión del presente boletín en la página de la Sedesol.