

I. Avances y retos de la política social

POBREZA A NIVEL MUNICIPAL

El pasado 2 de diciembre el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) dio a conocer la estimación de la pobreza 2010 a nivel municipal. Cabe señalar que es la primera vez que la pobreza se mide a este nivel de desagregación con base en los indicadores establecidos en la Ley General de Desarrollo Social, es decir, considerando tanto la dimensión del bienestar económico como la de los derechos sociales.

Los resultados a nivel nacional y estatal que fueron presentados en julio de este año se desagregan ahora a nivel municipal, de tal forma que la pobreza nacional es la suma de la pobreza en los estados y ésta, a su vez, es la suma de la pobreza en los municipios.

En promedio, el porcentaje de la población en pobreza a nivel municipal se ubicó en 67.4 por ciento. En los extremos hay 97 municipios con incidencias de 30 por ciento o menos y 221 municipios con tasas de 90 por ciento o más.

Las altas tasas de pobreza observadas no son una realidad a lo largo de todo el país; 9 de cada 10 de los municipios con tasas de 90 por ciento o más de su población se ubican en cuatro estados de la república: Oaxaca, Chiapas, Veracruz y Puebla.

Sin desestimar la magnitud, y mucho menos lo que significa para las personas estar en pobreza, es importante señalar que el número de personas en condición de pobreza en los municipios con las mayores incidencias representa 5 por ciento de la población en pobreza a nivel nacional.

Pese a que los resultados no son los deseados es importante destacar que las acciones en salud, educación y vivienda de la última década sí llegaron a estos municipios (ver gráfica 1).

Por otro lado, se observa correspondencia entre los municipios más poblados y el número de personas en situación de pobreza que residen en ellos.

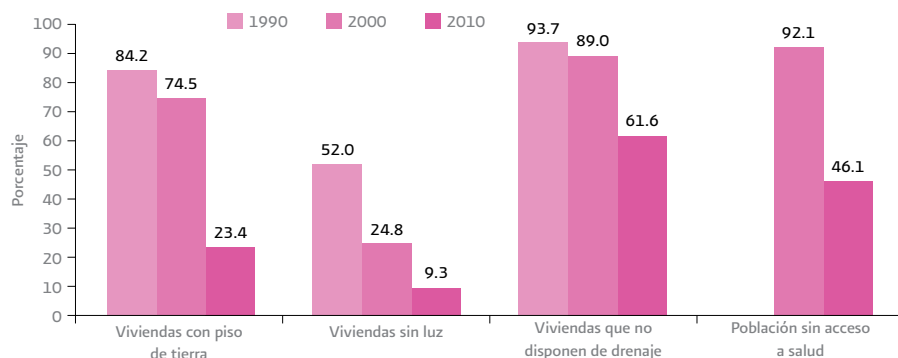
Ese es el caso de Puebla, Iztapalapa y Ecatepec de Morelos, que concentran más de dos

millones de personas en pobreza, pero que también son los tres municipios más grandes del país con más de 5.5 millones de personas habitando en ellos. En términos de incidencia, el porcentaje de la población en pobreza en estos tres municipios es inferior a la tasa de pobreza nacional.

Los resultados reflejan la dinámica poblacional, caracterizada por una fuerte urbanización. México es un país cada vez más urbano, 76.8 por ciento de la población reside en localidades de 2 mil 500 o más habitantes, lo que implica nuevos retos en materia de acceso a servicios básicos, infraestructura y generación de empleos.

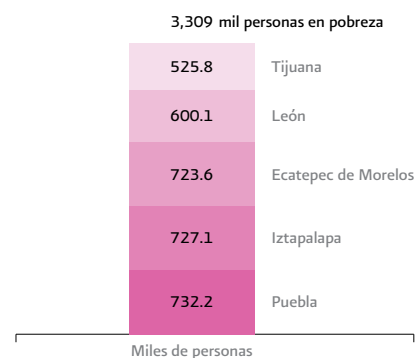
Con la medición de la pobreza a nivel municipal es posible conocer con mayor exactitud las carencias que padece la población y con ello, mejorar la orientación de los recursos a través de los programas existentes o la formulación de nuevos. Además, hace evidente que la política social debe dirigirse a ser una sola, caracterizada por la coordinación de acciones de los tres órdenes de Gobierno.

Gráfica 1. Algunos indicadores de desarrollo. Promedio de los 221 municipios con mayores tasas de pobreza, 1990-2010.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en información del CONEVAL.

Gráfica 2. Los cinco municipios con mayor número de personas en pobreza.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en información del CONEVAL.

II. Seguimiento a las acciones de la Sedesol

IDENTIFICACIÓN DE UN MODELO DE RESILIENCIA Y SU RELACIÓN CON LA MOVILIDAD SOCIAL DE BENEFICIARIOS DE OPORTUNIDADES¹

A través del Fondo Sectorial de Investigación para el Desarrollo Social SEDESOL-CONACYT² se está llevando a cabo una investigación que aportará elementos que permitirán conocer con mayor profundidad qué aspectos de los individuos y de sus entornos favorecen la resiliencia, entendiendo ésta como la capacidad de los individuos de aprovechar las oportunidades, superar la adversidad y funcionar de manera saludable a pesar de las condiciones violentas o amenazantes en las que viven, y de qué manera la resiliencia permite explicar mejoras sociales de los beneficiarios del programa de Desarrollo Humano Oportunidades.

Para ello se aplicó un total de 3 mil 072 cuestionarios, de los cuales 2 mil 112 (68.8 por ciento) se aplicaron a titulares del Programa Oportunidades y 960 (31.3 por ciento) a sus cónyuges. El instrumento de medición analizó cuatro áreas: individual, escolar, familiar y social, además de una sección sociodemográfica.

Cuadro 1. Movilidad intergeneracional (porcentajes).

Intergeneracional	Ninguna	Positiva	Negativa	Total
Educacional (padre)	39.4	54.1	6.5	100
Educacional (madre)	39.2	55.6	5.3	100
Laboral primer puesto en hombres (padre)	69.1	16.7	14.1	100
Laboral puesto actual en hombres (padre)	65.0	26.8	8.1	100
Propiedad de la vivienda	76.4	11.8	11.7	100
Materiales de la vivienda	44.3	53.6	2.2	100
Servicios de la vivienda	24.4	74.1	1.5	100
Electrodomésticos	40.9	58.5	0.6	100
Muebles y aparatos	37.2	61.8	1.1	100
Vehículo	80.7	17.7	1.5	100
Propiedades adicionales	89.0	5.0	6.0	100
Clase social percibida (abuelo paterno)	42.6	50.9	6.7	100
Clase social percibida (abuelo materno)	43.4	49.9	6.7	100
Clase social percibida (padre)	54.2	38.4	7.1	100
Riqueza del hogar percibida	33.6	55.5	10.6	100

En los primeros resultados obtenidos se encontró que los rubros con mayor movilidad intergeneracional positiva son el logro educativo, las condiciones de la vivienda y la percepción subjetiva de la riqueza. Por otro lado, la movilidad es menos frecuente en el caso de la ocupación laboral y la tenencia de propiedades.

Una vez que se identifica la frecuencia con la que se experimenta movilidad intergeneracional en distintos rubros, el estudio investiga qué factores inciden sobre la probabilidad de que dicha movilidad ocurra.

En el caso del logro educativo, los primeros resultados señalan que el progreso educacional intergeneracional está relacionado con la escolaridad de ambos padres y con los estilos de crianza y las relaciones familiares en la familia de origen. Se advierte un efecto generacional en el progreso educacional en favor de los más jóvenes, pero no un efecto de género.

Asimismo, se ha observado que variables familiares como el funcionamiento familiar y los estilos de crianza; variables escolares como son la relación profesor-alumno, estilos de enseñanza de los profesores, satisfacción con la escuela, competencia social escolar y horas dedicadas a las tareas, así como la inteligencia cognitiva, permiten explicar la movilidad educativa que han experimentado las beneficiarias y sus esposos.

Por lo tanto, este estudio generará información valiosa para identificar elementos que el programa de Desarrollo Humano Oportunidades podría incorporar para lograr su objetivo de contribuir a romper con la pobreza intergeneracional.

¹ Investigación a cargo de la Dra. Joaquina Palomar Lever.

² Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

III. Estudios y publicaciones de interés

LA SITUACIÓN DEMOGRÁFICA DE MÉXICO 2011

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) publicó en el mes de noviembre el documento *La situación demográfica de México 2011*, que tiene como propósito ofrecer un panorama de la evolución y tendencias del volumen, dinámica, estructura y distribución territorial de la población y de sus factores determinantes,

así como explorar las complejas interrelaciones entre la población y el desarrollo.

Para ello, el documento se estructura en 13 capítulos que tocan distintos temas de interés. Inicia con el estado general de la situación demográfica de México, sección de la cual se toman los datos siguientes.

El análisis que se presenta relaciona las variables demográficas con el grado de marginación 2010 de las entidades federativas.³

En el año 2000, el mayor porcentaje de población entre 0 y 4 años se registró en las entidades con muy alta marginación (12.9 por ciento); por el contrario, la región con menor población en este grupo de edad fue la de muy baja marginación (9.9 por ciento). Respecto a la población de mayor edad, la cifra para la región de muy alta marginación fue de 5.9 por ciento y de 5.8 para la región de muy baja marginación. En 2010, la estructura por edad en todas las regiones presentó un decremento en la población de menores edades y un incremento en la población más envejecida. La región de muy baja marginación conservó las menores proporciones de población de 4 años o menos y la mayor de población de 65 años y más, 9.1 por ciento y 6.7 por ciento, respectivamente.

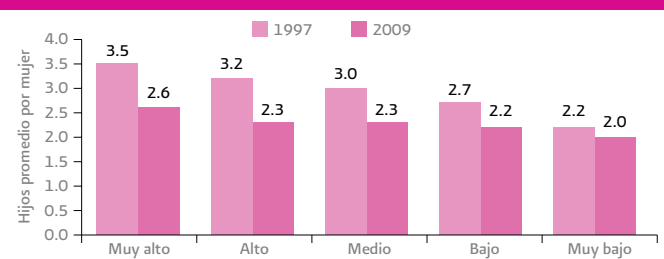
En relación con las tendencias reproductivas, se observa que la tendencia en la tasa global de fecundidad es decreciente en todas las regiones, pero a ritmos distintos. El uso de anticonceptivos es uno de los determinantes clave de la reducción observada.

El acceso a servicios de salud es crucial para un mejor ejercicio de la salud sexual y reproductiva. El porcentaje de mujeres que cuenta con algún tipo de derechohabencia se incrementó entre 1997 y 2009, sobresaliendo el aumento en la región de muy alta marginación como resultado de la expansión del Seguro Popular.

La prevalencia de uso de métodos anticonceptivos se asocia con la eficiencia de los programas y acciones de planificación familiar. Este indicador ha tendido a incrementarse, principalmente en las regiones con mayor grado de marginación. En la región de muy alto grado de marginación en 1997 se estimó la prevalencia en 44.7 por ciento entre las mujeres unidas en edad fértil; en 2010 este indicador fue de 59.2 por ciento. Si bien, el avance es importante, aún no es suficiente ya que a nivel nacional la cobertura se estima en 72.5 por ciento.

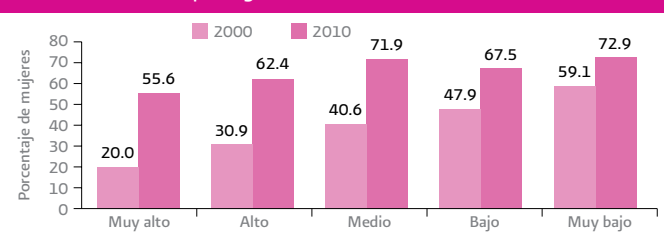
Finalmente, para elevar el nivel de salud reproductiva de la población es de vital importancia la atención del parto en condiciones higiénicas y con personal capacitado. A nivel nacional, la atención del parto por médicos pasó de 84.2 por ciento en 1997 a 94.0 por ciento en 2009, es decir, un incremento de 10 puntos porcentuales en 12 años. Este avance se observó en todas las regiones aunque en diferente magnitud.

Gráfica 3. Tasa global de fecundidad por región, 1997-2009.



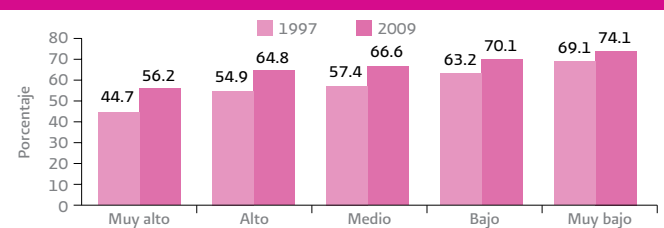
Fuente: CONAPO, 2011.

Gráfica 4. Porcentaje de mujeres que cuentan con algún tipo de derechohabencia por región, 2000-2010.



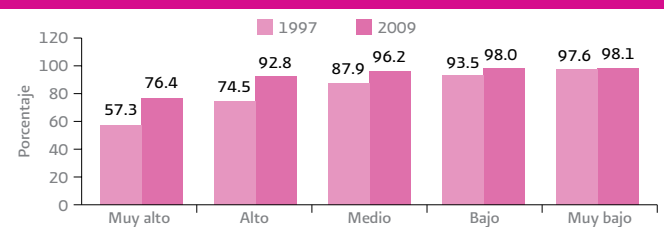
Fuente: CONAPO, 2011.

Gráfica 5. Prevalencia de uso de métodos anticonceptivos por región, 1997 y 2009.



Fuente: CONAPO, 2011.

Gráfica 6. Porcentaje de mujeres atendidas por un médico durante el último parto por región, 1997 y 2009.



Fuente: CONAPO, 2011.

Con base en el análisis por región de acuerdo con el índice de marginación, es posible apreciar que el nivel de avance en ciertos indicadores de desarrollo social está fuertemente correlacionado con el desarrollo económico.

³ Con base en el grado de marginación se conforman cinco regiones: Chiapas, Guerrero y Oaxaca en la región de muy alta marginación; Campeche, Hidalgo, Michoacán, San Luis Potosí, Puebla, Tabasco, Veracruz y Yucatán corresponden a la región de alta marginación; Durango, Guanajuato, Nayarit, Morelos, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tlaxcala y Zacatecas se ubican en la región de media marginación; Aguascalientes, Baja California Sur, Colima, Chihuahua, Jalisco, México, Sonora y Tamaulipas se encuentran en la región de baja marginación; Baja California, Coahuila, Distrito Federal y Nuevo León integran la región de muy baja marginación.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

PERSPECTIVAS DE CRECIMIENTO

Los expertos consultados por el Banco de México en el mes de noviembre señalan que para el cuarto trimestre del año se presentará un crecimiento a tasa anual del Producto Interno Bruto (PIB) real de 3.60 por ciento, y que en todo el año este agregado aumentará 3.87 por ciento, tasa superior al 3.72 por ciento planteado en la encuesta del mes anterior.

En lo que respecta al crecimiento del PIB durante el próximo año, los consultores entrevistados estiman un crecimiento de 3.25 por ciento, ligeramente por arriba de la estimación presentada en la encuesta de octubre.

Cuadro 2. Revisión de las expectativas de crecimiento.

Indicador	Mes de la encuesta	
	Octubre	Noviembre
PIB (variación porcentual real anual)		
IV trimestre de 2011	3.49	3.60
2011	3.72	3.87
2012	3.24	3.25
Consumo privado (variación porcentual)		
2011	4.30	4.35
Inversión privada (variación porcentual)		
2011	9.36	9.58

Fuente: elaboración de la DGAP con base en Banco de México (2011).

Lo anterior tiene clara relación con el aumento en las expectativas de crecimiento en Estados Unidos para 2011 y 2012. Además influyeron los buenos resultados del PIB en el tercer trimestre.

Las proyecciones de las tasas de variación anual para 2011 en lo referente al consumo y a la inversión del sector privado se ubicaron en 4.4 y 9.6 por ciento.

Finalmente, entre los principales factores que podrían limitar el ritmo de la actividad económica en México durante los próximos seis meses se encuentran, en orden de importancia, los siguientes: la debilidad del mercado externo y de

la economía mundial, la incertidumbre sobre la situación financiera internacional, la ausencia de avances en materia de reformas estructurales (18 por ciento) y los problemas de inseguridad pública.

EMPLEO

En el mes de noviembre se crearon 88 mil 625 empleos. Con este resultado, en lo que va del año se han generado 815 mil 313 plazas. Con ello, la cifra de trabajadores asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) es de 15.43 millones.

Por condición en el trabajo, los puestos permanentes subieron 66 mil 337 unidades en el mes mientras que los eventuales subieron 22 mil 288. En enero-noviembre el alza fue de 549 mil 698 y 266 mil 615 unidades, respectivamente.

Cuadro 3. Dinamismo del empleo: trabajadores asegurados ante el IMSS.

Tipo de empleo	Nov. 11		Variaciones absolutas		
	Número	%	Mensual Oct. 11 - Nov. 11	Acumulada Dic. 10 - Nov. 11	Anual Nov. 10 - Nov. 11
Permanentes	13'375,526	86.7	66,337	549,698	441,903
Eventuales	2'051,416	13.3	22,288	265,615	141,295
Total	15'426,942	100.0	88,625	815,313	583,198

Fuente: elaboración de la DGAP con base en estadísticas del Sector de la STPS.

Por sector económico, en el mes de noviembre el empleo mejoró en ocho de las nueve actividades en que se clasifica,⁴ la excepción fue el sector de la construcción. En el periodo enero-noviembre hubo mejoras en todos los sectores económicos.

En noviembre el número de trabajadores subió en 29 de las 32 entidades del país; las excepciones fueron Campeche, Baja California e Hidalgo. En términos acumulados, durante los primeros once meses del año la cifra se incrementó en 31 entidades, en este caso la excepción fue Guerrero.

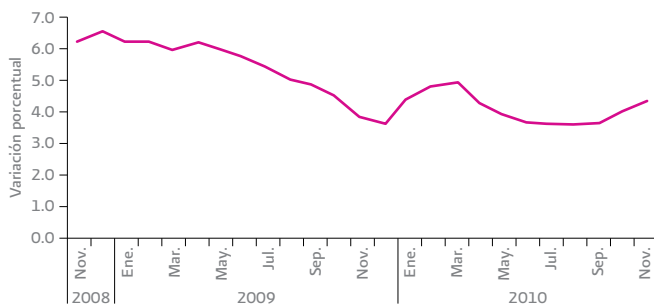
⁴ Las actividades son: agropecuaria; extractiva; transformación; construcción; electricidad y agua; comercio; transporte y comunicaciones; servicios para empresas y personas, y servicios sociales y comunales.

INFLACIÓN

En noviembre el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) aumentó 1.08 por ciento con respecto al mes de octubre, resultado de un crecimiento mensual en el índice de precios subyacente⁵ de 0.32 por ciento y de un alza de 3.67 por ciento en el índice de precios no subyacente.

La variación anual del INPC en el décimo primer mes de este año fue de 3.48 por ciento, que se compara con el 4.32 por ciento del mismo mes de 2010.

Gráfica 7. INPC. Variaciones porcentuales anuales.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en índices de precios del INEGI.

Por subíndices, las tasas de inflación anual del subyacente y el no subyacente se situaron en 3.28 y 4.13 por ciento, respectivamente. Por lo tanto, los productos sometidos a las oscilaciones más volátiles en sus precios son los que contribuyeron con más intensidad al repunte de la inflación, en particular, los aumentos extraordinarios en los precios de la energía eléctrica al terminar la tarifa eléctrica de verano en diez ciudades y de productos pecuarios como la carne de res, ambos relacionados más con los altos precios de las materias primas en los mercados internacionales (BBVA, 2011a).

Los especialistas entrevistados por el Banco de México prevén que la inflación anual durante 2011 será de 3.36 por ciento, cifra mayor a la tasa de 3.30 por ciento anticipada por los dichos expertos en el mes de octubre.

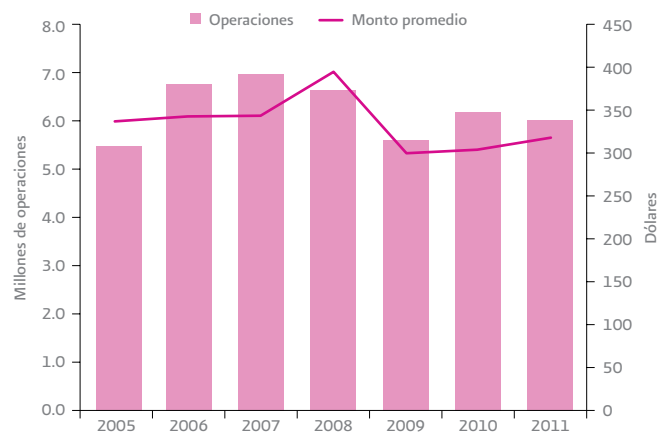
REMESAS

En octubre se realizaron 6.0 millones de operaciones para enviar remesas a México provenientes de Estados Unidos,

lo que implica un incremento de 0.4 por ciento con respecto al mes previo y 5.0 por arriba de lo observado en mismo mes, pero de 2010.

El monto promedio de las transferencias se ubicó en 318.2 dólares, monto inferior en 30.1 dólares al registrado en septiembre y 15.5 dólares mayor al monto promedio de octubre de 2010.

Gráfica 8. Número de operaciones (millones) y monto promedio (dólares), octubre de distintos años.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en el Banco de México.

Desde 2008 el número de migrantes mexicanos se ha mantenido estable, no ha mostrado crecimiento, lo que se atribuye principalmente al ciclo económico por el que está pasando Estados Unidos, en donde como resultado de la crisis se han perdido 8 millones de trabajos de los cuales sólo se ha recuperado poco más de 20 por ciento.

Entre el cuarto trimestre de 2009 y el tercer trimestre de 2011, los datos del Departamento del Trabajo de los Estados Unidos muestran que el número de empleos en ese país aumentó 1.33 millones; en ese mismo periodo el empleo para los hispanos se incrementó en 688 mil. Es decir, 52 por ciento del total de empleos que se han recuperado han sido para los hispanos. En particular, 17 por ciento de los empleos recuperados son de migrantes mexicanos.

Con este escenario, BBVA (2011b) estima para 2011 un crecimiento anual en dólares para el flujo de remesas a México de entre 6.2 y 6.8 por ciento.

⁵ La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles, o bien cuyo proceso de determinación no responde a condiciones de mercado. Así, los grupos que se excluyen en el indicador subyacente son los siguientes: agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno.

V. Bibliografía

Banxico (2011) *Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado*. Noviembre 2011. México: Banco de México (consulta: diciembre de 2011).

www.banxico.org.mx

Banxico (2011) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: diciembre de 2011).

www.banxico.org.mx

BBVA (2011a) *Flash Inflación*. México: Grupo Financiero BBVA Bancomer (consulta: diciembre de 2011).

www.bancomer.com

BBVA (2011b) *Situación Migración México*. Noviembre 2011. México: Grupo Financiero BBVA Bancomer (consulta: diciembre de 2011).

www.bancomer.com

CONAPO (2011) *La Situación Demográfica de México 2011*. México: Consejo Nacional de Población (consulta: diciembre de 2011).

www.conapo.gob.mx

INEGI (2011) Comunicado Núm. 471/11. Índice Nacional de Precios al Consumidor. Noviembre de 2011. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: diciembre de 2011).

www.inegi.gob.mx

Scotiabank (2011) *Empleo por Sector Económico y Entidad Federativa (Trabajadores Asegurados en el IMSS)*. México: Grupo Scotiabank (consulta: diciembre de 2011).

www.scotiabank.com.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Williams Peralta Lazo
Director de Proyectos Estratégicos

Darcí Clara Flores Nájera
Directora de Prospectiva Institucional

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico
y Social

Fernando Acosta Chávez
Subdirector de Análisis Económico

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

COLABORACIÓN ESPECIAL

**Dirección General de Evaluación y
Monitoreo de los Programas Sociales**

**Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición**

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).