

Secretaría de Desarrollo Social

Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Dirección General de Análisis y Prospectiva

Número 2, 1 de febrero de 2011.

Indicadores de Desarrollo Social

Pobreza - Educación - Salud - Tendencia laboral - PIB - Remesas - Empleo - Inflación - Programas sociales

I.- Indicadores de Desarrollo Social: Avances y Retos de la Política Social.

Avances

Como se mencionó en el número anterior, entre 1996 y 2006, la pobreza por ingresos ha presentado una reducción sostenida y significativa. Es hasta el período 2006-2008, en el que el número de personas en pobreza aumentó a raíz de las crisis alimentaria y económica. Sin embargo, el ingreso no es el único indicador para medir el bienestar y la calidad de vida de una población. Como se ha mencionado en muchos estudios, la pobreza es un fenómeno multidimensional que debe ser examinado desde diferentes ángulos. Dado lo anterior, en este número consideramos importante mencionar los avances que en materia de desarrollo social se han obtenido en los últimos años.

El cuadro 1 muestra el comportamiento de indicadores estratégicos de salud, educación, vivienda y seguridad social de 1992 a 2008. Como se observa, se han tenido importantes logros: en materia de educación el porcentaje de niños entre 8 y 12 años que no asiste a la escuela se ha reducido en forma considerable, así como también el porcentaje de analfabetas.

En cuestiones de salud, a lo largo de estos 16 años la esperanza de vida se ha incrementado casi en 4 años (pasando de 71.7 a 75.1 años) y la tasa de mortalidad infantil se ha reducido a casi la mitad (de 31.5 a 15.2).

También se han logrado importantes avances en materia de vivienda, disminuyendo considerablemente el porcentaje de viviendas en el país que no cuentan con piso firme, luz eléctrica o agua entubada.

Estas mejoras observadas, han contribuido a la reducción de algunos riesgos a la salud como son enfermedades gastrointestinales, de la piel y nerviosas.

Aunque aún existe una carencia importante en seguridad social, gracias a programas como Oportunidades y Seguro Popular, se ha logrado reducir el número de hogares sin acceso a algún tipo de protección o seguridad social.

Respecto al porcentaje de personas mayores de 65 años que no cuentan con pensión, el valor de este indicador a nivel nacional pasó de 80.0% en el año 1992 a 46.2% en

el 2008, mientras que para el 20% más pobre de la población este pasó del 94.1% a 70.2%.

En relación al porcentaje de hogares sin cobertura de programas sociales ni seguridad social, éste valor se redujo al pasar de 69.3% en 1992 a 44.1% en 2008. En el 20% de la población más pobre, esta proporción pasó de 89.1% a 31.1%. Lo anterior resalta el esfuerzo y efectividad de la política social para atender a los grupos más vulnerables de la sociedad.

Cuadro 1
Indicadores de desarrollo social en la población nacional y el 20% más pobre*, 1992, 2000, 2006 y 2008

Dimensiones	1992		2000		2006		2008	
	20% más pobre	Nacional						
Educación								
Niños entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela ^a	8.9	5.1	6.2	3.4	3.5	1.9	3.4	2.1
Personas mayores de 15 años analfabetas ^a	26.8	11.3	25.0	10.1	20.8	8.5	17.9	7.6
Salud								
Esperanza de vida (años) ¹		71.7		73.9		74.8		75.1
Tasa de mortalidad infantil (defunciones de menores de un año por cada mil nacimientos)		31.5		19.4		16.2		15.2
Características de las viviendas²								
Hogares en viviendas con piso de tierra ^a	46.2	15.8	33.3	9.7	22.3	7.2	18.9	6.1
Hogares en viviendas sin energía eléctrica ^a	19.9	6.5	7.5	2.0	3.1	0.9	3.2	1.1
Hogares en viviendas que no cuentan con agua entubada ^a	43.9	18.5	38.9	16.1	23.0	9.8	25.4	11.3
Seguridad social								
Personas de 65 años y más que no trabajan y no reciben pensión ³	94.1	80.0	97.1	75.1	90.8	71.5	70.2	46.2
Población ocupada sin derechohabencia ^{3,4}	90.6	64.1	93.8	66.2	90.6	67.0	92.2	65.2
Jefes del hogar sin derechohabencia ^{3,4}	89.1	69.3	93.8	70.9	89.8	71.0	92.3	72.0
Hogares sin cobertura de programas sociales ni seguridad social ^{4,4}	89.1	69.3			38.3	50.1	31.0	44.1

a Porcentaje

1 Indicadores demográficos, 1990-2050, CONAPO

2 Los datos de las viviendas con más de un hogar han sido imputados a los hogares adicionales

3 Derechohabencia se refiere a IMSS, ISSSTE, PEMEX, Marina, Ejército y Universidades

4 Comprende aquellos hogares que no cuentan con los apoyos de los programas Procampo y Oportunidades, aquellos en donde ningún miembro del hogar cuenta con Seguro Popular y donde el jefe del hogar no cuenta con derechohabencia a servicios médicos como prestación laboral

Fuentes: Estimaciones del CONEVAL con base en las ENIGH 1992, 2000 y 2006 y ENOE 3er trimestre de 2008; Los Objetivos de Desarrollo del Milenio en México: Informe de avance 2006. ONU; Sistema para el análisis de la estadística educativa. SEP

INEGI, Tabulados de la ENE y ENOE (segundo trimestre del año en cuestión); Sistema Nacional de Información en Salud; CONAPO, República Mexicana: Indicadores demográficos, 1990-2050.

Indicadores de Desarrollo Social

Retos

Educación

En el cuadro anterior se observa que existen importantes logros en materia de educación durante los últimos años. Ello se debe en gran medida a que México ha hecho inversiones importantes en educación (1), destinando un porcentaje del PIB muy similar al promedio de la OCDE, y superior a países como Brasil (ver cuadro 2) (2).

Cuadro 2
Gasto en educación como porcentaje del PIB, 2007

	Primaria, secundaria y postsecundaria (no preparatoria)	Preparatoria	Todos los niveles
México	3.8	1.2	5.7
Brasil	4	0.8	5.2
Promedio OCDE	3.6	1.5	5.7
Pais más alto (Islandia)	5.1	1.2	7.8

Fuente: Education at a Glance 2010: OECD Indicators - © OECD 2010

Según datos de la SEP, en 2010 el gasto nacional en educación se ubicó en 849 mil millones de pesos, lo que representa el 6.9% del PIB (3). Sin embargo, el gasto por alumno se mantiene por debajo del promedio de la OCDE, aunque por encima de países como Brasil. En 2007, en México éste fue de 2,111 USD en educación primaria, comparado con el promedio que se ubicó en 6,741 USD y con los 1,862 USD de Brasil (ver cuadro 3).

Cuadro 3
Gasto anual en educación por estudiante, 2007
(En dólares)

	Preprimaria (mayores de tres años)	Primaria	Secundaria	Preparatoria	De primaria a preparatoria
México	1,979	2,111	2,236	6,971	2,598
Brasil	1,599	1,862	1,750	10,950	2,080
Promedio OCDE	5,447	6,741	8,267	12,907	8,216
Pais más alto (Estados Unidos)	9,394	10,229	11,301	27,010	14,269

Fuente: Education at a Glance 2010: OECD Indicators - © OECD 2010

Por otro lado, del total del gasto en educación, la mayor parte se destina al gasto corriente (98.1%), lo que deja muy poco margen para invertir en gasto de capital (ver cuadro 4) (4).

Cuadro 4
Gasto en educación primaria y secundaria por rubros, 2007

	Primaria				
	Porcentaje del gasto total		Porcentaje del gasto corriente		
	Corriente	Capital	Compensación a maestros	Compensación al personal	Otros gastos corrientes
México	98.1	1.95	85.4	94.0	6.05
Brasil	93	7	ND	71.8	28.2
Promedio OCDE	92.2	7.8	63.9	80.0	20.0
Más alto en gasto de Capital (Luxemburgo)	81.6	18.4	75.2	83.4	16.6
	Secundaria				
	Porcentaje del gasto total		Porcentaje del gasto corriente		
	Corriente	Capital	Compensación a maestros	Compensación al personal	Otros gastos corrientes
México	96.8	3.17	73.6	89.9	10.1
Brasil	93.3	6.7	ND	73.9	26.1
Promedio OCDE	92.6	7.4	63.8	78.8	21.2
Más alto en gasto de Capital (Luxemburgo)	86.8	13.2	74.9	87.2	12.8

Fuente: Education at a Glance 2010: OECD Indicators - © OECD 2010

En resumen, en México el gasto en educación está creciendo rápidamente, lo que explica en gran medida los avances y logros que se han tenido. Sin embargo, aún pueden hacerse mejoras al respecto, como lograr una distribución más eficiente de los recursos que contribuya a reducir la brecha educativa y de competitividad que aún existe con respecto a las economías más desarrolladas.

II.- Seguimiento a las Acciones de la SEDESOL.

En este número se dedica la sección al tema de Evaluación de Programas Sociales, presentando los resultados de la **Evaluación de Impacto del Programa 70 y más (5)**.

- (1) OCDE, 2010.
- (2) Datos de CEPAL indican que el porcentaje del gasto público en México destinado a educación es mayor que el destinado en países como Chile y Colombia e igual que en países como Argentina (CEPAL, 2010).
- (3) El Gobierno Federal contribuyó con el 62.2%, mientras que gobiernos estatales y municipales con el 15.1%, y los particulares con el 22.7% (SEP, 2010).
- (4) Gasto corriente es el destinado al pago de salarios, mientras el gasto de capital es aquél destinado a activos que duran más de un año incluyendo gastos de construcción, renovación y reparaciones mayores de la infraestructura.
- (5) El estudio completo puede obtenerse a través del sitio: <http://www.sedesol2009.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=802549>

Indicadores de Desarrollo Social

La Evaluación de Impacto del Programa 70 y más fue realizada por el Instituto Nacional de Salud Pública en 2009. En este documento se analizan los impactos del programa en variables socioeconómicas y de salud, encontrando los siguientes hallazgos en los beneficiarios (adultos mayores de 70 años):

- Aportan y participan más en las decisiones de gasto del hogar y trabajan menos horas por pago. Los hogares con beneficiarios disponen de mayores recursos y aumentan el gasto del hogar principalmente en alimentos.
- Se sienten más sanos que 12 meses antes de recibir el apoyo en comparación con otros adultos mayores de su misma edad, además tienen mejor ánimo y salud emocional.
- No se observaron efectos significativos en la prevalencia de desnutrición, sobrepeso y obesidad. Sin embargo, se observan cambios favorables en la alimentación de los beneficiarios ya que incluyen una variedad mayor de alimentos en su dieta.

III.- Estudios y Publicaciones de Interés.

Informe Perspectivas Económicas Mundiales 2011 (Banco Mundial) (6).

El Banco Mundial (BM) publicó recientemente su informe "Perspectivas Económicas Mundiales para 2011". Entre sus principales mensajes destaca que la actividad económica en la mayoría de los países en desarrollo se ha recuperado o está en vías de recuperarse, sin embargo, es probable que el crecimiento global se debilite un poco en 2011 antes de alcanzar la recuperación total en 2012, ya que aún persisten tensiones graves y dificultades en la economía mundial que en el corto plazo podrían desviar la recuperación en diferentes grados (por ejemplo, el aumento en el precio de los alimentos).

Para el caso de México, se observa que la recuperación después de la crisis ha sido un poco más lenta que en el resto de la región y que se proyecta un crecimiento potencialmente bajo. En general, se pronostica que el crecimiento del PIB será de 5.2, 3.6 y 3.8 en el periodo 2010 - 2012.

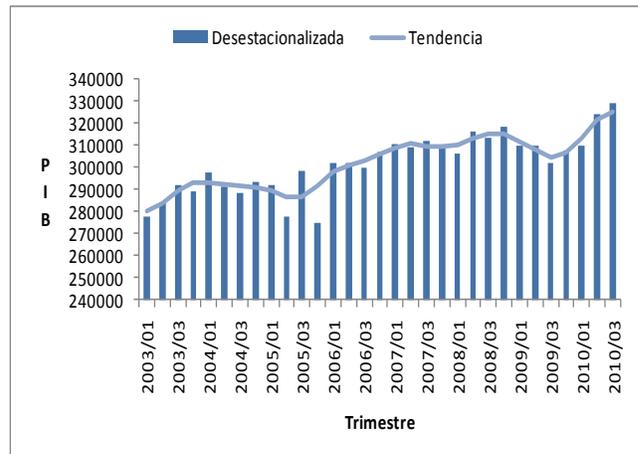
Por otro lado, aunque la recuperación en los salarios reales y la rápida expansión en la población en edad de trabajar soportarán la demanda, aun es necesario mejorar las proyecciones de empleo tanto en México como en los Estados Unidos.

IV.- Indicadores Macroeconómicos y su Repercusión sobre el Desarrollo Social.

Producto Interno Bruto.

De acuerdo con el INEGI, el PIB de las actividades primarias (7) mostró un incremento de 8.9% en términos reales con respecto al mismo trimestre del año anterior (ver gráfica 1) (8).

Gráfica 1
Producto Interno Bruto Trimestral
Actividades Primarias
(Cifras desestacionalizadas y de tendencia)
Primer Trimestre 2003 – Tercer Trimestre 2010



Fuente: Elaboración de la DGAP con base en INEGI.
Nota: Precios de 2003

La Sagarpa explicó que se espera que en México la producción de maíz y trigo aumente 4.4% y 14.7% respectivamente, en este año. Por otro lado, mencionó que la recuperación de los inventarios de sorgo en 2009-2010 y el nivel esperado de precios del maíz, están incentivando una sustitución en la producción del primero por el segundo en 2010-2011.

(6) El estudio completo puede ser consultado a través del sitio: <http://siteresources.worldbank.org/INTGEP/Resources/335315-1294842452675/GEPJanuary2011FullReport.pdf>

(7) Compuestas por la agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza.

(8) Este desempeño en la agricultura se explica por una mayor producción en cultivos como caña de azúcar, sorgo, trigo y maíz en grano, chile verde, cebada en grano, tomate rojo, mango, avena forrajera, frijol, tomate verde, manzana, cebolla, maíz forrajero, uva, alfalfa verde y sorgo forrajero (INEGI, 2010).

(9) Sagarpa, 2011.

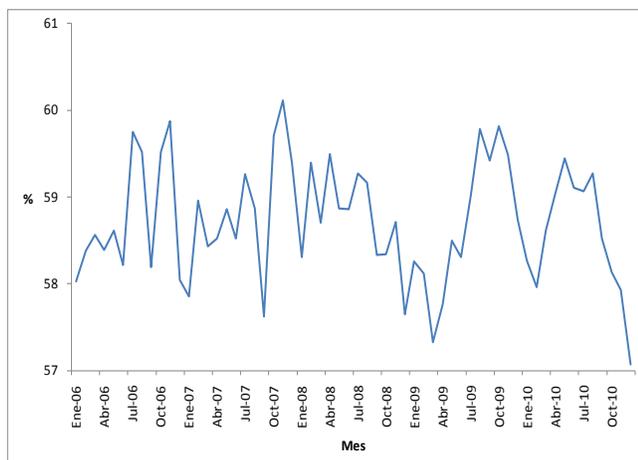
Indicadores de Desarrollo Social

También estimó que para 2011, el efecto del cambio en los precios internacionales sobre los precios nacionales será parcial, ya que el incremento en la producción doméstica y en la producción agrícola por contrato mitigará el incremento de los precios en el país (10).

Empleo

En diciembre de 2010, 57.1% de la población en edad de trabajar (14 años en adelante) se encontraba disponible para ocuparse (PEA). De este grupo, 95.1% reportó que estaba ocupado y la tasa de desocupación fue de 4.9%, cifra que se mantuvo igual respecto al mismo mes en el año anterior (ver gráfica 2).

Gráfica 2
Evolución de la tasa neta de participación
(Porcentaje respecto a la PEA)



Fuente: ENOE.

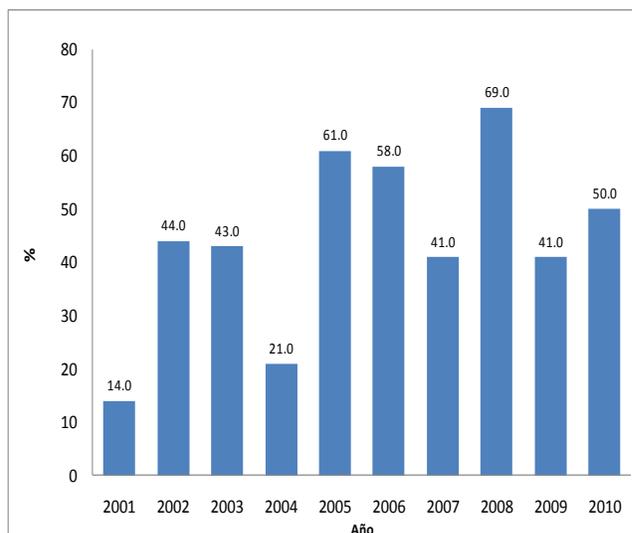
La Organización Internacional del Trabajo (OIT) mencionó en la presentación del Panorama Laboral de América Latina y el Caribe 2010, que el desempleo regional se ubicó el año pasado en 7.6 por ciento, 0.8 puntos porcentuales menos que en 2009 (11).

Los datos presentados corresponden a 17 países latinoamericanos, de entre los cuales, México registró la tasa de desempleo más baja con 5.4 por ciento.

Inflación

En diciembre de 2010 el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) registró una variación de 0.50% respecto al mes anterior, lo que ubicó a la inflación general anual en 4.4% (12). El incremento en este indicador se explica principalmente por las alzas registradas en los precios de algunos alimentos (ver gráfica 3).

Gráfica 3
Índice Nacional de Precios al Consumidor



Fuente: Banxico, 2011.

Nota: Variaciones porcentuales mensuales en diciembre de los años que se indica.

Al mismo tiempo, en diciembre de 2010 el Índice de Precios de la Canasta Básica de Consumo (IPCBC) registró una variación de 0.3% respecto al mes anterior, ubicándose la variación anual de este índice en 4.2%.

Esto significa que durante el año 2010, la inflación anual del IPCBC fue ligeramente menor al INPC (4.2% y 4.4%, respectivamente), lo que significa un menor efecto de la inflación sobre la población más pobre.

Remesas

Actualmente, las transferencias electrónicas constituyen el principal medio de envío de remesas, representando el 97.8% del total de envíos. Este medio tuvo un crecimiento de 8.3% con respecto al mismo mes del año anterior, con un total de US \$1, 568.7 millones de dólares (ver gráfica 4).

De acuerdo con el documento "Situación y perspectivas de la Economía Mundial 2011" de la División de Análisis y Políticas de Desarrollo (DESA) de Naciones Unidas, la economía de Estados Unidos (E.U.) volverá a su punto más alto alcanzado antes de la crisis de 2011 con crecimientos de 2.2% para 2011 y 2.8% para 2012.

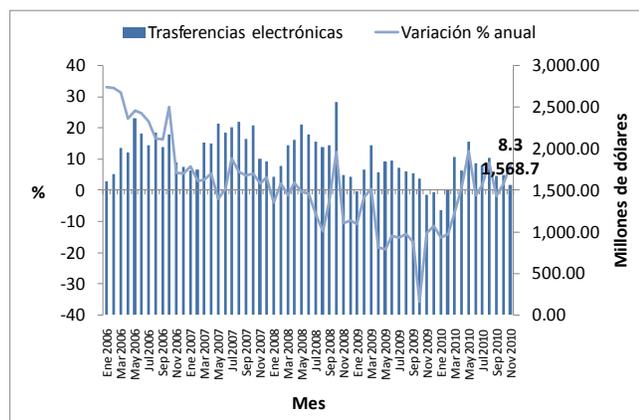
(10) Sagarpa, 2011.

(11) OIT, 2010.

(12) En noviembre fue 4.32 por ciento.

Indicadores de Desarrollo Social

Gráfica 4
Remesas. Transferencias electrónicas (mensual)
(Enero 2006 – Noviembre 2010)



Fuente: Banxico, 2011.

En este sentido, el crecimiento de las economías de América Latina y principalmente la de México que está estrechamente relacionada al crecimiento de los E.U., probablemente implicará mejoras en el monto total de las remesas recibidas en este año.

Además de representar un aumento en el ingreso de las familias receptoras de remesas, la recuperación de este tipo de transferencias contribuiría a reducir el impacto de la reciente crisis económica sobre el trabajo infantil y deserción escolar de los niños pertenecientes a hogares receptores de remesas (13).

Los resultados del estudio indican que el impacto negativo de la recesión estadounidense de 2008-2009 sobre las remesas causó un incremento significativo del trabajo infantil y una reducción significativa de la asistencia escolar.

(13) Banxico, 2010.

Bibliografía.

- Banxico (2010) "Remesas, asistencia escolar y trabajo infantil en México": México, Banco de México.
- Banxico (2011) "Series de remesas familiares". México: Banco de México. [www.banxico.org.mx] (Consulta: Enero de 2011).
- Banxico (2011) "Índice Nacional de Precios al Consumidor" en *Estadísticas*. México: Banco de México. [http://www.banxico.org.mx], (Consulta: Enero de 2011).
- Banco Mundial (2011) *Informe Perspectivas Económicas Mundiales 2011*. Washington: Banco Mundial.
- Coneval (2010) "Tendencias económicas y sociales de corto plazo", tercer trimestre de 2010. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- DESA-ONU (2011) *Situación y perspectivas de la Economía Mundial 2011*. Nueva York: Naciones Unidas.
- Fuentes, M. (2001) "Consumo de alimentos e ingesta calórica en México: El Caso del programa de educación, salud y alimentación", *Gaceta Económica*, Año 5, Núm. 10. México: Instituto Tecnológico Autónomo de México.
- INEGI (2010) "Boletín de prensa 382/10". México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía.
- INEGI (2010) "Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)". México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. [www.inegi.gob.mx], (Consulta: Enero de 2011).
- INEGI (2011) "Series de datos del PIB" en el Banco de Información Económica. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. [www.inegi.gob.mx], (Consulta: Enero de 2011).
- Khan, M (2006) "La doble carga del exceso y falta de alimento en los países en desarrollo". Washington: Population Reference Bureau. [http://www.prb.org] (Consulta: Enero de 2011).
- OECD (2010) *Education at a Glance 2010: OECD Indicators*. Paris: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico.
- Sagarpa (2011) "Boletín de prensa 024/11". México: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.
- Sedesol (2010) "Evaluación del impacto del Programa 70 y más". México: Secretaría de Desarrollo Social. [http://www.sedesol2009.sedesol.gob.mx/index/index.php?sec=802549], (Consulta: Enero de 2011).
- SEP (2010) "Cuarto Informe de Labores 2010". México: Secretaría de Educación Pública.
- SHCP (2011) *Seminarios de Perspectivas Económicas 2011*. México: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.
- OIT (2010) "Panorama Laboral de A.L. y el Caribe 2010". Lima: Organización Internacional del trabajo, Oficina Regional para América Latina y el Caribe.

Indicadores de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat

Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina

Encargado de la Dirección General de Análisis y Prospectiva

Ana Carolina Izaguirre Corzo

Directora de Proyectos Estratégicos

Paola López Sanchez

Directora de Prospectiva Institucional

Hiram Benitez Ortiz

Subdirector de Investigación Estratégica

Santiago Rodríguez Solórzano

Subdirector de Análisis Económico y Social

Domingo Faustino Hernández

Subdirector de Análisis Econométrico

Hugo Velarde Ronquillo

Subdirector de Relaciones Institucionales

Colaboración Especial de:

Ricardo Mújica Rosales

Director General de Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales

Este boletín es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Desarrollo Social, con una periodicidad quincenal. Los autores son responsables por cualquier error y las ideas presentadas en este documento, no necesariamente representan los puntos de vista de la Secretaría de Desarrollo Social y sus funcionarios.