

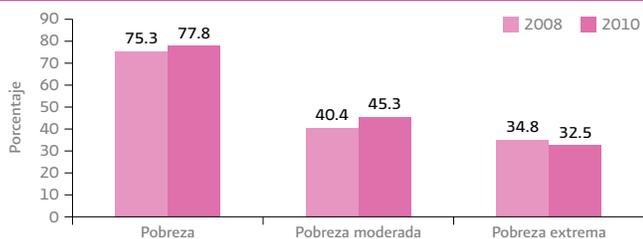


I. Avances y retos de la política social

MEDICIÓN DE LA POBREZA EN LAS ZONAS DE ATENCIÓN PRIORITARIA (ZAP)

En 2008, de los 18.1 millones de personas que vivían en municipios de alta y muy alta marginación (Zonas de Atención Prioritaria) 75.3 por ciento eran pobres, es decir, 13.6 millones de personas. En 2010 este porcentaje aumentó a 77.8 por ciento. A pesar del incremento en puntos porcentuales, el número de personas en pobreza fue prácticamente el mismo en los dos años, incluso fue ligeramente menor en 2010. Esto se explica por la disminución de la población que reside en estos municipios, que en 2010 se ubicó en 17.4 millones de personas.

Gráfica 1. Porcentaje de la población en las ZAP según condición de pobreza.

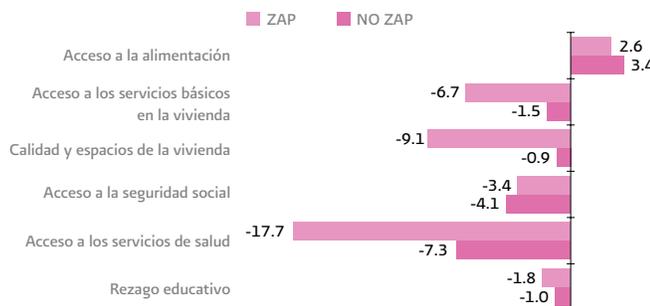


Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONEVAL.

Respecto a la pobreza extrema en las ZAP, se redujo 2.4 puntos porcentuales al pasar de 34.8 a 32.5 por ciento, lo que implica una reducción de poco más de 631 mil personas en esa situación.

En cuanto a la vulnerabilidad por carencias entre las personas que vivían en 2008 en las ZAP 21.7 por ciento eran vulnerables. En la medición de 2010 la vulnerabilidad se redujo a 17.6 por ciento.

Gráfica 2. Cambios en el porcentaje de personas en las ZAP y en municipios no ZAP* con cada carencia (puntos porcentuales).



* El universo no ZAP corresponde a los municipios de Media, Baja y Muy Baja Marginación. Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONEVAL.

La incidencia se redujo en cinco de las seis carencias que considera la medición oficial. La excepción fue la carencia por acceso a la alimentación, que presentó un incremento de 2.6 puntos porcentuales al pasar de 34.2 a 36.9 por ciento.

Como se observa en la Gráfica 2, las reducciones en las incidencias de las carencias fueron mayores entre la población que reside en las ZAP que entre la que habita en municipios con menor marginación, lo que sugiere que los recursos y las acciones para la atención de las carencias han sido dirigidos a la población en condiciones menos ventajosas.

La cobertura de los servicios de salud en las ZAP se incrementó considerablemente, de 51.8 a 67.8 por ciento. En 2008, el 38.2 por ciento de la población en ZAP accedía a servicios de salud a través del Seguro Popular. Para 2010 este porcentaje aumentó de forma importante, casi 6 de cada 10 personas (55.9 por ciento) tienen acceso a servicios médicos gracias al Seguro Popular.

Asimismo, el porcentaje de personas que residen en viviendas con piso de tierra se redujo casi a la mitad, al caer de 24.5 a 12.6 por ciento. Este avance se refleja en la reducción de la carencia por calidad y espacios de la vivienda, y es resultado de las acciones realizadas por el Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP) y el Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO).

A pesar de los importantes avances logrados en la dimensión de los derechos sociales, la pobreza se incrementó debido a la caída del ingreso que afectó a toda la población.

El porcentaje de la población en las ZAP cuyo ingreso es inferior a la línea de bienestar se incrementó de 76.0 a 79.1 por ciento. Sin embargo, es importante señalar que este incremento de 3.1 puntos porcentuales fue prácticamente el mismo que el observado entre la población de municipios que no conforman las ZAP, en donde el incremento fue de 3.3 puntos.

Pese a estos resultados mixtos, el porcentaje de la población que enfrentaba tres o más carencias en las ZAP se redujo casi 11 puntos porcentuales: de 67.4 a 56.5 por ciento de la población.

II. Seguimiento a las acciones de la Sedesol

FONHAPO EN LOS MUNICIPIOS DE ALTO Y MUY ALTO REZAGO SOCIAL¹

A través del programa Tu Casa a cargo del FONHAPO, durante 2011² se han realizado 12 mil 347 acciones de vivienda en municipios de alto y muy alto rezago social, con una inversión de 450.6 millones de pesos. Asimismo, con el programa Vivienda Rural se han atendido las necesidades de vivienda de estos municipios con la realización de 7 mil 427 acciones a las cuales se destinaron 128.6 millones de pesos.³

Gráfica 3. Distribución de las acciones y de los recursos según grado de rezago social (porcentaje).



En este año Tu Casa ha tenido presencia en 152 municipios, 110 de alto rezago social y 42 de muy alto rezago, en 18 entidades del país. En Tu Casa, siete de cada 10 acciones se realizan en municipios de alto rezago social a donde se canaliza 63.0 por ciento de los recursos.

Por su parte, Vivienda Rural ha llevado a cabo acciones en 211 municipios, de los cuales 178 son de alto rezago y 33 de muy alto rezago social y que se ubican en 15 estados de la república. En este programa, nueve de cada 10 acciones, así como nueve de cada 10 pesos, se canalizan a municipios de alto rezago social.

De esta forma, el FONHAPO atiende la demanda nacional de vivienda de las familias de bajos recursos, contribuyendo así a que mejoren sus condiciones habitacionales y, con ello, su calidad de vida.

¹ El Índice de rezago social es un indicador de carencias construido por el CONEVAL y que incorpora variables de educación, de acceso a servicios de salud, de servicios básicos, de calidad y espacios en la vivienda, y activos en el hogar. Con base en el Censo 2005 se clasificaron 519 municipios de alto rezago social y 101 de muy alto rezago social.

² Corte al 31 de agosto de 2011.

³ Al 31 de julio, los municipios de alto y muy alto rezago social concentraban 20.2 por ciento de los recursos ejercidos por el FONHAPO.

III. Estudios y publicaciones de interés

ÍNDICE GLOBAL DE COMPETITIVIDAD 2011-2012. FORO ECONÓMICO MUNDIAL

El *ranking* de competitividad del Informe de Competitividad Global se basa en el Índice Global de Competitividad (GCI, por sus siglas en inglés), desarrollado por el Foro Económico Mundial. El GCI comprende 12 categorías denominadas pilares de la competitividad, las cuales, de manera conjunta, ofrecen un panorama integral de las perspectivas de competitividad de un país.

En la medición más reciente, Suiza ocupa el primer puesto de las clasificaciones globales, mientras que Singapur le gana el segundo puesto a Suecia. Los países de las regiones norte y oeste de Europa dominan los 10 primeros puestos: Suecia

ocupa el puesto 3, Finlandia el 4, Alemania el 6, Países Bajos el 7, Dinamarca el lugar número 8 y Reino Unido el 10.

En lo que respecta a Estados Unidos, continúa su tendencia descendente por tercer año consecutivo, y cae un lugar más hasta alcanzar el 5° puesto.

En América Latina y el Caribe, el Informe destaca que México mejoró significativamente su desempeño en cuanto a la competitividad.

Nuestro país ocupa el lugar 58 de los 142 países evaluados, avanzó ocho posiciones y alcanza con ello la mejor calificación de su

historia. Además, fue el país que más posiciones avanzó en el continente americano. Estos logros se deben en gran parte a sólidas políticas macroeconómicas.

Por su parte, Brasil se situó por arriba de México, en el lugar 53, gracias a un entorno empresarial sofisticado y a un extenso mercado interno.

Chile, en el puesto 31, sigue siendo la economía más competitiva de la región, seguida de Puerto Rico (35), Barbados (42) y Panamá (49). El deterioro de las condiciones de seguridad afecta la competitividad de América Central al aumentar el costo de hacer negocios.

Cuadro 1. Pilares de Competitividad (posición que ocupan los países).

Pilar	México	Brasil	País Chile	India	China
Requerimientos básicos					
1. Instituciones	103	77	26	69	48
2. Infraestructura	66	64	41	89	44
3. Ambiente macroeconómico	39	115	14	105	41
4. Salud y educación primaria	69	87	71	101	32
Eficiencia					
5. Educación superior y capacitación	72	57	43	87	58
6. Eficiencia en el mercado de bienes	84	113	25	70	45
7. Eficiencia en el mercado laboral	114	83	39	81	36
8. Desarrollo del mercado financiero	83	43	37	21	48
9. Disponibilidad de tecnología	63	54	45	93	77
10. Tamaño de mercado	12	10	46	3	2
Factores de innovación y sofisticación					
11. Sofisticación empresarial	56	31	39	43	37
12. Innovación	63	44	46	38	29

Fuente: elaboración de la DGAP con base en el Informe del Foro Económico Mundial 2011-2012.

Si bien América Latina y el Caribe es heterogénea, el Informe señala cuatro retos clave para la región: la debilidad de las instituciones con altos costos asociados a la falta de seguridad física; pobre desarrollo de la infraestructura; ineficiente asignación de la producción y de los recursos humanos y, finalmente, el rezago creciente en la innovación en comparación ya no sólo con otras naciones en desarrollo, sino incluso con otras emergentes. La atención de estos retos será crucial para asegurar el progreso económico y social de la región.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

REVISIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO

De acuerdo con la Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado del mes de agosto, las expectativas para el crecimiento del PIB en 2011 se redujeron significativamente, incluso por debajo del 4.0 por ciento.

Los especialistas prevén un crecimiento anual del Producto Interno Bruto (PIB) en 2011 de 3.81 por ciento. Como referencia, la proyección del mes de julio era de 4.23 por ciento.

En particular, los consultores estiman que en el tercer y cuarto trimestre de este año se presenten variaciones a tasa anual del PIB real de 3.55 y 3.63 por ciento, respectivamente.

Cuadro 2. Revisión de las expectativas de mercado.

Indicador	Mes de la encuesta	
	Junio	Agosto
PIB (variación porcentual real anual)		
III trimestre de 2011	4.23	3.55
IV trimestre de 2011	4.29	3.63
2011	4.24	3.81
2012	4.09	3.57
Consumo privado (variación porcentual)		
2011	4.58	4.15
Inversión privada (variación porcentual)		
2011	7.38	7.08
Exportaciones no petroleras (variación porcentual)		
2011	15.32	15.18
Exportaciones petroleras (variación porcentual)		
2011	25.00	24.43

Fuente: elaboración de la DGAP con base en Scotiabank (2011).

En lo que respecta a la economía para 2012, los entrevistados esperan un crecimiento de 3.57 por ciento, tasa menor a la esperada en la encuesta del mes de julio, que era de 4.09 por ciento.

Entre los riesgos sobre el escenario de crecimiento de México, destacan:

- La debilidad tanto de los mercados externos como de la economía mundial.
- La inseguridad pública.
- La inestabilidad financiera internacional.
- La ausencia de cambios estructurales en México.

Finalmente, los especialistas identificaron las siguientes medidas de cambio estructural como necesarias para alcanzar mayores niveles de inversión: reforma del sector energético; mejora de la seguridad pública; reforma fiscal; reforma laboral; mejora del marco regulatorio, mayor desregulación y facilitación de la competencia, así como fortalecimiento del estado de derecho.

EMPLEO

Al mes de agosto, el incremento acumulado en el número de trabajadores registrados ante el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) es de 492 mil 502. Con ello, la cifra de trabajadores asegurados es de 15.1 millones.

Durante agosto se crearon 66 mil 683 nuevas plazas, de las cuales 65 por ciento correspondieron a trabajadores permanentes.

Cuadro 3. Dinamismo del empleo: trabajadores asegurados ante el IMSS.

Tipo de empleo	Agosto de 2011		Variaciones absolutas		
	Número	%	Mensual Jul. 10 - Ago. 11	Acumulada Dic. 10 - Ago. 11	Anual Ago. 10 - Ago. 11
Permanentes	13'142,257	87.0	43,319	316,429	436,406
Eventuales	1'961,874	13.0	23,364	176,073	152,367
Total	15'104,131	100.0	66,683	492,502	588,773

Fuente: elaboración de la DGAP con base en estadísticas del sector de la STPS.

Por sector económico, el empleo mejoró durante agosto en siete de las nueve actividades en que se clasifica,⁴ en tanto que de forma acumulada mejoró en todas.

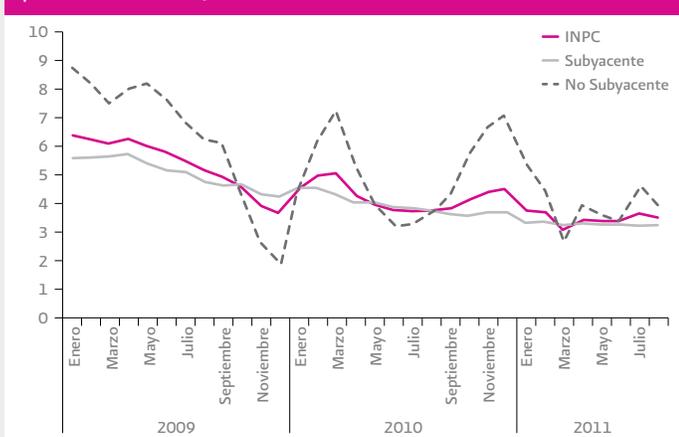
Por otra parte, en los primeros ocho meses del año el empleo creció en 30 de las 32 entidades federativas. Las excepciones fueron Guerrero y Quintana Roo.

Lo anterior evidencia que pese a que la economía ha comenzado a desacelerarse, aún mantiene un ritmo de crecimiento suficiente para propiciar la continuidad de una dinámica positiva del empleo (Scotiabank, 2011). No obstante, por primera vez en ocho meses, los especialistas consultados por el Banco de México señalan una creación de empleos en 2011 inferior a 600 mil plazas (Banxico, 2011).

INFLACIÓN

En agosto el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) aumentó 0.16 por ciento con respecto al mes de julio, resultado

Gráfica 4. INPC, Índice Subyacente y No Subyacente (variaciones porcentuales anuales).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Índices de Precios del INEGI.

de un crecimiento mensual en el índice de precios subyacente⁵ de 0.12 por ciento y de una alza de 0.29 por ciento en el índice de precios no subyacente.

La variación anual del INPC en el octavo mes de este año fue de 3.42 por ciento, que se compara con el 3.68 por ciento del mismo mes de 2010.

Por subíndices, las tasas de inflación anual del subyacente y el no subyacente se situaron en 3.22 y 3.90 por ciento. En julio, las cifras correspondientes fueron 3.19 y 4.51 por ciento.

Con estos resultados, los especialistas entrevistados por el Banco de México prevén que la inflación anual durante 2011 será de 3.52 por ciento.

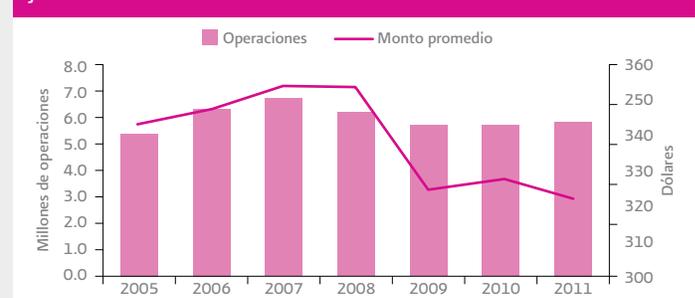
REMESAS

En julio se realizaron 5.8 millones de operaciones para enviar remesas a México provenientes de Estados Unidos, lo que implica una reducción de 3.4 por ciento con respecto al mes previo, pero 1.6 por ciento por arriba de lo observado en mismo mes de 2010.

El monto promedio de las transferencias se ubicó en 326.8 dólares, monto apenas 8.9 dólares por debajo del registrado en junio y prácticamente igual al de julio del año pasado.

De acuerdo con BBVA Bancomer (2011), aunque se mantiene la tendencia de alza las cifras recientes sugieren que la recuperación de las remesas empieza a perder dinamismo. Si bien se espera que en el resto del año las remesas sigan creciendo, dicho crecimiento será a menor ritmo que el observado en el primer semestre del año.

Gráfica 5. Número de operaciones (millones) y monto promedio (dólares), julio de distintos años.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en el Banco de México.

⁴ Las actividades son: agropecuaria, extractiva, transformación, construcción, electricidad y agua, comercio, transporte y comunicaciones, servicios para empresas y personas, y servicios sociales y comunales.

⁵ La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles, o bien cuyo proceso de determinación no responde a condiciones de mercado. Así, los grupos que se excluyen en el indicador subyacente son los siguientes: agropecuarios, energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno.

V. Bibliografía

Banxico (2011) *Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado*, agosto 2011. México: Banco de México (consulta: septiembre de 2011).

www.banxico.org.mx

Banxico (2011) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: septiembre de 2011).

www.banxico.org.mx

BBVA Bancomer (2011) *Observatorio Económico. Migración y Remesas*. México: Grupo Financiero Bancomer (consulta: septiembre de 2011).

www.bancomer.com.mx

Foro Económico Mundial (2011) *The Global Competitiveness Report 2011-2012*. Ginebra: Foro Económico Mundial (consulta: septiembre de 2011).

www.weforum.org

INEGI (2011) Comunicado Núm. 366/11 Índice Nacional de Precios al Consumidor. Julio de 2011. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: septiembre de 2011).

www.inegi.gob.mx

Scotiabank (2011) *Encuesta de Expectativas de Agosto*. México: Grupo Scotiabank (consulta: septiembre de 2011).

www.scotiabank.com.mx

Scotiabank (2011) *Empleo por Sector Económico y Entidad Federativa (Trabajadores asegurados en el IMSS)*. México: Grupo Scotiabank (consulta: septiembre de 2011).

www.scotiabank.com.mx

STPS (2011) Boletín Núm. 135. México: Secretaría del Trabajo y Previsión Social (consulta: septiembre de 2011).

www.stps.gob.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Williams Peralta Lazo
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico
y Social

Fernando Acosta Chávez
Subdirector de Análisis Económico

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

COLABORACIÓN ESPECIAL

FONHAPO

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).