

I. Avances y retos de la política social

MEDICIÓN DE LA POBREZA 2010: PRINCIPALES RESULTADOS

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) dio a conocer, el pasado 29 de julio, los resultados de la medición de la pobreza 2010.

Destaca que entre 2008 y 2010 se redujeron las carencias sociales de acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios en la vivienda, así como el rezago educativo.

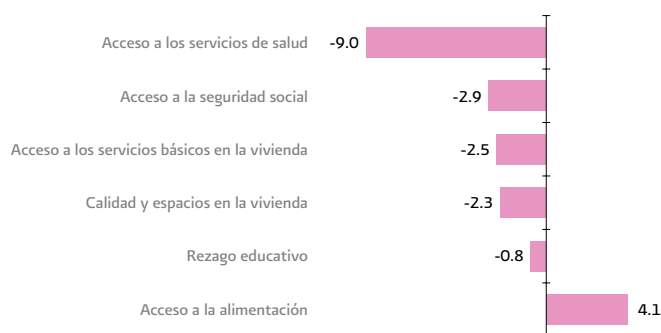
En el mismo periodo, en un contexto de crisis económica global, se incrementó la población que carece de acceso a la alimentación y se redujo el ingreso de los hogares, en particular en las áreas urbanas. Como resultado, el porcentaje de la población en pobreza (población con ingreso inferior al valor de la línea de bienestar y que tiene al menos una carencia social) se incrementó de 44.5% a 46.2%, lo que significa un aumento de 48.8 a 52.0 millones de personas.

Pese a las condiciones económicas adversas, las considerables reducciones observadas en cinco de las seis carencias hicieron posible que la pobreza extrema (población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo y que presenta al menos tres de las seis carencias) pasara de 10.6% a 10.4%, lo que en términos de personas implica que esta pobreza se mantuvo en 11.7 millones.

Asimismo, fue posible reducir la vulnerabilidad por carencias (población que presenta una o más carencias sociales, pero cuyo ingreso es superior a la línea de bienestar) de 33.0% a 28.7%, lo que implica una disminución de 3.9 millones de personas.

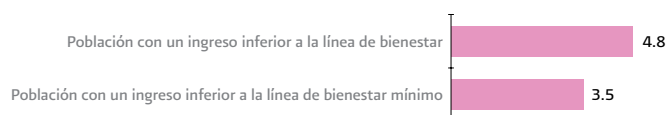
El porcentaje de la población que no es vulnerable y que tampoco es pobre pasó de 18.0% a 19.3%, que en términos de personas se traduce en un incremento de dos millones.

Gráfica 1. Cambio en el número de personas con carencias, 2008-2010.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONEVAL.

Gráfica 2. Cambio en el número de personas con ingreso inferior a la línea de bienestar y a la línea de bienestar mínimo, 2008-2010.



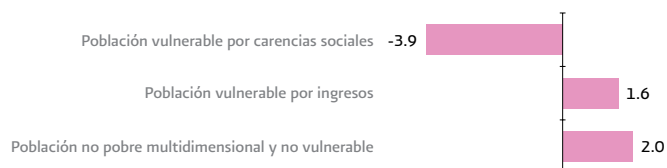
Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONEVAL.

Gráfica 3. Cambio en el número de personas en pobreza y pobreza extrema.



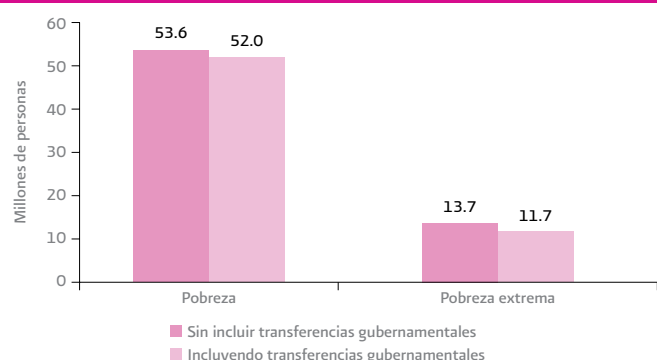
Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONEVAL.

Gráfica 4. Cambio en el número de personas en vulnerabilidad.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONEVAL.

Gráfica 5. Población en pobreza con y sin programas gubernamentales.



Fuente: estimaciones de la DGAP con base en el Módulo de Condiciones Socioeconómicas 2010.

Los programas gubernamentales tuvieron un papel crucial en estos resultados. De no estar presentes, la pobreza hubiera afectado a 1.6 millones de personas más y la pobreza extrema a 2.0 millones de personas. En específico, el programa Oportunidades evitó que 973 mil personas cayeran en pobreza, el Programa 70 y Más tuvo el mismo efecto para 250 mil personas y el Programa de Apoyo Alimentario lo hizo para 16 mil personas.

Así, los programas sociales fueron decisivos y efectivos para contener la pobreza ante un escenario económico adverso, caracterizado por una caída importante del ingreso.

II. Seguimiento a las acciones de la Sedesol

MEJORANDO LA CALIDAD Y ESPACIOS DE LA VIVIENDA

El Fideicomiso Fondo Nacional de Habitaciones Populares (FONHAPO), coordinado por la Sedesol, atiende la demanda nacional de vivienda de las familias de bajos recursos a través de los programas Tu Casa¹ y Vivienda Rural², los cuales otorgan subsidios para adquirir, construir, ampliar o mejorar la vivienda.

En el periodo 2008-2010, los programas del FONHAPO realizaron en conjunto 479,358 acciones de mejoramiento y ampliación, correspondientes a una inversión de 4,183 millones de pesos. De estas acciones, 92.4%³ incide directamente en los componentes de la carencia de calidad y espacios de la vivienda de la medición multidimensional de la pobreza: material de pisos, techos y muros, así como el grado de hacinamiento.⁴

A través de los programas del FONHAPO se dotó de piso firme a 113,084 viviendas, se apoyaron más de 71 mil acciones relacionadas con la mejora de la calidad de los materiales de techos y muros, y casi 80 mil acciones que adicionaron espacio a las viviendas beneficiadas.

De esta forma, de 2008 a 2010 se realizaron más de 400 mil acciones con un presupuesto superior a los 3 mil millones de pesos para abatir la carencia de calidad y espacios de la vivienda, que en 2008 afectaba a 17.7% de la población y que para 2010 se redujo a 15.2%.

Cuadro 1. Número de acciones y presupuesto relacionado con la carencia de calidad y espacios de la vivienda.

Programa	Tipo de acción	2008		2009		2010	
		Acciones	Recursos (millones de pesos)	Acciones	Recursos (millones de pesos)	Acciones	Recursos (millones de pesos)
Tu casa	Pisos firmes	70,183	225.5	26,107	96.9	16,793	60.1
	Techos y muros	25,942	128.7	29,206	164.7	16,747	167.0
	Ampliaciones	21,092	283.8	23,221	391.0	34,962	658.6
Vivienda Rural	Pisos firmes	19,298	6.5	5,523	19.7	7,744	29.6
	Techos y muros	18,820	9.7	27,809	163.7	16,460	121.8
	Ampliaciones	28,071	38.3	35,611	495.7	19,576	329.2
Total		183,406	692.6	147,477	1,331.7	112,282	1,366.4

Fuente: elaboración de la DGAP con base en información del FONHAPO.

¹ Los beneficiarios del programa Tu Casa son los hogares mexicanos en situación de pobreza patrimonial.

² Los beneficiarios del programa Vivienda Rural son los hogares mexicanos en situación de pobreza patrimonial, ubicados en localidades rurales e indígenas de hasta 5 mil habitantes, clasificadas con un grado de marginación alto o muy alto por el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

³ El resto de las acciones son, entre otras: letrinas, tinacos, fosas sépticas, aplanado, puertas y ventanas e instalaciones eléctricas e hidráulicas.

⁴ Para calcular el grado de hacinamiento se divide el número de residentes en la vivienda entre el número de cuartos. Para ello se consideran todos los cuartos incluyendo la cocina y exceptuando los pasillos y baños.

III. Estudios y publicaciones de interés

PERSPECTIVAS ECONÓMICAS MUNDIALES 2011

De acuerdo con el Informe del Banco Mundial, la crisis financiera global ya no es la fuerza principal que dicta el ritmo del desarrollo económico en los países en desarrollo. La mayoría de estos países están cerca de o ya recuperaron un nivel de actividad de plena capacidad.

La política macroeconómica necesita orientarse en el mediano plazo a mejorar la productividad, manejar las presiones inflacionarias y restablecer las condiciones fiscales y monetarias que permitieron a la mayoría de los países en desarrollo atravesar la crisis con éxito.

Si bien, el escenario más probable para el futuro es un crecimiento sostenido a nivel mundial liderado por los países en desarrollo, los altos precios de los alimentos, las posibles alzas en el precio del petróleo y complicaciones *post-crisis* en los países desarrollados representan riesgos a considerar.

Por su parte, América Latina se ha recuperado considerablemente de la crisis global 2008-2009, creciendo 6% en 2010 en comparación con la contracción de 2.1% en 2009. El importante crecimiento de Argentina, Brasil y Perú impulsó el crecimiento en Sudamérica.

El área más afectada fue América Central, incluyendo a México, y aún tiene que alcanzar el nivel de producción registra-

do antes de la crisis. Esta subregión creció 5.2% en 2010, impulsado principalmente por el crecimiento de la economía mexicana (5.5% en 2010) después de una contracción de 5.5% en 2009.

El riesgo más importante que posiblemente podría enfrentar América Latina es que el incremento en los precios del petróleo obstaculice el crecimiento económico. Los países tienen el reto de ajustar correctamente su política monetaria para mantener la inflación en los niveles objetivo, sin desalentar la recuperación económica.

Además, con precios de los alimentos en niveles altos, cualquier interrupción en la oferta podría incrementarlos aún más presionando la inflación, lo que tendría un impacto negativo sobre el poder adquisitivo de los hogares y, en consecuencia, aumentaría la pobreza.

Cuadro 2. Tasas de crecimiento para varios países de América Latina.

País	Año				
	2009	2010 ^e	2011 ^p	2012 ^p	2013 ^p
Argentina	0.9	9.2	6.3	4.2	4.3
Brasil	-0.7	7.5	4.2	4.1	3.8
Chile	-1.7	5.2	6.1	5.0	4.5
Colombia	1.5	4.3	4.7	4.4	4.2
México	-6.1	5.5	4.4	4.1	4.2
Perú	0.9	8.8	6.9	6.1	5.2

e: estimado
p: pronosticado

Fuente: elaboración de la DGAP con base en el Informe de Perspectivas Económicas Mundiales 2011.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

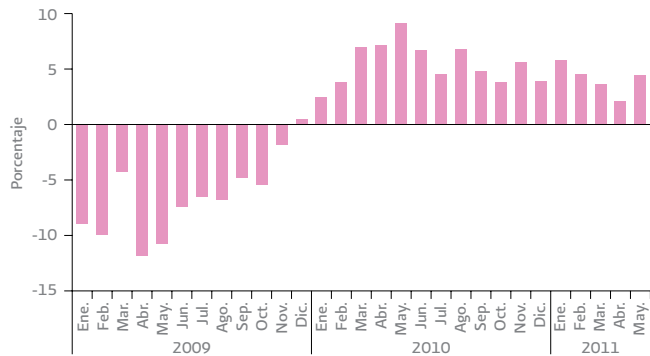
INDICADOR GLOBAL DE ACTIVIDAD ECONÓMICA (IGAE)⁵

En mayo, el IGAE aumentó 4.5% real anual. Al interior, los principales sectores económicos mostraron resultados positivos en tér-

minos anuales. El sector primario repuntó 0.60%, mientras que la industria y los servicios avanzaron por igual 4.6%.

⁵ Este indicador muestra la evolución de la actividad económica del país, con periodicidad mensual. Para su elaboración se utiliza el esquema conceptual y metodológico de la contabilidad nacional, mismo que sigue el cálculo del Producto Interno Bruto (PIB) trimestral. No obstante, los resultados del IGAE pueden diferir de los del PIB Trimestral y se le debe considerar como un indicador de la tendencia o dirección de la actividad económica en el país en el corto plazo.

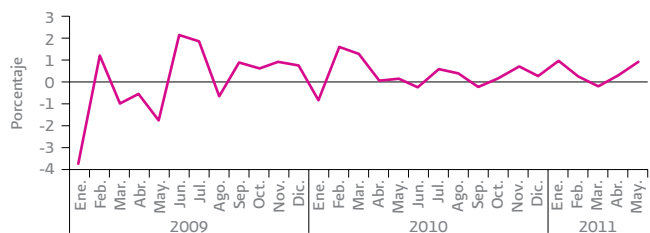
Gráfica 6. Evolución del IGAE. Variación porcentual real anual.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Los Indicadores Macroeconómicos de Coyuntura del INEGI.

Con cifras desestacionalizadas en mayo dando muestra de un panorama favorable de corto plazo, el IGAE reportó un crecimiento de 0.97% respecto a abril. Por grandes grupos de actividades, las primarias avanzaron 0.30%, las secundarias 1.12% y las terciarias 0.80% también con relación al mes inmediato anterior.

Gráfica 7. Cifras desestacionalizadas. Variación porcentual real mensual.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Los Indicadores Macroeconómicos de Coyuntura del INEGI.

En general, el resultado del IGAE de mayo, se interpreta con tono positivo y se espera que, para los siguientes meses, se mantengan tasas de crecimiento positivas, consistentes con la expectativa de actividad económica en México para 2011 (Scotiabank, 2011).

EMPLEO

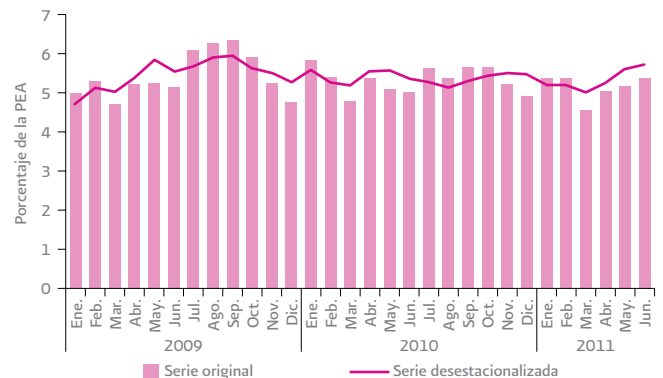
Con base en la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, el INEGI presentó los resultados preliminares sobre ocupación y empleo del mes de junio.

De la población de 14 años y más en el país, 58.8% se encontraba disponible para producir bienes o servicios, es decir, conforma la Población Económicamente Activa (PEA); el restante 41.2% se ubicó en la población no económicamente activa.

A nivel nacional, la tasa de desocupación de junio fue de 5.42%, porcentaje superior al que se presentó en el mismo mes de 2010,

cuando se situó en 5.05%. Por sexo, la tasa de desocupación en los hombres registró una ligera variación, al pasar de 5.23% en junio de 2010 a 5.26% en igual mes de 2011, y la de las mujeres se incrementó de 4.75% a 5.69% en el mismo periodo.

Gráfica 8. Tasa de desocupación.

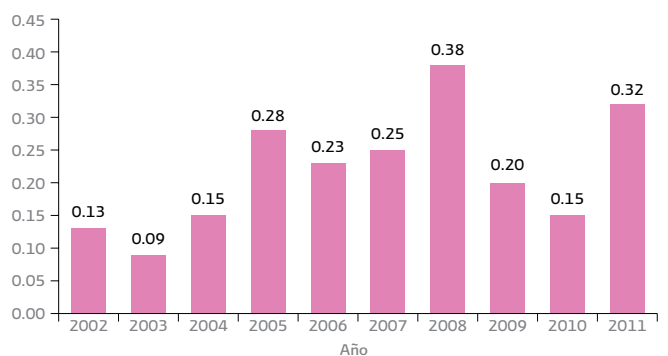


Fuente: elaboración de la DGAP con base en Indicadores Oportunos de Ocupación y Empleo del INEGI.

INFLACIÓN

En la primera quincena de julio el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se incrementó 0.32%, que se compara con un aumento de 0.15% en la misma quincena de 2010. Este resultado se explica por el crecimiento del índice de precios subyacente⁶ (0.14%) y el incremento en 0.92% en el índice de precios no subyacente.

Gráfica 9. Índice Nacional de Precios al Consumidor. Variaciones porcentuales en las primeras quincenas de julio de los años que se indican.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Índices de Precios del INEGI.

Al interior del subgrupo de bienes y servicios subyacentes, el subíndice de precios de las mercancías subió 0.03% (0.20% el rubro de alimentos, bebidas y tabaco) y el subíndice de precios de los servicios lo hizo en 0.24%.

⁶ La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles, o bien que su proceso de determinación no responde a condiciones de mercado. Así, los grupos que se excluyen en el indicador subyacente son los siguientes: agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno.

Con relación a los componentes del conjunto de bienes y servicios no subyacentes, el subíndice de precios de los productos agropecuarios creció 2.03% (4.24% el rubro de frutas y verduras). De hecho, el alza de estos productos resultó en un impacto de 0.16 puntos del 0.32 del total de precios al consumidor, es decir prácticamente la mitad del índice general.

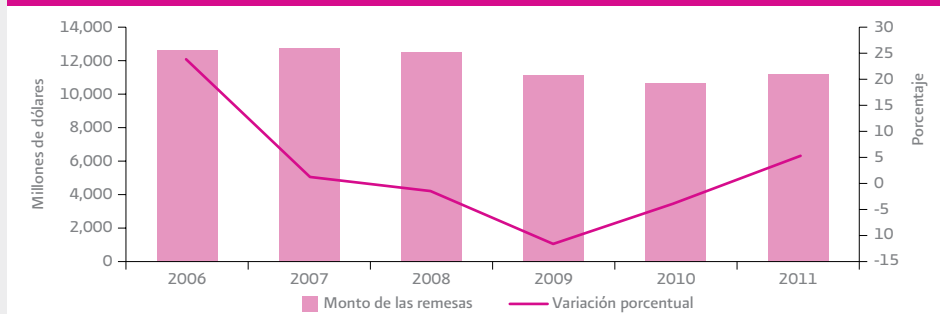
De acuerdo con Santander (2011), el balance de los resultados hasta la primera mitad del año conduce a que las expectativas de inflación observen una tenden-

cia a la baja y que la inflación del año sea de 3.40%. Es decir, que prácticamente será en la segunda mitad del año cuando el INPC registre variaciones quincenales que conducirán al acumulado estimado.

REMESAS

Los envíos monetarios de mexicanos en el extranjero sumaron US\$11,162 millones entre enero y junio de 2011. En el mismo periodo pero de 2010, el monto acumulado de remesas ascendió a US\$10,658 millones, lo que implica un incremento de 4.7% en dólares.

Gráfica 10. Remesas acumuladas y variaciones porcentuales anuales para el periodo enero-junio de los años que se indica.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Banco de México.

V. Bibliografía

Banco Mundial (2011) *Global Economic Prospects. Maintaining Progress amid Turmoil*. Washington: Banco Mundial (consulta: agosto de 2011). www.worldbank.org

Banxico (2011) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: agosto de 2011). www.banxico.org.mx

INEGI (2011) Comunicado núm. 279/11 *Indicador Global de la Actividad Económica. Cifras durante mayo de 2011*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: agosto de 2011). www.inegi.gob.mx

INEGI (2011) Comunicado núm. 275/11 *Indicadores Oportunos de Ocupación y Empleo. Cifras preliminares durante junio de 2011*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: agosto de 2011). www.inegi.gob.mx

INEGI (2011) Comunicado núm. 276/11 *Índice Nacional de Precios al Consumidor. Primera quincena de julio de 2011*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: agosto de 2011). www.inegi.gob.mx

Santander (2011) *El Indicador Semanal*. México: Banco Santander (consulta: agosto de 2011). www.santander.com.mx

Scotiabank (2011) *Indicador Global de Actividad Económica en Mayo*. México: Grupo Scotiabank (consulta: agosto de 2011). www.scotiabank.com.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Williams Peralta Lazo
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico
y Social

Fernando Acosta Chávez
Subdirector de Análisis Económico

COLABORACIÓN ESPECIAL

FONHAPO

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).