



I. Avances y retos de la política social

DESIGUALDAD

América Latina y el Caribe es la región más desigual del mundo. Esta desigualdad es alta, persistente y se reproduce en un contexto de baja movilidad social que supone un obstáculo para el avance en desarrollo humano (PNUD, 2010).

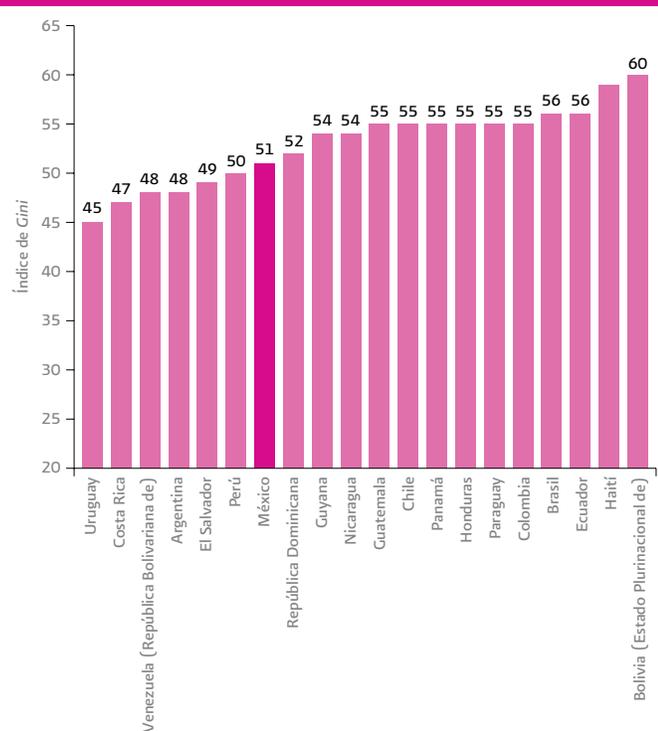
Durante la década de los 80, la desigualdad en la región se incrementó, manteniendo una tendencia ascendente en la mayoría de los países, incluyendo México, hasta la segunda mitad de la década de los 90 o principios de la siguiente. Entre las principales causas que explican la reversión de dicha tendencia destacan una distribución más equitativa del logro educativo, así como una re-

ducción de la desigualdad en los ingresos no laborales por medio de la contribución igualadora de las transferencias públicas.

En esos años, se mejoró el diseño de los programas de transferencias condicionadas, aumentaron los montos y se afinó su focalización. Un ejemplo claro de estas acciones es el Programa Oportunidades.

En México, de acuerdo con datos del CONEVAL, el coeficiente de Gini para México disminuyó entre el año 2000 y el 2008, al pasar de 0.480 a 0.458, lo que implica una mejora de 4% en la distribución del ingreso².

Gráfica 1. Índice de Gini del ingreso per cápita del hogar en los países de América Latina y el Caribe.



Fuente: PNUD (2010).
Nota: el índice de Gini considerado en cada caso corresponde al último año para el cual existen datos disponibles en el periodo 1995-2005.

Cuadro 1. Evolución del Coeficiente de Gini en México, 2000-2008.

Ingreso con el que se calcula	Año				
	2000	2002	2004	2006	2008
Ingreso corriente total promedio trimestral	0.480	0.453	0.455	0.446	0.458
Ingreso neto total per cápita empleado en la medición de la pobreza por ingresos	0.552	ND	ND	0.516	0.530

Fuente: CONEVAL (varios años).

Por otro lado, el incremento en la desigualdad observado entre 2006 y 2008 se explica como producto de la crisis financiera internacional y el incremento en el precio internacional de los alimentos, el cual afectó las condiciones de bienestar de las familias pobres. El aumento fue menor al esperado debido a la existencia de los programas sociales, principalmente del Programa Oportunidades.

No obstante, la desigualdad no sólo se refleja en el ingreso, también en otros indicadores de desarrollo como el acceso a infraestructura y servicios básicos. En este tema, México ha tenido importantes avances, en particular en lo relativo a las condiciones de vida del 20% más pobre de la población, con avances que incluso superan las cifras nacionales. Este hecho en particular es visible para el periodo 2000-2008 y contrasta con la situación correspondiente al periodo 1992-2000, en el cual también se observa una reducción de los rezagos, pero este caso, la reducción es más lenta para la población más pobre en comparación con la reducción para la población en su totalidad.

¹ El coeficiente de Gini es una medida de la desigualdad, tradicionalmente utilizada para medir la desigualdad en la distribución individual del ingreso en un país. Toma valores entre 0 y 1, donde 0 corresponde a la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 a la perfecta desigualdad (una persona tiene todo el ingreso). Entre mayor sea la desigualdad, más alto será el valor del coeficiente de Gini. Para el caso de la gráfica 1, el coeficiente se multiplica por 100 y se le llama Índice de Gini.

² Lo anterior aplica también al ingreso neto total per cápita empleado en la medición de la pobreza por ingresos.

Lo anterior denota un mayor compromiso de la actual administración con los pobres, así como una política social y de combate a la pobreza más efectiva que la de administraciones pasadas.

Asimismo, se confirma que la política social actual ha contribuido a igualar las condiciones de vida o bienestar de los grupos más necesitados con respecto al resto de la población.

Cuadro 2. Indicadores de desarrollo social en la población nacional y en el 20% más pobre, 1992, 2000, 2006 y 2008.

Indicador	1992		2000		2008		Cambio % 1992-2000		Cambio % 2000-2008	
	20% más pobre	Nacional	20% más pobre	Nacional	20% más pobre	Nacional	20% más pobre	Nacional	20% más pobre	Nacional
Educación										
Porcentaje de niños entre 8 y 12 años que no asisten a la escuela	8.9	5.1	6.2	3.4	3.4	2.1	-30.7	-32.4	-44.9	-40.1
Porcentaje de personas mayores de 15 años con primaria incompleta	64.8	36.2	57.2	28.8	41.7	23.2	-11.8	-20.4	-27.1	-19.5
Vivienda										
Hogares en viviendas con piso de tierra	46.2	15.8	33.3	9.7	18.9	6.1	-28.0	-39.0	-43.2	-36.8
Hogares en viviendas sin energía eléctrica	19.9	6.5	7.5	2.0	3.2	1.1	-62.5	-69.1	-57.2	-45.0
Hogares en viviendas que no cuentan con agua entubada	43.9	18.5	38.9	16.1	25.4	11.3	-11.4	-12.8	-34.8	-29.9
Seguridad social										
Porcentaje de la población ocupada sin derechohabencia	90.6	64.1	93.8	66.2	92.2	65.2	3.6	3.3	-1.7	-1.4
Porcentaje de jefes de hogar sin derechohabencia	89.1	69.3	93.8	70.9	92.3	72.0	5.3	2.3	-1.6	1.5

Fuente: CONEVAL (2009).

II. Seguimiento a las acciones de la Sedesol

ESTRATEGIA 100 X 100: APOYOS A LOS MUNICIPIOS CON MENOR DESARROLLO HUMANO

La Estrategia 100 x 100 es un esquema de coordinación que articula acciones de diferentes programas federales que promueven el desarrollo económico y social para aumentar el ingreso de la población que habita en los 125 municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) del país y mejorar sus condiciones de vida, incrementando el acceso y calidad de los servicios de salud, educación, así como la provisión de infraestructura básica.

Esos municipios se encuentran localizados en siete estados de la República: Oaxaca (58), Chiapas (20), Guerrero (21), Puebla (9), Veracruz (15), Durango (1) y Nayarit (1). El diagnóstico de estos municipios arrojó que en ellos vivían más de 1.4 millones de mexicanos y aproximadamente el 84 % de los habitantes mayores a 5 años eran hablante de una de las 18 lenguas indígenas que se registran en estos territorios.

La dispersión de las localidades y los territorios montañosos y aislados caracterizan a estos municipios, en los que 71.6% de la población vivía en pobreza alimentaria y 90.5% en pobreza patrimonial. Prácticamente la mitad de la población mayor de

15 años era analfabeta y más del 86% de los habitantes no tenían derechohabencia. 74% de las viviendas no tenían acceso a sistemas de drenajes y 99% de las localidades mayores a 500 habitantes carecían de sistemas para tratar las aguas residuales. Más de 2,800 kilómetros de caminos de terracerías se encontraban en malas condiciones.

Frente a esta situación, el trabajo coordinado de las dependencias federales participantes y los gobiernos locales se lleva a cabo en torno de seis ejes de actuación: educación; salud; generación de opciones de ingreso y fortalecimiento de la actividad económica; infraestructura social básica; vivienda; y protección de los recursos naturales.

Desde su creación, de 2007 a 2010 se invirtieron 20,264³ millones de pesos reales, de los cuales 29.9% se ha dirigido a la provisión de infraestructura social básica, 23.8% a educación, 21.2% a salud, 15% a productividad y generación de empleo, y el resto a vivienda y protección de recursos naturales⁴.

³ Información preliminar con fecha de corte 30 de abril de 2011.

⁴ Unidad de Microrregiones, datos con corte al 30 de abril de 2011.

Entre las principales acciones reportadas por las dependencias participantes⁵ en los cuatro últimos años destacan:

- En materia educativa, se han alfabetizado a 27,466 adultos y atendido a 30,945 estudiantes en albergues; así como construido, ampliado, rehabilitado y/o equipado 757 albergues. En el marco de la Estrategia, en estos territorios se han entregado más de 600 mil becas del Programa Oportunidades.
- En materia de Infraestructura social básica, se llevaron a cabo acciones para proveer servicio de agua entubada a 96,956 viviendas; se proporcionó el servicio de drenaje a 142,420 viviendas y se dotó del servicio de energía eléctrica a 708 localidades.
- En cuanto a productividad y generación de empleo, destaca el apoyo a 13,191 proyectos productivos y la promoción de 413 Agencias de Desarrollo, a través de las cuales se impulsan proyectos integrales.
- Finalmente, en lo que se refiere al mejoramiento de la vivienda, gracias a la intervención de la Estrategia, los programas intervinientes apoyaron la instalación de 54,341 fogones y la construcción de 8,340 sanitarios.

⁵ El promedio simple del porcentaje de logro en cada una de las dimensiones genera el IDH, con valores entre cero y la unidad, donde cero representa alcanzar los menores logros posibles, y un valor de uno, los máximos.

III. Estudios y publicaciones de interés

ESTUDIOS ECONÓMICOS DE LA OECD: MÉXICO 2011

La publicación reciente de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) señala que México está viviendo una sólida recuperación luego de la profunda recesión que experimentó como consecuencia de la fuerte desaceleración global, lo que se demuestra en un crecimiento del PIB de 5.5% en 2010 y un estimado de 4.4% para 2011. Si bien el desempleo está disminuyendo de manera lenta, son varios los indicadores del mercado laboral que han mejorado.

El documento sugiere que México necesita mantener inversiones que fomenten el crecimiento y políticas sociales para acercarse a los estándares de vida promedio de la OCDE y reducir la pobreza. Por ello, se requiere fortalecer la recaudación tributaria con miras a lograr un sistema impositivo eficiente y con mayor independencia de los ingresos petroleros, asegurando

así, que México pueda enfrentar presiones de gasto en el futuro.

México tiene importantes necesidades de financiamiento, siendo crucial la inversión en infraestructura y educación para fortalecer su potencial de crecimiento, así como en políticas sociales para reducir la pobreza y la desigualdad.

En este contexto, el reporte hace referencia al Programa Oportunidades, el cual señala, ha sido muy exitoso para ayudar a los pobres a invertir en capital humano, al ser un programa bien focalizado y muy progresivo.

Finalmente, en el reporte se enlistan las medidas tomadas a partir de las recomendaciones de estudios económicos anteriores. En el tema de políticas macroeconómicas se recomendó cambiar el gasto en el paquete de estímulo fiscal hacia medidas focalizadas, como apoyos al ingreso de los pobres o subsidios al em-

pleo. Como respuesta, los apoyos al ingreso por medio de Oportunidades se ampliaron en 2009.

De igual forma, en el tema de educación, se recomendó mejorar los índices de eficiencia terminal en el primer ciclo de secundaria y matrícula en media superior al ampliar Jóvenes con Oportunidades. Ante ello, entre 2009 y 2010 Oportunidades dio 1.8 millones de becas mensuales a estudiantes de bajos ingresos para aumentar los índices de eficiencia terminal.

De esta forma, la OCDE afirma que es indispensable el fortalecimiento de los programas reconocidos por su efectividad como Oportunidades, para lograr un mayor impacto en la mejora de calidad de vida de las familias en condiciones de pobreza y, con ello, proteger su poder adquisitivo ante una situación de recesión económica o cualquier eventualidad.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

ÍNDICE DE TENDENCIA LABORAL DE LA POBREZA (ITLP)⁶

El valor del ITLP nacional para el primer trimestre de 2011 se redujo 0.76% con relación al último trimestre del 2010, tomando un valor de 1.1688. Tanto el ITLP para zonas urbanas como para zonas rurales se redujo. En el primer caso la reducción fue de 1.36% y en el segundo de 0.82%.

La disminución del ITLP es congruente con la disminución de la tasa de desocupación. En el primer trimestre de 2011 la tasa de desocupación fue 5.17%, cifra inferior al 5.36% registrado en el último trimestre de 2010 y también inferior a la registrada en igual trimestre de 2010 que fue de 5.33%. De igual forma, el resultado es consistente con las cifras de creación de empleos. Al primer trimestre de este año, se habían creado 230,721 nuevos empleos, sumando así en marzo 14'842,350 trabajadores registrados ante el IMSS, el quinto crecimiento más alto desde el año 2000.

PRODUCTO INTERNO BRUTO

El Producto Interno Bruto (PIB) registró un crecimiento anual real de 4.6% durante el primer trimestre de 2011. En el mismo sentido, el PIB creció 0.52% respecto al último trimestre de 2010 con cifras desestacionalizadas (INEGI, 2001a).

Los sectores secundario y de servicios mostraron un repunte respecto al IV trimestre de 2010, de 4.8 a 5.2% y de 4.1 a 4.4%, respectivamente. Por otro lado, el sector primario se desaceleró de manera importante en relación al trimestre previo, de 6.2% cayó a 1.2% (Scotiabank, 2011).

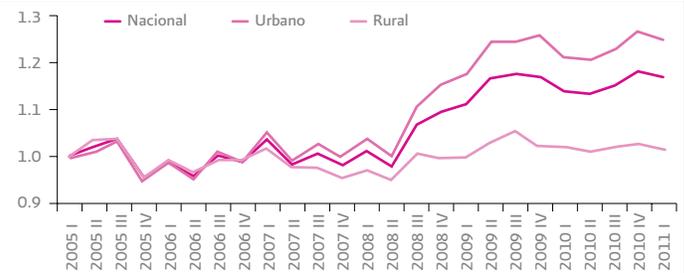
Pese a estar algo por debajo de lo esperado, la economía continúa su recuperación y ésta tiende a generalizarse entre sectores, lo que es una señal positiva porque señala el buen tono de la capacidad de gasto de hogares y empresas.

Por último, se mantiene la previsión de un escenario de crecimiento en México de 4.7%, con contribución creciente de la demanda doméstica y menos intensa de la demanda de exportaciones de bienes y servicios (Bancomer, 2011a).

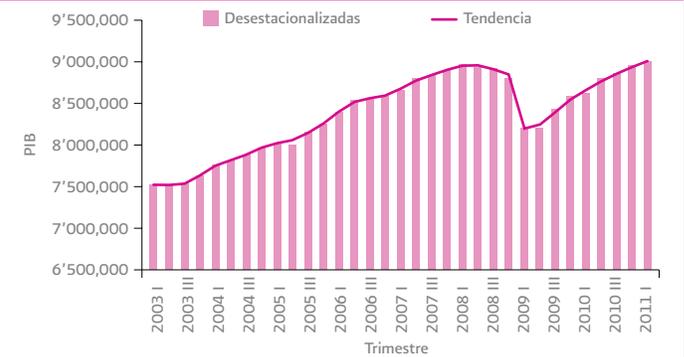
EMPLEO

En abril de 2011, 57.9% de la población en edad de trabajar (14 años y más) se encontraba disponible para ocuparse. Para este grupo que corresponde a la PEA, se reportó una tasa de desocupa-

Gráfica 2. Evolución del Índice de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP), nacional, urbano y rural (primer trimestre 2005 - primer trimestre de 2011).



Gráfica 3. Producto Interno Bruto trimestral (primer trimestre 2003 - primer trimestre 2011).

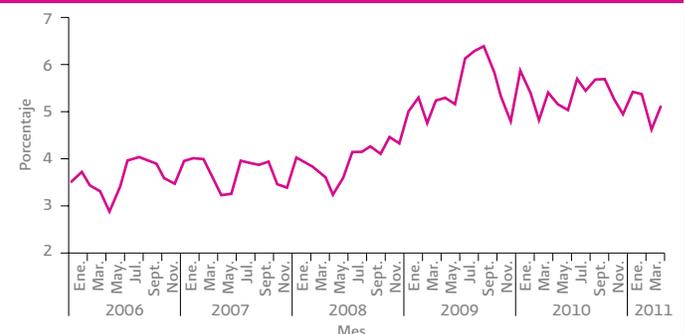


Fuente: elaborado por la DGAP con base en datos del INEGI.

ción de 5.1%, cifra menor respecto al mismo mes en el año anterior que fue de 5.4% (ver gráfica 3).

El grupo BBVA Bancomer (2011b) en su análisis de la situación de México al segundo trimestre de 2011 señala mejores perspectivas de crecimiento en donde el empleo (ver gráfica 4) y el financiamiento evolucionan favorablemente.

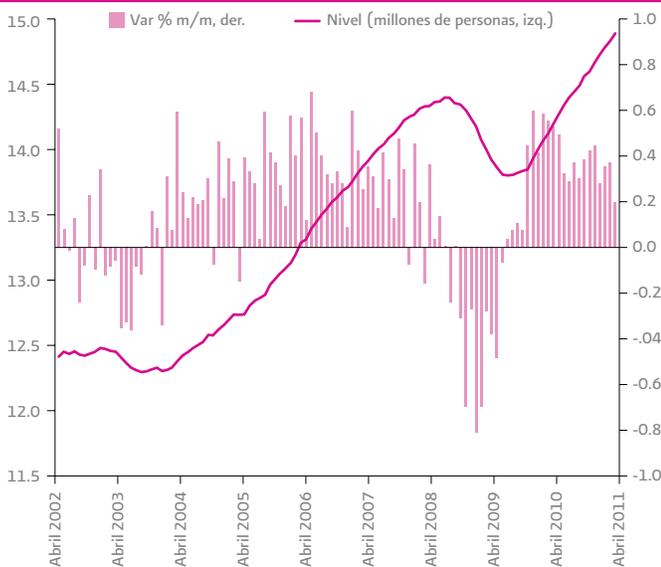
Gráfica 4. Evolución de la tasa de desocupación (porcentaje respecto a la PEA).



Fuente: elaborado por la DGAP con base en la ENOE.

⁶ El ITLP señala la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo.

Gráfica 5. Empleo formal privado (nivel y porcentaje de variación mensual).



Fuente: BBVA Research (2011b).

Finalmente, de acuerdo con cifras de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS), al mes de abril se encuentran 14'885,064⁷ trabajadores registrados en el IMSS, una cifra 4.4% mayor que la registrada en abril de 2010 y casi 2% mayor que la de diciembre de 2010. Así, en los primeros cuatro meses del año se han creado 273,435 nuevos empleos, de los cuales cerca de dos terceras partes (64.7%) son empleos permanentes y alrededor de la mitad (139,195) han sido en la industria de la transformación.

INFLACIÓN

En la primera quincena de mayo de 2011 el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) disminuyó 0.75% en comparación con la reducción de 0.54% en la misma quincena de 2010. Con ello, la inflación anual se contrajo de 3.51 a 3.29% entre la segunda quincena de abril y la actual.

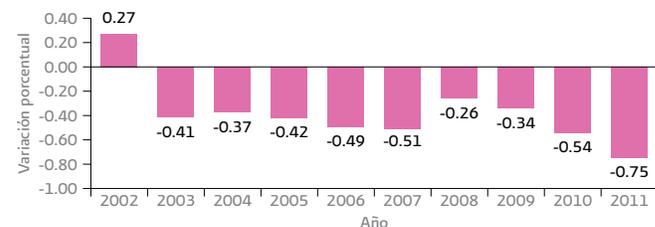
El componente subyacente⁸ aumentó 0.07%, resultado inferior al observado hace un año para el mismo periodo (0.16%). La variación del subíndice de precios de las mercancías fue 0.13% (la cifra comparable del año anterior fue 0.18%), sobresaliendo la menor contribución de las mercancías distintas a los alimentos, bebidas y tabaco. El subíndice de precios de los servicios presentó una variación de 0.02% (en la misma quincena de 2010 fue 0.14%), destacando la tasa de variación negativa del grupo de los servicios distintos a vivienda y a la educación, lo que parcialmente obedeció a las bajas que se observaron en los precios de los servicios turísticos en paquete al término del periodo vacacional de Semana Santa.

⁷ La información incluye a los trabajadores asegurados permanentes más los eventuales urbanos.

⁸ La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles (productos agropecuarios) o que su proceso de determinación no responde a condiciones de mercado (tarifas autorizadas por el gobierno).

Gráfica 6. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Variaciones porcentuales en el mes de abril en los años que se indica.



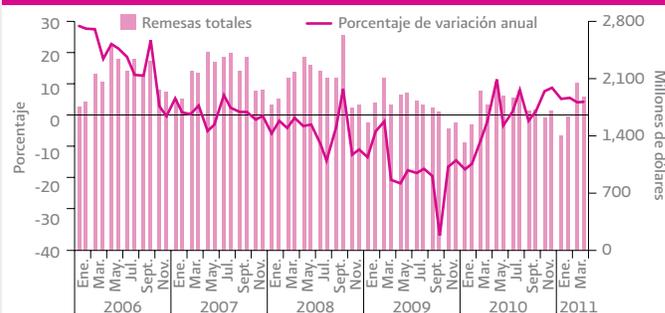
Fuente: elaboración de la DGAP con base en Banxico (2011).

El índice de precios no subyacente disminuyó 3.49% durante la primera quincena de mayo (en igual periodo de 2010 se redujo 2.78%). La caída en los precios de algunas frutas y verduras entre las que destacan el jitomate, el pepino, el plátano, el tomate verde y el limón, contribuyeron a que el subíndice de precios de los productos agropecuarios presentara una variación de -2.70% (en la misma quincena de 2010 fue -1.76%). Por su parte, el subíndice de precios de los energéticos y tarifas autorizadas por distintos niveles de gobierno presentó una variación de 3.95% (en el mismo periodo del año anterior fue -3.43%).

REMESAS

En abril de 2011 las remesas aumentaron 5.0% respecto al mismo mes en el año anterior (US \$1,872.2 mdd), lo que implica un incremento por séptimo mes consecutivo (ver gráfica 7). En este mismo mes, se presentó un aumento en el número de envíos de 2.8% (5,651 miles de envíos) y el promedio por envío fue de US \$331.4 dólares, lo que se significa en un aumento de 2.1% en términos anuales.

Gráfica 7. Remesas (mensual, enero de 2006 - abril de 2011).



Fuente: elaboración propia con base en Banxico.

Entre enero y abril de este año, se han reportado un total de US \$6,971 mmd de ingresos por remesas familiares en México. En este sentido Grupo Santander estima que el año cierre con US \$23,400 mmd.

V. Bibliografía

Bancomer (2011a) *Observatorio Económico México*. México: Servicio de Estudios Económicos del Grupo BBVA (consulta: mayo de 2011).
www.bancomer.com

Bancomer (2011b) *Situación México*. Segundo Trimestre de 2011: Servicio de Estudios Económicos del Grupo BBVA (consulta: mayo de 2011).
www.bancomer.com

Banxico (2011) *La inflación en la primera quincena de mayo de 2011*. México: Banco de México (consulta: mayo de 2011).
www.banxico.org.mx

CONEVAL (2009) Comunicado de Prensa núm. 006/09. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

INEGI (2011a). PIB en México durante el primer trimestre de 2011. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: mayo de 2011).
www.inegi.gob.mx

INEGI (2011b) Series de datos del PIB en el Banco de Información Económica. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: mayo de 2011).
www.inegi.gob.mx

INEGI (2011c) Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE). México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: mayo de 2011).
www.inegi.gob.mx

OCDE (2011), Estudios económicos de la OCDE: México 2011: OECD Publishing.
<http://www.oecd.org/dataoecd/14/10/47905766.pdf>

PNUD (2010) Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010. *Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad*. San José, Costa Rica: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
www.idhalc-actuarsobreelfuturo.org

Scotiabank (2011) *Guía Económica*. PIB del Primer Trimestre de 2001. México: Grupo Scotiabank (consulta: mayo de 2011).
www.scotiabank.com.mx

STPS (2011) Información Oportuna. Estadísticas del Sector. México: Secretaría de Trabajo y Previsión Social (consulta: mayo de 2011).
www.stps.gob.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Paola López Sánchez
Directora de Prospectiva Institucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

COLABORACIÓN ESPECIAL

Unidad de Microrregiones

Dirección General de Seguimiento

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).