

Secretaría de Desarrollo Social

Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Dirección General de Análisis y Prospectiva

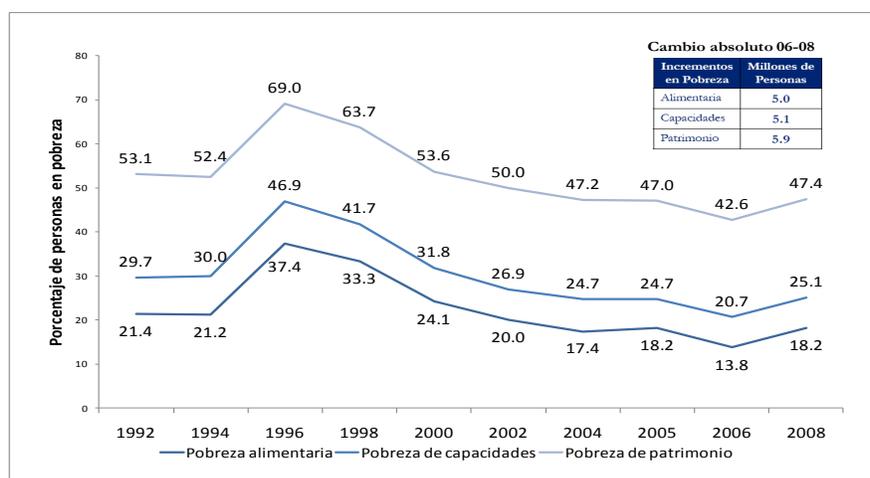
Número 1, 14 de enero de 2010.

Indicadores de Desarrollo Social

Pobreza - Educación - Salud - Tendencia laboral - PIB - Remesas - Empleo - Inflación - Programas sociales

Pobreza

Gráfica 1
Evolución de la pobreza por ingresos nacional, 1992 a 2008
(Porcentaje de personas)



Fuente: Coneval con base en las ENIGH de 1992 a 2008.

Desde 1996 – año en el que se alcanzó el nivel más alto en las últimas dos décadas - la pobreza por ingresos presentó una importante y sostenida reducción.

Sin embargo, entre 2006 y 2008 el número de personas en pobreza aumentó a raíz de las crisis alimentaria y económica, las cuales generaron un alza considerable en el precio de los alimentos y una caída en los ingresos de los hogares, particularmente de los más pobres.

Pobreza multidimensional

En diciembre de 2009, el CONEVAL presentó la nueva metodología oficial para la medición multidimensional de la pobreza, en cumplimiento con lo establecido en el artículo 36 de la Ley General de Desarrollo Social (LGDS).

Esta metodología permite identificar a la población en pobreza a partir de dos espacios analíticos:

Bienestar Económico: Población cuyos ingresos no son suficientes para adquirir los bienes y servicios

que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias (línea de bienestar); o sus necesidades mínimas nutricionales (línea de bienestar mínimo).

Derechos sociales: Población con carencias sociales en alguna de las 6 dimensiones siguientes:

- Rezago educativo
- Acceso a los servicios de salud
- Acceso a la seguridad social
- Calidad y espacios de la vivienda
- Servicios básicos en la vivienda
- Acceso a la alimentación

Se considera que una persona se encuentra en situación de pobreza multidimensional cuando presenta al menos una carencia social y su ingreso es menor a la línea de bienestar.

Indicadores de Desarrollo Social

Una persona se encuentra en condición de pobreza multidimensional extrema cuando presenta al menos tres carencias sociales y su ingreso es menor a la línea de bienestar mínimo.

Cabe destacar que, además de identificar a la población en pobreza, esta metodología también hace visible a la población vulnerable, esto es, el grupo de personas que tiene problemas de ingreso o carencias sociales.

Los resultados de la medición para 2008 muestran el siguiente panorama:

Cuadro 1
Pobreza Multidimensional México (2008)

Indicadores de incidencia	Porcentaje	Millones de personas
Pobreza multidimensional		
Población en situación de pobreza multidimensional	44.2	47.19
Población en situación de pobreza multidimensional moderada	33.7	35.99
Población en situación de pobreza multidimensional extrema	10.5	11.20
Población vulnerable por carencias sociales	33.0	35.18
Población vulnerable por ingresos	4.5	4.78
Población no pobre multidimensional y no vulnerable	18.3	19.53
Privación social		
Población con al menos una carencia social	77.2	82.37
Población con al menos tres carencias sociales	30.7	32.77
Indicadores de carencias sociales¹		
Rezago educativo	21.7	23.16
Acceso a los servicios de salud	40.7	43.38
Acceso a la seguridad social	64.7	68.99
Calidad y espacios de la vivienda	17.5	18.62
Acceso a los servicios básicos en la vivienda	18.9	20.13
Acceso a la alimentación	21.6	23.06
Bienestar		
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	16.5	17.64
Población con un ingreso inferior a la línea de bienestar	48.7	51.97

¹ Se reporta el porcentaje de la población con cada carencia social.

Fuente: Estimaciones del Coneval con base en el Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la ENIGH 2008.

Los próximos resultados sobre pobreza por ingresos y multidimensional, serán presentados el 29 de julio de 2011, con base en datos de la ENIGH 2010.

Tendencia Laboral de la Pobreza (TLP)

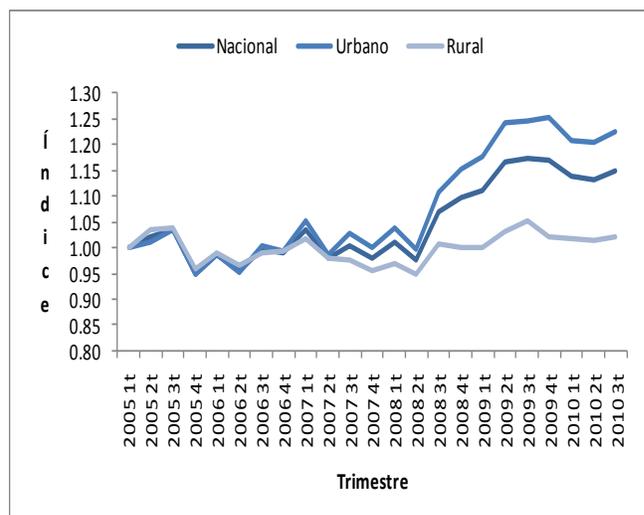
El Indicador de la tendencia laboral de la pobreza (ITLP), estimado por el CONEVAL, es una serie que muestra trimestralmente la tendencia de la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Dicho indicador se elabora a partir de la Encuesta de Ocupación y Empleo (ENOE) que genera el INEGI trimestralmente.

Durante el 2010 se observa una mejora en la tendencia del indicador, en donde en el agregado, la proporción de personas que no puede comprar una canasta básica se redujo 1.8%. Esto implica el comienzo de la recuperación

frente a la crisis de 2008-09. Se debe notar que para el tercer trimestre de 2010 (gráfica 2) se observa un aumento de 1.4% de personas respecto al trimestre anterior, a las cuales su ingreso laboral no les fue suficiente para acceder a la canasta básica.

Sin embargo: el alza presentada no es estadísticamente significativa (1) y normalmente, el indicador tiende a aumentar en el tercer trimestre de cada año, debido a un efecto estacional.

Gráfica 2
Indicador de la Tendencia Laboral de la Pobreza Nacional, Urbano y Rural
(I trimestre 2005 - III trimestre 2010)



Fuente: Elaboración propia con base en la información publicada por el Coneval.

Educación

Recientemente, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) publicó el informe "Panorama Social para América Latina 2010". El informe destaca entre otros puntos, que, México es el país que presenta el menor porcentaje de rezago educativo en la región (ver gráfica 3) (2).

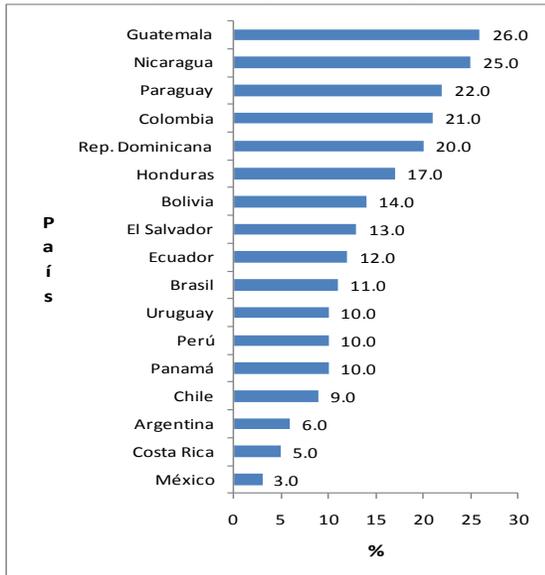
Esto habla de avances importantes en cuanto a la cobertura de la educación primaria a nivel nacional.

(1) Ello implica que estadísticamente, no hay variación frente al dato del segundo trimestre de 2010.

(2) El indicador se define como niños con dos o más años de atraso en el grado al que asisten respecto de su edad.

Indicadores de Desarrollo Social

Gráfica 3
América Latina (17 Países): Atraso escolar de los niños entre 9-11 años* (Porcentaje, 2007-2008)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base del Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina (SITEAL).

En contraste, en el último trimestre de 2010 también fue publicado el estudio “Brechas: estado de la educación en México 2010”, de la Organización Mexicanos Primero. En él se destaca que aun existen retos importantes en términos de cobertura a partir de la educación secundaria (ver cuadro 2), así como importantes rezagos en la calidad y equidad educativa relacionados en gran parte con la pobreza y marginación en grupos sociales específicos.

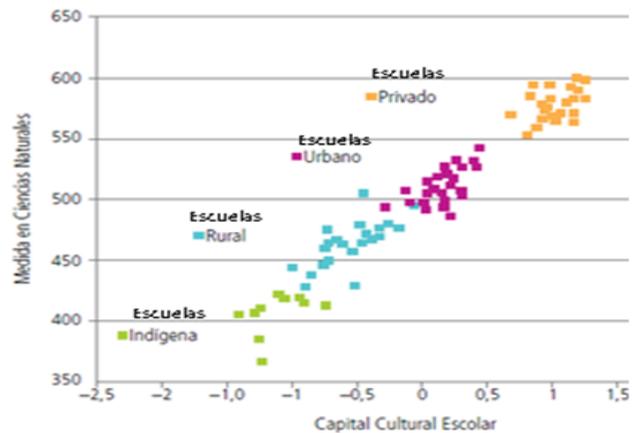
Cuadro 2.
Tasa neta de cobertura por nivel educativo (2009/2010)

Nivel Educativo	Total
Primaria	98.6
Secundaria	95.3
Media Superior	64.4

Fuente: SEP. Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos.

Resultados de pruebas estandarizadas (EXCALE), muestran por ejemplo, que el logro en el aprovechamiento escolar está condicionado por el contexto socioeconómico de los alumnos. La gráfica 4 muestra que mientras mayor es el capital cultural escolar, mayor es el puntaje de las escuelas en ciencias naturales (3).

Gráfica 4.
Distribución de las escuelas según su puntaje en EXCALE en ciencias naturales y el capital cultural escolar. Tercero de primaria 2006.



Fuente: Mexicanos Primero (2010), “Brechas: estado de la educación en México 2010”.

Nota: El INEE identifica al “Capital Cultural” como las expectativas de los padres sobre la educación, escolaridad de los padres, disponibilidad de libros e internet, entre otros.

En general, el estudio concluye que el reto es alcanzar una cobertura universal a nivel secundaria y preparatoria.

Salud

Según la Secretaría de Salud (SSA), la defunción materna se define como la muerte de una mujer mientras está embarazada o dentro de los 42 días siguientes a la terminación del embarazo, debido a cualquier causa relacionada con o agravada por el embarazo mismo o su atención, pero no por causas accidentales o incidentales. En el mundo, aproximadamente 500 mil mujeres mueren cada año por esta causa, 22 mil de ellas se ubican en América Latina y el Caribe.

Uno de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) consiste en alcanzar la meta de una razón de 22.3 en la mortalidad materna para 2015 (lo que representa una reducción de tres cuartas partes respecto a 1990).

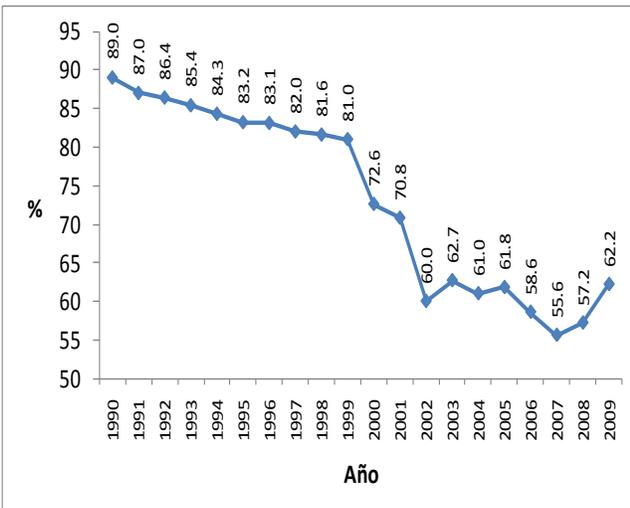
En México entre 1990 y 2009, este indicador ha disminuido en 30.1% , cifra que responde al mejoramiento en la calidad y cobertura de los servicios de salud durante las etapas del embarazo, aunque en 2009 se observa un repunte de 5 puntos con respecto al año anterior. Dicho aumento se relaciona con la mayor incidencia en 2009 de

(3) Datos para estudiantes de primaria

Indicadores de Desarrollo Social

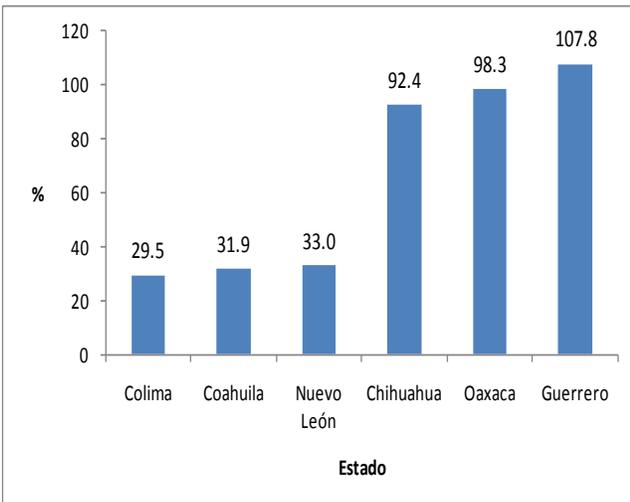
muerres maternas causadas por infecciones respiratorias agudas (neumonía e influenza). Cabe destacar que la influenza provocada por el virus AH1N1 fue especialmente pernicioso entre el grupo de mujeres embarazadas (ver gráfica 5) (4).

Gráfica 5
Razón de muerte materna*, 1990-2009.



Fuente: INEGI-SSA/ Dirección General de Información en Salud (DGIS), Secretaría de Salud (SSA)

Gráfica 6
Entidades con mayor y menor razón de mortalidad materna* (2009)



Fuente: INEGI-SSA/ Dirección General de Información en Salud (DGIS), Secretaría de Salud (SSA)
*Por cada 100 mil nacidos vivos.

Por otra parte, la desagregación de la información por estados revela que aún persisten rezagos en regiones específicas. En 2009, entidades como Chihuahua, Oaxaca y Guerrero presentaron razones por encima de las 92 defunciones, dato tres veces mayor al de estados como Coahuila, Colima y Nuevo León (ver gráfica 6).

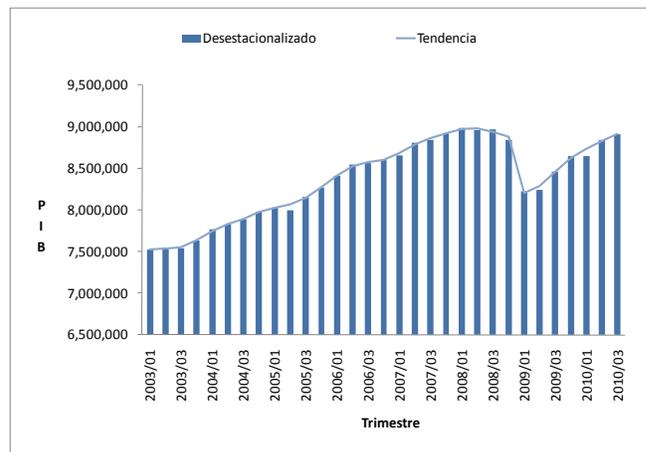
Macro – Indicadores

Producto Interno Bruto

Entre el primer y tercer trimestre de 2010 (con cifras desestacionalizadas), el PIB presentó un aumento en 3%.

En tanto en el tercer trimestre del 2010, el PIB presentó un aumento del 5.3% respecto al mismo periodo en 2009, lo cual confirma la tendencia en la recuperación de la actividad económica observada a finales de 2009 (ver gráfica 7). La perspectiva de crecimiento para el cierre de 2010, se ubica alrededor del 5% (5).

Gráfica 7
Producto Interno Bruto
(Cifras desestacionalizadas y de tendencia)
I Trimestre 2003 – III Trimestre 2010



Fuente: Elaboración de la DGAP con base en INEGI.
Nota: A precios de 2003.

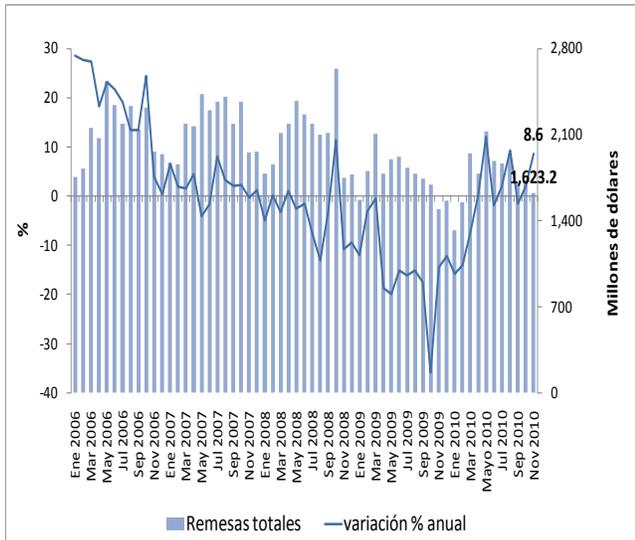
Remesas

Entre 2008 y 2009, los ingresos por remesas se redujeron sustancialmente. Sin embargo, en 2010 se observa una recuperación, de tal forma que al mes de noviembre de 2010 el volumen total es 8.6% mayor al del mismo mes de 2009 (ver gráfica 8).

- (4) Según el documento "Mortalidad Materna en México" durante 2009 la influenza AH1N1 provocó 89 muertes maternas.
- (5) Según estimaciones de la OCDE.

Indicadores de Desarrollo Social

Gráfica 8
Remesas familiares (mensual)
(Enero 2006 – Noviembre 2010)



Fuente: Banxico

Nota: Total en millones de dólares y tasa de variación anual.

Al respecto, se anticipa que, a medida que se consolide la reactivación de la economía de los Estados Unidos, particularmente del sector de la construcción, donde se emplea una buena porción de los trabajadores mexicanos, los ingresos por remesas empezarán a recuperarse paulatinamente.

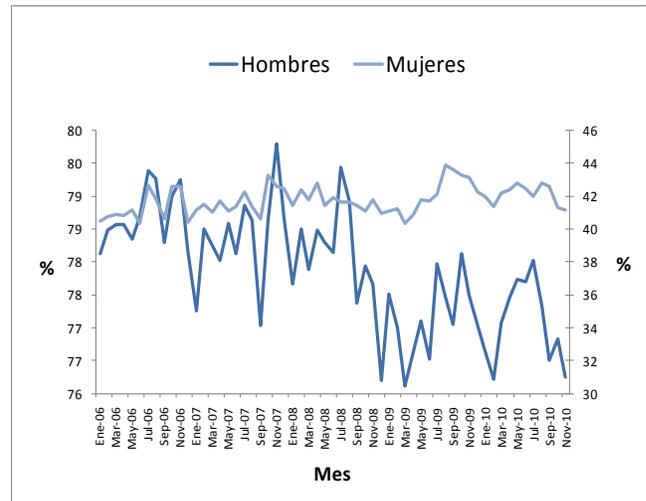
Según proyecciones de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) se espera que en 2010 las remesas totales lleguen a \$20,966.8 millones de dólares y para 2011 el monto alcance \$21,132.3 millones de dólares.

Es importante destacar que se estima que si en 2008 no se hubieran registrado ingresos por remesas, la pobreza alimentaria a nivel nacional habría aumentado en 1.3 millones de personas; esto es, la incidencia de pobreza alimentaria hubiera sido 19.5% en lugar del 18.2% registrado. En el plano rural la proporción de personas en pobreza alimentaria hubiera sido de 34.2% en lugar del 31.8% observado, de acuerdo con el documento "Evolución de la pobreza en México" del Coneval.

Empleo

En noviembre de 2010, 57.9% de la población en edad de trabajar (14 años en adelante) se encontraba disponible para ocuparse (PEA). De este grupo, 94.7% reportó que estaba ocupado y la tasa de desocupación fue de 5.3%, cifra igual respecto al mismo mes en el año anterior (ver gráfica 9).

Gráfica 9
Evolución de la tasa neta de participación
(Porcentaje respecto a la PEA)



Fuente: ENOE.

Según declaraciones de la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al cierre de 2010 se crearon 730 mil 348 nuevos puestos de trabajo netos en la economía formal y cotizantes ante el IMSS, que representa un aumento del 5.3% respecto al cierre de 2009.

De los empleos generados en 2010, el 70.1% corresponde a trabajadores permanentes y el 29.9% a eventuales urbanos. Se destacó que las actividades que reportaron un mayor crecimiento fueron: la industria de la transformación, con 274 mil 209; servicios con 178 mil 637 y comercio con 136 mil 968 (6).

Inflación

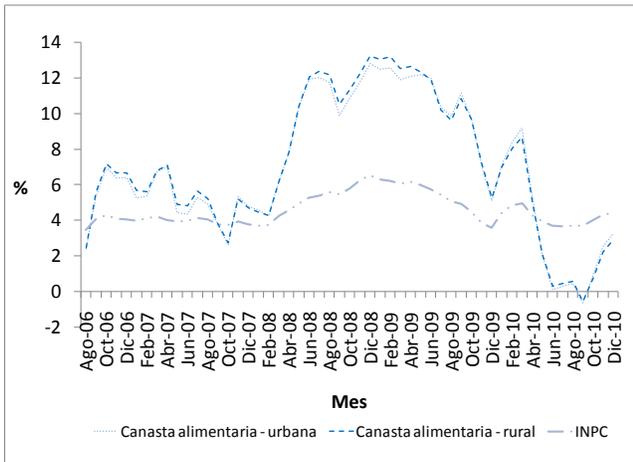
La crisis alimentaria global de finales de 2007 y comienzos de 2008 desencadenó un aumento generalizado en los precios internacionales de los alimentos. En el plano doméstico, estas alzas redundaron en que el precio de la canasta básica alimentaria (línea de pobreza alimentaria) aumentara a un ritmo más acelerado que la inflación general, representada por el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), teniendo un gran impacto en los niveles de pobreza de 2006 a 2008.

A partir del mes de mayo de 2010, la tendencia fue favorable al registrarse un menor incremento de las canastas alimentarias respecto a la evolución del INPC (ver gráfica 10). Sin embargo, existe un repunte importante en el precio de la canasta alimentaria desde octubre del año pasado.

(6) STPS. Boletín 001, 04 de enero de 2011.

Indicadores de Desarrollo Social

Gráfica 10
Valor de la Canasta Básica Alimentaria y del Índice Nacional de Precios al Consumidor



Inflación acumulada a diciembre de 2010 respecto a agosto de 2008	
Canasta Alimentaria	
Urbana	14.1%
Rural	13.7%
INPC	
	11.6%

Fuente: Cálculos de la DGAP con datos publicados por el Banxico

Programas sociales

Publicaciones de interés

Informe Mundial sobre Desarrollo Humano 2010

<http://hdr.undp.org/es/infomres/mundial/idh2010/>

La agencia de la ONU encargada de los estudios sobre Desarrollo Humano (PNUD), publicó recientemente su informe mundial 2010. En este Informe se incorporan tres nuevos indicadores a la familia de mediciones del Índice de Desarrollo Humano (IDH): el Índice de Desarrollo Humano ajustado por la Desigualdad, el Índice de Desigualdad de Género y el Índice de Pobreza Multidimensional. De esta manera, se integran los avances más recientes a los aspectos teóricos y técnicos de la medición del desarrollo, y se pone de manifiesto que la desigualdad y la pobreza ocupan un lugar central en la perspectiva de desarrollo humano.

Para el caso de México, se observa que desde 1980 ha existido un constante avance en el indicador de desarrollo humano; e inclusive estamos calificados entre los países de desarrollo humano alto. Sin embargo, en los últimos años, los avances han sido moderados, lo que nos ha llevado a perder posiciones en el ranking internacional ocupando actualmente el lugar 56 de 169 países.

Bibliografía

- Banxico. (2010). Informe sobre la inflación julio-septiembre 2010. Resumen.
- Banxico. (2010). Informe sobre la inflación, julio-septiembre. Presentación.
- Banxico. (2010). Remesas familiares.
- CEPAL. (2010). Panorama social de América Latina 2010.
- Conapo. (2010). Indicadores demográficos básicos (1991-2050).
- Coneval. (2009). Comunicado de prensa No. 006/09.
- Coneval. (2010). Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México.
- Coneval. (2010). Tendencias económicas y sociales de corto plazo.
- INEGI. (2010). Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE).
- Mexicanos Primero. (2010). Brechas: estado de la educación en México 2010.
- OPM. (2010). Los determinantes internacionales y nacionales en relación al Objetivo 5 del Milenio en México.
- PNUD. (2010). Informe regional sobre desarrollo humano para América Latina 2010.
- PNUD. (2010). Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010.
- Secretaría de Salud. (2009). Mortalidad Materna en México durante 2009.

Indicadores de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat

Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Ricardo Mújica Rosales

Encargado de la Dirección General de Análisis y Prospectiva

Ana Carolina Izaguirre Corzo

Directora de Proyectos Estratégicos

Paola López Sanchez

Directora de Prospectiva Institucional

Hiram Benitez Ortiz

Subdirector de Investigación Estratégica

Santiago Rodríguez Solorzano

Subdirector de Análisis Económico y Social

Domingo Faustino Hernández

Subdirector de Análisis Económico

Hugo Velarde Ronquillo

Subdirector de Relaciones Institucionales

Este boletín es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva de la Secretaría de Desarrollo Social, con una periodicidad quincenal.