



## NUEVO LEÓN

I. INFORMACIÓN ESTATAL<sup>1</sup>

Grado de rezago social	Muy Bajo	
Población total	4,653,458	
Pobreza multidimensional	Porcentaje del total de población	Carencias promedio
Población en situación de pobreza	23.2	2.0
Población en situación de pobreza extrema	2.4	3.5

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en información del INEGI y CONEVAL.

II. PRINCIPALES ÁREAS DE COBERTURA DEL FAIS<sup>1</sup>

Municipios con los dos mayores grados de rezago social de la entidad	Número	Población	Porcentaje del total de población
Con Medio rezago social	2	41,387	0.9
Con Bajo rezago social	5	68,742	1.5
Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) rurales 2015	Número	Población	Porcentaje del total de población
Con Bajo rezago social	0	N.A.	N.A.
Con Medio rezago social	1	5,942	0.1
Con Alto rezago social	0	N.A.	N.A.
Con Muy Alto rezago social	0	N.A.	N.A.
Zonas de Atención Prioritaria (ZAP) urbanas 2015 <sup>2,3</sup>	Número	Población	Porcentaje del total de población
Con Bajo rezago social	44	103,491	2.2
Con Medio rezago social	109	108,213	2.3
Con Alto rezago social	21	8,408	0.2

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en información del CONEVAL y de la Declaratoria de Zonas de Atención Prioritaria para el año 2015.

III. OTRAS ÁREAS GEOGRÁFICAS DE LA ENTIDAD<sup>1</sup>

Localidades	Rurales		Urbanas	
	Número	Población	Número	Población
Con Muy bajo rezago social	732	136,729	63	4,401,200
Con Bajo rezago social	627	56,505	1	4,925
Con Medio rezago social	487	37,491	0	N.A.
Con Alto rezago social	121	3,031	0	N.A.
Con Muy Alto rezago social	6	107	0	N.A.
No clasificadas por rezago social	3,228	13,470	0	N.A.
Áreas Geostatísticas Básicas (AGEB) urbanas <sup>2</sup>	Número		Población	
Con Bajo rezago social	1,905		4,303,709	
Con Medio rezago social	160		111,880	
Con Alto rezago social	74		10,073	
No clasificadas por rezago social	173		477	

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en información del INEGI y CONEVAL.

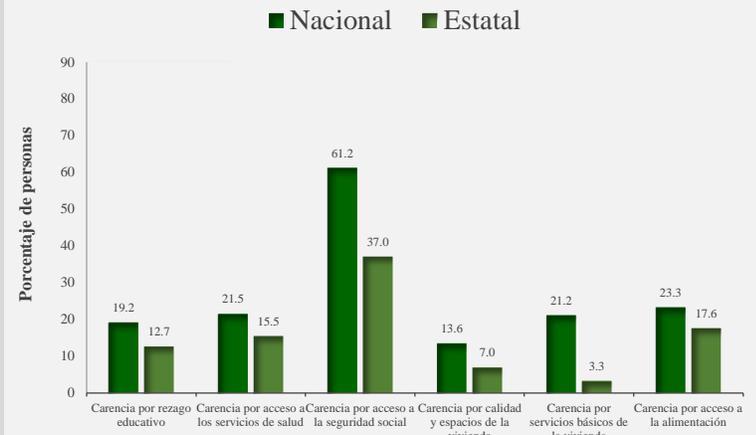
• La población total de la entidad en 2010 fue de 4,653,458 personas.

• En 2012, 23.2 por ciento de la población se encontraba en pobreza y 2.4 por ciento en pobreza extrema.

• En 2010, la entidad contaba con 51 municipios, de estos, 86.3 por ciento eran de Muy Bajo rezago social, 9.8 por ciento eran de Bajo rezago social y 3.9 por ciento eran de Medio rezago social. Asimismo, de estos, 2.0 por ciento son ZAP rurales.

• La población que reside en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de la entidad sumó 110,129 personas en 2010.

• La entidad cuenta con 174 ZAP urbanas en las que en 2010 habitaban 220,112 personas; 47.0 por ciento habitaba en ZAP con Bajo rezago social, 49.2 por ciento en ZAP con Medio rezago social y 3.8 por ciento en ZAP con Alto rezago social.

IV. INDICADORES DE CARENCIA SOCIAL ASOCIADOS A LA MEDICIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL<sup>1</sup>

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en información del CONEVAL.

V. INDICADORES SOCIALES Y DEMOGRÁFICOS DE LA ENTIDAD<sup>1</sup>

Indicador	Entidad	Municipios con los dos mayores grados de rezago social	ZAP urbanas	ZAP rurales
Población femenina	2,333,273	54,360	108,424	2,890
Población masculina	2,320,185	55,769	111,688	3,052
Total de viviendas particulares habitadas	1,191,114	27,361	51,272	1,426
Promedio de ocupantes en viviendas particulares habitadas	3.9	4.0	4.0	4.2
Hogares con jefatura femenina	232,178	4,542	8,810	227
Grado promedio de escolaridad de la población de 15 o más años	9.8	6.2	7.3	6.5
Población de tres años o más hablante de lengua indígena	40,528	152	3,612	13
Población de 15 años o más analfabeta	73,242	8,120	7,161	288
Población sin derechohabencia a servicios de salud	946,273	11,903	60,407	614

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en información del INEGI y CONEVAL.

• En 2010, el promedio de ocupantes por vivienda ascendió a nivel estatal a 3.9 personas. En las ZAP urbanas el mismo indicador ascendió a 4.0 y en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de la entidad a 4.0 personas y en las ZAP rurales ascendió a 4.2 personas.

• El grado promedio de escolaridad de la población de 15 años o más en la entidad fue de 9.8, mientras que en ZAP urbanas fue de 7.3, en los municipios con los dos grados de rezago social más altos de 6.2 y en ZAP rurales de 6.5.

• En 2010, la población de 15 años o más analfabeta ascendió a 73,242 personas, de las cuales, 9.8 por ciento está en las ZAP urbanas, el 11.1 por ciento está en los municipios con los dos grados más altos de rezago social y 0.4 por ciento en ZAP rurales.

• La población sin derechohabencia a servicios de salud ascendió a 946,273 personas, de las cuales, 6.4 por ciento se encontró en las ZAP urbanas, el 1.3 por ciento en los municipios con los dos grados más altos de rezago social y 0.1 por ciento en ZAP rurales.



## NUEVO LEÓN

VI. INDICADORES DE VIVIENDA EN PRINCIPALES ÁREAS DE COBERTURA DEL FAIS<sup>1</sup>Municipios con los dos mayores grados de rezago social en la entidad federativa<sup>5</sup>

Municipios	Viviendas									
	Con piso de tierra	Con un solo cuarto	Sin electricidad	Sin agua entubada	Sin excusado	Sin drenaje	Sin ningún bien	Sin refrigerador	Sin lavadora	Habitadas
Gral. Zaragoza	252	73	161	352	185	765	213	706	735	1,426
Dr. Arroyo	657	289	389	3,825	898	5,727	463	2,317	3,144	8,467
Aramberri	603	232	263	681	299	1,920	360	1,501	1,809	4,045
Mier y Noriega	62	82	59	408	98	677	99	478	633	1,569
Rayones	56	60	37	103	104	244	21	162	256	765

ZAP rurales<sup>5</sup>

Municipios	Viviendas									
	Con piso de tierra	Con un solo cuarto	Sin electricidad	Sin agua entubada	Sin excusado	Sin drenaje	Sin ningún bien	Sin refrigerador	Sin lavadora	Habitadas
Gral. Zaragoza	252	73	161	352	185	765	213	706	735	1,426

ZAP urbanas<sup>6</sup>

Localidad	Clave ZAP urbana	Viviendas									
		Con piso de tierra	Con un solo cuarto	Sin electricidad	Sin agua entubada	Sin excusado	Sin drenaje	Sin ningún bien	Sin refrigerador	Sin lavadora	Habitadas
García	10245	18	9	0	12	9	7	4	21	18	21
Ciudad Santa Catarina	11469	15	7	18	29	7	9	8	24	25	30
Ciudad General Escobedo	11713	85	69	25	114	29	6	26	102	103	118
Héctor Caballero	41495	28	15	0	34	5	8	0	10	20	34
Ciudad General Escobedo	11751	35	28	0	38	15	36	0	23	35	48
Jardines de la Silla (Jardines)	51442	58	59	0	131	28	50	5	60	86	135
Alianza Real	10162	23	15	0	37	3	30	0	14	25	45
Las Torres	40416	83	71	65	281	50	161	19	283	230	374
Anáhuac	11048	13	3	3	26	2	27	0	10	15	34
Las Torres	40401	73	61	55	303	21	58	18	240	190	316

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en información del INEGI y CONEVAL.

VII. INVERSIÓN PLANIFICADA CON EL FAIS POR TIPO DE INCIDENCIA<sup>7,8</sup>

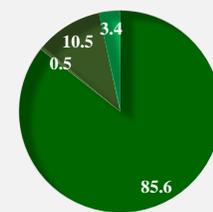
## Inversión planificada con el FISE por tipo de incidencia (%)

Recursos reportados:<sup>9</sup> \$0.00

Recursos asignados: \$80,794,080.00

Recursos asignados +/- Banobras:<sup>10</sup> \$80,794,080.00

## Inversión planificada con el FISMDF por tipo de incidencia (%)

Recursos reportados:<sup>9</sup> \$570,003,297.42

■ Directa ■ Indirecta ■ Complementaria ■ Otros

Recursos asignados: \$585,743,904.00

Recursos asignados +/- Banobras:<sup>10</sup> \$576,558,999.57

Fuente: Elaboración de SEDESOL con base en la información reportada en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) a las 18 horas del día 14 de enero de 2015 por los enlaces FAIS de las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales.

VIII. INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA<sup>11,12,13</sup>

Total de inmuebles educativos en el municipio 4,531

Porcentaje de construcciones provisionales, escuelas móviles o sin construcción. 0.2

Porcentaje de inmuebles sin barda perimetral o barda incompleta 10.1

Porcentaje de inmuebles con pared distinta a tabique, ladrillo, block, piedra, cantera, cemento o concreto 3.9

Porcentaje de inmuebles con techo distinto a losa de concreto o viguetas con bovedilla 6.7

Porcentaje de inmuebles con piso de tierra o materiales removibles 0.1

Porcentaje de inmuebles sin fuente de abastecimiento de agua conectada a la red pública 14.4

Porcentaje de inmuebles sin fuente de abastecimiento de agua 0.7

Porcentaje de inmuebles sin fuente de energía eléctrica 1.7

Porcentaje de inmuebles sin baño, sanitario, letrina u hoyo negro 1.3

Porcentaje de inmuebles sin drenaje 23.4

Porcentaje de inmuebles sin cancha deportiva 58.2

Porcentaje de inmuebles sin patio o plaza cívica 9.0

Porcentaje de canchas deportivas sin techo 69.0

Porcentaje de patios o plazas cívicas sin techo 29.9

Porcentaje de inmuebles en los que no se realizaron construcciones u obras mayores de rehabilitación durante los últimos tres años 52.5