

# ESTRATEGIA DE FISCALIZACIÓN DEL FISM

Mayo 2014

**Fiscalización  
del FISM**



**Se fortalecerá  
la revisión del  
FISM en la CP  
2013**

## Elementos de la estrategia:

**Por su experiencia de fiscalización, la ASF conoce las áreas críticas en el proceso de gestión del FISM**

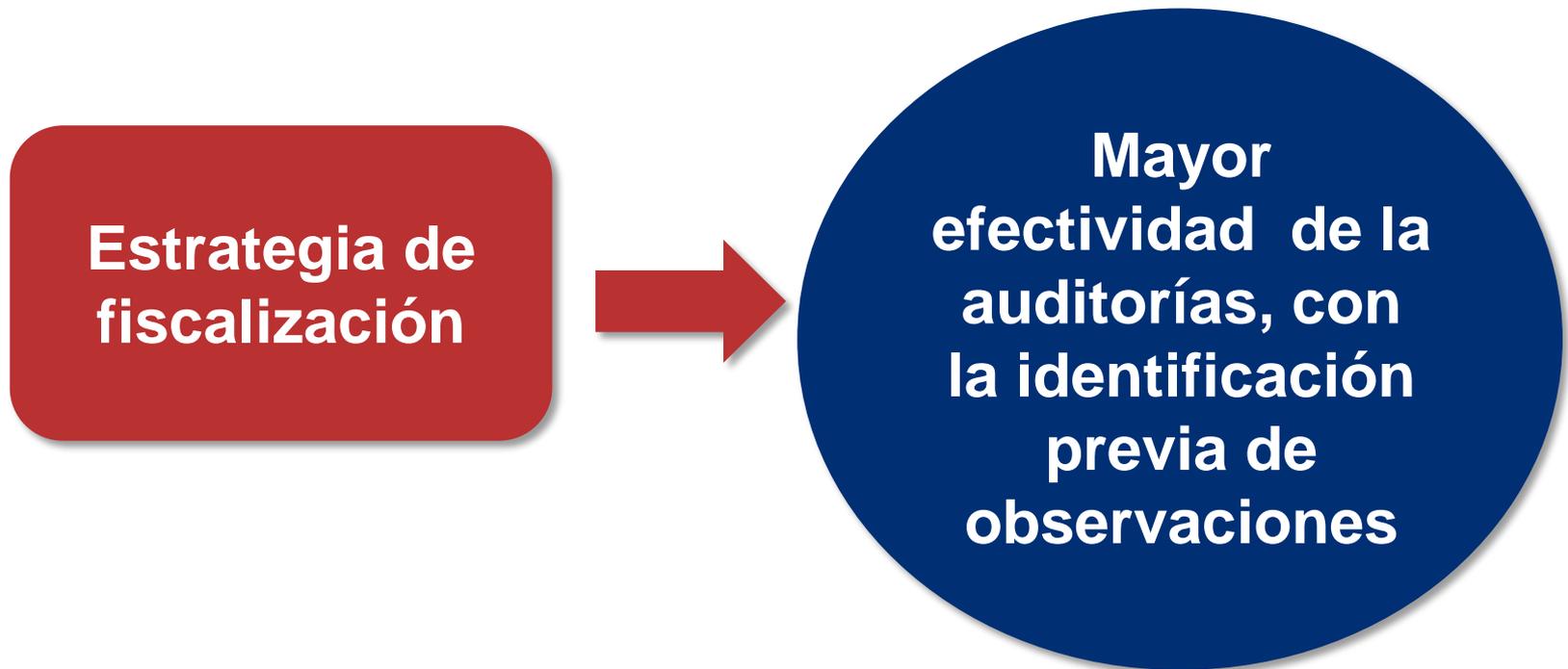
**Focalización de las acciones de auditoría para lograr su mayor eficacia.**

**SOLICITUD  
ANTICIPADA DE  
INFORMACIÓN**

**701 Municipios**

**Su análisis permite  
identificar preliminarmente  
irregularidades**

**Selección de  
municipios con base  
en criterios de  
asignación financiera  
y condiciones de  
pobreza**



## La estrategia de fiscalización de las auditorías del FIM tiene dos vertientes:

**Auditorías de  
Cumplimiento  
con Enfoque de  
Desempeño**

**Enfoque de  
desempeño, con guías  
depuradas, que  
consideran los  
procedimientos de  
mayor valor agregado**

**Auditorías de  
Cumplimiento con  
Procedimientos  
Seleccionados**

**Procedimientos  
selectivos respecto de  
aspectos críticos  
identificados con base  
en la experiencia  
fiscalizadora  
y la revisión  
documental previa**



**Los resultados que no correspondan a las auditorías que practicará de manera directa la ASF, se proporcionarán a las EFSL para que los consideren en sus revisiones, propias o solicitadas por la ASF**

## NÚMERO DE AUDITORÍAS, QUE REALIZARÁ DIRECTAMENTE LA ASF AL FISM

### FISM

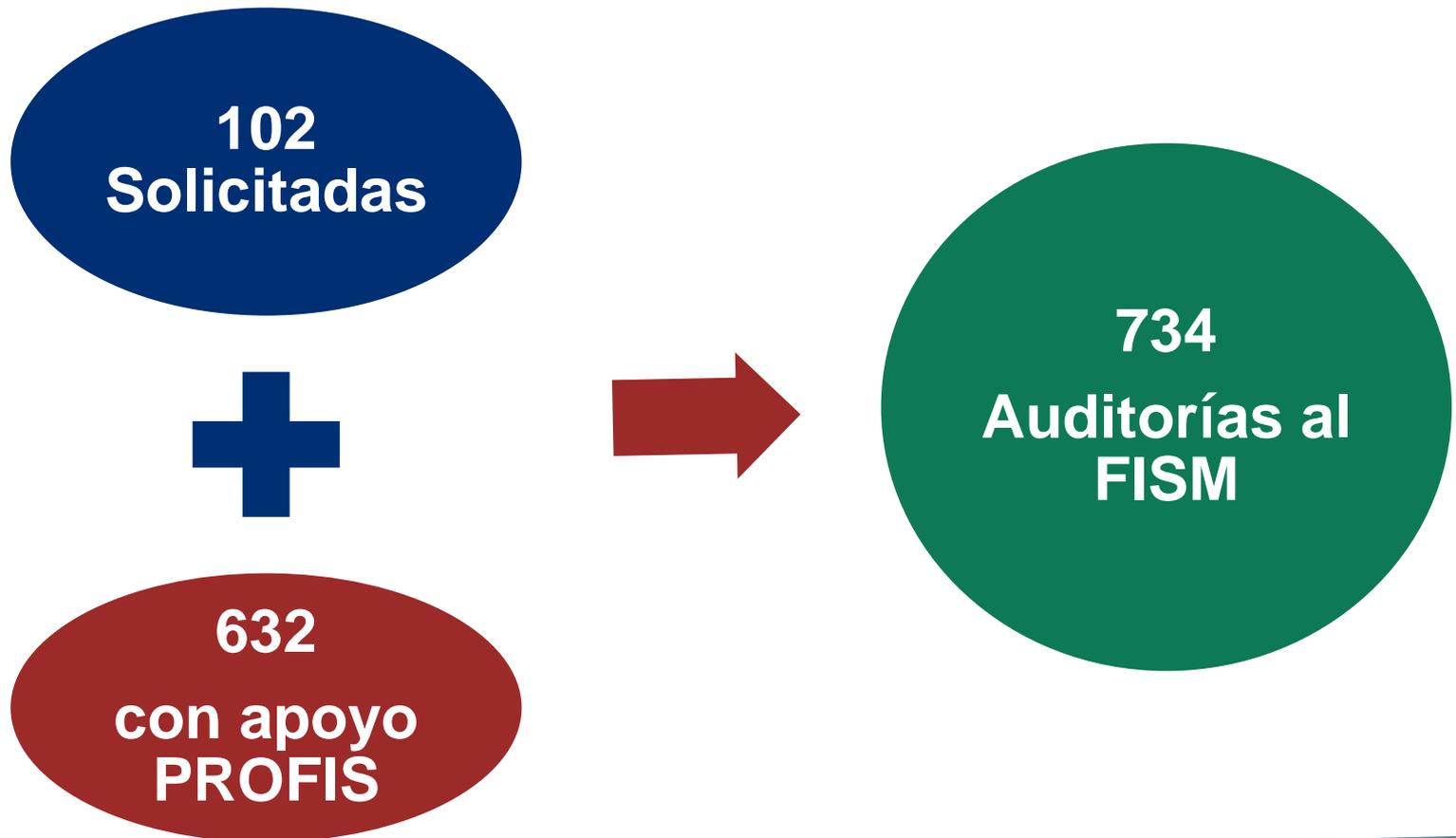
- 113** Auditorías de Cumplimiento con Enfoque de Desempeño
- 100** Auditorías de Cumplimiento con procedimientos seleccionados

---

**213 Total**

**122% más que en la CP 2012**

## NÚMERO DE AUDITORÍAS QUE REALIZARÁN LAS EFSL AL FISM

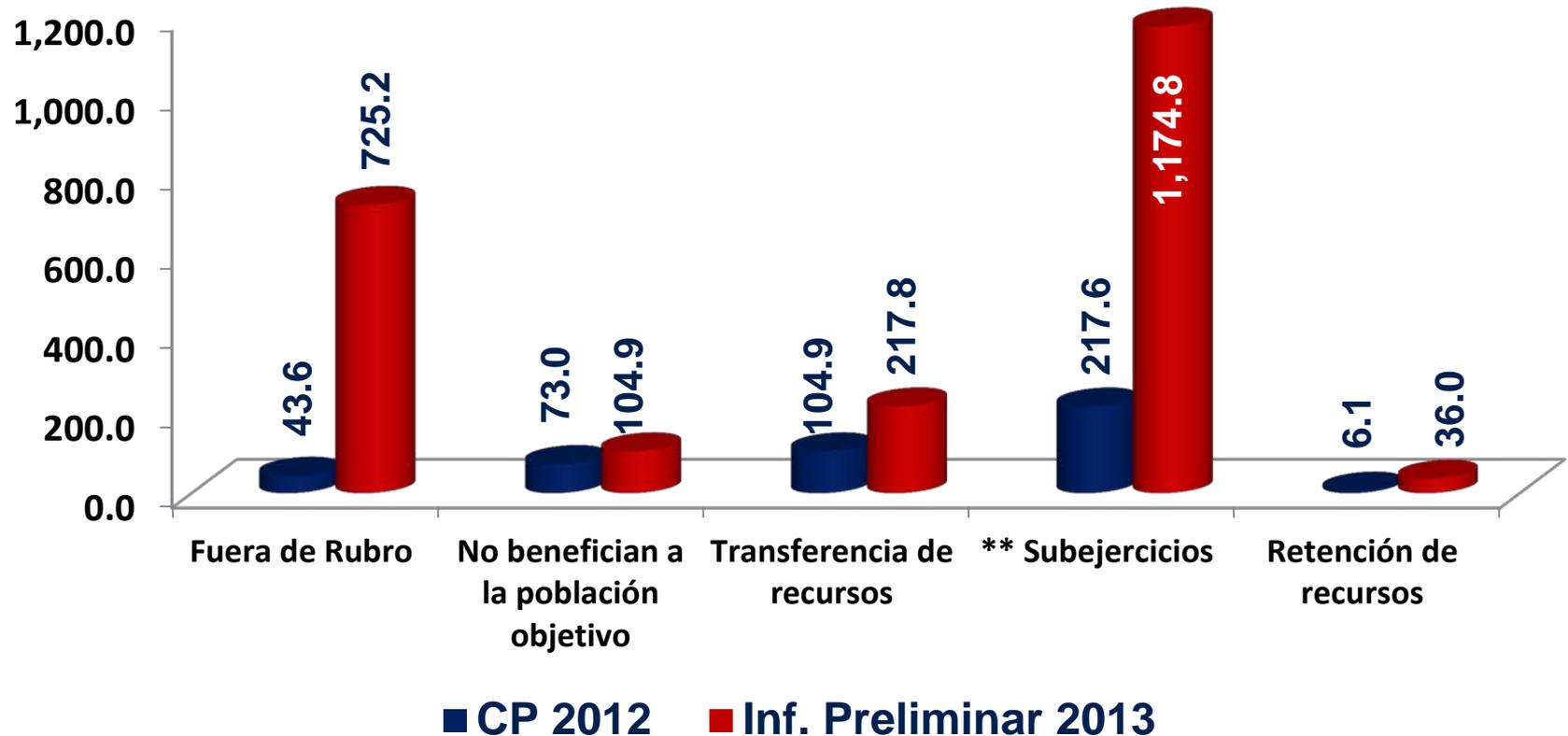


**Resultados  
preliminares del  
análisis de la  
Información  
solicitada**

**Persiste la recurrencia  
de la observaciones**

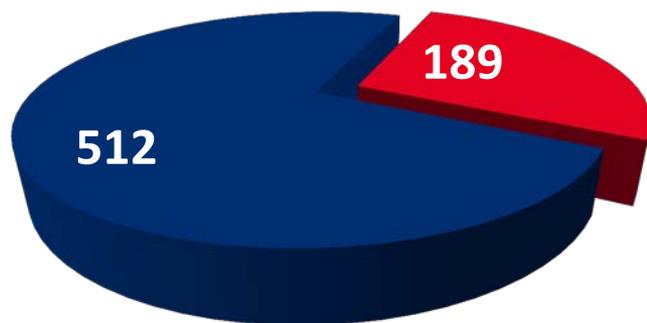
**El monto observado  
supera el registrado en  
la CP 2012**

## Comparativo respecto de la cuenta pública 2012 (Millones de pesos)



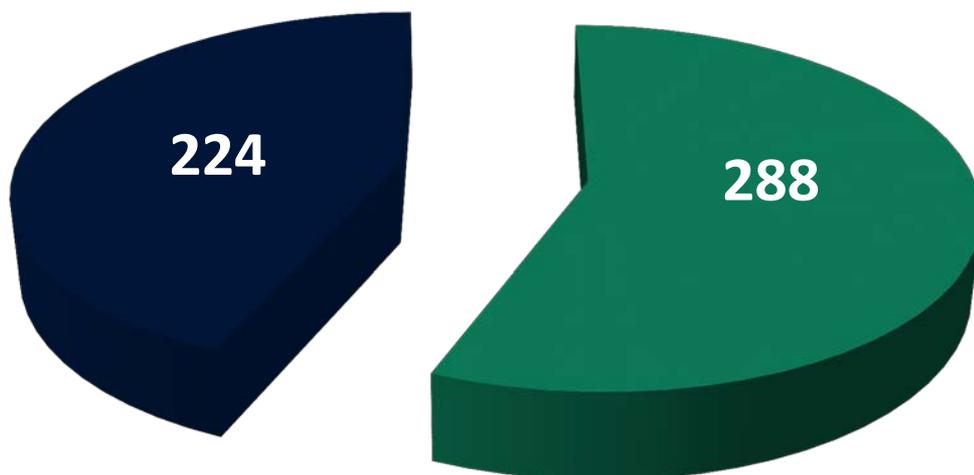
\*\* El subejercicio determinado en el 2012 fue con corte a la fecha de la Auditoría y el determinado de la información preliminar es con corte al 31 de diciembre de 2013.

## 701 Municipios con solicitud de información preliminar



■ Con respuesta

■ Sin respuesta

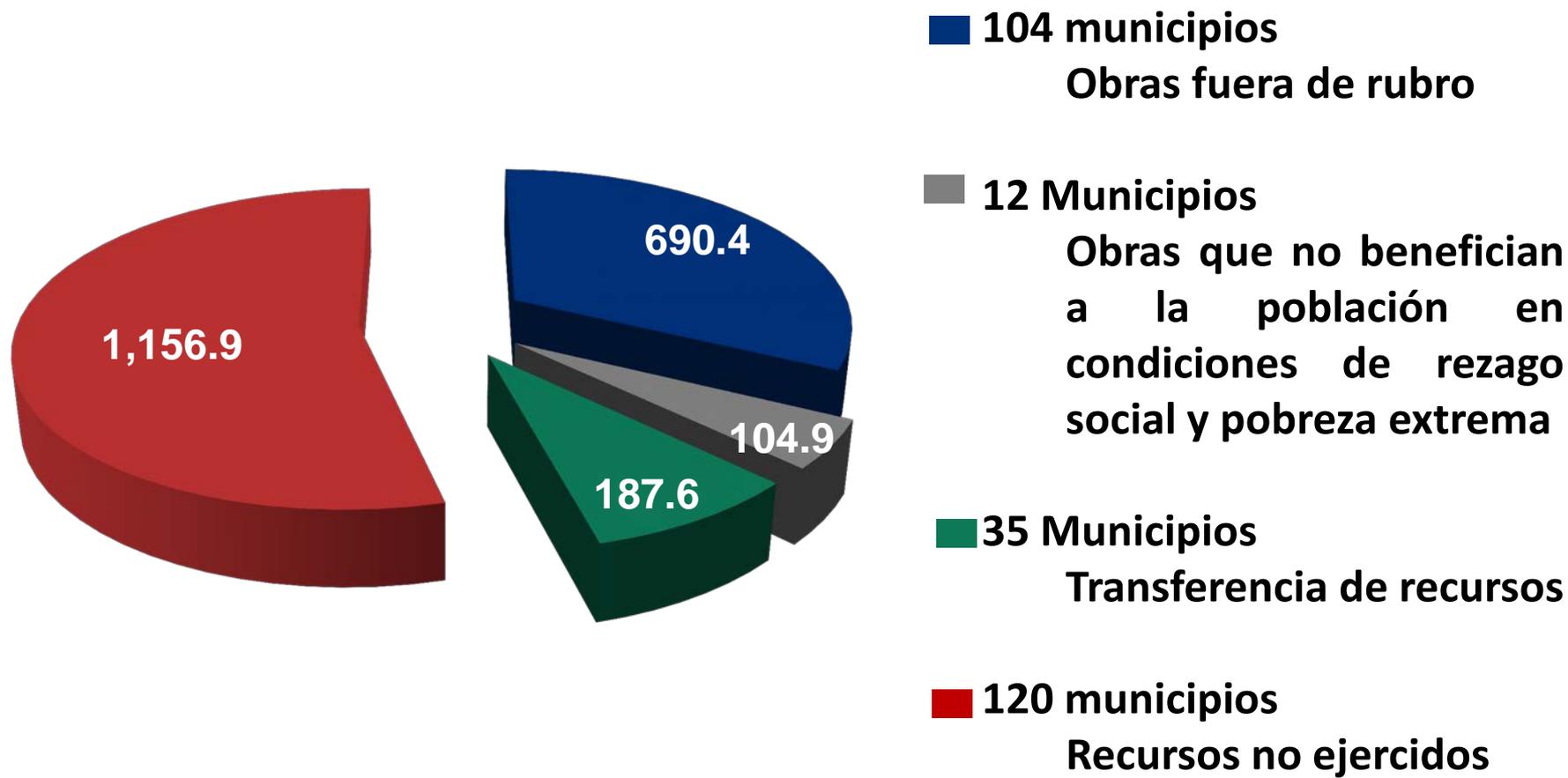


De los 512 con respuesta, en 224 se identificaron observaciones

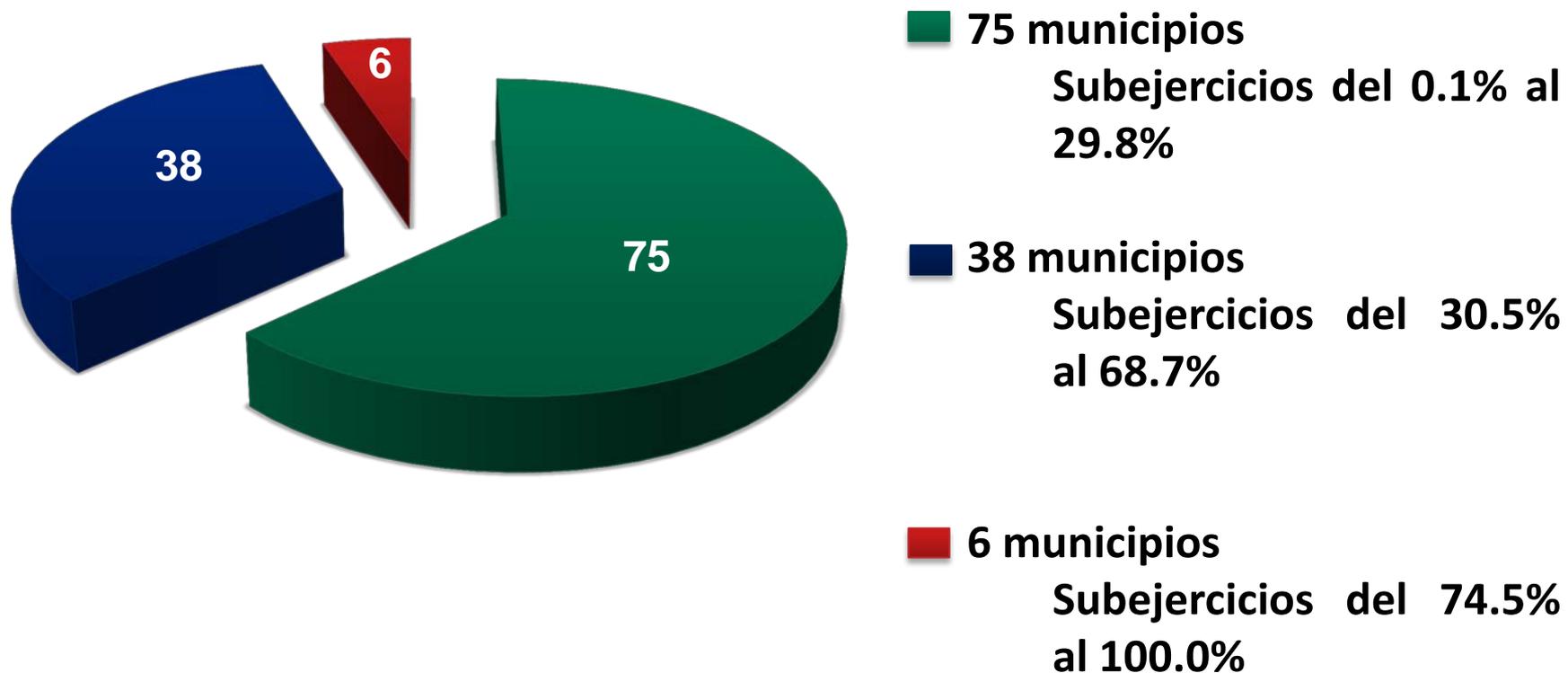
■ Con observaciones

■ Sin Observaciones

## Principales conceptos observados (Millones de pesos)



## Se detectaron recursos no ejercidos en los municipios (Número de municipios)



# ELEMENTOS PARA MEJORAR LA GESTIÓN Y RESULTADOS DEL FISM



# Participación social en el seguimiento del FISM

**Con el FISM se realizan cada año entre 80 mil y 100 mil obras**

**Limitaciones para su fiscalización**

**Incorporar a los beneficiarios de las obras y acciones en su seguimiento**

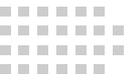


# DESARROLLO INSTITUCIONAL



## Desarrollo Institucional Municipal

**Una insuficiencia estructural del proceso de descentralización de recursos federales a los municipios fue la falta de una estrategia de acompañamiento para el fortalecimiento de sus capacidades institucionales, para una adecuada gestión de los recursos transferidos.**



# Desarrollo Institucional Municipal

**Las acciones federales y estatales de apoyo al fortalecimiento institucional han sido insuficientes y desarticuladas**

# Desarrollo Institucional Municipal



## Desarrollo Institucional: Resultados de la fiscalización, CP 2012

La LCF establece el 2% de los recursos del FISM para un programa de Desarrollo Institucional

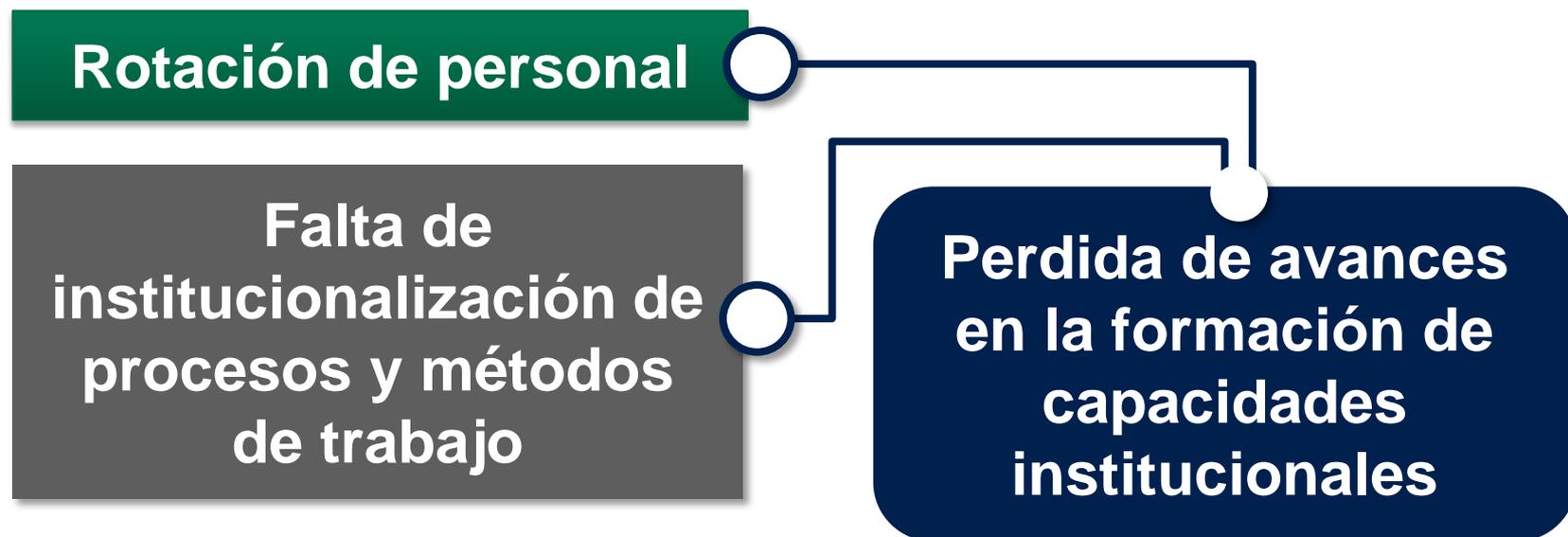
El 47% de los municipios no ejerció recursos en esta materia

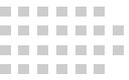
El 49% no realizó el convenio con el Gobierno del Estado y la SEDESOL

El 20% que ejerció estos recursos lo hizo en conceptos que no corresponden con este gasto

Elevada rotación de personal en el cambio de las administraciones municipales:

Afecta la capacidad institucional



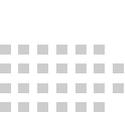


## Desarrollo Institucional Municipal

- ❖ **Necesidad de un programa nacional de desarrollo institucional municipal.**
- ✓ **La ASF ha venido promoviendo esta propuesta.**

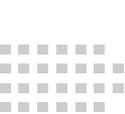


# TRANSPARENCIA Y RENDICIÓN DE CUENTAS



## **Entrega de informes trimestrales sobre el ejercicio y resultados de los fondos y programas, e indicadores de desempeño**

- La LFPRH, la LGCG y la LCF disponen la entrega de informes trimestrales a la SHCP sobre el ejercicio y destino de los recursos federales transferidos, así como sus indicadores de desempeño.**



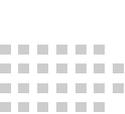
## **Entrega de informes trimestrales sobre el ejercicio y resultados de los fondos y programas, e indicadores de desempeño**

- Reducido nivel en la entrega de los informes trimestrales e indicadores del FISM.**
- Insuficiente calidad de la información reportada.**

INFORMES TRIMESTRALES REGISTRADOS  
EN EL PORTAL APLICATIVO DE LA SHCP EJERCICIO 2013  
(Porcentaje de entrega)

FONDO	Formato Único / Trimestre			Formato Nivel Fondo / Trimestre			Indicadores / Trimestre		
	2°	3°	4°	2°	3°	4°	2°	3°	4°
<b>FISE</b>	94	97	94	77	84	91	55	55	55
<b>FISM</b>	37	52	49	21	26	31	22	17	21

**Notas:** El primer trimestre no se publicó debido al cambio de base en el SFU de la SHCP



## Transparencia y Rendición de Cuentas en la Gestión del FISE

**Al 1er trimestre de 2014, entidades que cumplieron:**

**Entrega de Formato de Nivel Financiero**

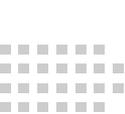
**N.A**

**Entrega de Formato Único**

**78%**

**Entrega de Indicadores de Desempeño**

**100%**



## Transparencia y Rendición de Cuentas en la Gestión del FISM

**Al 1er trimestre de 2014, municipios que cumplieron:**

**Entrega de Formato de Nivel Financiero**

**N.A**

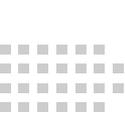
**Entrega de Formato Único**

**20%**

**Entrega de Indicadores de Desempeño**

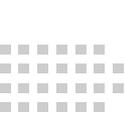
**11%**

**Esta información es fundamental para conocer el destino y resultados del FISM, por lo que es preocupante su irregular entrega.**



## Evaluación de los fondos y programas

- ✓ **Las insuficiencias en la información de los fondos y programas ha limitado la realización de las evaluaciones que dispone la normativa.**
- ✓ **Artículos: 134 Constitucional; 110 de LFPRH; 48 y 49 de la LCF.**



# EFECTOS DE LA CARENCIA DE INFORMACIÓN

## FISM

No se conoce con una perspectiva nacional, por ejemplo:

- El número de obras que se realizan con el FISM.
- La distribución de los recursos por su estructura programática.
- La distribución de las inversiones entre el ámbito rural y urbano; entre las cabeceras municipales y el resto de las localidades, entre otras.



## Recomendaciones

- **Implementar una estrategia para apoyar a los municipios en la entrega de los informes trimestrales sobre el ejercicio y destino de los recursos e indicadores de desempeño, así como para asegurar la calidad de su información**



**Muchas gracias**