

I. Avances y retos de la política social

POBREZA INFANTIL EN LOS PUEBLOS INDÍGENAS DE AMÉRICA LATINA

En julio de 2012, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en coordinación con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), publicó el documento *Pobreza infantil en pueblos indígenas y afrodescendientes de América Latina*, que forma parte del proyecto Pobreza Infantil, Desigualdad y Ciudadanía, y tiene como propósito dar a conocer un panorama más completo de las condiciones de vida de las y los niños pobres excluidos que pertenecen a algún pueblo indígena de la región.

La estimación de la pobreza se realiza a través del enfoque de privaciones múltiples, por lo que se utiliza el método de Bristol adaptado a las características de la región. Con este método, la pobreza se identifica como la falta de cumplimiento de ciertas libertades fundamentales; es decir, se asume que hay una relación directa entre la ausencia de éstas y la pobreza.

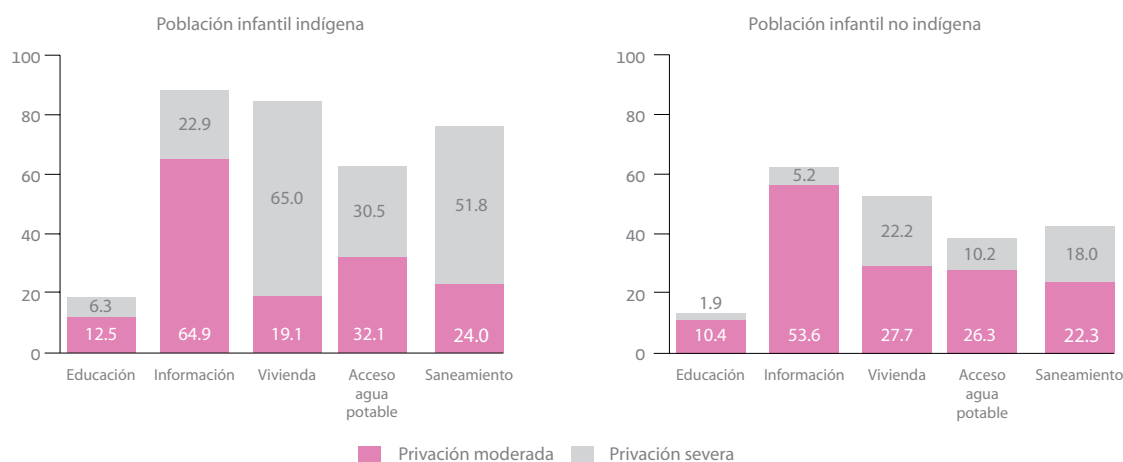
Se construyeron indicadores para cinco dimensiones de la pobreza infantil: educación, información, vivienda, agua potable y saneamiento. También se definieron dos tipos de umbrales para cada indicador: uno de privación severa y otro de privación moderada.

En América Latina (AL) la población infantil que pertenece a alguno de los 700 pueblos indígenas asciende a 13 millones y se concentra principalmente en México¹ (21.3 por ciento), Perú (20.2 por ciento), Bolivia (17.4 por ciento) y Guatemala (19.0 por ciento). Se plantea como hipótesis que estos niños y niñas, con respecto al resto, tienen más riesgo de vivir en pobreza, es decir, es mayor el riesgo de que sean vulnerados sus derechos fundamentales.

El estudio analiza información censal de 17² países de la región. Los resultados se presentan como porcentajes de la población infantil que padece alguna de las carencias de manera moderada o severa (ver gráfica 1). Los resultados refuerzan la hipótesis de que los niños de pueblos indígenas ven mayormente vulnerados sus derechos, respecto al resto de la población infantil.

En AL dos de cada diez niños(as) no acceden a la educación primaria, es decir, medio millón ha quedado fuera de los avances en cobertura educativa. La mayoría de niños(as) indígenas no cuenta con equipamiento básico para acceso a la información, y ocho millones habitan en viviendas con privaciones materiales graves. Además, tres de cada diez niños(as) indígenas no cuentan con agua potable.

Gráfica 1. Carencias de la población infantil en América Latina.



Fuente: elaborado por DGAP, con base en CEPAL-UNICEF (2012).

¹ Para el caso de México no se considera el caso de los niños afrodescendientes debido a que esta población es reducida y la disponibilidad de datos es limitada. En AL existen 31 millones de niños afrodescendientes y se concentran principalmente en Brasil (93.5 por ciento).

² Los 17 países son: Argentina, Bolivia, Chile, Guatemala, México, Panamá, Paraguay, Perú, Venezuela, Brasil, Belice, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras y Nicaragua.

En México, el Módulo de Condiciones Socioeconómicas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) permite medir la pobreza y los indicadores de carencia de las y los niños hablantes de alguna lengua indígena. Estos resultados muestran que la población infantil, al igual que el resto de la población, vio afectada su incidencia en pobreza debido a la crisis de 2008-2009.

Al comparar a las y los niños hablantes de alguna lengua indígena con el resto de las y los niños, se observa que aunque tienen mayores incidencias en carencias también obtuvieron mayores avances entre 2008 y 2010 (ver cuadro 1). Por ejemplo, en este

periodo, las y los niños indígenas redujeron su carencia de salud en 17.4 puntos porcentuales, mientras que el resto de las y los niños presentó una reducción de 10.8 puntos porcentuales.

Ante la vulnerabilidad de la población indígena, entre 2000 y 2012 el presupuesto global para los pueblos indígenas de México ha crecido más de siete veces. Una cifra sin precedentes, si se toma en cuenta que hace 12 años se destinaban 9 mil millones de pesos para este sector y en 2012 se aprobó un presupuesto de 68 mil millones de pesos para ampliar la red de cobertura social en las áreas con alta presencia de población indígena.

Cuadro 1. Niños hablantes de alguna lengua indígena y su condición de pobreza, México 2008-2010.

Indicadores de pobreza y carencias	2008				2010			
	Población indígena		Población no indígena		Población indígena		Población no indígena	
	Porcentaje	Millones	Porcentaje	Millones	Porcentaje	Millones	Porcentaje	Millones
Pobreza multidimensional								
Pobreza multidimensional	87.3	1.8	51.1	16.6	90.4	1.6	51.5	16.5
Pobreza multidimensional moderada	52.8	1.1	10.8	3.5	51.8	0.9	10.7	3.4
Pobreza multidimensional extrema	34.4	0.7	40.3	13.1	38.6	0.7	40.9	13.1
Vulnerables por carencias sociales	11.2	0.2	29.5	9.6	7.9	0.1	23.7	7.6
Vulnerables por ingresos	0.6	0.0	5.0	1.6	0.9	0.0	7.5	2.4
No pobres multidimensionales y no vulnerables	0.9	0.0	14.5	4.7	0.9	0.0	17.2	5.5
Indicadores de carencias sociales								
Rezago educativo	18.7	0.4	11.9	3.9	19.0	0.3	11.2	3.6
Carencia por acceso a los servicios de salud	53.2	1.1	40.2	13.1	35.8	0.6	29.4	9.4
Carencia por acceso a la seguridad social	97.1	2.0	71.2	23.1	94.8	1.7	62.2	19.9
Carencia de calidad y espacios de la vivienda	64.4	1.3	20.2	6.6	54.4	1.0	17.8	5.7
Carencia de acceso a servicios básicos en la vivienda	66.4	1.3	20.6	6.7	62.0	1.1	17.4	5.5
Carencia por acceso a la alimentación	51.6	1.0	24.4	7.9	47.6	0.9	28.9	9.2

Nota: los datos corresponden a los niños de entre 3 y 17 años.

Fuente: elaborado por DGAP con información del MCS-ENIGH 2008-2010.

II. Acciones de la Sedesol

PROGRAMA DE ESTANCIAS INFANTILES PARA APOYAR A MADRES TRABAJADORAS

*‘iki parewiya tiiri memiwa iwiarietsie
wamamama xemitekimaíwa
¡‘At riyametekaniwa ‘ wiyanikwiniepem tiw
areuyeh wak ! (Huichol).*

*El Programa de Estancias Infantiles para
Apoyar a Madres Trabajadoras ¡cuida lo más
importante de tu vida!*

El Programa de Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras tiene como objetivo contribuir, mediante el aumento de la oferta de espacios de cuidado y aten-

ción infantil, a abatir el rezago en materia de acceso y permanencia en el trabajo de las madres que buscan empleo o estudian, así como de los padres solos con hijas(os) o niñas(os) bajo su cuidado en hogares que cumplan con los criterios de elegibilidad.

El programa cuenta con 9 mil 502 estancias en operación distribuidas a lo largo de todo el territorio nacional. Esta Red de cuidado y atención infantil atiende a 284 mil 024 niños y niñas mexicanos, beneficiando a más de 267 mil hogares.

El programa cuenta con presencia en mil 282 municipios a nivel nacional, de los cuales 443 acogen a población predominantemente indígena, de acuerdo con la clasificación de la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), en donde se cuida y atiende a más de 175 mil niños y niñas.³

Durante los más de cinco años que lleva en operación, el programa, a través de sus coordinaciones estatales, ha realizado esfuerzos para llegar a las comunidades más

³ De acuerdo con el Sistema de Gestión de Estancias Infantiles, con corte de información del 11 de julio de 2012.

necesitadas y alejadas, procurando respetar las tradiciones y costumbres de los pueblos indígenas, al mismo tiempo que se transforman aquellos factores culturales que podrían limitar su presencia.

Entre los principales logros, se observa que en localidades como la Del Nayar en Nayarit, acuden a las estancias infantiles niños y niñas de las etnias wixárita-huichola y cora.

Estas estancias cuentan con condiciones de seguridad adecuadas, de hecho, los supervisores del programa realizan inspecciones periódicas y minuciosas, lo cual ha propiciado que las madres y los padres manifiesten sentirse seguros(os), ya que consideran que las estancias son un lugar seguro para sus hijos e hijas, en donde reciben atención y cuidado de calidad.

Las familias que reciben los servicios de las estancias infantiles han observado los beneficios que obtienen sus niños y niñas en cuanto a su desarrollo físico, psicomotriz, de lenguaje y de aprendizaje, así como una mejora sustancial en su alimentación, lo cual es de suma importancia en contextos de localidades de alta o muy alta marginación.

Gráfica 2. Cobertura del Programa de Estancias Infantiles en municipios predominantemente indígenas, de acuerdo con la CDI, 2012.



Fuente: elaboración del Programa de Estancias Infantiles.

En ese sentido, las familias beneficiarias han hecho a un lado sus barreras culturales en pos de la atención de las y los niños y la demanda del cuidado y atención infantil ha ido en aumento.

'iki parewiya tiiri memiwa iwiarietsie wama-mama xemitekimaia wixaitá xeheetsiememe kaniyunet ani xeyunaiti 'ukari 'ena xemitama parewiya, xekaniyetuir yarieka meripaiti kapitixuawekai kiewa yuniwema xemiwarehii-rita 'aixi memite' iwiarietkaki. Hiiki 'aimieme ta'itskame parewiya SEDESOL katinietuirieka

'aixi memite 'iwiarietkaki, metá tiiri memiwa 'wiyarie 'aixi katinietuir 'anekam k miri 'aixi mete' wiyarieka (Huichol).

El Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras surge de la necesidad de miles de mujeres mexicanas que no contaban con un espacio seguro donde dejar a sus hijos. Hoy, gracias al apoyo del Gobierno Federal a través de la Sedesol, cuentan con estancias infantiles "limpias, seguras y adecuadas para el cuidado y atención infantil".

III. Estudios y publicaciones de interés

LA EXPERIENCIA DEL CONEVAL EN LA EVALUACIÓN DE INTERVENCIONES PARA POBLACIONES INDÍGENAS

El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en un estudio dentro de una compilación de trabajos del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), describe la situación de pobreza de las poblaciones indígenas en México entre 2008 y 2010 y repasa los programas del Gobierno Federal encaminados a atender a esta población. Además, presenta los avances y retos persistentes para las políticas públicas dirigidas a los pueblos indígenas en nuestro país,

derivados de las evaluaciones realizadas a los programas federales.

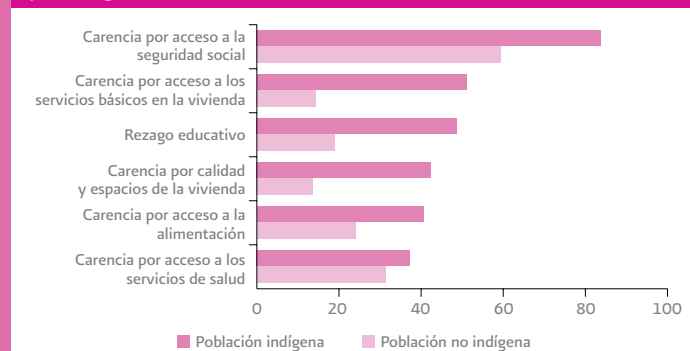
De acuerdo con este análisis, el 6 por ciento de la población nacional era considerada indígena en 2010,⁴ la mayor parte de la cual se ubicó en los estados de Oaxaca, Chiapas, Veracruz, Yucatán, Puebla y México. En ese mismo año, el 79.3 por ciento de esta población era considerada pobre y de ella, 40.2 por ciento

⁴ De acuerdo con el INEGI, una persona es considerada indígena si habla alguna de las 68 lenguas nativas reconocidas por el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas de México.

era considerada en pobreza extrema. Más aún, la población indígena en condiciones de pobreza aumentó de 5.3 a 5.4 millones de personas de 2008 a 2010.

Al analizar por separado las carencias de la medición multidimensional de la pobreza para la población indígena y no indígena, se encuentra que las diferencias en privaciones entre ambas poblaciones continúan siendo grandes (ver gráfica 3). Por ejemplo, para el 2010, cerca de 85 por ciento de la población indígena sufría de carencia por acceso a la seguridad social, mientras que para la población no indígena esta cifra era de poco más del 60 por ciento. En cuanto a rezago educativo, en 2010 una de cada dos personas indígenas padecía esta carencia, mientras que para las personas no indígenas esta cifra era de una de cada cinco. En contraste, el acceso a los servicios de salud fue el más equitativo entre ambas poblaciones.

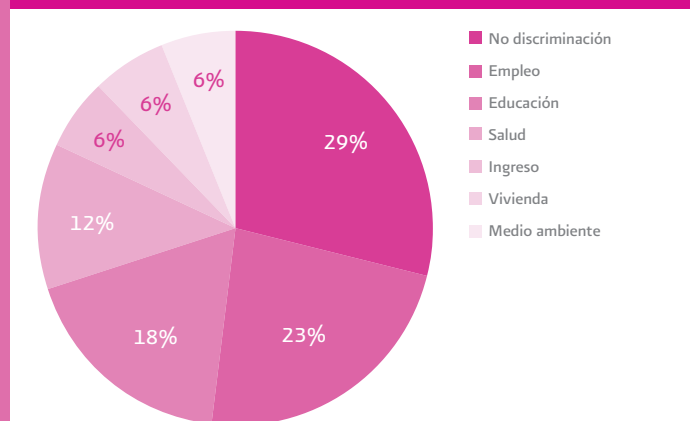
Gráfica 3. Indicadores de carencia social para población indígena y no indígena en México, 2010.



Fuente: CONEVAL, 2011.

De acuerdo con el CONEVAL, en 2010 existían 17 programas federales de desarrollo social encaminados a reducir las brechas de desigualdad para las poblaciones indígenas. Estos programas eran operados por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), la Secretaría de Educación Pública (SEP), la

Gráfica 4. Programas dirigidos a la población indígena según los derechos sociales que atienden.



Fuente: CONEVAL, 2011.

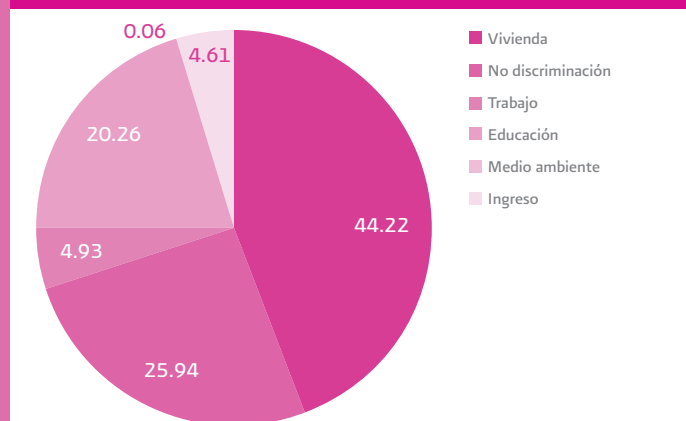
Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) y el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS). Dentro del análisis presentado es posible observar la distribución de estos programas y los presupuestos asignados a ellos, de acuerdo con cada uno de los derechos sociales de la medición de pobreza nacional (ver gráficas 4 y 5).

Por su parte, las evaluaciones realizadas a estos programas han puesto de manifiesto su pertinencia y validez en el tratamiento de los problemas que impiden el desarrollo de la población indígena en México, los cuales persisten en la actualidad. Asimismo, de manera particular, los programas a cargo de la CDI fomentan la participación social de las comunidades indígenas y la reactivación de sus tradiciones, de modo que las y los beneficiarios han ido obteniendo aceptación y reconocimiento de la población nacional.

En contraste, uno de los retos que persisten para las políticas públicas, de acuerdo con el análisis de las evaluaciones del CONEVAL, consiste en desarrollar un marco integral de planeación, de manera que exista coordinación entre las dependencias en cuanto a cobertura y uso de recursos pero, sobre todo, para asegurar la continuidad de los programas y la atención completa de la población indígena. Además, se ha encontrado que las reglas de operación de estos programas no contemplan la atención de la población indígena que habita en zonas urbanas en el país, la cual representa cerca de la mitad de la población indígena total.

El estudio considera un descubrimiento importante que la mayoría de los programas ha atendido las recomendaciones derivadas de las evaluaciones a las que han sido sometidos e, incluso, tres de estas instituciones han logrado incorporar los resultados de la evaluación mediante la mejora del diseño, operación o proceso de sus programas. Esto representa un paso en el camino correcto hacia el desarrollo de metodologías rigurosas para el cumplimiento de los objetivos delineados por cada programa.

Gráfica 5. Presupuesto de los programas dirigidos a la población indígena según los derechos sociales que atienden.



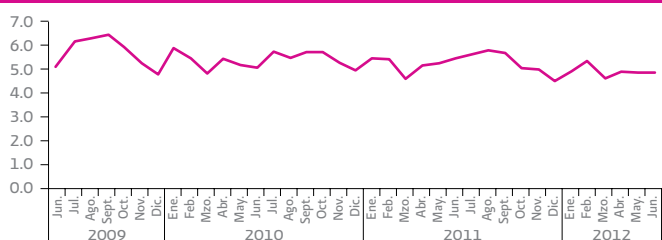
Fuente: CONEVAL, 2011.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

OCUPACIÓN, EMPLEO Y REMUNERACIONES

Durante junio de 2012, la tasa de desocupación fue de 4.81 por ciento, cifra inferior a la de junio de 2011 (5.42 por ciento) [ver gráfica 6]. Por su parte, la subocupación reportó un aumento al pasar de 7.8 a 9.3 por ciento entre junio de 2011 e igual mes en 2012.

Gráfica 6. Evolución de la tasa de ocupación mensual a nivel nacional (porcentaje de la PEA).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

Comparando la tasa de desocupación en hombres y mujeres, para los primeros la tasa disminuyó de 5.26 por ciento en junio de 2011 a 4.80 en junio de 2012, en tanto que las mujeres presentaron una mayor disminución en comparación con los hombres, pasando de 5.69 a 4.82 por ciento en el periodo de referencia.

En cuanto a la población ocupada por sector de actividad, el sector de los servicios concentra la mayor parte de esta población (43.1 por ciento del total de ocupados); le sigue el comercio con 20.1 por ciento y el sector de manufacturas participa con 14.9 por ciento.

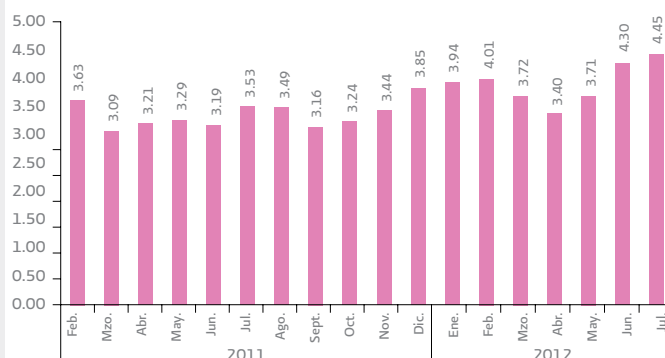
Finalmente, la tasa de ocupación en el sector informal pasó de 28.9 por ciento en junio de 2011 a 29.7 por ciento en junio de 2012, registrando un nuevo máximo histórico.

INFLACIÓN

El Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) aumentó 0.39 por ciento en la primera quincena (1Q) de julio de 2012 respecto a la quincena inmediata anterior, dato que se compara con un aumento de 0.32 por ciento en la misma quincena de 2011. Con ello, en términos anuales la inflación registrada fue de 4.45 por ciento, que se compara con el 4.30 observado en la misma quincena del mes previo (ver gráfica 7).

La inflación de la 1Q de julio fue resultado del crecimiento de 0.20 por ciento del índice de precios subyacente (en igual quincena de 2011 fue de 0.14 por ciento), y del aumento en el índice de precios no subyacente de 1.02 por ciento (en igual quincena de 2011 fue de 0.92 por ciento).

Gráfica 7. INPC, primera quincena del mes indicado (crecimiento anual).



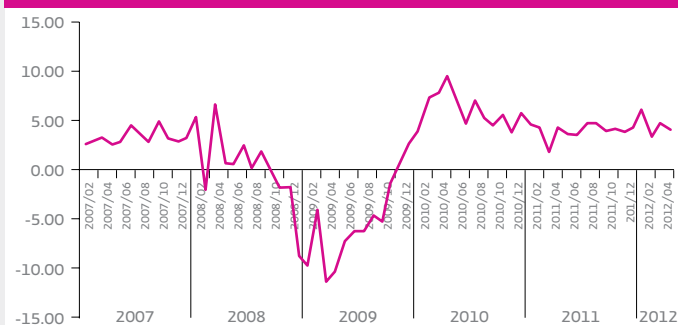
Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

La inflación subyacente en términos anuales pasó de 3.49 por ciento en la 2Q de junio a 3.56 por ciento en la 1Q de julio. Por su parte, la inflación no subyacente, también en términos anuales, pasó de 7.45 a 7.55 por ciento en igual periodo.

INDICADOR GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA

En el mes de mayo de 2012, el Índice Global de la Actividad Económica (IGAE), presentó un aumento de 4.10 por ciento comparado con el mismo mes en el año anterior (ver gráfica 8). Por su parte, descomponiendo dicho índice, se reportó que el sector primario se elevó un 8.22 por ciento, mientras que los servicios y la industria repuntaron 4.81 y 3.15 por ciento, respectivamente.

Gráfica 8. Índice Global de la Actividad Económica (IGAE) tasas de crecimiento anual.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de Información Económica del INEGI.

Con cifras desestacionalizadas, en mayo de 2012 el IGAE reportó una caída de 0.36 por ciento respecto a abril. Por grandes grupos de actividades, el sector terciario se contrajo 0.32 por ciento y el secundario 0.93 por ciento, mientras el sector primario creció 1.01 por ciento, con relación al mes inmediato anterior.

REMESAS

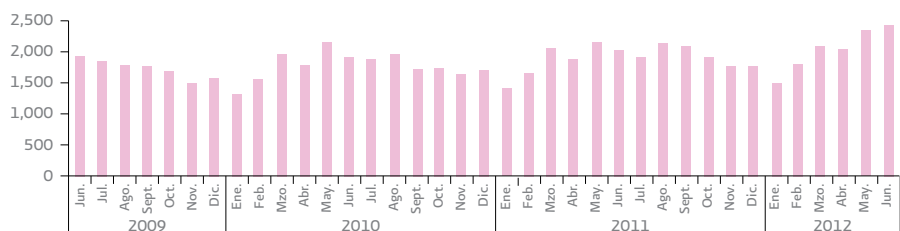
En junio de 2012, el monto total de remesas familiares que ingresaron al país ascendió a 2 mil 093 millones de dólares, lo cual significó un crecimiento de 3.5 por ciento respecto al mismo mes de 2011 (ver gráfica 9).

En pesos mexicanos, el volumen de remesas creció de manera importante, ubicándose en los 29 mil 131 millones de pesos, presentando un aumento de 22.04 por

ciento en términos anuales. Lo anterior, ocasionado principalmente por el aumento del tipo de cambio peso/dólar, que pasó de 11.81 pesos por dólar en junio de 2011 a 13.91 en junio de este año, es decir, un crecimiento de 17.89 por ciento en términos anuales.

Las remesas acumuladas entre enero y junio del presente año en comparación con el mismo periodo de 2011 registran un aumento de 5.95 por ciento, al pasar de 11 mil 163 millones de dólares acumulados de enero a junio de 2011 a 11 mil 827 millones de dólares en 2012.

Gráfica 8. Flujos mensuales de remesas, millones de dólares.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en datos del Banco de México.

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva, Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis y Prospectiva

Williams Peralta Lazo
Director General Adjunto de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández Ángeles
Director de Análisis Estadístico

Fernando Acosta Chávez
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Federico Velarde Ronquillo
Director de Prospectiva Institucional

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

Alejandra Fabiola Sánchez Ortiz
Subdirectora de Análisis Económico

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico y Social

Gerardo Antonio Escaroz Cetina
Subdirector de Relaciones Institucionales

COLABORACIÓN ESPECIAL

Programa de Estancias Infantiles para apoyar a Madres Trabajadoras

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).

V. Bibliografía

INEGI. Banco de Información Económica (consulta: agosto de 2012).
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

BANXICO (2012) *Remesas Familiares*. México: Banco de México (consulta: agosto de 2012). <http://www.eclac.org>

CEPAL (2012) *Pobreza Infantil en los pueblos indígenas y afrodescendientes en América Latina*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina (consulta: julio de 2012). <http://www.eclac.org>

INEGI (2012) *Indicadores de Ocupación y Empleo*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: julio de 2012). <http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *La Inflación en la primera quincena de julio de 2012*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: julio de 2012). <http://www.inegi.org.mx>

INEGI (2012) *Indicador Global de la Actividad Económica*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: julio de 2012). <http://www.inegi.org.mx>

UNICEF-CONEVAL (2012) *Evaluación de los resultados del desarrollo equitativo*. Nueva York: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (consulta: julio de 2012).
<http://www.unicef.org>