



I. Avances y retos de la política social

RESULTADOS GENERALES DEL ÍNDICE DE MARGINACIÓN ESTATAL Y MUNICIPAL

Recientemente, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) dio a conocer el Índice de Marginación (IM) 2010 a nivel estatal y municipal.

El IM es una medida-resumen que permite diferenciar entidades y municipios del país según el impacto global de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas.

El Índice permite ordenar entidades federativas y municipios¹ de mayor a menor marginación en un momento en el tiempo.² El IM clasifica a los estados y municipios en cinco categorías: muy alto, alto, medio, bajo y muy bajo grado de marginación.

A nivel estatal los cinco estados con menor y mayor marginación son los siguientes:

Cuadro 1. Estados con menor y mayor marginación.

	Entidad federativa	Grado de marginación 2010	Lugar en 2005	Lugar en 2010
Cinco entidades con menor marginación social en 2010	Distrito Federal	Muy bajo	32	32
	Nuevo León	Muy bajo	31	31
	Baja California	Muy bajo	30	30
	Coahuila	Muy bajo	29	29
	Aguascalientes	Bajo	28	28
Cinco entidades con mayor marginación en 2010	Puebla	Alto	7	5
	Veracruz	Alto	4	4
	Oaxaca	Muy alto	3	3
	Chiapas	Muy alto	2	2
	Guerrero	Muy alto	1	1

Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONAPO.

Entre 2005 y 2010, las entidades con grado de marginación medio aumentaron de siete a nueve, los estados con grado bajo y muy bajo pasaron de 14 a 12, y el total de entidades con grado alto y muy alto se mantuvo en 11.

A nivel municipal, 22 municipios de muy alta marginación en 2005 presentaron mejores condiciones en 2010 y se clasifican como municipios de alta marginación. Entre los 886 municipios con alto grado de marginación en 2005, casi la mitad, 404, lograron avanzar y se ubicaron en 2010 entre los de marginación media.

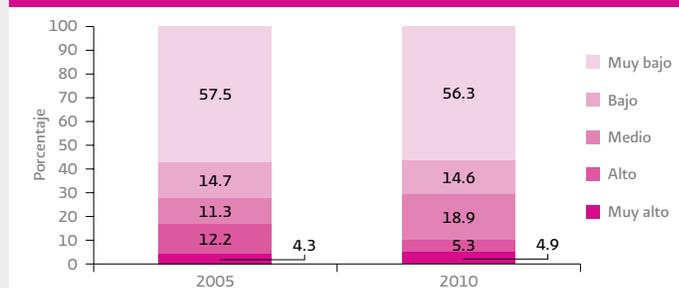
Cuadro 2. Cruce de municipios según grado de marginación, 2005-2010.

Municipios con marginación en 2005	Marginación en 2010					Total
	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	
Muy alto	343	22	0	0	0	365
Alto	98	384	404	0	0	886
Medio	0	2	473	26	0	501
Bajo	0	0	67	337	19	423
Muy bajo	0	0	0	36	243	279
Total	441	408	944	399	262	2,454

Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONAPO.

En 2010 un porcentaje mayor de la población reside en municipios con mejores condiciones de vida. Actualmente, 89.7 por ciento reside en municipios con grado de marginación bajo, muy bajo y medio, mientras que en 2005 era 83.5 por ciento.

Gráfica 1. Distribución de la población según grado de marginación, 2005-2010.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en el CONAPO.

De esta forma, de acuerdo con el propio CONAPO, el objetivo de difundir los Índices de Marginación, que han sido calculados desde hace 20 años, es apoyar al buen funcionamiento de políticas y programas orientados a reducir las brechas en el desarrollo regional del país.

¹ También se calcula Índice de Marginación a nivel de localidad y de área geostatística básica (AGEB). Pero estos resultados aún no han sido publicados.

² Al obtenerse con la técnica estadística denominada componentes principales, el valor del IM no es comparable en el tiempo, sólo es válido comparar a lo largo del tiempo la ordenación relativa de los territorios.

II. Seguimiento a las acciones de la Sedesol

PRINCIPALES RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE IMPACTO DEL PROGRAMA DE ESTANCIAS INFANTILES (PEI)

El Programa de Estancias Infantiles para Apoyar a Madres Trabajadoras (PEI) se ha distinguido por llevar a cabo estudios y evaluaciones de manera recurrente que le permiten identificar fortalezas y áreas de oportunidad, con el fin de incorporar elementos que propician mejoras en su operación y atención a sus beneficiarios. En este sentido, el más reciente esfuerzo realizado por el programa, es la evaluación de impacto cuyo objetivo central es establecer, mediante un diseño metodológico riguroso, la existencia de impactos en indicadores socioeconómicos de las madres beneficiarias y en el bienestar de los niños atendidos.

Para evaluar el impacto del PEI se recurrió a un diseño *pipeline*, en el que se comparan madres beneficiarias con madres en lista de espera. Con este diseño se utiliza el proceso natural de registro de los niños a las estancias infantiles, donde los niños beneficiarios forman el grupo de tratamiento y los que están en lista de espera conforman el grupo de comparación.³

La evaluación muestra que una madre beneficiaria tiene mayores probabilidades (18 por ciento) de contar con un empleo respecto de aquellas madres que no tienen acceso al Programa. De igual forma, se observan resultados favorables con respecto al número de horas que trabajan, al menos en el corto plazo, las madres participantes en el Programa trabajan, en promedio, seis horas más a la semana.

No se encuentran efectos estadísticamente significativos en indicadores de salud mental de las madres, medidos con escalas psicológicas de empoderamiento, estrés o

depresión. Este hallazgo resulta relevante ya que en estudios realizados sobre programas similares en países desarrollados se reporta que el puntaje de depresión de las madres aumenta en 10.2 por ciento respecto a la media cuando se incorporan al mercado laboral, dejando al niño en una institución de cuidado infantil.

Por su parte, en el subgrupo de madres que no trabajaban antes de entrar al Programa, la evaluación mostró incrementos significativos en la probabilidad de incorporarse al mercado laboral. Se encontró que a raíz de la participación en el PEI aumenta el empleo de las titulares en 21 por ciento, así como la probabilidad de obtener empleo para los cuidadores principales de los menores en el hogar en 56 por ciento.

En el subgrupo de las madres que ya trabajaban antes de entrar al PEI se encontró un aumento de 8 por ciento en la permanencia laboral en el corto plazo.

Finalmente, entre los niños mayores de 30 meses, se encontraron efectos positivos en desarrollo infantil.⁴ En el grupo de los niños menores a los 30 meses no se detectaron efectos. El hecho de encontrar efectos positivos y significativos en el comportamiento individual-social de los niños es muy importante ya que existe poca evidencia en la literatura de efectos positivos de las guarderías sobre este tipo de comportamiento.

Con este tipo de evaluaciones rigurosas es posible tomar decisiones de política pública basadas en evidencia empírica, lo que fortalece la calidad de la intervención pública y contribuye a la rendición de cuentas.

³ Esta estrategia tiene la ventaja de que ambos grupos han mostrado interés por participar en el Programa y estar en la misma estancia, lo que en principio podría llevar a pensar que dichos grupos tienen características similares. El análisis estadístico correspondiente concluyó que la comparación de los grupos sí era válida.

⁴ Medido mediante el instrumento estandarizado Edades y Etapas (ASO por sus siglas en inglés) capaz de medir el desarrollo de los niños en términos de comunicación y comportamiento personal-social.

III. Estudios y publicaciones de interés

PROTEGIENDO A LOS NO ASEGURADOS: CÓMO EL ESQUEMA DE SALUD TRIPARTITA DE MÉXICO ASEGURA LA COBERTURA UNIVERSAL A SUS CIUDADANOS⁵

Desde hace una década, México cuenta con un paquete donde se financia el acceso a los servicios de salud de la población que no cuenta con mecanismos de protección social.

En 2003, México se posicionaba entre los países que gastaban menos en salud (5.8 por ciento del PIB), y en donde los “gastos de bolsillo” en salud eran altos.

Las familias de por sí vulnerables a la pobreza, contaban con pocas opciones de servicios de salud, especialmente los que cubren gastos catastróficos.

Esta realidad cambió con la introducción del Sistema de Protección Social en Salud (SPSS) y su Seguro Popular, una política diseñada para proveer protección financiera y de salud a la población no asegurada.

El objetivo es extender la cobertura de salud a los ciudadanos que no elegibles en los esquemas de seguridad social tradicionales.

A través del SPSS, la cobertura a los no asegurados se ha expandido

rápidamente. El Seguro Popular actualmente cubre alrededor de 48.5 millones de personas, casi 95.0 por ciento de la población sin seguridad social.

El presupuesto del SPSS también se ha incrementado conforme se ha ido reconociendo su éxito: en 2004 era de aproximadamente 385.6 millones de dólares estadounidenses y en 2010 alcanzó los 4,160.0 millones.

En la primera década de acción del Seguro Popular se ha logrado reducir los “gastos de bolsillo” y los gastos catastróficos en salud de los sectores más pobres de la población, ha provisto incentivos a la eficiencia del sistema, ha promovido una asignación más equitativa de los recursos financieros destinados a la salud y ha ofrecido mejor calidad en la atención.

El esquema de financiamiento del SPSS es tripartita, con contribuciones de los gobiernos federal y estatal, así como de los beneficiarios de acuerdo con su capacidad de pago.

Sin embargo, el financiamiento federal y estatal constituye la principal fuente de recursos para garantizar una cobertura equitativa. El paquete de bene-

ficios incluye las intervenciones y medicinas asociadas a la atención de primer y segundo nivel sin costo alguno para el paciente.

Ampliar la cobertura a las comunidades indígenas ha sido prioridad para el gobierno. En la primera mitad de 2011, 4.4 millones de personas de localidades con 40 por ciento o más de la población hablante de una lengua indígena se han inscrito.

Los estados con el mayor número de comunidades indígenas aseguradas son Oaxaca, Chiapas, Puebla, Yucatán y Guerrero. Del total de beneficiarios 35.6 por ciento (17.3 millones) vive en zonas rurales y 64.4 por ciento en zonas urbanas (31.2 millones).

Entre los retos que prevalecen está encontrar formas de crear el equilibrio adecuado de incentivos, rendición de cuentas e innovación en los gobiernos locales.

No obstante, se espera que para finales de 2011 la cobertura universal haya sido alcanzada, y lograr esa meta significa un verdadero progreso para los ciudadanos de México.

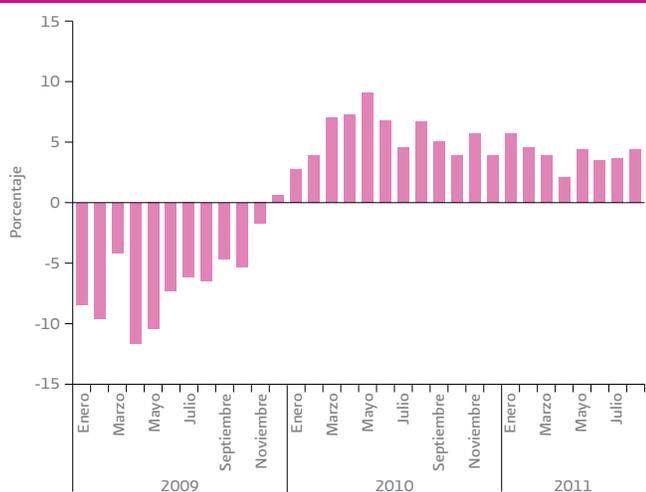
⁵ El artículo se encuentra en la revista del Banco Mundial, *Handshake*, IFC's quarterly journal on public-private partnerships.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

ÍNDICE GLOBAL DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA (IGAE)⁶

En agosto de 2011, el IGAE aumentó 4.4 por ciento real anual. Dicho resultado se debió a los crecimientos observados en los tres grandes grupos de actividades que lo conforman. Las actividades primarias crecieron 14.8 por ciento, las terciarias 4.6 por ciento y las secundarias se incrementaron 3.1 por ciento respecto al mes de agosto de 2010.

Gráfica 2. Evolución del IGAE. Variación porcentual real anual.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en los Indicadores Macroeconómicos de Coyuntura del INEGI.

El incremento observado en las actividades primarias, caracterizadas por su volatilidad, fue el más importante desde diciembre de 2008. Las actividades secundarias (industria) mantuvieron el ritmo de crecimiento de julio; en específico, las ramas manufactureras y de la construcción mostraron una expansión anual de 4.3 y 5.0 por ciento, respectivamente.

Por su parte, el crecimiento en las actividades terciarias fue superior al registrado en julio y fue el sector que tuvo mayor incidencia en el favorable resultado agregado.

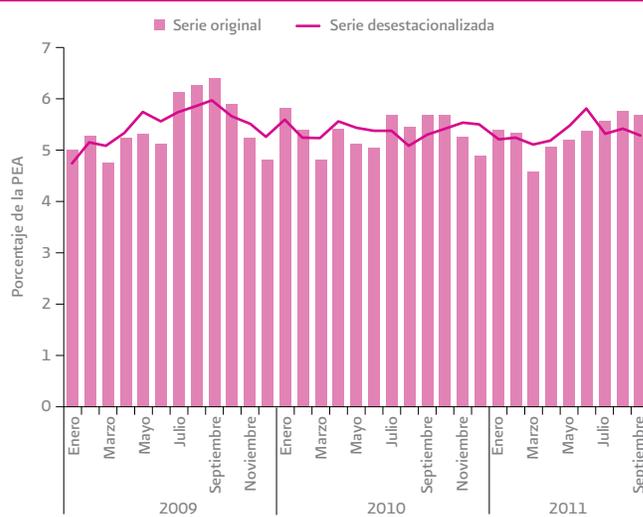
En general, el resultado del IGAE en agosto se interpreta como positivo. Dada la desaceleración económica que se observa en Estados Unidos, y frente a un entorno financiero global especialmente complicado, se anticipaban mayores afectaciones en el dinamismo productivo en México. Sin embargo, al octavo mes del año, el reflejo de dicha desaceleración ha sido bastante limitado (Scotiabank, 2011).

EMPLEO

La tasa de desocupación (TD) en el mes de septiembre fue de 5.68 por ciento de la población económicamente activa (PEA), prácticamente la misma que la observada para el mismo mes pero de 2010, cuando se situó en 5.70 por ciento.

Con datos desestacionalizados, la (TD) a nivel nacional fue de 5.26 por ciento, tasa inferior en 0.13 puntos porcentuales a la de agosto pasado, alcanzando así su nivel más bajo desde abril.

Gráfica 3. Tasa de desocupación.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Indicadores Oportunos de Ocupación y Empleo del INEGI.

⁶ Muestra la evolución de la actividad económica del país, con periodicidad mensual. Para su elaboración se utiliza el esquema conceptual y metodológico de la contabilidad nacional, mismo que sigue el cálculo del Producto Interno Bruto (PIB) trimestral. No obstante los resultados del IGAE pueden diferir de los del PIB trimestral y debe considerarse como un indicador de la tendencia o dirección de la actividad económica en el país en el corto plazo.

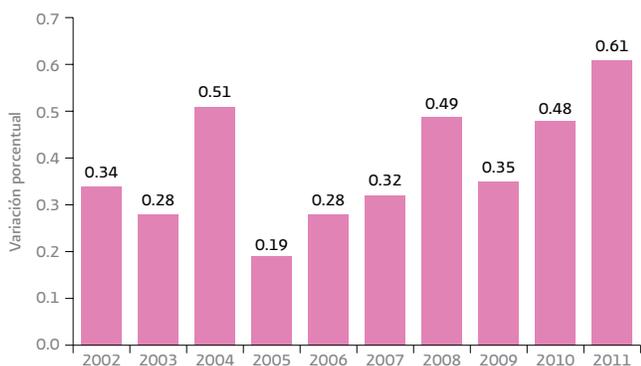
Por sexo, la TD en los hombres disminuyó al pasar de 5.70 por ciento en septiembre de 2010 a 5.41 por ciento en igual mes de 2011, y la de las mujeres se incrementó de 5.69 por ciento a 6.11 por ciento en el mismo lapso.

La TD de 18 estados del país superó a la del promedio nacional, registrando su nivel más alto en Aguascalientes, Chihuahua, Tamaulipas y el Distrito Federal, y el más bajo en Chiapas, Oaxaca, Campeche y Yucatán.

INFLACIÓN

En la primera quincena de octubre, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) presentó un crecimiento de 0.61 por ciento respecto a la quincena anterior.

Gráfica 4. INPC. Variaciones porcentuales en las primeras quincenas de octubre de los años que se indican.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en comunicado del INEGI.

En la quincena que se reporta las variaciones de los índices subyacente y no subyacente fueron de 0.20 y 2.03 por ciento, respectivamente.

Al interior del índice de precios subyacente, el subíndice de precios de las mercancías subió 0.28 por ciento y el subíndice de precios de los servicios lo hizo en 0.14 por ciento.

Por lo que respecta a los componentes del índice de precios no subyacente, el subíndice de precios de los productos agropecuarios presentó un alza de 0.29 por ciento,

mientras que el subíndice de precios de los energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno subió 3.02 por ciento.

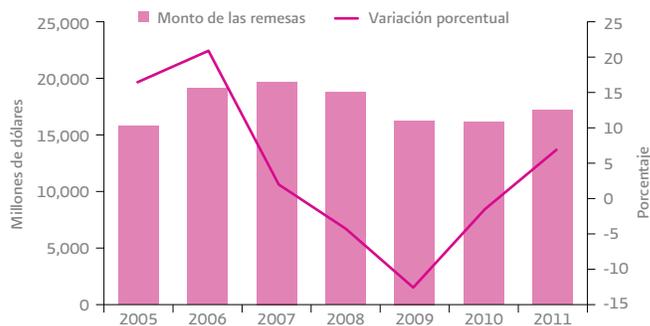
Con lo anterior, la inflación anual repuntó de 3.11 a 3.24 por ciento entre la segunda quincena de septiembre y la actual. Los precios de los alimentos siguen siendo un foco de preocupación. Particularmente, llamó la atención el incremento de los precios de alimentos procesados, que si bien una parte importante estuvo centrada en los productos lácteos, sí puede ser un indicativo de presiones inflacionarias que mezclan la dinámica de los precios de los *commodities* alimenticios y el impacto del tipo de cambio (Banamex, 2011).

REMESAS

El flujo de remesas durante septiembre ascendió a 2 mil 85 millones de dólares, lo que significa un crecimiento de 21.2 por ciento con respecto a igual mes de 2010.

En términos acumulados, entre enero y septiembre, las remesas sumaron 17 mil 280 millones de dólares, 6.6 por ciento por arriba de lo observado para el mismo periodo en 2010, cuando sumaron 16 mil 203 millones de dólares.

Gráfica 5. Remesas acumuladas y variaciones porcentuales anuales para el periodo enero-septiembre de los años que se indican.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en la serie de Ingresos por Remesas del Banco de México.

Las remesas familiares son una de las principales fuentes de divisas del país. El año pasado representaron ingresos por 21 mil 271 millones de dólares.

⁷ La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles, o bien cuyo proceso de determinación no responde a condiciones de mercado. Así, los grupos que se excluyen en el indicador subyacente son los siguientes: agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno.

V. Bibliografía

Banamex (2011) *Macroeconomía y Pronósticos. La inflación arriba de las expectativas*. México: Banco Nacional de México (consulta: octubre de 2011). www.banamex.com

Banco Mundial (2011) *Protegiendo a los no asegurados: cómo el esquema de salud tripartita de México asegura la cobertura universal a sus ciudadanos*. Washington: Banco Mundial (consulta: octubre de 2011). www.bancomundial.org

Banxico (2011) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: noviembre de 2011). www.banxico.org.mx

INEGI (2011) Comunicado núm. 409/11. *Indicadores Oportunos de Ocupación y Empleo. Cifras preliminares durante septiembre de 2011*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: octubre de 2011). www.inegi.gob.mx

INEGI (2011) Comunicado núm. 411/11. *Índice Nacional de Precios al Consumidor. Primera quincena de octubre de 2011*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: octubre de 2011). www.inegi.gob.mx

Scotiabank (2011) *Indicador Global de Actividad Económica (IGAE) en agosto*. México: Grupo Scotiabank (consulta: octubre de 2011). www.scotiabank.com.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Williams Peralta Lazo
Director de Proyectos Estratégicos

Darcí Clara Flores Nájera
Directora de Prospectiva Institucional

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico
y Social

Fernando Acosta Chávez
Subdirector de Análisis Econométrico

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

COLABORACIÓN ESPECIAL

**Dirección General de Evaluación
y Monitoreo de los Programas Sociales**

**Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición**

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol).