



I. Avances y retos de la política social

MEDICIÓN DE LA POBREZA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS

Una de las grandes ventajas de la medición oficial de la pobreza es que a partir de 2008 es posible contar con mediciones a nivel estatal, lo que fortalece la rendición de cuentas y la transparencia de la política social.

Entre 2008 y 2010, la proporción de la población que está en pobreza se incrementó en nueve entidades federativas, se mantuvo sin cambios en 21 y disminuyó en dos¹, Coahuila y Morelos.

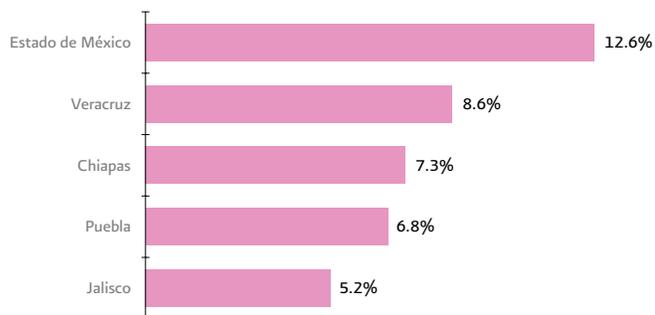
Los estados con los mayores incrementos en la incidencia de pobreza fueron Zacatecas al incrementar 9.8 puntos porcentuales pasando de 50.4 a 60.2%, Baja California Sur de 21.4 a 30.9%, Colima con un incremento de 7.3 puntos (de 27.4 a 34.7%) y Veracruz en donde la pobreza aumentó de 51.3 a 58.3%. Los otros cinco estados en donde la incidencia de la pobreza se incrementó fueron Chihuahua, Sonora, Querétaro, Baja California y Tamaulipas.

En términos del número de personas en pobreza, los estados con mayores incrementos fueron Veracruz con un incremento de 3.9 a 4.5 millones de personas pobres; Guanajuato, de 2.4 a 2.7 millones; Oaxaca, de 2.3 a 2.6 millones; Chihuahua y Tamaulipas, cada una con un incremento de 1.1 a 1.3 millones de personas pobres, y Baja California, donde aumentó de 800 mil a un millón el número de personas pobres. Por otro lado, en Puebla, Coahuila y Morelos disminuyó la pobreza.

Cabe destacar que siete estados concentran la mitad de la población en pobreza: México, Veracruz, Chiapas, Puebla, Jalisco, Guanajuato y Oaxaca.

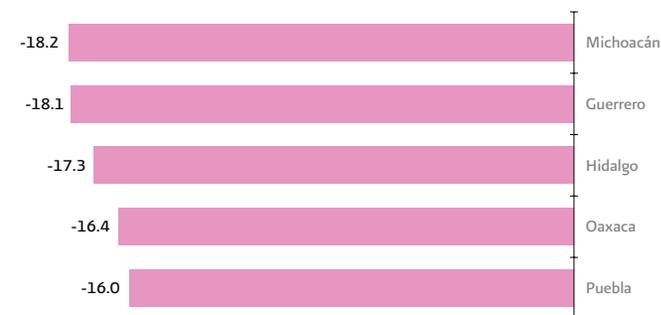
En lo que respecta a las distintas variables o carencias sociales involucradas en la medición de la pobreza, se observa que en el caso del rezago educativo, los estados que lograron reducir más el porcentaje de la población con esta carencia fueron cinco: Durango (3.0 puntos porcentuales), Tamaulipas (2.8 puntos), Tlaxcala (2.1 puntos), Sonora (2.1 puntos) y el Distrito Federal (1.1 puntos). En el resto de las entidades no hubo cambios.

Gráfica 1. Cinco entidades con mayor concentración de población en pobreza.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en CONEVAL.

Gráfica 2. Cinco estados con las mayores reducciones en el porcentaje de personas con carencia por acceso a servicios de salud (puntos porcentuales).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en CONEVAL.

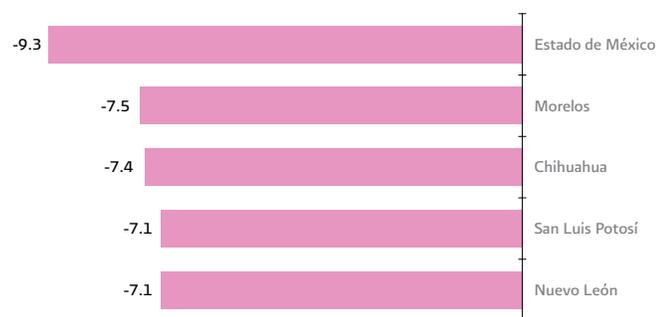
¹ Se determina si el cambio observado en la incidencia de la pobreza entre 2008 y 2010 fue significativo con base en pruebas de hipótesis de dos colas con un nivel de significancia de 0.05. El mismo análisis estadístico se realizó para las incidencias de las carencias sociales. Estas pruebas pueden encontrarse como anexos estadísticos de los resultados de la medición de la pobreza 2010 en la página del CONEVAL.

El acceso a servicios de salud fue la carencia cuya incidencia presentó la mayor reducción a nivel nacional, 9.1 puntos porcentuales al pasar de 40.8 a 31.8%.

Al interior del país, en 26 estados el acceso a servicios de salud mejoró y los otros seis se mantuvo sin cambios. Destaca además el hecho de que en 12 estados, la reducción lograda superó los 10 puntos porcentuales.

En el nivel nacional, la carencia por acceso a seguridad social se redujo 4.3 puntos porcentuales. En la medición a nivel estatal 17 entidades presentaron avances en el abatimiento de esta carencia y en los 15 restantes el cambio no fue significativo.

Gráfica 3. Cinco estados con las mayores reducciones en el porcentaje de personas con carencia por acceso a seguridad social (puntos porcentuales).

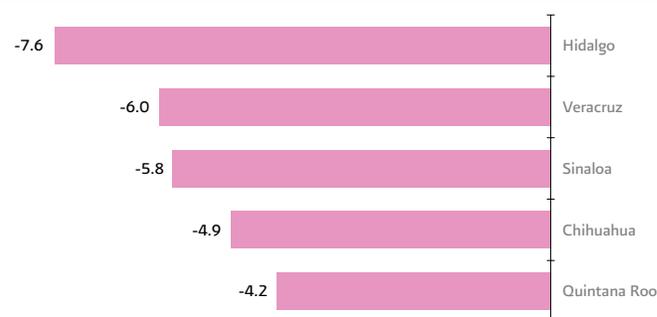


Fuente: elaboración de la DGAP con base en CONEVAL.

Los avances en el tema de vivienda se tradujeron en que 2.3 millones de personas ya no residen en viviendas con materiales y espacio inadecuados. En lo que respecta a la incidencia de esta carencia, en ocho estados ésta se redujo, en 23 no hubo cambios y sólo en Tabasco aumentó de 17.4 a 21.7%.

En 2010 más personas tienen acceso a servicios básicos en sus viviendas con respecto a 2008. La carencia relacionada con este acceso disminuyó en 2.5 millones de personas al reducirse de 19.2% de la población a 16.5%. A nivel de las entidades federativas, cuatro redujeron la proporción de su población con esta carencia y en el resto no hubo cambios. Los estados con buen desempeño fueron: Puebla (de 33.1 a 23.2%), Yucatán (de 28.9 a 20.7%), Nuevo León (de 8.4 a 2.8%) y Chihuahua (de 12.2 a 6.8%).

Gráfica 4. Cinco estados con las mayores reducciones en el porcentaje de personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda (puntos porcentuales).

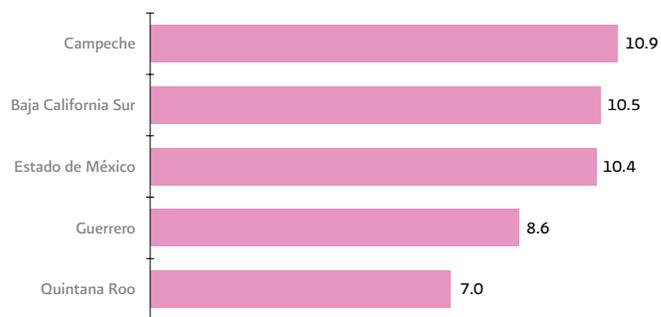


Fuente: elaboración de la DGAP con base en CONEVAL.

Finalmente, la carencia por acceso a la alimentación fue la única carencia cuya incidencia y número de personas que la enfrentan aumentó. Los cinco estados con los incrementos absolutos mayores fueron el México, Jalisco, Guerrero, Nuevo León y Chiapas.

Por lo que respecta a la incidencia de esta carencia, no hubo estados que lograran reducirla, se mantuvo igual en 17 y aumentó en 15.

Gráfica 5. Cinco estados con los mayores incrementos en el porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación (puntos porcentuales).



Fuente: elaboración de la DGAP con base en CONEVAL.

De esta forma, el poder descomponer la pobreza nacional en las pobrezas de los estados permite conocer el desempeño de este orden de gobierno, así como identificar las estrategias exitosas y ubicar en qué regiones es necesario intensificar la atención.

II. Seguimiento a las acciones de la Sedesol

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO 2010-2011: FONDO NACIONAL PARA EL FOMENTO DE LAS ARTESANÍAS

En el contexto de una orientación de los programas sociales hacia una visión de rendición de cuentas y una política dirigida a resultados, de conformidad con el Programa Anual de Evaluación 2011, se llevó a cabo la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011 (EED 2010-2011) del Programa del Fondo Nacional para el Fomento de las Artesanías (FONART), misma que sintetiza y presenta los avances alcanzados por el Programa en el logro de sus metas y objetivos.

Dentro de las fortalezas identificadas en la EED 2010-2011, realizada por El Colegio Mexiquense, AC, se destacan:

- El Programa ha mejorado sustantivamente la definición de su población objetivo mediante el empleo de las Zonas de Atención Prioritaria y la medición de la pobreza patrimonial de los artesanos y artesanas.

- Actualmente se analiza la factibilidad de un estudio de seguimiento de los beneficiarios y beneficiarias.
- Se ha fortalecido la confiabilidad de los indicadores de propósito de la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) y se han concretado algunos mecanismos en materia de duplicidades con otros programas federales.
- En materia de adecuación del funcionamiento del Programa se espera disponer de un Manual de Organización, que mejore su eficiencia.

De igual manera, en el Informe Final de la Evaluación se destacan los siguientes retos y recomendaciones:

- Es prioritario finalizar la estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo.

- Continuar mejorando la MIR, en especial los indicadores de servicios y gestión.
- La población potencial deberá adecuarse a la nueva medición multidimensional de la pobreza.

En seguimiento a esta evaluación, el Programa contó con la colaboración de la Dirección General de Evaluación de los Programas Sociales.

Por último, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) consideró importante destacar los esfuerzos realizados por FONART en el desarrollo de una cultura de evaluación, ya que miden el desempeño del programa e incorporan prácticas para retroalimentar procesos e identificar mecanismos de mejora.

III. Estudios y publicaciones de interés

ANÁLISIS ESTRATIFICADO DE LOS PATRONES DE CONSUMO ALIMENTARIO EN MÉXICO²

En el primer semestre de 2011, el Centro de Investigación y Docencia Económicas, AC (CIDE) en coordinación con la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS), realizó tres investigaciones en materia de Seguridad Alimentaria desde tres perspectivas diferentes; la primera línea consistió en investigar los esfuerzos de los gobiernos estatales³, la segunda radicó en analizar los patrones de consumo

a nivel nacional y la tercera fue identificar el papel de las organizaciones de la sociedad civil en materia alimentaria.

En esta ocasión se presenta el análisis sobre los patrones de consumo alimentario en México estratificado por ingreso, niveles de marginación, por entidad federativa y por zonas rurales, rurales-urbanas y urbanas.

² Por los alumnos del Centro de Investigación y Docencia Económicas, AC (CIDE): María Antonioli, Antonio Cárnez, Josué González, Holiver Romero y Luis F. Fernández, con la revisión de la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales.

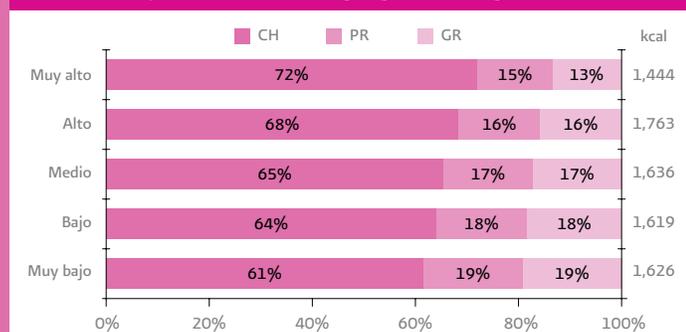
³ Los resultados de la primera investigación pueden encontrarse en la edición número 13 de la publicación quincenal "Indicadores de Desarrollo Social" de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación.

El análisis contextualiza los patrones de consumo alimentario con base en el tipo de alimentos consumidos y con la ingesta calórica diaria recomendada por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y la Organización Mundial de la Salud (OMS) que es de 2,100 kilocalorías promedio dividida aproximadamente en 60% carbohidratos (ch), 20% proteínas (pr) y 20% grasas (gr), es decir, una proporción de 60:20:20.

El hallazgo más relevante de la investigación es que el consumo calórico promedio nacional es de 1,630 kilocalorías que se encuentra por debajo del mínimo recomendado por la FAO y la OMS, con una proporción nutrimental de 64% de carbohidratos, 18% de proteínas y 18% de grasas, muy cercano al ideal recomendado.

A su vez, el balance de alimentos en cuanto a la ingesta de macronutrientes es muy cercano al adecuado 60:20:20 para el nivel nacional, sin ser así para todos los niveles de marginación ni para todas las entidades federativas. Conforme más alto el grado de marginación, mayor es el desbalance nutrimental.

Gráfica 6. Proporción nutrimental según grado de marginación.



Fuente: elaboración del equipo de investigación del CIDE con base en la ENIGH 2008.

Las entidades que presentan una proporción nutrimental cercana a la recomendada por los Organismos Internacionales son Aguascalientes, Coahuila, Nuevo León, Sonora y Zacatecas que se ubican en los rangos de (60-65: 15-20: 20-25).

La entidad que presenta el mayor rezago nutricional es Guerrero con un consumo de 1328 kcal en una proporción nutrimental de 66:18:16. El consumo calórico se encuentra casi 800 kilocalorías por debajo del ideal recomendado.

A pesar de que Coahuila y Tamaulipas están cercanos a los parámetros nutricionales recomendados por la FAO y la OMS

tienen de las ingestas calóricas más bajas del país, 1,522 y 1,447 kilocalorías respectivamente.

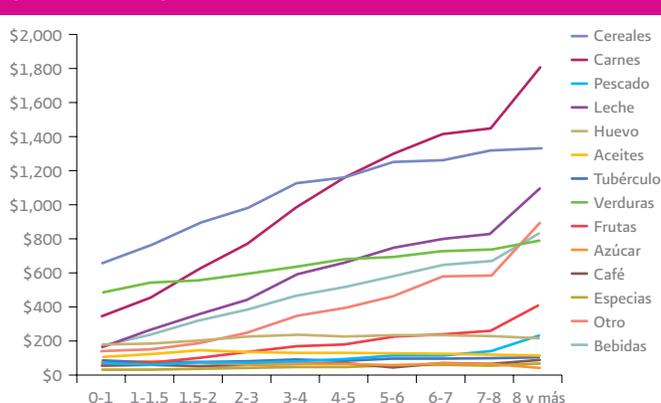
En cuanto al patrón de consumo alimentario nacional promedio por tipos de alimentos y por aporte calórico arroja que los alimentos más consumidos en México son: el maíz y sus derivados con un aporte del 24.4% del total de calorías, 44.6% del total de carbohidratos, 17.5% del total de proteínas y 7.9% del total de grasas; las carnes con 9.4% del total de calorías, los aceites vegetales con 8.6% y las azúcares con 7.1% del consumo calórico total.

En cuanto a las diferencias entre las zonas rurales (menos de 2,500 habitantes), rurales-urbanas (entre 2,500 y 15,000 habitantes) y urbanas (más de 15,000 habitantes), el análisis presenta que el consumo de maíz es mucho mayor en zonas rurales con un aporte calórico hasta del 29% del total. En las zonas urbanas el consumo de carne es mayor que las zonas rurales y llega a aportar arriba del 12% del total de la ingesta calórica.

Las implicaciones de estos datos se reflejan en el desbalance nutrimental más que en el total de calorías consumidas. Por tanto, con el fin de realizar una intervención más eficaz en las zonas más afectadas es necesario contemplar esta información para priorizar el balance nutrimental y no solamente el incremento en el consumo de calorías.

Finalmente, el análisis por niveles de ingreso muestra los cambios en los patrones de consumo alimentario conforme aumenta el ingreso. Así, en cuanto mayor es el ingreso, la proporción de consumo de carnes y lácteos es mayor.

Gráfica 7. Gasto en alimentos promedio por hogar, según nivel de ingreso (salarios mínimos), 2008.



Fuente: elaboración del equipo de investigación del CIDE con base en la ENIGH 2008.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

REVISIÓN DE LAS EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO ECONÓMICO

De acuerdo con la Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado del mes de julio, las expectativas para el crecimiento del PIB en 2011 se redujeron, sobre todo para el segundo semestre. No obstante, mejora el panorama para la actividad del comercio exterior, así como para indicadores del mercado interno como el consumo y la inversión privada.

Cuadro 1. Revisión de las expectativas de mercado.

Indicador	Mes de la encuesta	
	Junio	Julio
PIB (variación porcentual real anual)		
II trimestre de 2011	3.86	3.87
III trimestre de 2011	4.27	4.23
IV trimestre de 2011	4.40	4.29
2011	4.31	4.24
2012	4.14	4.09
Consumo privado (variación porcentual)		
2011	4.50	4.58
Inversión privada (variación porcentual)		
2011	6.47	7.38
Exportaciones no petroleras (variación porcentual)		
2011	13.82	15.32
Exportaciones petroleras (variación porcentual)		
2011	22.82	25.00

Fuente: elaboración de la DGAP con base en Scotiabank (2011).

De igual forma, en su informe trimestral sobre inflación, el Banco de México tomando en consideración el desempeño reciente de la actividad económica en México, así como el balance de riesgos de las condiciones externas que enfrenta la economía, estimó un intervalo de crecimiento del PIB para 2011 de entre 3.8 y 4.8%, lo cual implica un ajuste respecto al intervalo de entre 4.0 y 5.0% presentado en el Informe anterior. Por su parte, dado el deterioro que han exhibido las perspectivas de crecimiento de la economía estadounidense en 2012, para ese año el intervalo de crecimiento del PIB de México de entre 3.8 y 4.8% presentado en el Informe anterior se revisa a uno de entre 3.5 y 4.5%.

Entre los riesgos sobre el escenario de crecimiento de México, destacan:

- I. La incertidumbre sobre la fortaleza de la recuperación de la actividad económica en Estados Unidos ha aumen-

tado y, tanto su mercado laboral como el de vivienda, continúan mostrando señales de debilidad.

- II. El eventual retiro de los estímulos fiscales y monetarios por parte de las economías más avanzadas podría conducir a un menor dinamismo de la demanda externa de México.
- III. La precaria situación fiscal y financiera en algunos países de Europa podría generar un contagio a los sistemas bancarios de aquellas economías más expuestas a la deuda de esos países, generando un menor crecimiento en las economías avanzadas.
- IV. En este contexto de vulnerabilidad en los mercados financieros internacionales, mayor incertidumbre por parte de los inversionistas podría conducir a una reversión de los flujos de capitales que se han canalizado a economías emergentes, entre ellas la mexicana.
- V. En el ámbito nacional, la inseguridad pública y la ausencia de cambios estructurales en el país continúan siendo factores que podrían llegar a afectar adversamente el crecimiento de la economía.

EMPLEO

De acuerdo con la Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), entre el 1 de enero y el 31 de julio, el incremento acumulado en el número de plazas con seguridad social fue de 425,819.

De esta forma, en lo que va de la presente Administración, entre el 1 de enero de 2007 y el 31 de julio de 2011 se crearon 1.46 millones de empleos formales, 10.8% más que en el mismo periodo que el sexenio anterior.

Cuadro 2. Dinamismo del empleo: trabajadores asegurados ante el IMSS.

Tipo de empleo	Julio de 2011		Variaciones absolutas		
	Número	%	Mensual Jun. 10 - Jun. 11	Acumulada Dic. 10 - Jul. 11	Anual Jul. 10 - Jun. 11
Permanentes	13'098,938	87.1	17,185	273,110	441,297
Eventuales	1'938,510	12.9	26,144	152,709	155,800
Total	15'037,448	100.0	43,329	425,819	597,097

Fuente: elaboración de la DGAP con base en estadísticas del sector de la STPS.

Durante el mes de julio se registró un incremento de 43,329 trabajadores asegurados ante el IMSS. Con ello, por primera vez se rebasó la cifra de 15 millones de cotizantes.

Por sector económico, durante julio el empleo mejoró en 8 de las 9 actividades en que se clasifica⁴, y en todas las actividades si se considera el resultado acumulado de los primeros siete meses del 2011.

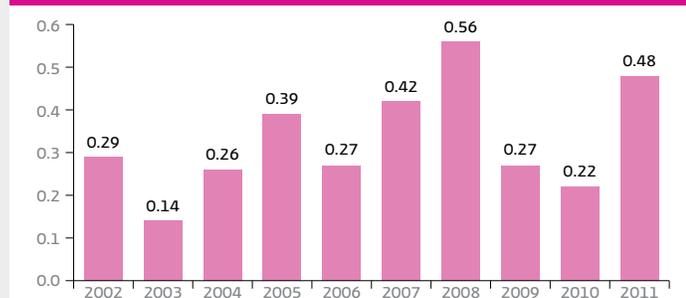
En julio, el número de trabajadores aumentó en 22 de los 32 estados. De enero a julio, la cifra de empleos acumulada fue mayor en todos los estados, sobresaliendo por su cambio absoluto (mayor a 5 mil unidades), el Distrito Federal, Nuevo León, Jalisco, Coahuila, Baja California, Guanajuato, Querétaro, Sonora, Chihuahua, Puebla, Hidalgo, Michoacán, San Luis Potosí, Durango y Aguascalientes, que en conjunto representaron 88.4% de la variación acumulada (Scotiabank, 2011).

INFLACIÓN

La variación porcentual anual del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) fue de 3.55%, que se compara con 3.64% de igual mes pero de 2010.

Con respecto a junio, la inflación de julio aumentó 0.48%, resultado de un crecimiento en el Índice de Precios Subyacente⁵ de 0.22% y una alza de 1.38% en el Índice de Precios No Subyacente. Con estos datos, las tasas de inflación anual de estos indicadores se situaron en 3.19 y 4.51%, respectivamente.

Gráfica 8. Índice Nacional de Precios al Consumidor. Variaciones porcentuales mensuales en julio de los años que se indican.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Índices de Precios del INEGI.

Al interior del Índice de Precios Subyacente, el subíndice de precios de las mercancías ascendió 0.07% y el subíndice de precios de los servicios se acrecentó 0.35%.

En cuanto a los componentes del Índice de Precios No Subyacente, el subíndice de los productos agropecuarios se elevó 3.0% y el subíndice de precios de los energéticos y tarifas autorizadas registró un aumento de 0.47%.

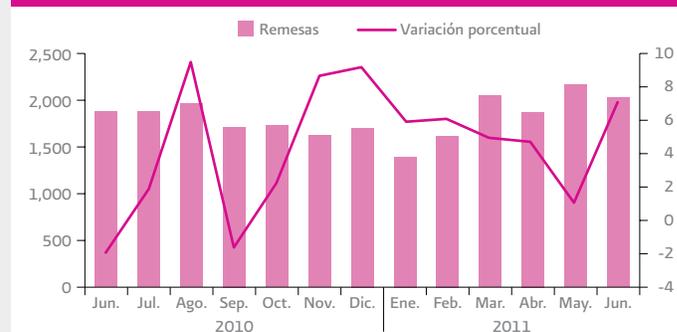
Los especialistas en economía del sector privado encuestados en julio, anticipan una tasa de inflación anual al cierre de 2011 de 3.54% y una inflación subyacente de 3.45% (Banxico, 2011).

REMESAS

Sólo en junio, las remesas sumaron US\$2,022 millones, un repunte de 6.9% frente al mismo mes de 2010. Junio fue el noveno mes consecutivo que los envíos registran una tasa de crecimiento positivo. Así, el monto acumulado de remesas en el primer semestre del año fue de US\$11,163 millones, 4.7% superior al mismo periodo en 2010.

Pese a que en junio el empleo del sector construcción en Estados Unidos se redujo por segundo mes consecutivo, el hecho de que el personal ocupado en la industria manufacturera repuntara moderadamente, favoreció el resultado de las remesas confirmando que en la medida que la dinámica laboral continúe siendo positiva en ese país, la remisión de dinero procedente de este país también lo será (Scotiabank, 2011).

Gráfica 9. Remesas mensuales y variaciones porcentuales anuales.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Banco de México.

⁴ Las actividades son: agropecuaria, extractiva, transformación, construcción, electricidad y agua, comercio, transporte y comunicaciones, servicios para empresas y personas, y servicios sociales y comunales.

⁵ La inflación subyacente se obtiene eliminando del cálculo del INPC los bienes y servicios cuyos precios son más volátiles, o bien que su proceso de determinación no responde a condiciones de mercado. Así, los grupos que se excluyen en el indicador subyacente son los siguientes: agropecuarios, y energéticos y tarifas autorizadas por distintos órdenes de gobierno.

V. Bibliografía

Banxico (2011) *Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado*, julio 2011. México: Banco de México (consulta: agosto de 2011)

www.banxico.org.mx

Banxico (2011) Informe sobre la Inflación, abril-junio 2011. Resumen. México: Banco de México (consulta: agosto de 2011)

www.banxico.org.mx

Banxico (2011) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: agosto de 2011)

www.banxico.org.mx

INEGI (2011) Comunicado núm. 316/11 Índice Nacional de Precios al Consumidor, julio de 2011. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: agosto de 2011)

www.inegi.gob.mx

STPS (2011) Boletín núm. 121. México: Secretaría del Trabajo y Previsión Social (consulta: agosto de 2011)

www.stps.gob.mx

Scotiabank (2011) *Encuesta de Expectativas de julio*. México: Grupo Scotiabank (consulta: julio de 2011)

www.scotiabank.com.mx

Scotiabank (2011) *Empleo por sector económico y entidad federativa (trabajadores asegurados en el IMSS)*. México: Grupo Scotiabank (consulta: julio de 2011)

www.scotiabank.com.mx

Scotiabank (2011) *Remesas Familiares en México*. México: Grupo Scotiabank (consulta: julio de 2011)

www.scotiabank.com.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Williams Peralta Lazo
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico
y Social

Fernando Acosta Chávez
Subdirector de Análisis Económico

Diana Manuel Gutiérrez
Subdirectora de Investigación Estratégica

COLABORACIÓN ESPECIAL

Dirección General de Evaluación y
Monitoreo de los Programas Sociales

Fondo Nacional para el Fomento de
las Artesanías (FONART)

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).