



I. Avances y retos de la política social

ACCESO A LA ALIMENTACIÓN

El Censo de Población y Vivienda 2010 incluyó en su cuestionario ampliado una batería de preguntas sobre el acceso a la alimentación.¹

Se preguntó a nivel de vivienda si en los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna de las personas de la vivienda sólo comió una vez al día? En 88.6% de las viviendas la respuesta fue negativa y en 8.5% (2.4 millones) manifestaron que sí enfrentaron dicha situación.²

Asimismo se preguntó si para el mismo periodo de tiempo y por falta de dinero o recursos, ¿alguna de las personas de la vivienda dejó de comer todo un día? La proporción de respuestas afirmativas es menor que en la primera pregunta, 3.4% lo que equivale a 959,181 viviendas, y 93.7% expresaron no haber pasado por dicha situación.

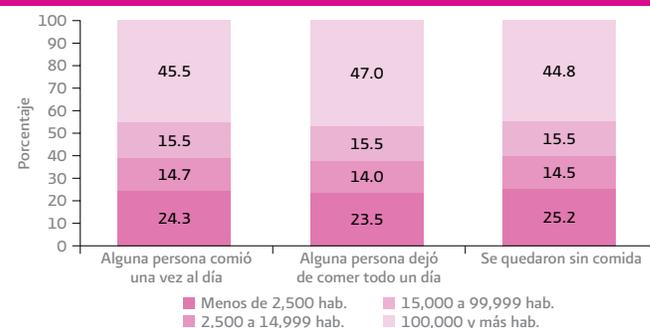
Finalmente se preguntó si para el mismo periodo de referencia y por los mismos motivos ¿alguna vez se quedaron sin comida? La distribución de las respuestas es similar a la pregunta anterior, 92.3% respondieron que no habían estado en esa situación y 4.8% (1.4 millones) respondieron que sí.

Considerando únicamente aquellas viviendas que expresaron haber enfrentado la situación descrita en cada una de las tres preguntas, la gráfica 1 presenta su distribución de acuerdo con el tamaño de localidad. Se observa que para los tres casos, cerca de la mitad de las viviendas que enfrentaron alguna situación adversa en cuanto al acceso de alimentación se ubican en las localidades de mayor tamaño y una cuarta parte en las localidades rurales.

Así, por ejemplo, de los 2.4 millones de viviendas en donde alguna vez alguna persona sólo comió una vez al día, 1.1 millones (45.5%) se localiza en localidades de 100 mil y más habitantes y cerca de 591 mil (24.3%) en las localidades más pequeñas.

En relación con las entidades federativas, 13.6% de las viviendas en donde por falta de dinero alguna persona dejó de comer todo

Gráfica 1. Distribución de las viviendas que manifestaron haber enfrentado alguna situación adversa, según tamaño de localidad.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

un día se ubican en el Estado de México, 7.6% en el Distrito Federal, 7.3% en Veracruz, 5.4% en Jalisco y 5.1% en Puebla. El cuadro 1 muestra estos porcentajes, así como los de las otras dos preguntas.

Si bien el acceso o la capacidad para adquirir alimentos es una de las dimensiones de la seguridad alimentaria y ésta a su vez uno de los elementos de la seguridad nutricional (CONEVAL, 2010), los datos del Censo presentan una oportunidad única tanto para dimensionar como para ubicar geográficamente el problema del acceso a la alimentación.

Cuadro 1. Distribución de las viviendas que manifestaron haber enfrentado alguna situación adversa, según entidad federativa (cinco entidades con mayor concentración).

Pregunta: En los últimos 3 meses, por falta de dinero o recursos...	Entidad federativa	Porcentaje
¿alguna persona comió una vez al día?	México	14.1
	Veracruz	7.4
	Distrito Federal	7.3
	Puebla	5.1
	Tabasco	5.1
¿alguna persona dejó de comer todo un día?	México	13.6
	Distrito Federal	7.6
	Veracruz	7.3
	Jalisco	5.4
	Puebla	5.1
¿se quedaron sin comida?	México	12.1
	Veracruz	7.4
	Distrito Federal	6.6
	Jalisco	5.7
	Puebla	5.0

Fuente: elaboración de la DGAP con base en la Muestra del Censo de Población y Vivienda 2010.

¹ La batería de preguntas no es tan extensa y detallada como la del Módulo de Condiciones Socioeconómicas (MSC), que da lugar a la estimación del grado de inseguridad alimentaria, que es el criterio para determinar la carencia de acceso a alimentación de la medición multidimensional de la pobreza. No obstante, es interesante explorar los resultados.

² Para todas las cifras presentadas se excluyen las viviendas cuya clase es local no construido para habitación, vivienda móvil o refugio.

II. Seguimiento a las acciones de la SEDESOL

MARGEN DE AHORRO DEL PROGRAMA DE ABASTO RURAL A CARGO DE DICONSA³

El Programa de Abasto Rural lleva a las localidades rurales de alta y muy alta marginación productos básicos y complementarios de calidad en forma económica, eficiente y oportuna.

Las Reglas de Operación del Programa señalan que se buscará que el margen de ahorro otorgado a los beneficiarios a través de la canasta básica DICONSA distribuida en las tiendas sea de por lo menos 10%, considerando el precio de dicha canasta en las tiendas privadas del mercado local.

Al respecto, el levantamiento de precios en tiendas DICONSA y privadas realizado por los supervisores operativos de DICONSA en la tercera semana de junio del 2011, en el que se captaron los precios de los 22 productos de la canasta básica en 1,250 localidades, muestra que DICONSA ofrece en todos los productos un precio promedio menor que el registrado en los expendios privados, generando un margen de ahorro que asciende a 20.8%.

El precio promedio total de la canasta básica DICONSA en su red de tiendas asciende a 269.1 pesos, 55.9 pesos menor al precio promedio observado en el mercado nacional de oferentes privados donde DICONSA tiene presencia. Lo anterior muestra que la canasta básica es significativamente más barata en las tiendas comunitarias que en las privadas.

Los productos que mayor diferencial de precios presentan a favor de DICONSA son: harina de maíz (86.5%), chocolate en polvo (60.8%), maíz (53.8%), avena (48.63%), pasta para sopa (42.9%), y frijol (30.9%).

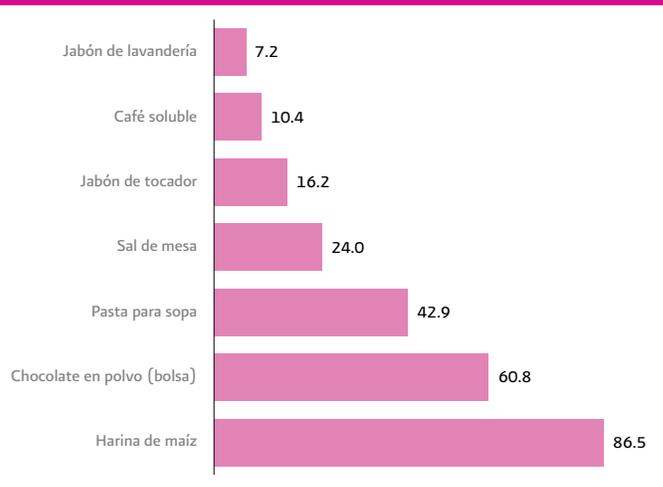
Finalmente, en un análisis de los productos de marca propia (SEDESOL-DICONSA) se observa que éstos equivalen al 28.6% del precio total de la canasta básica DICONSA. La contribución de los productos marca propia al margen de ahorro total equivale al 36.5% y si sólo se tuviera en la canasta básica los siete productos de marca SEDESOL-DICONSA, el margen de ahorro sería de 26.5%.

De esta forma, los resultados de la estimación del margen de ahorro para el mes de junio muestran que DICONSA cumple con apoyar a la economía familiar, transfiriendo a sus beneficiarios un margen de ahorro superior a lo establecido en las Reglas de Operación del PAR.

Gráfica 2. Comportamiento de los precios de la canasta básica (promedio nacional).



Gráfica 3. Margen de ahorro de los productos de marca propia SEDESOL-DICONSA.



³ La determinación del margen de ahorro se realiza con base en una muestra. El universo de estudio lo constituyen las localidades con presencia de tiendas comunitarias DICONSA que se ubican en el radio de acción de cada una de las sucursales y unidades operativas de la empresa localizadas en la república mexicana. La unidad de muestreo son las tiendas DICONSA y las tiendas privadas ubicadas en localidades con tienda comunitaria. La representatividad global de la estimación del margen de ahorro de la canasta básica de DICONSA es de una confianza estadística de 95% y un error de estimación de +/- 1%. La estimación correspondiente a junio es estadísticamente representativa en los niveles nacional, sucursal y unidad operativa.

III. Estudios y publicaciones de interés

ESFUERZOS DE LOS GOBIERNOS ESTATALES PARA COMBATIR LA INSEGURIDAD ALIMENTARIA EN MÉXICO⁴

En el primer semestre de 2011, el Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C. (CIDE) en coordinación con la Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales (DGEMPS), realizó tres investigaciones en materia de seguridad alimentaria⁵ (SA) desde tres perspectivas diferentes.

La primera consistió en investigar los esfuerzos de los gobiernos estatales, la segunda radicó en analizar los patrones de consumo a nivel nacional y la tercera fue identificar el papel de las organizaciones de la sociedad civil en materia alimentaria.

En relación con la primera investigación, para identificar los esfuerzos de los gobiernos estatales en favor de la SA, se realizó trabajo de gabinete que consistió en:

- 1) Revisar exhaustivamente los sitios web de todos los gobiernos estatales y de sus organismos desconcentrados y/o descentralizados involucrados con el tema,
- 2) realizar entrevistas libres a funcionarios de estas dependencias para confirmar y complementar la información obtenida, y
- 3) solicitar más información al respecto mediante los distintos institutos de transparencia y acceso a la información de los estados.

Con base en lo anterior, se encontraron los siguientes hallazgos:

- Un total de 182 programas que implementan los distintos gobiernos estatales en materia alimentaria.
- Se identificaron cinco grupos vulnerables atendidos (niños menores de 4 años, niños en edad escolar, mujeres gestantes, mujeres lactantes, adultos mayores y discapacitados) y cuatro tipologías de diseño de los programas revisados (asistencial, integral, educativo y de monitoreo).
- El DIF (de las entidades federativas) se involucra en 135 de los 182 programas, a pesar de que, en general, sus programas carecen de reglas de operación y normas inteligibles.
- De los 182 programas se encontró que 125 tienen una lógica asistencial.
- Existen 22 programas integrales implementados por otras dependencias (como el programa “Solidaridad Alimentaria” de la Secretaría de Fomento Agropecuario y Pesquero del Gobierno de Yucatán) que intentan combatir la inseguridad alimentaria mediante mecanismos tanto asistenciales como de producción para el autoconsumo, complementados con mecanismos de monitoreo y evaluación.
- Los grupos vulnerables más atendidos fueron los niños, tanto en edad escolar

como menores de 4 años, con un total de 75 programas.

Con base en lo anterior, se realizaron entrevistas semiestructuradas a funcionarios de los DIF y de las delegaciones de la SEDESOL de los estados de Baja California Sur, Aguascalientes, Veracruz, Hidalgo, Guerrero, Nuevo León y Tamaulipas⁶, con el objetivo de identificar el nivel de coordinación y cooperación que existe entre estas dos dependencias.

A partir de esto se encontró que:

- Existe evidencia de que algunos gobiernos estatales (a través del DIF) como Guerrero, Aguascalientes y Nuevo León estarían dispuestos a acordar un esquema de cooperación, coordinación y evaluación con instancias federales (en particular con la SEDESOL), con el objetivo de potenciar sus propios esfuerzos y mejorar sus resultados.
- A su vez, estos estados mostraron evidencia de tener una buena coordinación intergubernamental.

En síntesis, la investigación muestra que, a pesar de que los esfuerzos de los gobiernos estatales para atender a la SA en México son heterogéneos y predominantemente asistenciales, sí existe la posibilidad de mejorar sus resultados mediante esquemas de coordinación y cooperación con la SEDESOL.

⁴ Por los alumnos del CIDE Humberto Rodríguez Márquez, Rebeca Romo Pineda, Marco Polo Rodríguez y Gabriela Cantón Santana, revisado por las Dirección General de Evaluación y Monitoreo de los Programas Sociales.

⁵ La definición utilizada de SA fue la propuesta por la FAO que implica el acceso en todo momento a comida suficiente para llevar una vida activa y sana.

⁶ Sólo en estas entidades se proporcionó la información solicitada.

IV. Indicadores macroeconómicos y su repercusión sobre el desarrollo social

ACTIVIDAD INDUSTRIAL Y CONFIANZA DEL CONSUMIDOR

La actividad industrial repuntó en mayo al crecer 4.6% anual, impulsada por la recuperación de la actividad manufacturera.

El crecimiento de la industria es reflejo del buen comportamiento de sus componentes. La electricidad, agua y suministro de gas por ductos al consumidor final creció 7.2% a tasa anual. Por su parte, el sector manufacturero, considerado como el principal motor de la industria, creció 6.8%. El sector de la construcción también presentó un crecimiento anual de 3.8%. El único sector que no obtuvo resultados positivos

fue la minería, el cual se contrajo 2.6% (INEGI, 2011a).

Por el lado del consumidor, el Índice de Confianza del Consumidor⁷ (ICC) de junio registró un incremento mensual de 1.7% y de 6.4% con respecto a igual mes de 2010 (INEGI, 2011b). El crecimiento anual se explica por las alzas en los cinco componentes que lo integran y que se describen en el cuadro 2.

Bajo este escenario, los analistas consultados por el Banco de México en junio esperan un crecimiento anual del Producto Interno Bruto de 4.31% con un crecimiento de 4.5% y de 6.5% en el consumo y la inversión del sector privado, respectivamente (Banxico, 2011a).

EMPLEO

En el primer semestre del año se generaron 382,490 nuevas plazas. Sólo en el mes de junio se crearon 55,409 nuevos empleos, de los cuales 76.5% son permanentes.

Con las nuevas plazas fue posible llegar a 14.99 millones de trabajadores asegurados en el IMSS (STPS, 2011). Esta cifra supera en 599,465 la registrada en similar mes de 2010, y en 382,490 la observada al cierre del mismo año.

En los primeros seis meses del año el empleo creció en los nueve sectores de actividad en que se clasifica⁸ y en 31 de los 32 estados del país⁹, sobresaliendo por su cambio absoluto (más de 5 mil trabajos) el Distrito Federal, Nuevo León, el Estado de México, Jalisco, Baja California, Coahuila, Querétaro, Guanajuato, Hidalgo, Puebla, Michoacán, San Luis Potosí, Durango, Aguascalientes y Yucatán (Scotiabank, 2011a).

Los analistas económicos consultados en la encuesta de junio del Banco de México esperan que en 2011 el número de trabajadores asegurados en el IMSS muestre un aumento de 639 mil personas, en tanto que para 2012 proyectan que dicho indicador presentará una variación de 618 mil empleos (Banxico, 2011a).

Cuadro 2. Componentes parciales que se integran para medir el Índice de Confianza al Consumidor.

Información	Componente	Comportamiento anual (junio de 2010 - junio de 2011)
Opinión sobre la situación económica actual y esperada del hogar de los entrevistados.	Comparada con la situación económica que los miembros de este hogar tenían hace 12 meses, ¿cómo cree que es su situación en este momento?	Incremento de 4.4%
	¿Cómo considera usted que será la situación económica de los miembros de este hogar dentro de 12 meses respecto a la actual?	Incremento de 4.3%
Percepciones sobre la situación económica presente y futura del país.	¿Cómo considera usted la situación económica del país hoy en día comparada con la de hace 12 meses?	Incremento de 3.3%
	¿Cómo considera usted que será la condición económica del país dentro de 12 meses respecto de la actual situación?	Incremento de 3.9%
Visión de los consumidores acerca de qué tan propicio es el momento actual para la adquisición de bienes de consumo duradero.	Comparando la situación económica actual con la de hace un año, ¿cómo considera en el momento actual las posibilidades de que usted o alguno de los integrantes de este hogar realice compras tales como muebles, televisor, lavadora, otros aparatos electrodomésticos, etcétera?	Incremento de 19.8%

Fuente: elaboración de la DGAP con base en INEGI (2011).

⁷ Elaborado en conjunto por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía y el Banco de México, con base en la Encuesta Nacional sobre la Confianza del Consumidor (ENCO) que se levanta en 32 ciudades del país.

⁸ Los sectores son: extractiva, transformación, construcción, electricidad y agua, comercio, transporte y comunicaciones y servicios para empresas y personas, agropecuaria y servicios sociales y comunales.

⁹ La excepción fue Guerrero, en donde el empleo acumulado a junio con respecto a diciembre de 2010 cayó 1.8%.

INFLACIÓN

De acuerdo con cifras del Banco de México, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se mantuvo sin cambio en junio. La inflación general anual se ubicó en 3.28% (el mes anterior fue de 3.25%).

Los principales rubros que llevaron a la inflación cero fueron el jitomate (baja 33.4% en el mes), papa (baja 7.0%) y plátanos (baja de 8.7%), así como el gas doméstico natural (caída de 6.3%), entre otros. Dentro de los productos que presionaron al alza destacan por su incidencia en el INPC la gasolina (1.0% mensual), la vivienda (0.2%), el aguacate (9.8%) y la electricidad (0.6%) (Santander, 2011).

Con ello, se espera que la inflación para el cierre de año sea de entre 3.4% de acuerdo con Santander (2011) a 3.6% según la última revisión de perspectivas macroeconómicas de Scotiabank (2011b).

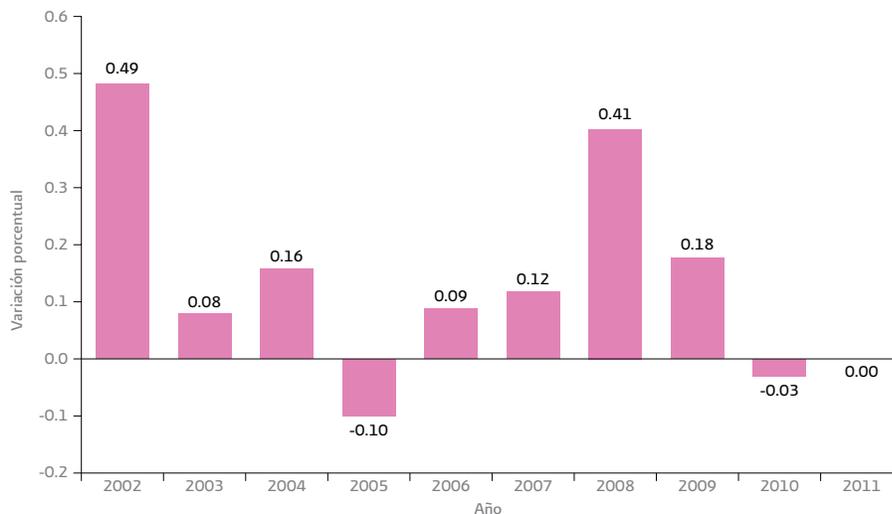
REMESAS

En mayo las remesas alcanzaron su mayor nivel desde el último trimestre de 2008, registrando un crecimiento de 1% anual en dólares.

Además, el volumen de operaciones registrado en mayo no había sido observado desde mayo de 2008. En dicho mes se realizaron 6.8 millones de operaciones, volumen 1.1% mayor que el de mes similar de 2010 y 20.8% mayor que el de abril de 2011.

El monto promedio por operación observado en mayo fue de US\$317.4

Gráfica 4. Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Variaciones porcentuales mensuales en junio en los años que se indica.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Banxico (2011).

Gráfica 5. Número de operaciones (millones) y monto promedio (dólares), mayo de distintos años.



Fuente: elaboración de la DGAP con base en Banxico (2011c).

dólares, ligeramente por debajo del nivel promedio de abril pero 4.9% mayor que el del cierre del 2010 (US\$302.5) y 9.4% superior al cierre de 2009 (US\$290.1).

De acuerdo con BBVA Bancomer (2011), la recuperación en las remesas ha sido impulsada por la recuperación en el empleo

que se está presentando en el sector laboral estadounidense, donde la tasa de desempleo de los mexicanos se redujo de cerca de 13% en el cuarto trimestre de 2009 a alrededor de 12% en el primer trimestre de 2011. Se espera que esta recuperación continúe favoreciendo el envío de remesas hacia México.

¹⁰ La mayoría (98.7%) de las operaciones son transferencias electrónicas.

V. Bibliografía

Banxico (2011a) *Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado*, junio de 2011. México: Banco de México (consulta: julio de 2011).
www.banxico.org.mx

Banxico (2011b) *La inflación en junio de 2011*. México: Banco de México (consulta: julio de 2011).
www.banxico.org.mx

Banxico (2011c) *Series de remesas familiares*. México: Banco de México (consulta: julio de 2011).
www.banxico.org.mx

BBVA Bancomer (2011) *Observatorio Económico. Migración y remesas*. México: Grupo Financiero Bancomer (consulta: julio de 2011).
www.bancomer.com.mx

CONEVAL (2010) *Dimensiones de la seguridad alimentaria: Evaluación Estratégica de Nutrición y Abasto*. México: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
www.coneval.gob.mx

INEGI (2011a) Comunicado núm. 266/11. *Información oportuna sobre la actividad industrial en México durante mayo de 2011*. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: julio de 2011).
www.inegi.gob.mx

INEGI (2011b) Comunicado núm. 261/11. *Índice de Confianza del Consumidor*. Cifras durante junio de 2011. México: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (consulta: julio de 2011).
www.inegi.gob.mx

Santander (2011) *El indicador semanal*. México: Banco Santander (consulta: julio de 2011).
www.santander.com.mx

Scotiabank (2011a) *Empleo por sector económico y entidad federativa (trabajadores asegurados en el IMSS)*. México: Grupo Scotiabank (consulta: julio de 2011).
www.scotiabank.com.mx

Scotiabank (2011b) *Revisión de perspectivas macroeconómicas*. México: Grupo Scotiabank (consulta: julio de 2011).
www.scotiabank.com.mx

STPS (2011) Boletín 104. México: Secretaría del Trabajo y Previsión Social (consulta: julio de 2011).
www.stps.gob.mx

DIRECTORIO

Heriberto Félix Guerra
Secretario de Desarrollo Social

Marco Antonio Paz Pellat
Subsecretario de Prospectiva,
Planeación y Evaluación

Edgar Ramírez Medina
Director General de Análisis
y Prospectiva

Anitzel Merino Dorantes
Directora General Adjunta
de Coordinación Interinstitucional

Domingo Faustino Hernández
Director de Análisis Estadístico

Williams Peralta Lazo
Director de Proyectos Estratégicos

Hugo Velarde Ronquillo
Subdirector de Relaciones
Institucionales

Ricardo Zaragoza Castillo
Subdirector de Análisis Económico
y Social

Fernando Acosta Chávez
Subdirector de Análisis Económico

COLABORACIÓN ESPECIAL

Dirección de Desarrollo, DICONSA

Dirección General de Evaluación y
Monitoreo de los Programas Sociales

Unidad de Comunicación Social
Dirección de Imagen Institucional
Diseño y edición

Esta publicación es una compilación de información elaborada por la Dirección General de Análisis y Prospectiva, de la Subsecretaría de Prospectiva, Planeación y Evaluación de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL).